NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.007.01.2020

Prof. dr hab. Andrzej Sokala
Rektor
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
ul. Jurija Gagarina 11
87-100 Toruń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/037 – Realizacja zadań Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu[1], ul. Jurija Gagarina 11, 87-100 Toruń
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prof. dr hab. Andrzej Sokala od 1 września 2020 r., Prof. dr hab. Andrzej Tretyn od 1 września 2012 r. do 31 sierpnia 2020 r.[2]
Zakres przedmiotowy kontroli	Uzyskiwanie dofinansowania ze środków Funduszu Sprawiedliwości oraz wykonanie umowy nr DSRiN-V-7211-5/18 z dnia 17 stycznia 2018 r.[3] na realizację zadań Funduszu Sprawiedliwości.
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2018 r. - 30 września 2020 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie, o ile mają one związek z kontrolowaną działalnością
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli[4]
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Sylwia Woźniak-Waszak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/118/2020 z 5 czerwca 2020 roku

(akta kontroli str. 1-3)

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności[5]

OCENA OGÓLNA

Przeprowadzona kontrola realizacji przez UMK projektu „Polityka Sprawiedliwości 2018" sfinansowanego ze środków Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości[6] wykazała, że został on wykonany w zakresie wskazanym w umowie dotacji zawartej z Dysponentem Funduszu – Ministrem Sprawiedliwości[7]. UMK wywiązał się z obowiązków sprawozdawczych i rozliczeniowych na rzecz Dysponenta Funduszu oraz prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków dotacji.

Badaniami kontrolnymi objęto wykonanie umowy dotacji, która w założeniu miała służyć jednemu z celów Funduszu, jakim jest przeciwdziałanie przyczynom przestępczości. Jako rezultat działań Uczelnia przekazała Dysponentowi Funduszu: 212 opracowań, publikacji i ekspertyz, w tym obcojęzycznych, wraz z autorskimi prawami majątkowymi. Zorganizowano również łącznie cztery seminaria i konferencje, osoby zaangażowane w projekt brały udział w zagranicznych seminariach i konferencjach oraz wizytach studyjnych i spotkaniach konsultacyjnych. Ponadto dla 60 osób przeprowadzono szkolenia podnoszące kompetencje zarządcze, poprzedzone działaniami promocyjno-informacyjnymi o projekcie szkoleniowym oraz kampanią rekrutującą powyższe osoby na szkolenia.

W ocenie NIK, opisane powyżej rezultaty umowy dotacji (w ramach której wydatkowano 4 881,2 tys. zł,) przyczyniały się do realizacji celów działalności statutowej Uniwersytetu. W toku kontroli zwrócono jednak uwagę na wątpliwości w zakresie możliwości praktycznego wykorzystania części opracowań i ekspertyz (m.in. „Wpływ sztuki wyobrażeniowej na

[1] Dalej: „Uczelnia" lub „UMK".
[2] Dalej: „Rektor UMK".
[3] Dalej: „umowa dotacji".
[4] Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK".
[5] Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.
[6] Dalej: „Fundusz".
[7] Dalej: „Dysponent Funduszu".

kształtowanie kompetencji społecznych dzieci w rodzinach polskich i hiszpańskich"; „Rodzina jako zasób społeczny – wyniki badań"; „Wolność akademicka w amerykańskim systemie prawnym"), czy też braku bezpośredniego oddziaływania na tematykę przeciwdziałania przestępczości zadania pt. „Pracownia Liderów Dobra" służącemu przede wszystkim budowaniu kompetencji menadżerskich.

W wyniku kontroli NIK stwierdzono nieprawidłowości polegające na: nieterminowym przeniesieniu praw autorskich na Dysponenta Funduszu, nieterminowym regulowaniu zaciągniętych zobowiązań, dokonywaniu płatności gotówką wbrew postanowieniom umowy dotacji, nieuprawnionym dokonywaniu refundacji środków z wydzielonego rachunku bankowego do obsługi dotacji na rachunek UMK oraz dokonywaniu zakupów wyposażenia w sposób niecelowy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Uzyskiwanie dofinansowania oraz wykonywanie umowy na realizację zadań Funduszu Sprawiedliwości

Opis stanu faktycznego

Na podstawie wniosku złożonego w grudniu 2017 r. Ministerstwo Sprawiedliwości przyznało Uczelni dotację na zadania związane z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości. Dotacja została udzielona w trybie pozakonkursowym, przewidzianym w § 11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 września 2017 r. w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości[8]. Braki formalne we wniosku zostały uzupełnione przez wnioskodawcę stosownie do wskazań Dysponenta Funduszu.

(akta kontroli str. 5-40)

Odnośnie źródeł informacji o możliwości i trybie uzyskania dotacji ze środków Funduszu, Rektor UMK podał, że *trudno jest wskazać konkretną datę uzyskania informacji o możliwości ubiegania się o sfinansowanie projektu z ww. środków. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie Funduszu zostało opublikowane 19 września 2017 r. Wiedza o możliwości pozyskania dotacji była więc powszechna i jawna. W tym samym czasie Centrum Badań nad Rodziną[9] aplikowało także o projekt międzynarodowy (…) oraz projekt finansowany ze środków Unii Europejskiej (…) Mając na uwadze intensywność działań projektowych podejmowanych w 2017 r. oraz czas, który upłynął (…) (prawie 3 lata) trudno jest ustalić konkretną datę i źródło wiedzy. Byliśmy przekonani, że podejmowane przez nas tematy badawcze są istotne z perspektywy naukowej ale także dla publicznych polityk państwa, szczególnie w obszarze zagrożenia pokrzywdzeniem. Rozporządzenie dopuszcza pozakonkursowy sposób aplikowania. Z naszej strony była to kolejna próba pozyskania finansowania dla projektów badawczych, która zakończyła się sukcesem.*

(akta kontroli str. 763, 765-766)

Dysponent Funduszu pismem z 12 stycznia 2018 r. poinformował UMK o przyznaniu dotacji w ujętej we wniosku wysokości, tj. 6 684,3 tys. zł, a umowa dotacji została zawarta 17 stycznia 2018 r. Zadania objęte umową zostały wskazane we wniosku o dotację i polegały na wykonaniu projektu badawczego pt. „Polityka Sprawiedliwości 2018"[10]. Merytoryczną realizację projektu powierzono CBnR.

(akta kontroli str. 42-65)

---

[8] Dz. U. z 2019 r. poz. 683.

[9] Centrum Badań nad Rodziną jest jednostką organizacyjną UMK utworzoną z dniem 1 maja 2017 r. zarządzeniem nr 42 Rektora UMK z dnia 21 marca 2017 r. Zadaniem Centrum jest prowadzenie: badań naukowych, działalności doradczej i eksperckiej, realizacji wdrożeń i ewaluacji projektów, działalności edukacyjnej i szkoleniowej w zakresie szeroko rozumianej problematyki rodziny, polityki rodzinnej i wsparcia rodziny. Działalność Centrum miała być finansowana przede wszystkim z dotacji pozyskiwanych ze źródeł zewnętrznych, w tym m.in. pozyskiwanych środków na badania i wdrożenia oraz środków pozostających w dyspozycji Wydziału Nauk Pedagogicznych. Dalej: CBnR.

[10] Od dnia zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2018 r. We wniosku wskazano, że projekt badawczy „Polityka Sprawiedliwości 2018" ma na celu naukowe, kompleksowe i innowacyjne spojrzenie na obszar przeciwdziałania przyczynom przestępczości oraz wsparcie i rozwój systemu pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem i świadkom. Zespół projektowy zidentyfikował obszary, które wymagają analizy badawczej. Przygotowane raporty, rekomendacje miały stanowić podstawę do tworzenia rozwiązań prawnych, organizacyjnych, systemowych opartych o wiedzę i dowody naukowe.

Dysponent Funduszu przekazał UMK całość środków dotacji na wyodrębniony rachunek bankowy w dniu 24 stycznia 2018 r., tj. w terminie zgodnym z umową dotacji.

(akta kontroli str. 66-69, 71)

W ramach zadania „Polityka Sprawiedliwości 2018" zaplanowano realizację ośmiu projektów badawczych, tj.:

1. Studium analityczno-praktyczne zapobiegania przestępczości w obszarze handlu dziećmi i surogacji

W ramach zadania zaplanowano: przygotowanie serii ekspertyz dotyczących orzecznictwa trybunałów międzynarodowych, prac organizacji międzynarodowych, podstawowych zasad polskiego porządku prawnego oraz propozycji legislacyjnych; organizację seminarium naukowego; zagraniczne wyjazdy naukowe w celu pozyskania i aktualizacji wiedzy na temat obcych rozwiązań i zagrożeń dla podstawowych zasad polskiego porządku prawnego, w tym zakazu handlu dziećmi; opracowanie redakcyjne tekstu; zakup publikacji specjalistycznych; przygotowanie koncepcji merytorycznej przewodnika dla Urzędów Stanu Cywilnego;

2. Alkoholowy Zespół Płodowy[11] – badanie interdyscyplinarne i prawnoporównawcze

W ramach zadania zaplanowano przygotowanie ekspertyz *de lege lata*, analizy prawnoporównawczej, interdyscyplinarnej, postulatów *de lege ferenda* oraz w zakresie wybranych polityk publicznych, a także rekomendacji w zakresie innych działań instytucji państwowych lub społecznych w zakresie przeciwdziałania FAS; wyjazdy badawcze; organizację seminarium naukowego poświęconego wnioskom zawartym w ekspertyzach i propozycjom *de lege ferenda*, mającym na celu przeciwdziałanie FAS; wykonanie ekspertyz zewnętrznych dotyczących koncepcji działań informacyjnych;

3. Przemoc domowa – konteksty teoretyczne i praktyczne

W ramach zadania zaplanowano realizację merytorycznych założeń projektu; wykonanie tłumaczeń specjalistycznych; wyjazdy zagraniczne; przygotowanie redakcyjne tekstu; ekspertyzy zewnętrzne; udział w konferencjach i szkoleniach specjalistycznych;

4. Ochrona dobra dziecka w sytuacji rozpadu rodziny – studium badawczo-porównawcze

W ramach zadania zaplanowano realizację merytorycznych założeń projektu; przygotowanie redakcyjne tekstów; realizację badań *research desk* w zakresie obowiązujących rozwiązań i badań interdyscyplinarnych w wybranych krajach; zagraniczne wyjazdy w celach badawczych; zakup literatury specjalistycznej;

5. Ochrona porządku publicznego – wybrane aspekty prawnoporównawcze

W ramach zadania zaplanowano realizację merytorycznych założeń projektu; wykonanie serii ekspertyz porównawczych, dogmatycznoprawnych, interdyscyplinarnych w zakresie tematów ujętych w projekcie; wykonanie tłumaczeń z języków obcych na język polski; wykonanie tłumaczeń z języka polskiego na języki obce; przygotowanie redakcyjne publikacji; zakupienie publikacji; zagraniczne wyjazdy w celach badawczych;

6. Rodzina w perspektywie konstruowania działań ochronnych i wspierających – studium komparatystyczne

W ramach zadania zaplanowano realizację merytorycznych założeń projektu; przeprowadzenie badań ilościowych na grupie reprezentatywnej w Polsce i Hiszpanii; przeprowadzenie analizy statystycznej wyników; przygotowanie tekstów do publikacji; wykonanie zewnętrznych ekspertyz; uczestnictwo gości z Hiszpanii w seminariach naukowych w Polsce; uczestnictwo w seminariach naukowych w Hiszpanii; przygotowanie redakcyjne dwóch publikacji (w języku polskim i angielskim);

7. Uprawnienia pokrzywdzonego w postępowaniu przygotowawczym w świetle badań empirycznych

W ramach zadania zaplanowano przygotowanie redakcyjne tekstów; wyjazdy i uczestnictwo w konferencjach; wykonanie ekspertyzy i opracowania statystycznego;

8. Pracownia Liderów Dobra (PLD) – testowanie modelu kształcenia kadr przeciwdziałania przestępczości oraz wspierania społeczności lokalnych

[11] Dalej: „FAS".

W ramach zadania zaplanowano m.in.: przeprowadzenie działań informacyjno-promocyjnych; dokonanie rekrutacji uczestników szkolenia z wykorzystaniem narzędzi profilowania osobowościowego; zlecenie organizacji szkoleń dla 60 uczestników (wraz ze stworzeniem koncepcji merytorycznej kursu typu Master of Public Administration (MPA), wynagrodzeniami trenerów; materiałami dla uczestników, noclegami i wyżywieniem, wynajmem sal szkoleniowych), wykonaniem zapisu audio-video wykładów i warsztatów.

(akta kontroli str. 7-38)

Oprócz kierownika projektu, w ramach każdego zadania zaplanowano zaangażowanie koordynatora merytorycznego i asystenta projektu, ponadto w zadaniach 4 i 7 dodatkowo zastępcy kierownika projektu, a w zadaniu 6 koordynatora merytorycznego w zakresie współpracy międzynarodowej. Ponadto wsparciem kierownika projektu oraz monitorowaniem realizacji projektu miał zajmować się czteroosobowy komitet sterujący.

(akta kontroli str. 7-38)

Odnośnie zadań komitetu sterującego Rektor wskazał, że *w wielu projektach naukowych powoływane są komitety sterujące. Jest to praktyka powszechna wpływająca na podniesienie jakości osiąganych w projektach rezultatów oraz pozwalająca na wykluczenie zidentyfikowanych ryzyk projektu. W projekcie komitet sterujący pełnił m.in. funkcje: monitorowania realizacji projektu, zgłaszania uwag zapewniających optymalną jakość uzyskiwanych rezultatów i produktów projektu, podejmowanie współpracy i wspieranie kierownika projektu, analizowanie istniejących ryzyk projektowych oraz możliwości ich wystąpienia, akceptowanie końcowych rezultatów projektu.*

(akta kontroli str. 764, 768)

Jako miarę realizacji zadań w projekcie przyjęto m.in. liczbę sporządzonych ekspertyz, seminariów naukowych, wizyt badawczych, zakupionych publikacji specjalistycznych, przygotowanie redakcyjne tekstów i dokonanie ich tłumaczeń.

(akta kontroli str. 7-38)

Odnośnie posiadania potencjału (kadrowego, merytorycznego, organizacyjnego), a także doświadczenia CBnR w realizacji projektów tożsamych lub o zbliżonym zakresie tematycznym do zadań zleconych przez Dysponenta Funduszu, kierownik projektu wskazał, że *CBnR jest stosunkowo nową jednostką na UMK (powołana Zarządzeniem Rektora UMK w 2017 r.). Nie jest to jednak samodzielna jednostka. Funkcjonuje w ramach Wydziału. Choć może się ona wydawać nowym bytem to w jej skład wchodzą osoby z doświadczeniem w badaniach i pracach naukowych. Trudno więc w takim przypadku nie brać pod uwagę doświadczenia całej jednostki jakim był w czasie realizacji projektu Wydział Nauk Pedagogicznych i szerzej cały Uniwersytet.*

(akta kontroli str. 796, 799)

W uzupełniającym Planie zaangażowania personelu projektu z 5 listopada 2018 r., spośród ponad 200 osób w niego zaangażowanych, tylko siedem było pracownikami naukowymi UMK. Z analizy umów zawartych z pozostałymi osobami wynikało, że były one zatrudnione m.in. w Ministerstwie Sprawiedliwości[12], Instytucie Wymiaru Sprawiedliwości[13], Centrum

[12] Tj. cztery osoby, którym UMK w projekcie Polityka Sprawiedliwości 2018 powierzył zadania związane z: kierowaniem i zarządzaniem realizacją projektu badawczego dotyczącego funkcjonalności norm aksjologicznych w polskim porządku prawnym; pozyskiwaniem i opracowywaniem danych badawczych; weryfikowaniem pod względem merytorycznym realizowanych i zrealizowanych badań w międzynarodowym projekcie badawczym (komitet sterujący); współorganizowaniem badań interdyscyplinarnych. Łączne wynagrodzenie ww. osób wyniosło 61,2 tys. zł. Wśród nich znajdowała się osoba, która z dniem 22 listopada 2018 r. została powołana na stanowisko Pełnomocnika Ministra Sprawiedliwości do spraw Funduszu Sprawiedliwości (równocześnie, w badanym okresie, zajmowała ona stanowisko Dyrektora IWS)

[13] Tj. pięć osób, którym UMK w projekcie Polityka Sprawiedliwości 2018 powierzył zadania związane z: kierowaniem merytorycznym projektem badawczym (w tym analizą wyników badań, sporządzaniem i zatwierdzaniem ostatecznej wersji ekspertyzy); wspieraniem koordynacyjnym zadania oraz weryfikowaniem merytorycznym; współorganizowaniem badań empirycznych w ramach projektu; koordynowaniem badań naukowych. Łączne wynagrodzenie ww. osób wyniosło 226,3 tys. zł. Wśród nich znajdowała się osoba, która w tym czasie pełniła funkcję Zastępcy Dyrektora Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości, który jest państwową jednostką organizacyjną podległą Ministrowi Sprawiedliwości, prowadzącą działalność naukowo-badawczą z zakresu tworzenia, stosowania, aksjologii i społecznego funkcjonowania prawa oraz zjawisk przestępczości i patologii społecznej.

Obsługi Projektów Europejskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Prokuratorii Generalnej RP, Komendzie Głównej Policji, Kancelarii Notarialnej, Uniwersytecie Jagiellońskim, Uniwersytecie Zielonogórskim, Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego[14], Urzędzie m.st. Warszawy, Uniwersytecie Warszawskim, Szkole Podstawowej nr 4 z oddziałami dwujęzycznymi, Gdańskiej Szkole Wyższej, Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę, Ośrodku Pomocy Społecznej Dzielnicy Wola, spółkach prawa handlowego.

(akta kontroli str. 5-6, 168-186, 1596-1627, 1630-1985, 2035-2064)

Kierownik projektu wskazał, że *w głównym kryterium doboru osób było kryterium merytoryczne. Przy doborze osób kluczowe było osiągnięcie wskazanych w projekcie celów.*

Rektor UMK wskazał, że (…) p*rzy doborze osób realizujących projekt kierowaliśmy się przede wszystkim kompetencjami oraz znajomością konkretnych obszarów badawczych. (…)*

(akta kontroli str. 763-764, 766-767, 770, 777-778)

We wrześniu 2018 r. Uczelnia wystąpiła do Dysponenta Funduszu z wnioskiem o modyfikację projektu dotyczącą m.in. opisu części merytorycznej oferty oraz poszczególnych pozycji kosztorysu. Zmiany nie wpłynęły na wartość całego projektu i, po uwzględnieniu uwag Dysponenta Funduszu, zostały zaakceptowane.

(akta kontroli str. 73-167)

Zaplanowane w ramach projektu „Polityka Sprawiedliwości 2018" zadania zostały zrealizowane. Stosownie do sprawozdania końcowego z realizacji projektu w ramach:

1. Zadania nr 1 powstało łącznie 39 raportów, w tym dotyczących praw obcych i zagranicznej praktyki w zakresie urodzenia zastępczego, sposobów przeciwdziałania handlowi dziećmi; orzecznictwa trybunałów międzynarodowych; podstawowych zasad polskiego porządku prawnego, w tym sposobów zabezpieczenia ich w obecnym międzynarodowym obrocie osobowym oraz na przyszłość. W ramach projektu powstała seria raportów w języku polskim i angielskim obejmujących następujące zagadnienia: 1) rozwiązania dotyczące urodzenia zastępczego przyjęte w obcych porządkach prawnych i w ujęciu prawnoporównawczym (12 ekspertyz); 2) prace prowadzone w ramach organizacji międzynarodowych oraz orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (4 ekspertyzy); 3) analiza aspektów socjologicznych i etycznych zagadnienia urodzenia zastępczego oraz z perspektywy ochrony praw kobiet (4 ekspertyzy); 4) ujęcie problemu z perspektywy teorii i filozofii prawa oraz z perspektywy doktryn politycznych i prawnych (2 ekspertyzy); 5) analiza urodzenia zastępczego (de lege lata i de lege ferenda) z perspektywy polskiego prawa konstytucyjnego, prawa karnego, podstawowych zasad prawa rodzinnego, instytucji przysposobienia, postępowania cywilnego, prawa prywatnego międzynarodowego, rejestracji stanu cywilnego (10 ekspertyz); 6) uwagi na temat prawa karnego międzynarodowego i wykorzystania doświadczeń międzynarodowej współpracy policyjnej w sprawach przeciwdziałania handlowi dziećmi (2 ekspertyzy); 7) raport dotyczący medialnego przekazu na temat surogacji (pięć części); 8) recenzja naukowa serii ekspertyz. Ponadto w ramach zadania przygotowano „Przewodnik z zakresu międzynarodowego obrotu prawnego dla urzędników stanu cywilnego";

2. Zadania nr 2 opracowano ekspertyzy de lege lata, analizy prawnoporównawcze, interdyscyplinarne oraz postulaty de lege ferenda oraz w zakresie wybranych polityk publicznych, a także rekomendacji w zakresie innych działań instytucji państwowych lub społecznych w zakresie przeciwdziałania FAS, m.in. propozycje de lege ferenda w „Projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz ustawy –

[14] M.in. osoba, której UMK powierzył zadanie w zakresie nadzorowania i wspierania merytorycznego międzynarodowego projektu badawczego (komitet sterujący). Należy zauważyć, że została ona powołana, z dniem 11 stycznia 2019 r., na stanowisko przewodniczego Zespołu Ekspertów, który dokonał dla Dysponenta Funduszu oceny formalnej i merytorycznej opracowań wytworzonych w ramach projektu „Polityka Sprawiedliwości 2018". Drugim ekspertem zewnętrznym uczestniczącym w pracach tego Zespołu była osoba, która w ramach projektu „Polityka Sprawiedliwości 2018" należała do komitetu sterującego, tj. powierzono jej zadanie nadzorowania i wspierania merytorycznego międzynarodowego projektu badawczego.

Kodeks postępowania cywilnego, przesłany Prezydentowi RP przez Rzecznika Praw Dziecka 7 września 2017 r. oraz ocena przydatności tego projektu w przeciwdziałaniu przyczynom FAS", czy też propozycje dotyczące możliwości współpracy międzyministerialnej;

3. Zadania nr 3 opracowano 14 ekspertyz, w tym dokonano analizy literatury pod kątem obszarów wrażliwych w systemie przeciwdziałania przemocy domowej, kwalifikujących się do regulacji prawnej; analizy zagranicznych systemów przeciwdziałania przemocy domowej pod kątem dobrych rozwiązań; zestawienia z wynikami badań oraz wybór obszarów kwalifikujących się do regulacji prawnej; przeprowadzenia badań w obszarach gdzie było niezbędne dokładniejsze poznanie praktyki sądowej; wypracowano kierunki regulacji w wybranych obszarach (m.in. definicje przemocy domowej, oddziaływania na sprawców przemocy domowej, kwalifikacje służb pomocowych w sprawach przemocy domowej; skuteczność procedury Niebieskiej Karty, dane osobowe w przeciwdziałaniu przemocy domowej, instytucja kuratora procesowego itp.);

4. Zadania nr 4 opracowano ekspertyzy dotyczące obecnych rozwiązań związanych z ochroną dziecka i trwałością małżeństwa, dobrych praktyk w innych krajach i możliwości ich implementacji w Polsce; analiz prawnoporównawczych; uwarunkowań psychologicznych i socjologicznych (na podstawie badań); rozwiązań profilaktyki związanej z polityką prorodzinną i rozwodową; postulatów de lege ferenda i dotyczących konkretnych polityk publicznych oraz opartych na ekspertyzach propozycji rozwiązań, które pozwolą na zmniejszenie negatywnych skutków w sytuacji rozpadu rodziny;

5. Zadania nr 5 opracowano łącznie 53 ekspertyzy porównawcze, dogmatycznoprawne, interdyscyplinarne dotyczące regulacji prawnych i dokonań doktryny w realiach prawnych, społecznych i kulturowych wybranych państw europejskich i z poza Europy w pięciu grupach tematycznych, tj.:
   - Klauzula sumienia – perspektywa prawnoporównawcza;
   - Małżeństwo, dzieci, rodzina. Współczesne wyzwania w perspektywie prawnoporównawczej;
   - Wolność religijna w perspektywie prawnoporównawczej;
   - Wolność słowa i współczesnych wyzwań z nią związanych;
   - Porządek i moralność publiczna;

6. Zadania nr 6 opracowano 6 ekspertyz; przeprowadzono badania ilościowe na reprezentatywnej grupie w Polsce i Hiszpanii oraz dokonano analizy statystycznej wyników; określono strukturę polskiej rodziny; zgromadzono wiedzę na temat relacji rodzinnych oraz wydano dwie publikacje w języku polskim i hiszpańskim;

7. Zadania nr 7 powstała ekspertyza „Uprawnienia pokrzywdzonego w postępowaniu karnym w świetle czynów z art. 207 k.k. oraz art. 209 k.k." zawierająca analizę przepisów prawa oraz orzecznictwa sądowego w zakresie uprawnień pokrzywdzonego na tle wybranych przestępstw oraz opracowano wniosków de lege ferenda z przeprowadzonych badań;

8. Zadania nr 8 przeprowadzono działania promocyjno-informacyjne o projekcie szkoleniowym, kampanię rekrutacyjną osoby do szkolenia, zrealizowano szkolenia dla 60 osób (wraz z noclegami i wyżywieniem). W ww. szkoleniu brały udział osoby zatrudnione m.in. na stanowiskach: Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, doradcy zawodowego w Wojewódzkim Urzędzie Pracy, Kuratora Okręgowego, Zastępcy Kuratora Okręgowego, Kierownika Pracy Socjalnej w MOPS, Zastępcy Dyrektora OPS, Inspektora ds. patologii społecznej w urzędzie gminy, Dyrektora Ośrodka Wspierania Dziecka i Rodziny, Kierownika Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej, oraz osoby z organizacji pozarządowych. W ww. sprawozdaniu końcowym wskazano, że intencją wypracowania i przetestowania modelu kształcenia kadr przeciwdziałania przestępczości oraz wspierania społeczności lokalnych było umożliwienie kształcenia i wsparcie w pracy liderów zaangażowanych w lokalne struktury jednostek administracji publicznej i organizacji pozarządowych działających w obszarze pomocowości

i przeciwdziałania przestępczości w zakresie uzupełniania i pogłębiania kompetencji związanych z zarządzaniem, przywództwem oraz tworzeniem lokalnych polityk. Sesje szkoleniowe w ramach „Pracowni Liderów Dobra" obejmowały m.in. tematy:

- Komunikacja bez przemocy (NVC): poprawa relacji i komunikacji w zespole, komunikacja między zespołami i jej efektywność, rozwój umiejętności konstruktywnego rozwiazywania konfliktów, budowanie współpracy, unikanie konfliktów i uraz, wpływanie na poprawę atmosfery w zespole, motywację, zaangażowanie i produktywność, dawanie i otrzymywanie informacji zwrotnej, która buduje współpracowników;
- Etyka w jednostkach administracji publicznej;
- Negocjacje i funkcjonowanie w sytuacjach trudnych i konfliktowych, pułapki komunikacji, kreatywność i elastyczność, efektywne rozmowy – prowadzące do wzajemnego zrozumienia i mierzalnych wyników, świętowanie sukcesów i uczenie się na błędach;
- Zarządzanie zespołem: planowanie zespołowe, delegowanie, monitorowanie i mierzenie rezultatów, korygowanie, egzekwowanie rezultatów;
- Wykorzystywanie indywidualnego potencjału poszczególnych członków zespołu;
- Rola umiejętności coachingowych i mentoringowych w rozwijaniu członków zespołu;
- Budowanie partnerstwa i sojuszy międzyzespołowych;
- Negocjacje międzyzespołowe;
- Team Building – Świadomość procesu grupowego i ról zespołowych;
- Świadomość osobistych preferencji i przyjmowanych spontanicznie ról zespołowych;
- Przywództwo – autorytet formalny i nieformalny;
- Wizja i cele organizacji;
- Kształtowanie wizerunku w organizacji;
- Nowoczesne metody komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej;
- Zasady tworzenia strategii Public Relations;
- Zarządzanie kryzysowe w organizacji;
- Zmiana jako proces;
- Świadomość procesu zmiany i jego wpływu na zespół i poszczególnych członków oraz otoczenie – rola lidera.

(akta kontroli str. 622-660)

Na podstawie umowy z 25 stycznia 2019 r. (tj. 10 dni po terminie określonym w umowie dotacji) UMK przekazał Dysponentowi Funduszu 212 opracowań, publikacji i ekspertyz, w tym obcojęzycznych, wraz z autorskimi prawami majątkowymi i prawem własności nośników. Zostały również zorganizowane łącznie cztery seminaria i konferencje[15], a osoby zaangażowane w projekt brały udział w seminariach i konferencjach oraz wizytach studyjnych i spotkaniach konsultacyjnych w Czechach, Francji, Wielkiej Brytanii, Irlandii, we Włoszech, Hiszpanii i USA.

(akta kontroli str. 274-465, 624-758, 994-1028, 1064-1123, 1266-1339, 1473-1595)

Pomimo zrealizowania zadań określonych w umowie dotacji, w odniesieniu do celów działania Funduszu Sprawiedliwości, NIK zwróciła uwagę na wątpliwości[16] w zakresie możliwości praktycznego wykorzystania części opracowań i ekspertyz, w tym dotyczących sytuacji poza granicami Polski, np. „Wpływ sztuki wyobrażeniowej na kształtowanie kompetencji społecznych dzieci w rodzinach polskich i hiszpańskich"; „Rodzina jako zasób społeczny – wyniki badań"; „Wolność akademicka w amerykańskim systemie prawnym";

[15] M.in. Konferencja naukowa „Surogate motherhood – fundamental and legal problems"; Seminarium naukowe „Alkoholowy zespół płodowy (FAS). Wyzwania medyczne, psychologiczne, edukacyjne, ekonomiczne i prawne"; Seminarium „Rodzina jako zasób społeczny".

[16] Działania Dysponenta Funduszu w odniesieniu do zawartej z UMK umowy nr DSRiN-V-7211-5/18 z dnia 17 stycznia 2018 r. zostały ocenione przez NIK jako niecelowe i niegospodarne w trakcie kontroli Wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 37 – Sprawiedliwość oraz wykonanie planów finansowych Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości i Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy https://www.nik.gov.pl/plik/id,20735.pdf [dostęp z 23.11.2018 r.]

„Fundament ideowy uniwersytetu a wolność nauki. Ramy prawne i ograniczenia"; „Prawna regulacja mowy nienawiści w prawie kanadyjskim"; „Sposoby zapobiegania rozpadowi rodziny w Chorwacji: wskaźniki najważniejszych wartości gwarantujących sukces małżeński: wg EVS 2008"; „Charakterystyka medyczna i pozamedyczna FAS w Polsce"; „Ochrona trwałości małżeństwa i rodziny w (odpowiednio) chińskim, japońskim prawie rozwodowym i w prawie rozwodowym Peru" itd. Ponadto realizacja zadania pt. „Pracownia Liderów Dobra" nie odnosiła się bezpośrednio do tematyki przeciwdziałania przestępczości, służąc przede wszystkim budowaniu kompetencji menadżerskich/zarządczych, w ramach których realizacja wydatków związanych ze szkoleniem i zakwaterowaniem uczestników wynosiła 156,7 tys. zł, natomiast wydatki związane z samą rekrutacją i działalnością informacyjną w powyższym zakresie wynosiły 200,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 293-307, 631-660)

Rektor UMK wskazał, że (…). *Projekt „Polityka Sprawiedliwości 2018" to nie luźny zbiór 212 ekspertyz, ale przemyślany projekt badawczy dotyczący współczesnych wyzwań i zagrożeń mogących skutkować pokrzywdzeniem osób i całych grup społecznych w Polsce. Niedopuszczalne jest więc traktowanie poszczególnych ekspertyz w sposób wyrywkowy, wyciągając je z szerszego kontekstu. (…) Poszczególne ekspertyzy uzupełniają się i tworzą logiczną całość. Pogłębione analizy, także w kontekście międzynarodowym, pozwoliły koordynatorom poszczególnych działań na uzyskanie materiału badawczego, który przyczynił się do stworzenia rekomendacji dla systemu prawnego i organizacyjnego przeciwdziałania pokrzywdzeniu. W takim kontekście należy także odczytywać ekspertyzy związane z rozwodami (…). W sytuacji rozwodowej najbardziej pokrzywdzone jest dziecko na co wskazują jednoznacznie badania (…). Podobna sytuacja występuje w obszarze senioralnym. Badania wskazują, że to właśnie ta grupa coraz częściej jest zagrożona pokrzywdzeniem i jednocześnie narażona na marginalizację (zgłaszanie przestępstw, realna ochrona). (…) Pokrzywdzenie nie tylko dotyczy jego fizycznego wymiaru ale także związanego z obszarem symboli, religii, tradycji. Badania i historia pokazują, że wiele przestępstw czy nawet zbrodni miało swoje korzenie, źródło właśnie w tej przestrzeni. Dlatego istotne z punktu widzenia państwa prawa jest eksploatacja tych obszarów także w ujęciu międzynarodowym. Z kolei opracowania dotyczące sztuki wyobrażeniowej wskazują kwestie terapeutyczne dla odbudowania relacji wewnątrz rodziny, zwłaszcza dla osób pokrzywdzonych i przeżywających trudności w komunikowaniu z innymi, depresje lub inne stany traumatyczne. Jedną z obiecujących pod tym względem technik jest praca z wyobraźnią dziecka przez kontakt ze sztuką, w tym sztuką abstrakcyjną. (…) W przypadku FAS, jak pokazały dyskusje nad penalizacją matek pijących alkohol w czasie ciąży, nieznajomość zagadnienia może prowadzić do absurdalnych rozwiązań. Dobre prawo musi być zawsze osadzone w szerszym kontekście i wynikać z pogłębionych badań. (…)Pracownia Liderów Dobra była programem, który pozwolił na podniesienie jakości ogólnie rozumianego systemu przeciwdziałania i pomocy osobom pokrzywdzonym. Funkcjonowanie systemu to nie tylko udzielanie profesjonalnych porad, wsparcia ale także możliwość profesjonalnego budowania organizacyjnego systemu. Dla sprawnego działania organizacji świadczących pomoc istotnym było wyposażenie ich członków w kompetencje dotyczące zarządzania.*

(akta kontroli str. 790-793)

W ramach umowy dotacji wydatkowano łącznie 4 881,2 tys. zł, z tego 3 758,1 tys. zł (77%) stanowiły wynagrodzenia wypłacone na podstawie zawartych umów zleceń i o dzieło, a 1 123,2 tys. zł (23%) inne koszty (usługi obce, materiały i wyposażenie, podróże zagraniczne itp.). Zrealizowane wydatki były przewidziane w kosztorysie, zostały poniesione w okresie realizacji projektu przewidzianym w umowie i prawidłowo udokumentowane.

Uczelnia prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową do rozliczenia środków dotacji. Poszczególne dowody księgowe spełniały wymagania określone w art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[17] oraz były opisane zgodnie z postanowieniami umowy dotacji.

[17] Dz. U. z 2019 r. poz. 351, ze zm.

Wydatki administracyjne wyniosły 912,7 tys. zł, co stanowiło 18,7% wartości wykorzystanej dotacji i nie przekraczały wartości określonej w kosztorysie stanowiącym załącznik do umowy dotacji (tj. kwoty 1 677,5 tys. zł).

Na wydatki administracyjne składały się:

- wynagrodzenia w wysokości 789,8 tys. zł (w tym m.in. 191,1 tys. zł dla jednej osoby, która pełniła funkcję zarówno kierownika projektu (88,6 tys. zł), nadzorowała i wspierała merytorycznie międzynarodowy projekt badawczy (38,7 tys. zł), kierowała merytorycznie zadaniem 6 (95,5 tys. zł);, wynagrodzenia komitetu sterującego 140,4 tys. zł);
- pozostałe koszty administracyjne w wysokości 122,9 tys. zł, związane m.in. z najmem na potrzeby projektu biura w Warszawie (61,5 tys. zł, tj. 50% pozostałych kosztów administracyjnych), z zakupem materiałów biurowych i wyposażenia, sprzętu informatycznego itp.

(akta kontroli str. 847-873)

Odnośnie organizacji biura w Warszawie Rektor UMK wskazał, że *w projekt zostało zaangażowanych wielu naukowców z Polski i z zagranicy. Biuro w Warszawie pozwoliło na lepszą komunikację z realizatorami projektu. W związku z trudnościami z dojazdem do Torunia nie byłoby możliwości osobistych spotkań. Przygotowując rozwiązania służące politykom publicznym nie wyobrażaliśmy sobie także odbywania spotkań w przypadkowych miejscach przy udziale osób trzecich.*

Odnośnie poziomu wynagrodzeń kierownika projektu, kierowników zadań[18], asystentów kierowników, komitetu sterującego itd. Rektor UMK wskazał, że *wynagrodzenia dotyczą całego okresu projektu i były stawkami brutto wraz z kosztami pracodawcy. Odpowiadały one standardom wynagradzania w projektach międzynarodowych. Osoby zaangażowane w projekcie reprezentowały wysoki poziom merytoryczny i organizacyjny. W związku z krótkim czasem realizacji projektu (jak na projekty badawcze) osoby zaangażowane w projekcie musiały wykonać wyjątkową pracę. Pragnę także podkreślić, że w projekcie zostały osiągnięte wszystkie cele co potwierdziło słuszność wyboru poszczególnych specjalistów.*

(akta kontroli str. 764, 769, 808, 811)

Analiza wybranych wydatków o łącznej wartości 840,8 tys. zł[19] wykazała, że były one dokonywane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych[20] oraz Regulaminem Zamówień Publicznych w kampusie toruńskim.

(akta kontroli str. 958-993, 1033-1063, 1136-1168, 1181-1185, 1195-1212, 1218-1232, 1237-1251, 1340-1372, 1382-1437, 1451-1460)

Jednocześnie kontrola NIK wykazała jednak przypadki: nieterminowego dokonywania płatności, dokonywania płatności gotówką wbrew postanowieniom umowy dotacji, nieuprawnionego dokonywania refundacji środków z wydzielonego rachunku do obsługi dotacji na rachunek UMK oraz dokonywania zakupów wyposażenia w sposób niegospodarny i niecelowy, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

UMK, stosownie do terminów określonych w rozporządzeniu w sprawie Funduszu Sprawiedliwości oraz zapisów umowy, przekazywał kwartalne informacje o wykorzystaniu środków otrzymanych z Funduszu oraz wyciągi bankowe z wyodrębnionego rachunku bankowego wraz z informacją o odsetkach bankowych.

(akta kontroli str. 197-273)

Uczelnia terminowo dokonała zwrotu niewykorzystanej części dotacji w wysokości 1 803,0 tys. zł oraz zwrotu odsetek w wysokości 49,8 tys. zł. Zwrócona kwota dotacji

---

[18] Przykładowo w zadaniu 1 i 2 po 90,0 tys. zł.

[19] Z tego wydatki o łącznej wartości 404,9 tys. zł dotyczące tłumaczeń tekstów oraz przeprowadzenia badań ilościowych wg ankiety w Polsce i Hiszpanii wraz z analizą statystyczną i wykonaniem raportu (w ramach przetargu nieograniczonego) oraz wydatki o łącznej wartości 435,9 tys. zł dotyczące kampanii rekrutacyjnej, kampanii promocyjno-informacyjnej, przeprowadzenia szkoleń, usług konferencyjnych, noclegowych i cateringowych realizowanych w związku z organizowanymi seminariami i szkoleniami (z trybie zapytania ofertowego)

[20] Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

odpowiadała niewykorzystanej części dotacji wskazanej w Sprawozdaniu z wykonania zadania dotyczącego projektu „Polityka Sprawiedliwości 2018”[21].

(akta kontroli str. 308-337, 609-612)

Uczelnia terminowo przekazała do Dysponenta sprawozdanie końcowe wraz z zestawieniem dokumentów potwierdzających poniesione wydatki oraz kserokopiami umów zawartych z osobami, które podpisały oświadczenia dotyczące praw autorskich.

Wydatki poniesione w okresie rozliczeniowym / wydatki kwalifikowalne wynosiły 4 881,2 tys. zł, tj. 73% przyznanej dotacji.

(akta kontroli str. 233, 308-337)

W lutym 2019 r. Dysponent Funduszu wszczął postępowanie administracyjne[22] wobec UMK w sprawie kontroli prawidłowości wydatkowania dotacji, celem określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki w sytuacji braku dokonania zwrotu dotacji w terminie. W toku postępowania Uczelnia składała wyjaśnienia (dotyczące m.in. zbiorczych przelewów do ZUS i urzędu skarbowego, zmian wprowadzonych w formularzu oferty, błędów rachunkowych i pisarskich, odwróconego podatku VAT) oraz przedkładała brakujące dokumenty. Złożone wyjaśnienia, dokumenty i korekty sprawozdania nie wpłynęły na wysokość kwoty wykorzystanej dotacji wykazanej w sprawozdaniu końcowym.

W jednym przypadku UMK przekazał wyjaśnienia Dysponentowi Funduszu z 23-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu wskazanego w piśmie Dysponenta.

W styczniu 2020 r. Dysponent uznał dotację za rozliczoną[23] i w lutym 2020 r. umorzył w całości postępowanie[24]. Z przyznanej kwoty dotacji w wysokości 6 684,2 tys. zł, wykorzystano 4 881,2 tys. zł, zwrócono na rachunek Dysponenta 1 803,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 468-758)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Uczelnia nieterminowo uregulowała zobowiązania wynikające z 28 dokumentów księgowych (faktur) o łącznej wartości 237 982,13 zł, pomimo że data wpływu tych dokumentów na UMK pozwalała na terminowe dokonanie płatności. Opóźnienia wynosiły od 1 do 30 dni. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[25] wydatki publiczne powinny być dokonywanie w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Rektor UMK wyjaśnił, że *UMK jako duża organizacja, posiada wiele budynków i prowadzi działalność w wielu lokalizacjach. Obieg dokumentów księgowych między jednostkami wiąże się również ze zmianą budynku w celu naniesienia właściwego opisu. Oznacza to, że faktura odebrana w CBnR musiała zostać opisana przez kierownika, administrację wydziału, Dział Zaopatrzenia i Transportu, a na koniec przekazana do Działu Nauki i Księgowości. Niestety zdarzało się, że opisy były błędne i musiały być poprawione, co wydłużało obieg dokumentu i powodowało opóźnienia. Po dostarczeniu dokumentu do Kwestury UMK, przelew do kontrahenta wykonywany był bezzwłocznie. Zaznaczam, że nigdy nie musieliśmy płacić odsetek od wymienionych faktur. UMK właśnie wdraża system elektronicznego obiegu dokumentów, co pozwoli uniknąć takich sytuacji.*

(akta kontroli str. 788-789, 874, 892-957, 1128-1135)

2. W trzech przypadkach za zakupione wyposażenie (lampy biurowe i wentylator) o łącznej wartości 722,14 zł dokonano płatności gotówką, a następnie dokonano refundacji z rachunku dotacji. Stosownie do zapisów § 4 pkt 4 umowy dotacji wykonawca zobowiązał się do wydatkowania środków dotacji jedynie w formie bezgotówkowej z rachunku wskazanego do realizacji zadania. Nie było dopuszczalne dokonywanie płatności gotówkowych.

---

[21] Dalej: sprawozdanie końcowe.
[22] Zawiadomienie DFS-III.7211.6.2019 z 25 lutego 2019 r.
[23] Pismo nr DFS-III.7211.6.2019 z 24 stycznia 2020 r.
[24] Decyzja DFS-III.7211.6.2019 z 24 lutego 2020 r.
[25] Dz.U. z 2019 r. poz. 869, ze zm..

Kierownik Działu Zaopatrzenia i Transportu wyjaśnił, że *Dział nie znał zapisów umowy dotacji oraz nie miał świadomości stosowania zapisów § 4 pkt 4 ww. umowy. W złożonym zamówieniu również nie było zastrzeżenia co do formy płatności.*

(akta kontroli str. 46, 805, 807, 875-883)

3. W ramach projektu rozliczono dwie faktury z 14 i 21 grudnia 2018 r. o łącznej wartości 14 827,65 zł za zakup mebli biurowych. Zapotrzebowanie na zakup powyższych materiałów zostało przekazane w dniu 4 września 2018 r. przez ówczesny Wydział Nauk Pedagogicznych UMK. W ocenie NIK zakup dokonany w ww. terminie, w tym zrealizowanie dostawy w dniu 14 i 21 grudnia 2018 r. nie były niezbędne i nie służyły realizacji celu projektu. Stosownie do § 9 umowy dotacji wykonawca zobowiązał się do oszczędnego i celowego wydatkowania przekazanej dotacji z Funduszu Sprawiedliwości, a zgodnie z § 4 ust. 1 do wykorzystania środków wyłącznie na realizację zadań objętych umową.

Kierownik projektu wyjaśnił, że *CBnR przekazało specyfikację zakupu mebli w czerwcu 2018 r. Do tego czasu projekt był realizowany przy wykorzystaniu mebli pożyczonych od innych jednostek UMK.*

Kierownik Działu Zaopatrzenia i Transportu wyjaśnił, że *zakupy mebli w Uniwersytecie odbywają się na zasadzie zbierania zapotrzebowań na meble (przez 2-3 miesiące), następnie stosownie do szacowanej wartości mebli stosuje się odpowiednie przepisy Pzp. W tym przypadku było to zapytanie ofertowe. Trzeba również wziąć pod uwagę czas realizacji zamawianych mebli. Ponadto Dział nie znał zapisów umowy dotacji.*

(akta kontroli str. 49, 775, 783, 805, 807, 884-891)

4. W ramach realizacji projektu dokonano z konta Uczelni:

   – wypłaty wynagrodzeń 02/2018 w wysokości 6 296,21 zł;
   – zapłaty za fakturę FVA/5054/09/2018 na kwotę: 38 400,00 zł,

   a następnie te wydatki zrefundowano z wydzielonego konta projektu (przelewy na konto Uczelni). Zgodnie z § 4 ust. 4 umowy dotacji wykonawca zobowiązał się do wydatkowania środków przedmiotowej dotacji w formie bezgotówkowej z rachunku wskazanego do realizacji zadania. Stosownie do treści korespondencji z Dysponentem Funduszu, wypłata wynagrodzeń powinna była następować z konta projektowego, a refundacja mogła dotyczyć tylko wydatków związanych z rozliczeniem delegacji.

Rektor UMK wyjaśnił, że *było to wynikiem pomyłki ludzkiej w realizacji przelewów. Pomyłkę szybko wychwycono, naprawiono i udokumentowano. Pracujemy nad tym, by podobne błędy nie zdarzały się w przyszłości.*

(akta kontroli str. 49, 188-189, 808-809, 812, 845, 846)

5. Umowa z 25 stycznia 2019 r. o przeniesienie praw autorskich została zawarta 10 dni po terminie wynikającym z § 6 umowy dotacji, tj. przeniesienie tych praw miało nastąpić nie później niż 15 stycznia 2019 r.

Rektor UMK wyjaśnił, że *opóźnienie wynikało z konieczności uzgodnienia i dookreślenia treści dokumentu pomiędzy działami prawnymi UMK i Ministerstwa Sprawiedliwości.*

(akta kontroli str. 789)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Terminowe regulowanie zobowiązań.
2. Realizacja zawartych umów dotacji zgodnie z ich postanowieniami.

V.Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, listopada 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
Tomasz Sobecki

Kontroler
Sylwia Woźniak-Waszak
doradca ekonomiczny

....

Podpis *Podpis*