



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.021.04.2021

Tomasz Zygnarowski
Burmistrz Wąbrzeźna
ul. Wolności 18, 87-200 Wąbrzeźno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/006 Finansowanie zadań oświatowych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego

Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Wąbrzeźno, 87-200 Wąbrzeźno, ul. Wolności 18 ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Zygnarowski, Burmistrz Wąbrzeźna od dnia 19 listopada 2018 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zapewnienie przez jednostkę samorządu terytorialnego warunków realizacji zadań oświatowych 2. Finansowanie zadań oświatowych
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2017 r. do 30 września 2021 r. lub do zakończenia czynności kontrolnych ³ oraz z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Mikołaj Rumiński, starszy inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr LBY/107/2021 z 27 sierpnia 2021 r.

(akta kontroli str. 1-5)

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Burmistrz”. Wcześniej w okresie od 5 grudnia 2010 r. funkcję pełnił Leszek Kawski.

³ Czynności kontrolne zakończono 10 listopada 2021 r.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

I. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach objętych kontrolą w Urzędzie zapewniono odpowiednie warunki organizacyjne służące realizacji zadań oświatowych. Burmistrz wywiązywał się z obowiązku corocznego przedkładania Radzie Miasta informacji o stanie realizacji tych zadań. Realizowano ponadobowiązkowe zadania związane z rozwojem dzieci i młodzieży. Sprawowano właściwy nadzór nad prawidłowością danych wprowadzanych przez dyrektorów szkół do Systemu Informacji Oświatowej⁶. Wychowaniem przedszkolnym objęto wszystkie zgłoszone dzieci. Gmina przeznaczyła na zadania oświatowe wszystkie środki otrzymane z budżetu państwa, a także środki własne. Dotacje na te zadania otrzymane z budżetu państwa wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.

Nieprawidłowe były działania realizowane w Urzędzie z zakresu przekazywania dotacji niepublicznym szkołom i przedszkolom. Mimo że rozliczaniem i ewidencjonowaniem dotacji zajmowali się pracownicy wydziału merytorycznego Urzędu⁷, nadzorowani przez zastępcę burmistrza⁸, a dodatkowo kontrola prawidłowości rozliczenia dotacji była obowiązkiem skarbnika⁹, to nie zapewniło to poprawności realizacji zadań i ochrony środków publicznych.

Pozostałe stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na: nieudokumentowaniu postępowania w sprawie zakupu sprzętu komputerowego zgodnie z Regulaminem Zamówień Publicznych oraz niezaplanowaniu środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli w latach 2017 i 2018 w odpowiedniej wysokości.

II. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zapewnienie przez jednostkę samorządu terytorialnego warunków realizacji zadań oświatowych

Opis stanu faktycznego

1.1. W Gminie Miasto Wąbrzeźno¹¹ w okresie kontrolowanym nie funkcjonowała Rada Oświatowa, w rozumieniu art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo Oświatowe¹². Jak wyjaśnił Burmistrz powodem niepowołania tego organu był jego nieobligatoryjny charakter oraz fakt, że zadania tożsame z jego kompetencjami przepisane były innym podmiotom.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: „SIO”.

⁷ Obowiązki realizowane w ramach Stanowiska ds. oświaty, kultury, zdrowia, sportu i rekreacji zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Wąbrzeźno wprowadzonego Zarządzeniem 0050.1.2017 Burmistrza Wąbrzeźna z dnia 2 stycznia 2017 r. (<https://mst-wabrzezno.rbip.mojregion.info/zarzadzenie-nr-0050-1-2017-burmistrza-wabrzezna-z-02-01-2017-w-sprawie-wprowadzenia-regulaminu-organizacyjnego-urzedu-miasta-wabrzezno-2/>), dalej: „Regulamin Organizacyjny z 2017 r.”), a następnie od 12 lutego 2019 r. w Wydziale Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Rekreacji zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Wąbrzeźno wprowadzonego Zarządzeniem nr 0050.25.2019 z dnia 12 lutego 2019 r. (<https://mst-wabrzezno.rbip.mojregion.info/zarzadzenie-nr-0050-25-2019-burmistrza-wabrzezna-z-dnia-12-lutego-2019r-w-sprawie-wprowadzenia-regulaminu-organizacyjnego-urzedu-miasta-wabrzezno/>), dalej: „Regulamin Organizacyjny z 2019 r.”.

⁸ Obowiązek ten wynikał z § 8 ust. 4 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego z 2017 r., a następnie od 12 lutego 2019 r. z § 8 ust. 4 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego z 2019 r.

⁹ Obowiązek ten wynikał z § 14 ust. 1 pkt 1i w związku z § 10 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego z 2017 r., a następnie od 12 lutego 2019 r. z § 14 ust. 1 pkt 1i w związku z § 10 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego z 2019 r.

¹⁰ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Dalej: „Gmina”.

¹² Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, ze zm., dalej: „Prawo oświatowe”.

(akta kontroli str. 13, 17, 416-417)

1.2. W 2017-2021 informacje o stanie realizacji zadań oświatowych Radzie Miasta Wąbrzeźno przekazywano terminowo¹³, tj. do 30 października za poprzedni rok szkolny.

(akta kontroli str. 86, 110, 141, 154, 169)

1.3. W Urzędzie realizowano zadania związane z prowadzeniem dwóch szkół podstawowych¹⁴ oraz jednego przedszkola¹⁵. Ponadto do 31 sierpnia 2019 r. na terenie gminy funkcjonowało jedno gimnazjum¹⁶, które z uwagi na zmiany w systemie oświaty zakończyło działalność.

(akta kontroli str. 17, 47-52)

1.4. W Urzędzie nie realizowano dodatkowych zadań oświatowych niebędących zadaniami własnymi gminy, w tym zadań na podstawie porozumień w rozumieniu art. 8 ust. 17-20 Prawa oświatowego.

(akta kontroli str. 13, 17, 377)

1.5. W latach 2017-2021 (do 30 września) Gmina była organem rejestrującym dla trzech placówek niepublicznych: dwóch przedszkoli¹⁷ oraz jednego gimnazjum dla dorosłych¹⁸.

(akta kontroli str. 46)

1.6. W okresie kontrolowanym łączna liczba uczniów placówek oświatowych szkół obsługiwanych w Urzędzie wynosiła odpowiednio: 1259, 1239, 1184, 1085, 1088. Spadek liczby w tym okresie o 13,6% był konsekwencją zmian organizacyjnych w oświacie. W związku z wygaszaniem gimnazjów o jeden rok spadła łączna liczba lat kształcenia uczniów w placówkach, w których organem prowadzącym była Gmina.

(akta kontroli str. 26)

1.7. Liczba nauczycieli w szkołach w przedmiotowym okresie w przeliczeniu na cały etat wyniosła odpowiednio: 107,2; 117,6; 108,1; 108,6 oraz 109,4, tj. wzrosła o 2%, a liczba uczniów przypadających na jednego nauczyciela wyniosła: 11,7; 10,5; 11, 10 oraz 10, tj. spadła w tym okresie o 15,3%.

(akta kontroli str. 27)

1.8. W roku szkolnym 2020/2021 w prowadzonych szkołach brakowało nauczyciela języka angielskiego. Jak wyjaśnił Burmistrz problem ten udało się rozwiązać poprzez przydzielenie nadgodzin zatrudnionym już nauczycielom.

(akta kontroli str. 28, 416, 419)

1.9. W Urzędzie weryfikowano prawidłowość i potwierdzano zgodnie z art. 50 ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 o Systemie Informacji Oświatowej¹⁹ dane zgromadzone w SIO dotyczące liczby uczniów oraz etatów nauczycieli. Informacje te, według stanu na 30 września 2020 r., były zgodne ze stanem

¹³ Informacje za rok szkolny: 2016/2017 przekazano 20 października 2017 r., 2017/2018 przekazano 8 października 2018 r., 2018/2019 przekazano 28 października 2019 r., 2019/2020 przekazano 30 października 2020 r., 2020/2021 przekazano 29 października 2021 r.

¹⁴ Szkoła Podstawowa nr 2 im. Jana Pawła II oraz Szkoła Podstawowa nr 3 im. Edmunda Wojnowskiego.

¹⁵ Przedszkole Miejskie „Bajka”.

¹⁶ Gimnazjum nr 1 im. Ks. Kardynała Wyszyńskiego.

¹⁷ Niepubliczne Przedszkole „Alpido” oraz Przedszkole Terapeutyczne „Jedno Stołce”.

¹⁸ Gimnazjum dla Dorosłych w Wąbrzeźnie, które 30 czerwca 2018 r. zostało wykreślone z ewidencji.

¹⁹ Dz. U. z 2021 r. 584, ze zm., dalej: „ustawa o SIO”.

faktycznym²⁰ oraz potwierdzone terminowo, tj. 19 stycznia 2021 r.²¹. W Urzędzie weryfikacji stanu na dzień 30 września 2019 i 2020 dokonywano na podstawie: arkuszy organizacyjnych, zestawień i oświadczeń dyrektorów szkół oraz posiadanych danych dotyczących zatrudnionych nauczycieli.

(akta kontroli str. 279-281, 285, 292)

1.10. W szkołach, dla których gmina jest organem prowadzącym, realizowano zajęcia dodatkowe obejmujące: koła zainteresowań, zajęcia w świetlicy szkolnej, szkolne koła sportowe, zajęcia logopedyczne i reedukacyjne. Źródłem ich finansowania była subwencja oraz środki własne. W Urzędzie nie prowadzono szczegółowych ewidencji pozwalających na rozdzielenie jaka część kosztów pokrywana była z subwencji, a jaka ze środków własnych.

(akta kontroli str. 29, 416, 418)

1.11. W latach 2019-2021 odpowiednio 63,2%, 62% oraz 72,6% uczniów uzyskało wynik z egzaminów po ósmej klasie szkoły podstawowej poniżej 50%. Żaden z uczniów nie uzyskał średniej na poziomie 100%. Wyniki egzaminu nie były przedmiotem sesji Rady Miasta Wąbrzeźno.

(akta kontroli str. 30, 416, 418-419)

1.12. Wśród uczniów szkół prowadzonych przez Gminę w latach 2017-2021 był jeden finalista olimpiady przedmiotowej, tj. olimpiady matematycznej na szczeblu wojewódzkim w roku szkolnym 2020/2021.

(akta kontroli str. 32)

1.13. W latach 2017-2021 do Urzędu nie wpłynęły skargi dotyczące funkcjonowania placówek oświatowych.

(akta kontroli str. 18)

1.14. Zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza na wzrost kosztów funkcjonowania oświaty wpływ miała zindywidualizowana ścieżka kształcenia. W latach 2018-2021 nastąpił wzrost liczby uczniów posiadających orzeczenie w tym zakresie z pięciu osób w roku szkolnym 2018/2019, co kosztowało 53,4 tys. zł, do 22 w roku szkolnym 2020/2021, co kosztowało 312,7 tys. zł. W roku 2020 r. Gmina otrzymała wsparcie od administracji rządowej w postaci dofinansowania na zakup sprzętu do nauki zdalnej w ramach programów Zdalna Szkoła i Zdalna Szkoła+. Ponadto do szkół i przedszkoli dostarczono środki ochrony (maseczki, płyny do dezynfekcji, termometry, urządzenia do dezynfekcji rąk). W związku z epidemią COVID-19 nie nastąpiła konieczność zwalniania nauczycieli lub obniżania im pensum. W trakcie nauki zdalnej w Urzędzie monitorowano problem wyłączenia cyfrowego dzieci i młodzieży, w związku z czym wypożyczano uczniom sprzęt komputerowy, m.in. pozyskany w ramach programu Zdalna Szkoła i Zdalna Szkoła+. Część uczniów miała możliwość realizacji kształcenia zdalnego na terenie szkoły. Problemy występujące w prowadzonych placówkach oświatowych to: brak nauczycieli języka angielskiego oraz nauczycieli współorganizujących naukę dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, a także problemy techniczne z infrastrukturą wodno-kanalizacyjną jednej ze szkół. W celu rozwiązania problemów z kadrami pedagogicznymi zachęcano zatrudnionych nauczycieli do podnoszenia kwalifikacji i rozszerzania zakresu prowadzonych zajęć lekcyjnych oraz poszukiwano nowych pracowników, np. poprzez ogłoszenia umieszczane na stronach kuratorium oświaty.

²⁰ Dane zostały zweryfikowane z danymi źródłowymi będącymi w dyspozycji w Urzędzie oraz pozyskane w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f Ustawy o NIK od Szkoły Podstawowej nr 2 i nr 3 oraz Przedszkola Miejskiego „Bajka”.

²¹ Termin został przedłużony do 20 stycznia 2021 r. na podstawie art. 50 ust. 3a ustawy o SIO.

Próba rozwiązania problemu z instalacją sanitarną było wprowadzenie dwuzmianowości i wyłączenie części obiektu szkolnego z użytkowania.

(akta kontroli str. 14, 19, 20, 23-24, 416, 419-420)

1.15. W Gminie nie było przypadków niezakwalifikowania dziecka do placówek wychowania przedszkolnego prowadzonych przez gminę. Jednocześnie łączny koszt opieki nad dziećmi realizowany w placówkach innych niż prowadzonych przez Gminę w latach 2017-2021 (do 30 września) wyniósł 2 360,8 tys. zł, z czego 2 268,3 tys. zł na rzecz przedszkoli niepublicznych, a 92,5 tys. zł w ramach rozliczeń z innymi gminami.

(akta kontroli str. 14, 20, 438)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zapewnienie przez Burmistrza prawidłowych warunków realizacji zadań oświatowych oraz właściwego nadzoru nad prawidłowością danych w SIO. Prawidłowe było przyjęcie do publicznego przedszkola wszystkich zgłoszonych dzieci oraz przekazywanie środków na wychowanie przedszkolne dzieci, które uczęszczały z woli rodziców lub opiekunów do innych placówek, tj. placówek publicznych położonych w innych gminach lub placówek niepublicznych.

2. Finansowanie zadań oświatowych

Opis stanu
faktycznego

2.1. W latach 2017-2021 r. uchwały budżetowe zawierały informacje o oświatowej subwencji ogólnej w wysokości zgodnej z informacją od Ministra Finansów o rocznych planowanych kwotach subwencji ogólnej, tj. odpowiednio: 8 887 tys. zł; 8 419,1 tys. zł; 8 545,1 tys. zł; 8 127,7 tys. zł; 8 142,8 tys. zł. Kwoty te były aktualizowane po otrzymaniu od Ministra Finansów informacji o przyznanej kwocie subwencji ogólnej po uchwaleniu budżetu państwa oraz w razie potrzeby w trakcie roku i wynosiły odpowiednio: 8 462,2 tys. zł; 8 303,1 tys. zł; 8 706,6 tys. zł; 8 120,9 tys. zł oraz 8 218,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 33, 182)

2.2. Gmina poza subwencją otrzymała środki na realizowanie zadań oświatowych, tj. z rezerwy części oświatowej w wysokości łącznej 126,1 tys. zł²² na: pokrycie kosztów związanych z wypłatą odpraw dla nauczycieli, wyposażenia w pomoce naukowe oraz finansowanie zajęć wspomagających uczniów w opanowaniu i utrwaleniu wiadomości z wybranych obowiązków edukacyjnych. Ponadto otrzymano wsparcie w wysokości 163,9 tys. zł w ramach grantu z programu „Zdalna Szkoła” i „Zdalna Szkoła+” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 oraz 10 tys. zł na wykonanie inwestycji w obszarze infrastruktury sportowej. Wartość dotacji z budżetu państwa na zadania oświatowe wyniosła w okresie kontrolowanym łącznie 3 470,6 tys. zł. Dochody były zgodne z planem dochodów jednostki określonym w uchwałach budżetowych.

Udział dochodów Gminy na zadania oświatowe w jej dochodach ogółem w okresie kontrolowanym zmalał z 16,4% w roku 2017 r. do 13,3% w roku 2020.

(akta kontroli str. 33, 183, 184)

²² 16 września 2021 r. Gmina otrzymała decyzję ST5.4751.10.2021.6g w sprawie zwiększenia subwencji oświatowej o 15 260 zł ze środków rezerwy części oświatowej na zajęcia wspomagające - kwota ta według stanu na 30 września 2021 r. nie została uwzględniona w budżecie.

2.3. W Urzędzie nie stwierdzono sytuacji, w której konieczny był zwrot części subwencji oświatowej w związku z otrzymaniem jej w wysokości wyższej niż należna.

(akta kontroli str. 14, 20)

2.4. W Urzędzie, w latach 2017-2021 (do 30 września), przeznaczono na zadania oświatowe odpowiednio: 15 451,3 tys. zł; 16 342,6 tys. zł; 17 834,1 tys. zł; 18 260,9 tys. zł; 15 149,5 tys. zł, w tym pełną kwotę otrzymanej subwencji oświatowej wraz z rezerwą (odpowiednio: 8493,2 tys. zł; 8342 tys. zł; 8747,5 tys. zł; 8120,9 tys. zł oraz 6969,4 tys. zł). Dominującą grupą wydatków były wynagrodzenia wraz z pochodnymi. W roku 2017 subwencja łącznie z rezerwą stanowiła 55% kosztów funkcjonowania oświaty, a w roku 2020 – 44,5%. W latach 2017-2020 wydatki na zadania oświatowe wzrosły o 18,2%. Wartość środków własnych przeznaczanych na oświatę wzrosła z 6 199,1 tys. zł w 2017 r. do 9 246,1 tys. zł w 2020 r. czyli o 3 047 tys. zł, tj. o 49,2%. W tym czasie udział środków własnych w wydatkach na oświatę ogółem wzrósł z 40,1% do 50,6%. Udział wydatków na zadania oświatowe w wydatkach jednostki w latach 2017-2020 wynosił odpowiednio 28,6%; 25,9%; 26,3% oraz 25,9%, a udział wydatków inwestycyjnych w oświatę w wydatkach inwestycyjnych jednostki w latach 2017-2020 wynosił odpowiednio 1,2%; 0,5%; 4,8%; 1,9% i 0,6%.

Otrzymane środki z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej w latach 2017-2020 zostały rozdysponowane w całości na cele oświatowe. Były to cele wskazane w punkcie 2.2. wystąpienia.

Wartość dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa wyniosła 3 470,6 tys. zł. Badaniem objęto realizowane w Urzędzie zadania w zakresie pozyskania i rozliczenia środków z dotacji otrzymanych na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych²³. Przeanalizowano dwie dotacje za lata 2018 i 2020 o łącznej wartości 248 tys. zł. W obu przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości. Niewydatkowane środki łącznie w wysokości 12,3 tys. zł zostały zwrócone do budżetu państwa.

Gmina otrzymała środki z przeznaczeniem na cele oświatowe w związku z realizacją programu „Zdalna Szkoła” i „Zdalna Szkoła+” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020. W ramach ww. programów dokonano zakupów sprzętu komputerowego służącego nauce zdalnej dla uczniów do wysokości wartości otrzymanego grantu.

W Urzędzie prawidłowo wydatkowano środki otrzymane z budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w wysokości 10 tys. zł na wykonanie zadań związanych z inwestycją w infrastrukturę sportową. Inwestycję przeprowadzono 2020 r., a jej wartość wyniosła 31,7 tys. zł. Badaniem objęto zgodność realizacji zadania z zawartą umową, efekty rzeczowe oraz płatności. Działania w tym względzie były prawidłowe.

Wydatki na wynagrodzenia nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 8 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela²⁴, w latach 2017-2020 przewyższały wartość otrzymanej subwencji oświatowej łącznie o 6 240,6 tys. zł. Burmistrz wyjaśnił, że w przeszłości zwracano się o zwiększenie subwencji oświatowej jednak bez skutku. Jednocześnie bieżące wnioski dotyczące przyznania środków z rezerwy

²³ Szczegółową kontrolą objęto dotacje na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeń dla uczniów Szkoły Podstawowej nr 2 i 3 oraz Gimnazjum nr 1 w roku 2018 oraz uczniów Szkoły Podstawowej nr 2 i 3 w roku 2020.

²⁴ t.j. Dz. U. z 2021 poz. 1762, dalej: „Karta Nauczyciela”.

subwencji oświatowej na wypłatę odpraw dla nauczycieli pokrywały tylko część ponoszonych kosztów.

(akta kontroli str. 35, 36, 252, 391, 405-413, 416, 418, 439)

2.5. Wydatki ponoszone na wynagrodzenia nauczycieli w latach 2017-2021 (do 30 września) stanowiły odpowiednio: 8 751,4 tys. zł; 9 390,2 tys. zł; 9 814,5 tys. zł; 10 227,1 tys. zł; 8 663,7 tys. zł. W latach 2017-2020 r. średnie wydatki na wynagrodzenie nauczyciela w przeliczeniu na jeden etat wyniosły odpowiednio: 67,9 tys. zł; 72 tys. zł; 80,2 tys. zł; 83,9 tys. zł, tj. wzrosły o 23,4%, w tym okresie liczba etatów spadła z 128,2 do 122, tj. o 5,3%, a wydatki na wynagrodzenia wzrosły o 16,9%.

(akta kontroli str. 37)

2.6. W latach 2017-2021 w uchwałach budżetowych na doskonalenie zawodowe nauczycieli zaplanowano odpowiednio 35,5 tys. zł; 35,7 tys. zł; 71,9 tys. zł; 67,5 tys. zł oraz 67,8 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 0,5%; 0,5%; 1%; 0,9% i 0,9% wydatków zaplanowanych na wynagrodzenia nauczycieli. W latach 2017 i 2018 współczynniki te były niższe niż wymagane. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 392)

2.7. Wydatki poniesione w latach 2017-2021 (do 30 września) na wynagrodzenia pracowników administracyjnych wyniosły odpowiednio 651,6 tys. zł; 658,2 tys. zł; 705,7 tys. zł; 721,8 tys. zł; oraz 545,3 tys. zł, a na pracowników obsługi odpowiednio 2 046,5 tys. zł; 2 133,3 tys. zł; 2 236 tys. zł; 2 674,4 tys. zł oraz 2 138 tys. zł. W latach 2017-2020 r. średnie wydatki w przeliczeniu na jeden etat w przypadku pracowników administracyjnych wyniosły odpowiednio: 43,5 tys. zł; 47 tys. zł; 50,4 tys. zł; 55,6 tys. zł, tj. wzrosły w tym czasie o 27,8%, a w przypadku pracowników obsługi średnie wydatki w przeliczeniu na jeden etat wyniosły odpowiednio 32,4 tys. zł; 35 tys. zł; 33,4 tys. zł oraz 43,1 tys. zł, tj. wzrosły o 33%. W tym okresie liczba etatów pracowników administracyjnych wyniosła 15; 14; 14 i 13, a pracowników obsługi 63; 61; 67 i 62.

(akta kontroli str. 436-437)

2.8. Uzdolnionym uczniom na koniec roku szkolnego przyznawano w trzech kategoriach jednorazowe stypendium im. Walthera Nernsta (za osiągnięcia w nauce i działalności społecznej, za osiągnięcia sportowe oraz za osiągnięcia w nauce i działalności społecznej dla ucznia znajdującego się w trudnej sytuacji materialnej). Na ten cel w latach 2017-2021 wydatkowano odpowiednio: 6 tys. zł; 6,3 tys. zł; 6,3 tys. zł; 4,2 tys. zł oraz 4,2 tys. zł. Ponadto na koniec roku uzdolnieni uczniowie otrzymywali nagrody mające charakter rzeczowy, na które łącznie wydatkowano 1,93 tys. zł. W szkołach nie przyznawano stypendiów za wyniki w nauce lub osiągnięcia sportowe, o których mowa w art. 90c ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty²⁵.

(akta kontroli str. 375, 376)

2.9. Średnie wydatki na zadania oświatowe przypadające na jednego ucznia w szkołach podstawowych latach 2017-2020 wyniosły odpowiednio 9,2 tys. zł; 9,8 tys. zł; 11,3 tys. zł oraz 13,6 tys. zł, a w gimnazjum w latach 2017-2019 odpowiednio 11,9 tys. zł; 14,4 tys. zł i 20 tys. zł.

(akta kontroli str. 38)

²⁵ t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1915, ze zm.

2.10. Dane wykazane w sprawozdaniach budżetowych RB-27S i RB-28S za lata 2017-2021 (do 30 września) w zakresie dochodów i wydatków na zadania oświatowe były zgodne z ewidencją księgową.

(akta kontroli str. 293)

2.11. W Urzędzie nie zaciągnięto zobowiązań finansowych na pokrycie wydatków związanych z oświatą.

(akta kontroli str. 15, 21)

2.12. Wypłacano dotacje wszystkim niepublicznym szkołom i przedszkolom, dla których Gmina była organem rejestrującym. Kwota dotacji była ustalana nierzetelnie i wypłacana w niewłaściwej wysokości. Szczegółowe informacje zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 46, 294, 345, 346, 347, 351-355)

2.13. Pracownicy Urzędu rozliczali udzielone dotacje dla niepublicznych szkół i przedszkoli²⁶. Placówki przekazywały dane dotyczące pobranych i wykorzystanych kwot dotacji na właściwych drukach, w pełnej wysokości oraz terminowo. Przeprowadzono jedną kontrolę wykorzystania dotacji przez niepubliczne przedszkole. Wykazała ona uchybienia w postępowaniu podmiotu, ale nie ujawniła nieprawidłowości w zakresie naliczania i przekazywania dotacji w Urzędzie²⁷.

(akta kontroli str. 356, 357, 362-367)

2.14. Potrzeby inwestycyjne dotyczące oświaty wskazane przez Burmistrza to:

- inwestycje w obrębie Szkoły Podstawowej nr 2 obejmujące: naprawę dachu oraz remont boiska²⁸, remont sali gimnastycznej²⁹ oraz zakup pomocy dydaktycznych, tj. monitorów interaktywnych oraz laptopów;
- kompleksowy remont Szkoły Podstawowej nr 3 obejmujący instalację wodno-kanalizacyjną i elektryczną, rozbudowę sali gimnastycznej i pozyskanie nowych sal, w tym informatycznej;
- modernizacja budynku Przedszkola Miejskiego „Bajka” obejmująca: budowę sali zabaw, remont podłóg, wymianę kaloryferów, przegląd i wymianę stropów w piwnicy.

W latach 2017-2021 wydatkowano na inwestycje w zakresie oświaty 954,7 tys. zł, z czego 10 tys. zł³⁰ stanowiły środki zewnętrzne, a pozostała kwota pochodziła z budżetu gminy. Polegały m.in. na: przebudowie dachu Szkoły Podstawowej nr 2 w budynku przy ul. Wolności 30 (41% wartości inwestycji w tym okresie), modernizacji podłóg Szkoły Podstawowej nr 3 (13% wartości inwestycji w tym okresie), a także: zakupie wyposażenia i obiektów małej architektury, rozbudowie systemu monitoringu, modernizacji ogrodzenia i bramy wjazdowej.

(akta kontroli str. 15, 21-23, 41, 439)

2.15. W związku z likwidacją gimnazjów w 2019 r. wydatkowano 117 tys. zł. Były to koszty związane odejściem z pracy pracowników oświaty (odprawy oraz ekwiwalent za niewykorzystany urlop).

²⁶ Kontroli poddano przyznanie pięciu dotacji.

²⁷ Kontroli podlegał podmiot, któremu naliczono i przekazywano dotację w niewłaściwej wysokości, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

²⁸ W budynku przy ul. Wolności 11 w Wąbrzeźnie.

²⁹ W budynku przy ul. Wolności 30 w Wąbrzeźnie.

³⁰ Dofinansowanie montażu piłkochwyłów na boisku sportowym sfinansowane ze środków Województwa Kujawsko-Pomorskiego w ramach „Kujawsko-Pomorskiej Małej Infrastruktury Sportowej”.

(akta kontroli str. 42)

2.16. Budynek po zlikwidowanym gimnazjum został przekazany Szkole Podstawowej nr 2 w celu prowadzenia zajęć dla klas IV-VIII.

(akta kontroli str. 15, 23)

2.17. W Urzędzie poniesiono wydatki w związku z epidemią Covid-19. Wyniosły one 234 tys. zł, z czego 163,9 tys. zł grantów z programu Zdalna Szkoła i Zdalna Szkoła+; 19,9 tys. zł wydatkowano na: maseczki, środki do dezynfekcji, rękawiczki itp. (sfinansowane ze środków własnych), a 50,2 tys. zł wypłacono jako ekwiwalent za sprzęt do pracy zdalnej dla nauczycieli sfinansowanych ze środków Funduszu Przeciwdziałania Covid-19.

(akta kontroli str. 44)

2.18. W Urzędzie odnotowano zmniejszenie dwóch kategorii wydatków na zadania oświatowe w związku z pandemią Covid-19 i dotyczyły one przedszkola miejskiego (obejmowały one opłacanie składek na ubezpieczenie społeczne oraz zakup żywności). Ich łączna wartość wyniosła w 2020 r. 191,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 45)

2.19. Potrzeby z zakresu oświaty, które z uwagi na brak środków finansowych nie mogły być zaspokojone dotyczyły, zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza, inwestycji w niezbędną infrastrukturę. Nie było możliwe przeprowadzenie remontu placówek oświatowych w taki sposób, aby stały się one miejscami przyjaznymi społeczności szkolnej. Budynek szkół oraz przedszkola z uwagi na wiek i stan techniczny wymagały modernizacji, a szacowany koszt niezbędnych inwestycji to 33 000 tys. zł.

(akta kontroli str. 15, 23-24)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dwóch postępowaniach o zamówienia publiczne dotyczących zakupu sprzętu komputerowego w ramach programu *Zdalna Szkoła* i *Zdalna Szkoła+*, w przypadku których odstąpiono od stosowania Regulaminu udzielania zamówień publicznych³¹, udzielenia zamówienia nie udokumentowano w postaci notatki służbowej wskazującej m.in. okoliczności uzasadniające odstępianie od stosowania Regulaminu, choć taki obowiązek wynikał z § 8 ust. 2 Rozdziału 8 Regulaminu ZP.

(akta kontroli str. 188, 216, 252)

Kierownik WOKZSiR wyjaśniła m.in., że odstąpiono od sporządzenia notatki uznając, że zatwierdzony wniosek Burmistrza w sprawie odstąpienia od stosowania Regulaminu ZP jest wystarczający.

(akta kontroli str. 256, 276, 278)

NIK wskazuje, że obowiązek udokumentowania w postaci notatki służbowej udzielenia zamówienia odstępując od stosowania Regulaminu ZP, wynika wprost z § 8 ust. 2 Rozdziału 8 Regulaminu ZP i występuje zawsze w sytuacji odstąpienia od stosowania ww.

³¹ Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 0050.56.2019 Burmistrza Wąbrzeźna z dnia 29 kwietnia 2019 r., (<https://mst-wabrzezno.rbip.mojregion.info/zarządzenie-nr-0050-56-2019-burmistrza-wabrzezna-z-dnia-29-kwietnia-2019-r-w-sprawie-regulaminu-udzielania-zamowien-publicznych-ktorych-wartosc-nie-przekracza-wyrazonej-w-zlotych-rownowartosci-kwoty/> - dostęp 26 października 2021 r.), dalej: „Regulamin ZP”.

2. Pomimo, że art. 70a ustawy Karta Nauczyciela³² stanowił, iż: „W budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli [...] w wysokości 1% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli [...]”, to:

a) Burmistrz nie zgłosił projektu zmian wysokości środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli, choć w uchwale budżetowej Rady Miasta Wąbrzeźno na rok 2017³³ wysokość środków zaplanowanych na doskonalenie zawodowe nauczycieli wyniosła 35,5 tys. zł, co stanowiło 0,5% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenie osobowe nauczycieli;

b) nierzetelnie przygotowano projekt budżetu Miasta Wąbrzeźno na rok 2018, gdyż wysokość środków zaplanowanych na doskonalenie zawodowe nauczycieli wyniosła 35,7 tys. zł, co stanowiło 0,5% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenie osobowe nauczycieli. Ponadto Burmistrz nie zgłosił projektu zmiany uchwały w ww. zakresie.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³⁴ Burmistrz zobowiązany był do przedkładania Radzie Miasta Wąbrzeźno projektów uchwał.

(akta kontroli str. 385-388, 390, 392)

Skarbnik wyjaśniła, że ustawa o budżecie na rok 2016 zezwalała na zaplanowanie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli w wysokości 0,5% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenie osobowe nauczycieli stąd, na podstawie interpretacji, na kolejne lata, mimo braku takiego zapisu stosowano ww. poziom planowych środków. Wskazała także, że środki na doskonalenie nie były wykorzystywane w pełni (np. środki na rok 2017 wykorzystano w 37,75%), co wnikało z wysokiego poziomu wykształcenia kadry pedagogicznej.

(akta kontroli str. 393, 396)

W ocenie NIK, wskazany art. 70a Karty Nauczyciela w latach 2017-2018, przy braku przepisów szczególnych (jak w przywołanej ustawie o budżecie dotyczącej roku 2016), zobowiązywał do zaplanowania środków na doskonalenie zawodowe w wysokości 1% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli.

3. We wszystkich zbadanych przypadkach (pięć) wysokość dotacji dla niepublicznych szkół i przedszkoli została ustalona nierzetelnie i przekazana w niewłaściwej wysokości, gdyż:

a. ustalono wysokość i wypłacono dotację dla Gimnazjum dla Dorosłych w Wąbrzeźnie za rok 2018 w wysokości 8,5 tys. zł, pomimo, że wartość należna zgodnie z art. 26 ust. 1, 2 i 4 Ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych³⁵ wynosiła 6,4 tys. zł, tj. wartość wypłacona była zawyżona łącznie o 2,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 347)

Jak m.in. wyjaśniła Kierownik WOKZSiR ustalając wartość zastosowano inną metodę wyliczenia.

(akta kontroli str. 369, 372)

³² W wersji obowiązującej w latach 2017-2018.

³³ <https://mst-wabrzezno.rbip.mojregion.info/uchwala-nr-xxiv13016-rady-miasta-wabrzezno-z-dnia-28-12-2016-w-sprawie-budzetu-miasta-na-2017-rok/> - dostęp 9 listopada 2021 r.

³⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, ze zm.

³⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 1930, dalej: „ufzo”.

Dokonane przez NIK wyliczenia wynikają z art. 26 ust. 1, 2 i 4 ufzo, z zastrzeżeniem, że nie uwzględniano dotacji należnej za miesiące: lipiec i sierpień 2018 r. z uwagi na fakt, że ww. placówka zakończyła działalność 30 czerwca 2018 r.

(akta kontroli str. 46)

b. ustalono wysokość i wypłacono dotację za rok 2019 dla Przedszkola „Alpido” w kwocie 652 tys. zł, zaniżając wartość dotacji o 0,2 tys. zł. Prawidłowo wyliczona wartość dotacji zgodnie z art. 17 ust. 3 ufzo wyniosła 652,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 346)

Kierownik WOKZSiR wyjaśniła m.in., że wartość dotacji została zaniżona w wyniku błędu.

(akta kontroli str. 368, 371)

c. ustalono wysokość i wypłacono dotację za lata 2019 i 2020 dla Przedszkola Terapeutycznego „Jedno Słońce”, które co prawda zgodnie z wnioskiem o wpis do Rejestru przedszkoli niepublicznych było przedszkolem specjalnym jednak wypłacano dotację z tego tytułu na każde dziecko nawet, gdy nie posiadało ono orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Wartość przekazanych dotacji za lata 2019-2020 wyniosła 409,5 tys. zł i była zawyżona o 32,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 306, 350, 354-355)

Kierownik WOKZSiR wyjaśniła, że wypłacona kwota wynikała z przyjętego sposobu obliczania dotacji, w której uwzględniano wszystkich uczniów, w tym także tych którzy nie posiadali orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

(akta kontroli str. 369, 373)

NIK wskazuje, że przedmiotowe przedszkole miało status przedszkola specjalnego, którego sposób finansowania wynika z art. 15 i 17 ust. 5 ufzo. Wypłata dotacji na każde dziecko, które nie posiadało orzeczenia o kształceniu specjalnym w sytuacji, w której przedszkole specjalne przeznaczone jest dla dzieci z takim orzeczeniem było działaniem nieprawidłowym.

(akta kontroli str. 313-314)

d. ustalono wysokość podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli³⁶ w okresie od stycznia 2019 r. do marca 2019 r.,:

- nie uwzględniając kwoty będącej iloczynem statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych oraz kwot subwencji oświatowej na ucznia niepełnosprawnego z danym rodzajem niepełnosprawności, tj. 56,3 tys. zł,
- uwzględniając nieprawidłową liczbę będącą statystyczną liczbą uczniów w przedszkolach pomniejszoną o statystyczną liczbę uczniów niepełnosprawnych w tych przedszkolach, tj. zamiast 198 uwzględniono - 197.

Było to niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 3 ufzo w związku z art. 11 ust. 1 ufzo. W konsekwencji zawyżono wartość 75% podstawowej kwoty dotacji służącej wyliczeniu wartości dotacji dla przedszkoli niepublicznych o 14,69 zł. Kwota ta została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej³⁷. Nie wywołało to skutków finansowych z uwagi na fakt, że kwotę wyrównano po aktualizacji wysokości podstawowej kwoty dotacji.

(akta kontroli str. 345, 426)

³⁶ Podstawowa wartość dotacji dla przedszkoli rozumieniu art. 12 ust. 1 ufzo.

³⁷ <https://mst-wabrzezno.rbip.mojregion.info/podstawowa-kwota-dotacji-dla-przedszkoli-w-2019-r/> - dostęp 9 listopada 2021 r.

Skarbnik wyjaśniła, że przyczyną nieprawidłowości były niepełne dane otrzymane z WOZKSiR. Jak wyjaśniła Kierownik WOZKSiR pracownik Wydziału Ekonomiczno-Finansowego zwracając się o dane nie doprecyzował zakresu i poziomu szczegółowości jakimi powinny się one charakteryzować.

(akta kontroli str. 422, 425, 427, 440)

e. ustalono wartość podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli za rok 2020 w ten sposób, że przy obliczaniu zaktualizowanej kwoty dotacji w październiku 2020 r. nie uwzględniono kwoty będącej iloczynem zaktualizowanej statystycznej liczby uczniów niepełnosprawnych oraz kwot subwencji oświatowej na ucznia niepełnosprawnego z danym rodzajem niepełnosprawności, tj. 40,7 tys. zł, co było niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 11 ust. 2 ufo. W konsekwencji zawyżono wartość 75% podstawowej kwoty dotacji³⁸ służącej wyliczeniu wartości dotacji dla przedszkoli niepublicznych o 12,99 zł, co skutkowało wypłaceniem dotacji dla Przedszkola „Alpido” za rok 2020 w kwocie zawyżonej łącznie o 13,3 tys. zł³⁹.

(akta kontroli str. 345, 346)

Kierownik WOKZSiR wyjaśniła, że powodem nieuwzględnienia kwot subwencji oświatowej na ucznia niepełnosprawnego był błąd wnikający z faktu, że dziecko nie było już wychowankiem prowadzonego przez Gminę przedszkola.

(akta kontroli str. 368, 371)

Łączna wartość nieprawidłowo przekazanych dotacji dla szkół i przedszkoli niepublicznych w Urzędzie Miasta Wąbrzeźna wyniosła 47,8 tys. zł, z czego 47,6 tys. zł była kwotą zawyżenia dotacji, a kwota 0,2 tys. zł była kwotą zaniżenia wysokości dotacji.

(akta kontroli str. 346, 347, 355)

4. Wydane w Urzędzie, na podstawie art. 168 ust. 9 Prawa oświatowego, zaświadczenie z dnia 30 września 2019 r. nr 1/OZ/2019, o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Gminę Miasto Wąbrzeźno, które było przekazane wnioskodawcy, właściwemu kuratorowi oświaty oraz organowi podatkowemu, nie zawierało informacji o rodzaju zarejestrowanej placówki, tj. informacji, że Przedszkole Terapeutyczne „Jedno Słońce” ma status przedszkola specjalnego, mimo że art. 168 ust. 11 pkt 3 Prawa oświatowego stanowił, że zaświadczenie zawiera nazwę oraz odpowiednio typ lub rodzaj szkoły lub placówki. Brak informacji na zaświadczeniu mogło mieć wpływ na nieujawnienie nieprawidłowości co do sposobu liczenia należnej dotacji, a także wpłynąć na zakres realizowanego nadzoru prowadzonego przez Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy.

(akta kontroli str. 304-307, 362-366)

Kierownik WOKZSiR wyjaśniła, że zaświadczenie w punkcie pierwszym zawiera typ i rodzaj placówki, a Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy, które otrzymało zaświadczenie nie zgłaszało żadnych zastrzeżeń co do jego treści.

(akta kontroli str. 369-370, 373)

NIK nie podziela ww. stanowiska gdyż wskazane zaświadczenie w punkcie pierwszym zawiera jedynie nazwę i typ placówki. Art. 18 ust. 1 Prawa oświatowego wskazuje na jakie typy dzielą się szkoły (zgodnie z art. 4 pkt. 1 ww. ustawy za szkołę należy rozumieć także przedszkole), a żaden z tych typów nie dotyczy

³⁸ <https://mst-wabrzezno.rbip.mojregion.info/podstawowa-kwota-dotacji-dla-przedszkoli-2020/> - dostęp dnia 10 listopada 2021 r.

³⁹ Według przyjętego w Urzędzie sposobu wypłaty środków dla przedszkola specjalnego, w którym wypłacano środki również na dzieci niemające odpowiedniego orzeczenia wypłacono za dużo 480,63 zł.

przedszkoli. Zatem należało w takim przypadku podać rodzaj przedszkola (przedszkole ogólnodostępne, specjalne i integracyjne).

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina przeznaczyła na zadania oświatowe wszystkie środki otrzymane z budżetu państwa, a także środki własne. Dotacje na te zadania wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła jednak, że niezgodnie z przepisami naliczano i przekazywano dotacje dla placówek niepublicznych. Pozostałe stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na: wydaniu zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych o niewłaściwej treści, niewłaściwym udokumentowaniu przeprowadzonego postępowania o zamówienia publiczne.

III. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczące realizacji zadań w obszarze oświaty, w tym w szczególności przekazywania dotacji placówkom niepublicznym, ich liczba, skala, charakter i deklarowane przyczyny mogą wskazywać na niewłaściwe funkcjonowanie systemu nadzoru i kontroli w Urzędzie. Istniejący system nie zapobiegł bowiem nieprawidłowym wykonywaniu obowiązków przez pracowników Urzędu w kontrolowanych obszarach. Izba zauważa istotną potrzebę dogłębnej analizy istniejącej organizacji funkcjonowania jednostki w celu zapewnienia właściwej realizacji jej obowiązków ustawowych i ochrony wydatkowania środków publicznych.

Wnioski

1. Dokumentowanie postępowań prowadzonych w ramach realizowanych programów zgodnie z procedurą określoną w Regulaminie Zamówień Publicznych.
2. Dokonanie wyrównania dotacji dla niepublicznych szkół i przedszkoli.
3. Dokonywanie prawidłowej kalkulacji wysokości dotacji dla szkół i przedszkoli niepublicznych.
4. Prawidłowe wystawianie zaświadczeń o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Gminę Miasto Wąbrzeźno, przekazywanych uprawnionym organom tj. zgłaszającemu, właściwemu kuratorowi oświaty oraz organowi podatkowemu.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag i
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 29 listopada 2021 r.

Kontroler
(-) Mikołaj Rumiński
starszy inspektor k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki