



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.015.03.2021

Leszek Grzeczka
Burmistrz Janowca Wielkopolskiego
ul. Gnieźnieńska 3,
88-430 Janowiec Wielkopolski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/048 – Pomoc rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Janowcu Wielkopolskim ¹ ul. Gnieźnieńska 3, 88-430 Janowiec Wielkopolski
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leszek Grzeczka, Burmistrz Janowca Wielkopolskiego ² , od 22 listopada 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Maciej Sobczak od 16 listopada 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja zadań w zakresie szacowania strat w rolnictwie spowodowanych suszą. 2. Realizacja zadań w zakresie udzielania pomocy finansowej rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 do 30 czerwca ³
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Elżbieta Warda-Fereniec, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/81/2021 z 28 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 1-21)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie zapewniono warunki do prawidłowej realizacji zadań Komisji Szacujących Szkody⁶ oraz wywiązywano się z obowiązków nałożonych przez Wojewodę. Działania były zgodne z zapisami zawartymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa⁷ oraz z *Wytycznymi dla Komisji powołanych przez Wojewodę dotyczące ogólnych zasad szacowania szkód w gospodarstwach rolnych i działach specjalnych produkcji rolnej, w których wystąpiły szkody spowodowane przez suszę, grad, deszcz nawalny, ujemne skutki przezimowania, przymrozki wiosenne, powódź, huragan, piorun obsuniecie się ziemi lub lawinę*⁸ opracowanymi w 2018 i 2019 r. przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi⁹.

Burmistrz informował właścicieli gospodarstw położonych na terenie Gminy Janowiec Wielkopolski¹⁰, o możliwości składania wniosków o oszacowanie szkód w gospodarstwach rolnych dotkniętych niekorzystnymi zjawiskami atmosferycznymi. Pracownik Urzędu rzetelnie weryfikował złożone wnioski pod względem

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Burmistrz”.

³ Z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających istotny wpływ na działalność objętą kontrolą, a także zdarzeń występujących do zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 12 sierpnia 2021 r.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: „Komisja”.

⁷ Dz. U. poz. 187, ze zm., dalej: „Rozporządzenie ARiMR”.

⁸ Dalej: „Wytyczne dla Komisji”.

⁹ Dalej: „MRiRW”.

¹⁰ Dalej: „Gmina”.

kompletności danych i wymaganych załączników. Komisje po oszacowaniu szkód oraz lustracjach w terenie, sporządzały indywidualne i zbiorcze protokoły szkód powstałych w gospodarstwach rolnych. Protokoły wraz z wymaganymi załącznikami terminowo przesyłano do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego¹¹.

Rzetelnie rozpatrywano wnioski dotyczące ulg w podatkach rolnych dla gospodarzy poszkodowanych w wyniku suszy stosując jednolite zasady ich rozpatrywania.

Rada Gminy w okresie objętym kontrolą¹² podejmowała uchwały dotyczące obniżki średniej ceny skupu żyta, będącej podstawą do ustalania podatku rolnego, co stanowiło pomoc dla wszystkich producentów rolnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja zadań w zakresie szacowania strat w rolnictwie spowodowanych suszą

Opis stanu faktycznego

1.1. Powierzchnia upraw rolnych wg deklaracji podatkowych na terenie Gminy w latach 2018 i 2019 wynosiła 10 962,9781 ha. W wyniku suszy w 2018 r. straty rolników mających siedzibę na terenie Gminy objęły obszar o powierzchni 9 933,26 ha, z tego 80% powierzchni użytków rolnych znajdowało się na terenie Gminy, natomiast 20% poza jej obszarem. W 2019 r. straty w wyniku suszy objęły 10 363,18 ha co stanowiło odpowiednio 90% i 10% ww. obszarów. W 2018 r. złożono 351 wniosków o szacowanie szkód, natomiast w 2019 r. 373 wnioski¹⁴. Wysokość strat oszacowanych przez Komisje i zweryfikowanych przez Wojewodę wyniosły odpowiednio: 29 643 tys. zł i 26 446 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą Urząd był przygotowany do realizacji działań związanych z szacowaniem szkód wywołanych przez niekorzystne zjawiska atmosferyczne, w tym suszę. Zadania związane z pomocą poszkodowanym rolnikom w wyniku klęsk żywiołowych (powódź, susza, gradobicie itp.), tj. udział w oszacowaniu zakresu i wysokości strat spowodowanych klęską oraz organizowanie pomocy na rzecz osób poszkodowanych, uwzględnione zostały w zakresie czynności inspektora ds. rolnictwa i gospodarki nieruchomościami Referatu Infrastruktury i Środowiska¹⁵. W zakresie czynności nie podano jednak, kto w razie nieobecności inspektora go zastępuje. W regulaminie organizacyjnym Urzędu¹⁶ nie zapisano, który referat Urzędu zajmuje się sprawami związanymi z pomocą poszkodowanym rolnikom w wyniku klęsk żywiołowych. Również zakres zadań Referatu od 2012 r. nie był zmieniany ani aktualizowany.

(akta kontroli str. 22-119, 209-355)

Burmistrz wyjaśnił, że zadania związane z pomocą poszkodowanym rolnikom w wyniku klęsk żywiołowych, w tym udział w oszacowaniu zakresu i wysokości strat oraz organizację pomocy dla tych rolników nie przypisano w Regulaminie organizacyjnym Referatowi przez niedopatrzenie. Zadeklarował opracowanie

¹¹ Dalej: „Wojewoda”.

¹² W 2017 r. uchwała w przedmiotowym zakresie nie została podjęta.

¹³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁴ W wyniku kontroli ustalono, że faktyczna liczba złożonych wniosków wynosiła 365.

¹⁵ Dalej: „zakres czynności” i „Referat”. Tworzą go m.in. stanowisko ds. inwestycji i planowania przestrzennego, stanowisko ds. ochrony środowiska, stanowisko ds. gospodarki komunalnej oraz stanowisko ds. rolnictwa i gospodarki gruntami.

¹⁶ W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywał regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Burmistrza nr 2/2012 z 2 stycznia 2012 r. zmieniany zarządzeniami: nr 25/2012 z 24 października 2012 r., nr 4/2013 z 4 lutego 2013 r., nr 9/2014 z 6 lutego 2014 r., nr 36/2014 z 8 grudnia 2014 r., nr 31/2015 z 31 grudnia 2015 r., nr 33/2016 z 21 grudnia 2016 r., nr 11/2017 z 20 czerwca 2017 r. i nr 32/2017 z 18 grudnia 2017 r.

nowego regulaminu w najbliższym czasie. Ponadto dodał, że w razie nieobecności inspektora ds. rolnictwa i gospodarki nieruchomościami zastępuje go kierownik Referatu.

(akta kontroli str. 22-113, 398-406)

W nowym zakresie czynności inspektora¹⁷ zapisano, że w razie jego nieobecności zastępować go będzie pracownik do spraw gospodarki komunalnej.

(akta kontroli str. 402-406)

W trakcie trwania niniejszej kontroli 4 sierpnia 2021 r. Burmistrz wydał zarządzenie nr 66/2021, zmieniające zarządzenie w sprawie nadania Urzędowi Regulaminu organizacyjnego, w którym doprecyzowano m.in. zakres działania Referatu o sprawy związane z pomocą rolnikom w przypadku wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych mających wpływ na uprawy rolne.

(akta kontroli str. 400-401)

Wojewoda zarządzeniami: nr 208/2018 z 15 czerwca 2018 r. i nr 172/2019 z 12 lipca 2019 r. w sprawie powołania Komisji do spraw oszacowania szkód, doznanych w wyniku niekorzystnego zjawiska atmosferycznego – suszy w 2018 r. i w 2019 r. w mieście i gminie Janowiec Wielkopolski¹⁸, nałożył na Gminę obowiązek zapewnienia obsługi administracyjno-biurowej jej działań. Wojewoda nie wskazał źródeł finansowania Komisji. Członkowie Komisji nie otrzymywali za pracę w Komisji wynagrodzenia. Za obsługę administracyjno-biurową w 2018 r., którą prowadził pracownik Urzędu, wypłacono mu nagrodę pieniężną, za sprawne i należyte przeprowadzoną akcję szacowania szkód w gospodarstwach rolnych, natomiast w 2019 r. otrzymał jednomiesięczny dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych związanych z akcją Susza 2019 r.

(akta kontroli str. 114-118, 123, 171)

1.2. W przypadku wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych w Urzędzie podejmowano działania mające na celu rozpoznanie zakresu i charakteru zjawiska poprzez: analizę aktualnego stanu zagrożenia suszą dla miasta i Gminy podawanego w System Monitoringu Suszy Rolniczej¹⁹ prowadzonego na rzecz MRiRW przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - Państwowy Instytut Badawczy w Puławach²⁰, ocenę stanu upraw²¹ oraz ustnych zgłoszeń rolników.

Pismem z 12 czerwca 2018 r. Wojewoda wystąpił do Burmistrza, w związku z obwieszczeniem Ministra z 11 czerwca 2018 r. w sprawie wskaźników klimatycznego bilansu wodnego dla poszczególnych gatunków roślin uprawnych i gleb w okresie sześciodekadowym od 1 kwietnia do 31 maja 2018 r.²² oraz ze stwierdzeniem przez IUNiG-PIB wystąpienia w tym okresie suszy rolniczej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, o przekazanie szacunkowych danych dotyczących ilości gospodarstw i powierzchni upraw dotkniętych zjawiskiem. Poinformował również, że Burmistrz może wystąpić z wnioskiem o powołanie Komisji do spraw szacowania strat. Burmistrz w tym samym dniu wystąpił do Wojewody z takim wnioskiem. Komisja została powołana Zarządzeniem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr 208/2018 z 15 czerwca 2018 roku. Procedura powołania Komisji przez Wojewodę trwała cztery dni.

¹⁷ Z 4 sierpnia 2021 r.

¹⁸ Dalej: „Komisja”.

¹⁹ Dalej: „SMSR”.

²⁰ Dalej: „IUNiG-PIB”.

²¹ Ocenę przeprowadzano na podstawie danych uzyskanych podczas spotkań zorganizowanych przez Urząd z przedstawicielem Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie, z Prezesem Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej z Janowca-Wsi, jak również po zebraniu informacji z sąsiednich gmin, dotyczących stanu ich upraw.

²² Dz. Urz. MRiRW z 2018 r. poz. 9.

Natomiast 3 lipca 2019 r. od momentu powstania szkód w wyniku suszy, która miała miejsce od kwietnia do czerwca 2019 r. (termin przyjęty przez Wojewodę na podstawie obwieszczenia Ministra w sprawie wskaźników klimatycznego bilansu wodnego dla poszczególnych gatunków roślin uprawnych i gleb w okresie sześciodekadowym od 21 kwietnia do 20 czerwca 2019 r.²³) został złożony wniosek Burmistrza do Wojewody z prośbą o powołanie Komisji. Komisja powołana została Zarządzeniem Wojewody nr 172/2019 z dnia 12 lipca 2019 roku, a procedura jej powołania trwała dziewięć dni.

Czynnikami decydującymi o terminie przekazania wniosku o powołanie Komisji do Wojewody były:

- ocena stanu upraw rolnych pod kątem niekorzystnych warunków atmosferycznych;
- ustne zgłoszenia rolników o szkodach w uprawach rolnych;
- raporty IUNiG-PIB.

Komisje powołane przez Wojewodę pracowały w oparciu o zapisy zawarte w Rozporządzeniu ARiMR oraz o *Wytyczne dla Komisji* opracowane przez MRiRW.

(akta kontroli str. 114-118, 120-189, 193-207)

W Urzędzie informowano rolników, w sposób zwyczajowo przyjęty²⁴, o wszczęciu procedury związanej z szacowaniem szkód w gospodarstwach rolnych dotkniętych suszą i możliwości składania wniosków o ich szacowanie oraz o terminie przeprowadzania szacowania strat przez Komisję.

(akta kontroli str. 114-118, 127-128, 177-179)

1.3. W Urzędzie wywiązano się z obowiązku zapewnienia Komisji obsługi organizacyjno-biurowej. Do tego zadania przydzielono pracownika Urzędu zajmującego się sprawami z zakresu rolnictwa. W ramach obsługi administracyjno-biurowej Komisji wykonano następujące czynności:

- wydrukowano formularze wniosków, które zostały doręczone do wszystkich 22 sołectw wraz z ogłoszeniem o terminie, w który poszkodowani rolnicy mogli składać wnioski;
- na stronie internetowej Gminy zamieszczono informację o wszczęciu procedury związanej z suszą wraz z możliwością pobrania formularzy wniosków;
- organizowano spotkania z Komisją, na których przedstawiano wytyczne Wojewody o zasadach szacowania szkód;
- zorganizowano posiedzenia, na których Komisja przyjmowała wnioski od poszkodowanych suszą rolników;
- udzielano pomocy: [1] w dotarciu Komisji do terenów objętych suszą w celu dokonania wizji terenowych związanych z weryfikacją i oceną prawidłowości danych złożonych we wnioskach przez rolników (przedstawiciel Kujawsko-Pomorskiego Doradztwa Rolniczego w Minikowie, przewoży prywatnym samochodem, w ramach kilometrówki rozliczanej przez KPDR), [2] w dostarczaniu wzoru wniosków i ogłoszeń, a następnie dostarczanie zweryfikowanych i potwierdzonych przez Wojewodę protokołów indywidualnych, do poszczególnych sołectw (pracownik Urzędu własnym samochodem w ramach delegacji służbowej rozliczanej przez Urząd), [3] w sporządzaniu protokołów indywidualnych poszkodowanym rolnikom.

Zweryfikowane przez Wojewodę protokoły indywidualne po przekazaniu ich do Urzędu były segregowane na poszczególne sołectwa. Sporządzano imienne listy oddzielnie dla każdej miejscowości, które pracownik Urzędu własnym samochodem

²³ Dz. Urz. MRiRW z 2019 r. poz. 10.

²⁴ Poprzez obwieszczenie zamieszczone: w siedzibie Urzędu i na stronie internetowej oraz poprzez sołtysów wsi.

(w ramach delegacji służbowej) dostarczał sołtysom. Przy odbiorze protokołów rolnicy sygnowali podpisem i datą fakt ich odebrania. Protokoły indywidualne zostały przekazane rolnikom: w 2018 r. po upływie pięciu dni od ich otrzymania od Wojewody, natomiast w 2019 r. po upływie czterech dni.

Do Urzędu nie wpłynęły skargi na obsługę i działanie Komisji.

(akta kontroli str. 114-118, 127-128, 177-179, 190-192, 356-362, 421-461)

Burmistrz wyjaśnił, że Komisja weryfikowała zebrane wnioski pod kątem ich kompletności i prawidłowości danych. Ze względu na pilny charakter sprawy, w przypadku niekompletnych danych, wzywano telefonicznie rolników do przybycia i ich uzupełnienia.

(akta kontroli str. 190-192)

Analiza wylosowanej próby zawierającej po 15 protokołów indywidualnych z 2018 (z 351) i 2019 r. (z 373) oraz protokołów zbiorczych z tych lat (po dwa z każdego roku) wykazała, że:

- w 2018 r. - w jednym przypadku w protokołach zbiorczych zawyżono wartość strat w uprawach o kwotę 6 827,74 zł w stosunku do danych podanych w protokole jednostkowym, tj. o 0,2%;

- w 2019 r. jednym przypadku w protokołach zbiorczych zaniżono powierzchnię działek, na których szkody wyniosły powyżej 70% o 0,01 ha w stosunku do danych podanych w protokole jednostkowym, tj. 0,0001%.

W związku z powyższym protokoły zbiorcze przekazane do Wojewody w latach 2018-2019 nie zawierały rzetelnych danych. Prawidłowymi danymi były te, ujęte w protokołach jednostkowych, na podstawie których Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa²⁵ wypłacała poszkodowanym rolnikom pomoc finansową.

Ponadto w 2019 r. z powodu niezachowania ciągłości numeracji na protokołach zbiorczych podano w raportach do Wojewody, że 373 gospodarstwa ucierpiały w wyniku klęski suszy, gdy faktycznie takich gospodarstw było 365²⁶. Inspektor ds. rolnictwa i gospodarki gruntami wyjaśniła, że ciągłość numeracji nie została zachowana z powodu pomyłki w nadawaniu numeracji porządkowej, która w arkuszu Excel była wpisywana ręcznie. Pomyłka nie została zauważona i na czas zweryfikowana również przez Wojewodę, co spowodowało zawyżenie w protokołach zbiorczych z 2019 r. ilości gospodarstw dotkniętych suszą w Gminie o osiem.

(akta kontroli str. 209-355, 407-423)

W trakcie kontroli wysłano pismo do Wojewody z prośbą o skorygowanie błędnie podanych danych w protokołach zbiorczych w 2018 i 2019 r.

(akta kontroli str. 462-463)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA
CZĄSTKOWA

W badanym okresie w Urzędzie prawidłowo przygotowano się do pomocy rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy. Zapewniono odpowiednie warunki do rzetelnej realizacji zadań przez Komisje oraz wywiązywano się z obowiązków nałożonych przez Wojewodę. Podejmowane działania były zgodne z procedurami przekazanymi przez Agencję i wytycznymi opracowanymi przez MRiRW. W prawidłowy sposób informowano właścicieli gospodarstw położonych na terenie Gminy, o możliwości składania wniosków o szacowanie szkód w gospodarstwach dotkniętych suszą.

²⁵ Dalej: „Agencja”.

²⁶ W zestawieniach brak było numerów poz. 44, 282, 283, 284, 285, 286, 287 i 288.

Rzetelnie weryfikowano złożone wnioski, a Komisje sporządzały indywidualne i zbiorcze protokoły szkód, które terminowo przesyłano do Wojewody.

2. Realizacja zadań w zakresie udzielania pomocy finansowej rolnikom poszkodowanym w wyniku suszy

W okresie objętym kontrolą złożono do Urzędu 21 wniosków o ulgę w podatku rolnym na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa²⁷ w związku z wystąpieniem niekorzystnych zjawisk atmosferycznych (suszy).

W 2018 r. 12 rolników złożyło 12 wniosków, z czego:

- trzy wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia na podstawie art. 169 §1 Ordynacji podatkowej – ze względów formalnych (m.in. brak numeru PESEL, adresu, wymaganych dokumentów);
- siedem wniosków – odmowa wszczęcia postępowania na podstawie art. 67a § 1 pkt 2 i 3 ww. ustawy (udzielenie ulgi uwarunkowane jest istnieniem zaległości podatkowej). Złożone wnioski nie były rozpatrywane z uwagi na brak zaległości podatkowej na dzień złożenia wniosku;
- dwa wnioski rozpatrzono negatywnie, jeden z uwagi na niską kwotę ulgi (100 zł) oraz możliwość dodatkowego zarobkowania przez rolnika prowadzącego dodatkową działalność, drugi z uwagi na dodatkowe źródło dochodu współmałżonka oraz sytuację niewyróżniającą się na tle innych podatników.

W 2019 r. trzech rolników złożyło dziewięć wniosków, z czego:

- sześć wniosków pozostawiono bez rozpatrzenia na podstawie art. 169 §1 ze względów formalnych (m.in. brak numeru PESEL, adresu, wymaganych dokumentów);
- dwa wnioski – odmowa wszczęcia postępowania na podstawie art. 67a § 1 pkt. 2 i 3 ustawy (udzielenie ulgi uwarunkowane jest istnieniem zaległości podatkowej). Złożone wnioski nie były rozpatrywane z uwagi na brak zaległości podatkowej na dzień złożenia wniosku;
- jeden wniosek – pozostawiono bez rozpatrzenia z powodu zapłaty przez wnioskodawcę należnego podatku.

W 2020 r. i do 30 czerwca 2021 r. do Urzędu nie wpłynęły żadne wnioski o ulgę w podatku rolnym na podstawie ww. ustawy.

(akta kontroli str. 190, 363-397)

Burmistrz wyjaśnił, że w ramach pomocy dla poszkodowanych rolników w wyniku suszy Rada Miejska²⁸ uchwałami Nr II/13/18 z 30 listopada 2018 r., Nr XII/95/19 z 18 listopada 2019 r. i Nr XXI/166/20 z 27 listopada 2020 r. obniżyła cenę skupu żyta stanowiącego podstawę do obliczenia podatku rolnego w następnym roku w stosunku do ceny ogłoszonej w komunikacie przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego²⁹. W 2017 r. Rada nie podjęła uchwały obniżającej ceny żyta na 2018 r., która zgodnie z komunikatem Prezesa GUS z 18 października 2017 r. wyniosła 52,49 zł za 1 dt.

(akta kontroli str. 366-376)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

²⁷ Dz. U 2020 r. poz. 1325, ze zm., dalej: „Ordynacja podatkowa”.

²⁸ Dalej: „Rada”.

²⁹ Rada przyjęła na 2019 r. 50 zł za 1 dt (wg komunikatu Prezesa GUS – 54,36 zł za 1 dt) - obniżka o 8,0%, na 2020 r. 54,00 zł (58,46 zł) – obniżka o 7,6%, na 2021 r. 55,00 zł (58,55 zł) – obniżka o 6,1%. 1 dt = 100 kg.

W Urzędzie prawidłowo rozpatrzono złożone przez rolników wnioski o ulgę w podatku rolnym określoną w Ordynacji podatkowej. Wydane decyzje zawierały właściwe uzasadnienie i rozpatrywane były przy zastosowaniu jednolitych zasad. Rada corocznie w okresie objętym kontrolą³⁰ podejmowała uchwały dotyczące obniżki średniej ceny skupu żyta, będącej podstawą do ustalania podatku rolnego, co stanowiło pomoc dla wszystkich producentów rolnych.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Bydgoszcz, 20 sierpnia 2021 r.

Kontroler
(-) Elżbieta Warda-Fereniec
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki

³⁰ W 2017 r. uchwała w przedmiotowym zakresie nie została podjęta.