



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.006.12.2021

Jan Surdyka
Wójt Gminy Zławieś Wielka
ul. Handlowa 7
87-134 Zławieś Wielka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/064 – Realizacja dochodów z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych przez gminy z terenu województwa kujawsko-pomorskiego.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Złejwsi Wielkiej ¹ , ul. Handlowa 7, 87-134 Zławieś Wielka.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Surdyka, od 5 grudnia 2010 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Ustalanie i pobór podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.2. Dochodzenie zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.3. Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (I kwartał) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeżeli miały wpływ na kontrolowaną działalność ³ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Sylwia Woźniak-Waszak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/58/2021 z 12 kwietnia 2021 roku Łukasz Burczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/75/2021 z 26 maja 2021 r.

(akta kontroli str. 1-7)

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności⁵

OCENA OGÓLNA

Urząd prawidłowo ustalał i pobierał podatki od nieruchomości i podatki od środków transportowych, na co miała wpływ przyjęta struktura organizacyjna, kompetencje pracowników wykonujących te zadania oraz rzetelnie prowadzona ewidencja podatkowa nieruchomości i pojazdów podlegających opodatkowaniu. Składane przez podatników informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracje na podatek od nieruchomości i podatek od środków transportowych były każdorazowo weryfikowane. Decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego doręczano w terminach umożliwiających terminową zapłatę podatku.

Prowadzone przez Urząd działania windykacyjne nie były w pełni rzetelne. Stwierdzono m.in. przypadki wystawiania tytułów wykonawczych z opóźnieniem, niewskazywania w upomnieniu rodzaju należności, wystawiania upomnień po ponad 30 dniach od powstania zaległości, nie wystawienia wymaganego upomnienia, a także nie dokonywania przypisu kosztów upomnienia w ewidencji podatkowej Urzędu.

Postępowania w sprawie udzielenia ulg podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych niejednokrotnie prowadzono z naruszeniem

¹ Dalej: „Urząd” lub „UG”.

² Dalej: „Wójt”.

³ Czynności kontrolne zakończono w dniu 30 lipca 2021 r.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

obowiązujących w tym zakresie przepisów, co polegało m.in. na: zgromadzeniu materiału dowodowego w sposób niewystarczający udowadniający wystąpienie przesłanek istnienia ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego; udzieleniu ulgi podatkowej, pomimo że przedłożone przez podatnika dokumenty obrazujące trudną sytuację finansową faktycznie dotyczyły innego podmiotu; wydaniu decyzji o udzieleniu ulgi przed upływem terminu zapoznania się podatnika z zebrany materiał dowodowy.

Dane o beneficjentach pomocy publicznej, w tym dotyczące osób fizycznych i prawnych korzystających z ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożenia podatku na raty, były terminowo podawane do publicznej wiadomości. Na stronie BIP Urzędu nie udostępniono natomiast informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw dotyczących uzyskania interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie, co ograniczało podatnikom dostęp do informacji publicznej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Ustalanie i pobór podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.

Opis stanu faktycznego

Dochody z tytułu podatku od nieruchomości wynosiły: 4 720,4 tys. zł w 2019 r. i 5 418,3 tys. zł w 2020 r. i były wyższe odpowiednio o 8% i 24% w stosunku do 2018 r.⁶ Udział dochodów z tytułu podatku od nieruchomości w dochodach własnych Gminy stanowił odpowiednio: 17% w 2019 r., 16% w 2020 r. i 22% w I kwartale 2021 r.

Dochody z tytułu podatku od środków transportowych wynosiły: 171,9 tys. zł w 2019 r. i 155,4 tys. zł w 2020 r. i były niższe odpowiednio o 11% i 22% w stosunku do 2018 r. Udział dochodów z tytułu podatku od środków transportowych w dochodach własnych Gminy stanowił odpowiednio: 0,6% w 2019 r., 0,5% w 2020 r. i 0,8% w I kwartale 2021 r.

Liczba podatników podatku od nieruchomości w latach 2018 – 2021 (I kwartał) wzrastała i na koniec I kwartału 2021 r. wynosiła 4 754, natomiast liczba podatników podatku od środków transportowych spadała i na koniec ww. okresu wynosiła 177.

(akta kontroli str. 8-25, 62-106)

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu⁸ zadania związane z podatkiem od nieruchomości i podatkiem od środków transportowych zostały powierzone Referatowi Finansowemu⁹, podlegającemu Skarbnikowi Gminy. Zostały one również wymienione na stronie BIP i stronie internetowej Gminy wśród zadań należących do tego Wydziału.

W Referacie Finansowym realizacją zadań z zakresu podatków lokalnych zajmowały się trzy osoby (na stanowiskach: ds. wymiaru podatków, ds. podatków i opłat lokalnych, ds. poboru podatków), które posiadały odpowiednią wiedzę i doświadczenie. W latach objętych kontrolą ww. osoby uczestniczyły w szkoleniach z zakresu podatków lokalnych.

(akta kontroli str. 26-61, 316)

W opracowanych w Urzędzie projektach uchwał (przyjętych następnie przez Radę Gminy) stawki podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych obowiązujące w latach 2019 – 2021 nie przekraczały stawek maksymalnych, ogłaszanych w obwieszczeniach Ministra Finansów. W projektach uchwał dotyczących podatku:

⁶ Przyjęto jako rok bazowy.

⁷ Spadek o 51% w stosunku do 2018 r.

⁸ Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy w Złejwsi Wielkiej nadany Zarządzeniem nr 32/2011 Wójta Gminy Zławieś Wielka z dnia 28 grudnia 2011 r. wraz ze zmianami (ostatnia zmiana Zarządzenie Nr 19/2016 Wójta Gminy Zławieś Wielka z dnia 1 grudnia 2016 r.).

⁹ Do zadań Referatu należało m.in.: prowadzenie wymiaru i księgowości podatków lokalnych; prowadzenie rejestru oraz sporządzanie wykazu decyzji umorzeniowych podlegających wywieszeniu na tablicy ogłoszeń; prowadzenie egzekucji zaległych zobowiązań podatkowych; prowadzenie kontroli i oględzin nieruchomości zgłoszonych do opodatkowania; prowadzenie spraw z zakresu udzielania ulg, zwolnień i odroczeń w podatkach; prowadzenie spraw dotyczących udzielania pomocy publicznej; sporządzanie sprawozdań dotyczących podatków.

- od nieruchomości – przyjęto stawki dla wszystkich przedmiotów opodatkowania objętych tym podatkiem (grunty, budynki lub ich części i budowle) przy uwzględnieniu wszystkich kategorii wskazanych w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹⁰;
- od środków transportowych – przyjęto stawki dla wszystkich pojazdów podlegających opodatkowaniu, z uwzględnieniem podziału tych środków transportu wskazanego w art. 10 ust. 1 ustawy POL.

Ponadto, w wymienionych projektach uchwał:

- różnicując wysokość stawek dla poszczególnych rodzajów przedmiotów opodatkowania, nie przekroczono upoważnienia ustawowego;
- nie przyjęto zapisów powodujących zastosowanie zwolnień podmiotowych lub takich zwolnień przedmiotowych, które poprzez określenie podmiotu opodatkowania stanowią zwolnienia podmiotowe lub mają charakter przedmiotowo – podmiotowy.

(akta kontroli str. 107-144)

Na podstawie analizy danych dotyczących dziesięciu wybranych działek ewidencyjnych z terenu Gminy ustalono, że prowadzona w Urzędzie ewidencja podatkowa umożliwiła ustalenie, czy w stosunku do danej działki ewidencyjnej złożono informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych (osoby fizyczne) lub deklarację na podatek od nieruchomości (osoby prawne) oraz czy w odniesieniu do działki ustalono i pobrano podatek od nieruchomości. W badanej próbie, w dziewięciu przypadkach nieruchomości opodatkowano, a w jednym przypadku zwolniono z opodatkowania, tj. nie stwierdzono przypadków niezgłoszenia nieruchomości do opodatkowania.

(akta kontroli str. 145)

Na podstawie informacji przedkładanych przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Toruniu stwierdzono, że według stanu na 31 grudnia 2019 r. i 31 grudnia 2020 r. zakończono budowę i wydano pozwolenia na użytkowanie odpowiednio 128 i 125 budynków. We wszystkich przypadkach pozyskane dane wprowadzono do ewidencji podatkowej nieruchomości, a od właścicieli wyegzekwowano realizację obowiązku podatkowego.

(akta kontroli str. 146)

W objętych kontrolą latach 2019, 2020 i 2021 (I kwartał) do Urzędu wpłynęło odpowiednio:

- 411, 388 i 117 informacji dotyczących wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego złożonych przez osoby fizyczne;
- 131, 148 i 87 deklaracji na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy złożonych przez osoby prawne i podmioty nieposiadające osobowości prawnej.

W badanej próbie 15 informacji i 15 deklaracji (po pięć z każdego roku) nie stwierdzono przypadków nieterminowego przedłożenia informacji/deklaracji do organu podatkowego w stosunku do dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. W odniesieniu do podatników składających informacje, we wszystkich przypadkach zostały wydane decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego. Prowadzone przez Urząd czynności sprawdzające poprawność danych zawartych w składanych przez podatników informacjach/deklaracjach polegały na porównywaniu tych danych z informacjami przekazanymi przez nadzór budowlany. W przypadku stwierdzenia niezgodności, Urząd wzywał podatników, telefonicznie lub pisemnie, do złożenia wyjaśnień.

Na podstawie dokumentacji związanej z wydaniem 25 decyzji podatkowych (10 z 2019 r., 10 z 2020 r. i pięć z 2021 r.) stwierdzono, że we wszystkich przypadkach dane zawarte w informacjach bądź deklaracjach były zgodne z danymi wynikającymi z prowadzonej w Urzędzie ewidencji gruntów i budynków.

(akta kontroli str. 147-149)

Analiza ww. 25 decyzji podatkowych wykazała, że: zostały one sporządzone poprawnie pod względem rachunkowym, formalnym i merytorycznym; odpowiadały wymogom określonym

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm., dalej: „ustawa POL”.

w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹¹; zastosowane stawki podatku były zgodne ze stawkami uchwalonymi na dany rok przez radę gminy; zostały wysłane do wszystkich współwłaścicieli; zostały doręczone w terminach umożliwiających terminową zapłatę podatku.

(akta kontroli str. 149)

W badanym okresie – według wyjaśnienia Wójta – Urząd nie przeprowadzał kontroli u podatników w zakresie podatku od nieruchomości.

(akta kontroli str. 8-23)

Urząd posiadał bazę podatkową pojazdów podlegających opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych, aktualizowaną co miesiąc na podstawie tzw. informacji podatkowych przekazywanych przez Starostwo Powiatowe w Toruniu.

(akta kontroli str. 150-199)

W objętych kontrolą latach 2019, 2020 i 2021 (I kwartał) do Urzędu wpłynęło odpowiednio: 39, 33 i dziesięć deklaracji na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy złożonych przez osoby fizyczne oraz 24, 11 i 14 deklaracji złożonych przez osoby prawne i podmioty nieposiadające osobowości prawnej.

W badanej próbie 15 deklaracji (po pięć z każdego roku) nie stwierdzono przypadków nieterminowego przedłożenia deklaracji do organu podatkowego w stosunku do dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Dane zawarte w deklaracjach były we wszystkich przypadkach zgodne z danymi zawartymi w dokumentacji źródłowej, tj. w informacjach przekazywanych przez organ rejestrujący pojazdy. Stawki podatku zastosowane w deklaracjach były zgodne ze stawkami uchwalonymi na dany rok przez radę gminy, a wykazana wysokość podatku była prawidłowa. Prowadzone przez Urząd czynności sprawdzające poprawność danych zawartych w składanych przez podatników deklaracjach polegały na porównywaniu tych danych z informacjami podatkowymi przekazanymi przez Starostwo Powiatowe w Toruniu.

(akta kontroli str. 8-23, 200-201)

W badanym okresie – według wyjaśnienia Wójta – Urząd nie przeprowadzał kontroli u podatników w zakresie podatku od środków transportowych.

(akta kontroli str. 8-23)

Na stronie internetowej BIP Urzędu nie było informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw dotyczących uzyskania interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie, co opisano w dalszej części wystąpienia w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. W okresie objętym kontrolą Wójt nie wydawał indywidualnych interpretacji dotyczących podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.

(akta kontroli str. 202)

W latach 2019 – 2021 (I kwartał) zagadnienia związane z ustalaniem i poborem podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych nie były przedmiotem skarg, informacji o nieprawidłowościach lub wniosków o udzielenie informacji publicznej. Ww. zagadnienia nie były także przedmiotem kontroli zewnętrznych.

Wójt wskazał, że nie identyfikował ryzyka związanego z ustalaniem i poborem podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.

(akta kontroli str. 8-23, 203-216)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Stwierdzone
nieprawidłowości

Na stronie BIP Urzędu nie udostępniono informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw dotyczących uzyskania interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie, tj. zadania Wójta wynikającego z art. 14j § 1 Ordynacji podatkowej. Stanowiło to naruszenie art. 8 ust. 3 w zw. z art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy z dnia 6

¹¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm., dalej: "Ordynacja podatkowa".

września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej¹². Na mocy przywołanych przepisów Gmina obowiązana była do udostępniania informacji publicznej, w szczególności o zasadach jej funkcjonowania, w tym przyjmowania i załatwiania spraw z zakresu indywidualnych interpretacji podatkowych.

(akta kontroli str. 202)

Według wyjaśnienia Wójta, brak zamieszczenia ww. informacji wynikał z przyjętej i stosowanej w Urzędzie praktyki utrzymywania bezpośrednich (osobistych lub telefonicznych) kontaktów pomiędzy pracownikami komórki podatkowej a mieszkańcami Gminy mającymi wątpliwości w kwestii sposobu ustalania swoich zobowiązań podatkowych. Wójt podał również, że jak dotąd nie było przypadku formalnego zwrócenia się podatnika o interpretację przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie.

(akta kontroli str.202)

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą w Gminie prawidłowo realizowano zadania związane z ustalaniem i poborem podatku od nieruchomości i środków transportowych. Rzetelnie wykonywano czynności sprawdzające poprawność danych w informacjach i deklaracjach składanych przez podatników. Niemniej jednak nie zamieszczono na stronie BIP informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw dotyczących uzyskania interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie.

Powyższe zagadnienia nie były przedmiotem skarg i kontroli. Organ podatkowy nie udzielał także na ten temat informacji publicznej ani nie zidentyfikował jakiegokolwiek ryzyka. Pozwala to przyjąć, że Wójt sprawował właściwy nadzór nad ustalaniem oraz poborem podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.

OBSZAR

2. Dochodzenie zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.

Opis stanu faktycznego

Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości wynosiły: 935,7 tys. zł na koniec 2019 r., 1 341,7 tys. zł na koniec 2020 r., 1 441,7 tys. zł na koniec I kwartału 2021 r. i były wyższe odpowiednio o 24%, 77% i 91% w stosunku do 2018 r.¹³ Udział zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w zaległościach ogółem Gminy stanowił odpowiednio: 23% w 2019 r., 27% w 2020 r. i 28% w I kwartale 2021 r.

Zaległości z tytułu podatku od środków transportowych wynosiły: 60,1 tys. zł na koniec 2019 r., 57,0 tys. zł na koniec 2020 r., 72,2 tys. zł na koniec I kwartału 2021 r. i były wyższe w porównaniu do 2018 r. (56,0 tys. zł). Udział zaległości z tytułu podatku od środków transportowych w zaległościach ogółem Gminy stanowił odpowiednio: 1,5% w 2019 r., 1,2% w 2020 r. i 1,4% w I kwartale 2021 r.

Liczba podatników posiadających zaległości z tytułu podatku od nieruchomości wynosiła: 1 304 na koniec 2019 r. (w tym 1 260 osób fizycznych i 44 osoby prawne), 1 202 na koniec 2020 r. (1 150 i 52), 1 411 na koniec I kwartału 2021 r. (1 361 i 50). Zaległości z tytułu podatku od środków transportowych posiadało: na koniec 2019 r. - 33 podatników (w tym 21 osób fizycznych i 12 osób prawnych), na koniec 2020 r. - 31 podatników (21 i dziesięciu), na koniec I kwartału 2021 r. - 27 podatników (19 i ośmiu).

(akta kontroli str. 8-23)

Wójt wskazał, że analiza terminowości wpływów z podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych oraz spłaty zaległości podatkowych z ww. tytułów dokonywana jest przy sporządzaniu upomnień oraz tytułów wykonawczych.

(akta kontroli str. 8-23)

Przed wszczęciem czynności windykacyjnych Urząd nie korzystał z możliwości podejmowania wobec podmiotów zalegających z terminowym wnoszeniem podatków: od nieruchomości i od środków transportowych działań informacyjnych zmierzających do dobrowolnego wykonania przez nich obowiązków podatkowych.

¹² Dz. U. z 2020 r. poz. 2176.

¹³ Przyjęto jako rok bazowy.

(akta kontroli str. 201)

Analizę prawidłowości prowadzenia czynności windykacyjnych przeprowadzono na próbie dziesięciu zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej wysokości 22,1 tys. zł. Stwierdzono, że: w dwóch przypadkach tytuły wykonawcze wystawiono z opóźnieniem wynoszącym ponad 30 dni od bezskutecznego upływu terminu wskazanego w upomnieniu; w dwóch przypadkach na upomnieniu nie wskazano rodzaju należności; w siedmiu przypadkach upomnienie zostało wystawione po ponad 30 dniach od powstania zaległości; w jednym przypadku wymaganego upomnienia nie wystawiono; w dwóch przypadkach nie dokonano przypisu kosztów upomnienia w ewidencji podatkowej. Szczegóły zostały opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 217)

W badanym okresie nie było przypadków przedawnienia prawa do wydania decyzji podatkowej ustalającej podatek od nieruchomości. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. przedawnione zobowiązania podatkowe:

- z tytułu podatku od nieruchomości wynosiły łącznie 136,7 tys. zł i dotyczyły 146 podatników, w tym 135 osób fizycznych i dziesięciu osób prawnych;
- z tytułu podatku od środków transportowych wynosiły łącznie 5,0 tys. zł i dotyczyły 13 podatników, w tym dziesięciu osób fizycznych i trzech osób prawnych.

Badaniem objęto dziesięć najwyższych kwotowo przedawnień, w łącznej wysokości 88,0 tys. zł. Stwierdzono, że przyczynami przedawnień były: umorzenie postępowania egzekucyjnego przez naczelnika urzędu skarbowego ze względu na bezskuteczność prowadzonego postępowania (sześć przypadków), umorzenie ze względu na przedawnienie zaległości podatkowych (jeden przypadek), ogłoszenie upadłości dłużnika obejmującej likwidację jego majątku (trzy przypadki).

(akta kontroli str. 218-230)

W latach 2019 – 2021 (I kwartał) zagadnienia związane z dochodzeniem zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych nie były przedmiotem skarg, informacji o nieprawidłowościach lub wniosków o udzielenie informacji publicznej. Ww. zagadnienia nie były także przedmiotem kontroli zewnętrznych.

Wójt wskazał, że nie identyfikował ryzyka związanego z dochodzeniem zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.

(akta kontroli str. 8-23, 203-216)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dwóch przypadkach (z 10 objętych badaniem) tytuły wykonawcze nie zostały wystawione niezwłocznie po upływie terminów do uregulowania zaległości wskazanych w doręczonych uprzednio upomnieniach. Tytuły wykonawcze wystawiano po 30 dniach od upływu terminów do uregulowania zaległości wskazanych w doręczonych dłużnikom upomnieniach (między 102 a 356 dniem).

NIK wskazuje, że zgodnie z § 3 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego¹⁴, zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności sprawdzanie terminowości wpłat należności przez podatników i terminowe podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze.

(akta kontroli str. 217, 245-251)

Według wyjaśnienia Wójta, niezwłoczne wystawienie ww. tytułów wykonawczych nie było możliwe ze względu na obłożenie obowiązkami osoby obsługującej w Urzędzie konta podatkowe.

(akta kontroli str. 231-234)

¹⁴ Dz. U. Nr 208 poz. 1375, dalej: „rozporządzenie w sprawie zasad rachunkowości”.

2. Na dwóch upomnieniach spośród 10 zbadanych zaległości nie wskazano rodzaju należności (tytułu podatku).

Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 4a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych¹⁵ upomnienie ma zawierać w szczególności wskazanie wysokości i rodzaju należności pieniężnej, którą należy uiścić, oraz okresu, którego dotyczy.

(akta kontroli str. 217, 252-267)

Wójt wyjaśnił, że powodem niewskazania tytułu podatku był w obu przypadkach błędny wybór opcji wydruku przez pracownika.

(akta kontroli str. 231-234)

3. W siedmiu przypadkach upomnienia zostały wystawione po ponad 30 dniach od powstania zaległości, a w jednym przypadku wymaganego upomnienia nie wystawiono.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wierzycieli, upomnienie jest przesyłane zobowiązanemu niezwłocznie, w szczególności jeżeli z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany oraz jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne. NIK ponownie zwraca uwagę na treść § 3 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości, zgodnie z którym zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności sprawdzanie terminowości wpłat należności przez podatników oraz terminowe podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia i tytuły wykonawcze.

(akta kontroli str. 217, 252-267)

Wójt podał, że przyczyną nieterminowego wystawiania upomnień była konieczność obsługi dużej liczby kont podatkowych, na których widniały zaległości. Przypadek niewystawienia upomnienia był wynikiem przeoczenia pracownika.

(akta kontroli str. 231-234)

4. W przypadku dwóch wysłanych podatnikom upomnień, w ewidencji podatkowej (kartach kontowych podatników) nie dokonano przypisu kosztów upomnienia.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁶ do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Koszty upomnienia, zgodnie z art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁷, obciążają zobowiązanego i, z zastrzeżeniem § 3, są pobierane na rzecz wierzyciela. Obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia. Koszty te podlegają ściągnięciu w trybie określonym dla kosztów egzekucyjnych.

(akta kontroli str. 217, 268-274)

Według wyjaśnienia Wójta, niedokonanie przypisu było wynikiem błędu pracownika, który został już skorygowany, a podatnicy uiścili przypisane im koszty.

(akta kontroli str. 231-234)

OCENA CZĄSTKOWA

W badanej próbie dziesięć zaległości stwierdzono, że: w dwóch przypadkach tytuły wykonawcze wystawiono z opóźnieniem ponad 30 dni od bezskutecznego upływu terminu wskazanego w upomnieniu; w dwóch przypadkach na upomnieniu nie wskazano rodzaju należności; w siedmiu przypadkach upomnienie zostało wystawione po ponad 30 dniach od

¹⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 1483 – uchylone z dniem 30 lipca 2020 r., dalej: „rozporządzenie w sprawie wierzycieli”.

¹⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

¹⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 1427.

powstania zaległości; w jednym przypadku wymaganego upomnienia nie wystawiono; w dwóch przypadkach nie dokonano przypisu kosztów upomnienia w ewidencji podatkowej.

3. Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie nie obowiązywały uregulowania wewnętrzne dotyczące zasad i trybu udzielania ulg, umarzania, rozkładania na raty i odraczania należności podatkowych.

(akta kontroli str. 235)

W latach 2019 – 2021 (I kwartał), w zakresie podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych złożono:

- jeden wniosek o odroczenie terminu płatności podatku w kwocie 2,8 tys. zł; wydano decyzję pozytywną na kwotę wnioskowaną;
- pięć wniosków o odroczenie zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej wysokości 319,4 tys. zł; wydano trzy decyzje odraczające na łączną kwotę 48,0 tys. zł;
- 11 wniosków o rozłożenie na raty zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej wysokości 162,0 tys. zł; wydano 11 decyzji o rozłożeniu na raty na łączną kwotę 160,7 tys. zł;
- 81 wniosków o umorzenie w całości lub w części zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej wysokości 526,5 tys. zł; wydano 76 decyzji umarzających na łączną kwotę 180,1 tys. zł.

Nie wpłynął żaden wniosek o rozłożenie zapłaty podatku na raty. Ulgi z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych stanowiły 77% wartości wszystkich udzielonych ulg podatkowych.

(akta kontroli str. 8-23)

W kontrolowanym okresie ulgi z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych udzielono:

- w 2019 r. – 24 osobom fizycznym (na łączną kwotę 22,5 tys. zł) i dwóm osobom prawnym (195,7 tys. zł);
- w 2020 r. – 39 osobom fizycznym (75,4 tys. zł) i pięciu osobom prawnym (41,2 tys. zł);
- w I kwartale 2021 r. – pięciu osobom fizycznym (53,5 tys. zł) i dwóm osobom prawnym (3,3 tys. zł).

Najczęstszą przyczyną udzielenia ulgi była trudna sytuacja finansowa podatnika. Odnotowano ponadto ogółem 19 przypadków (15 w 2020 r. i cztery w I kwartale 2021 r.), w których wskazywano, że przyznana ulga była spowodowana szczególnymi rozwiązaniami wprowadzonymi w związku z pandemią COVID-19.

(akta kontroli str. 8-23)

Wójt wskazał, że sytuacja związana z COVID-19 będzie miała wpływ na zmniejszenie dochodów budżetu Gminy w 2021 r., m.in. poprzez udzielone ulgi podatkowe w postaci umorzeń.

(akta kontroli str. 8-23)

W badanym okresie wydano łącznie sześć decyzji odmawiających udzielenia ulgi z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych. Przyczyną odmowy był każdorazowo brak podstaw do umorzenia zaległości podatkowych. Dwóch podatników odwołało się od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które jedną z decyzji utrzymało w mocy, a w drugim przypadku postępowanie nie zostało zakończone.

(akta kontroli str. 8-23)

Rada Gminy Zławieś Wielka nie podejmowała uchwał dotyczących przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości lub zwolnienia z podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w

związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, na co zezwalał art. 15p i 15q ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych¹⁸.

(akta kontroli str. 8-23)

Rada Gminy Zławieś Wielka nie podejmowała uchwał dotyczących wprowadzenia opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych stanowiących dochód budżetu Gminy.

(akta kontroli str. 8-23, 236)

Badanie postępowań w sprawie umorzenia zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych przeprowadzono na próbie 25 spraw (dziesięciu z 2019 r., trzynastu z 2020 r. i dwóch z 2021 r.) o najwyższych kwotach umorzonych zaległości. W 12 sprawach stwierdzono, że podejmowane przez Urząd działania były niezgodne z Ordynacją podatkową, co zostało szczegółowo opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 237-244)

W latach 2019 – 2021 (I kwartał) w Gminie nie wydawano z urzędu decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.

(akta kontroli str. 8-23)

Rada Gminy Zławieś Wielka nie podejmowała uchwał dotyczących udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną.

(akta kontroli str. 8-23)

W badanej próbie umorzonych zaległości podatkowych, w 16 spośród 25 spraw ulga udzielona w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiła jednocześnie pomoc de minimis. Stwierdzono, że:

- w jednym przypadku Urząd, po wydaniu decyzji umarzających podatek, nie wydał dwóm podatnikom zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis;
- w dwóch przypadkach wydano decyzje o udzieleniu ulgi podatkowej i wystawiono zaświadczenia o udzielonej pomocy, pomimo nieprzedłożenia przez wnioskodawców formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

Szczegóły zostały opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 237-244)

Urząd przekazywał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacje o beneficjentach pomocy publicznej oraz o rodzajach, formach, wielkości i przeznaczeniu udzielonej pomocy, przez teletransmisję danych w postaci elektronicznej z wykorzystaniem formularzy zamieszczonych w aplikacji SHRIMP-2.

(akta kontroli str. 275-276)

Urząd podawał do wiadomości publicznej wykazy osób fizycznych i prawnych, którym – m.in. w zakresie podatków od nieruchomości i od środków transportowych – udzielono ulg, odroczeń i umorzeń oraz rozłożono na raty zobowiązanie podatkowe, a także wykazy osób, którym udzielono pomocy publicznej. Dane zawarte w wykazach, w przypadku ulg podatkowych obejmujące nazwy podatników, kwoty ulg i podanie przyczyn ich udzielenia, były zgodne ze stanem faktycznym.

Wykazy wywieszano na tablicy ogłoszeń Urzędu, w terminie określonym w art. 38 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁹, tj. do dnia 31 maja roku następnego po roku sprawozdawczym.

(akta kontroli str. 277-282)

¹⁸ Dz. U. z 2020, poz. 1842 ze zm.

¹⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 305.

W latach 2019 – 2021 (I kwartał) zagadnienia związane z udzielaniem ulg w spłacie zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych nie były przedmiotem skarg, informacji o nieprawidłowościach lub wniosków o udzielenie informacji publicznej. Ww. zagadnienia nie były także przedmiotem kontroli zewnętrznych.

Wójt wskazał, że nie identyfikował ryzyka związanego z udzielaniem ulg w spłacie zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych.

(akta kontroli str. 8-23)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W pięciu postępowaniach w sprawie umorzenia podatków o łącznej wartości 82 435,15 zł (oraz 1 438,00 zł odsetek) zgromadzony materiał dowodowy w sposób niewystarczający udowodnił wystąpienie przesłanek istnienia ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, o którym mowa w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej, tj. m.in. podatnicy nie dołączyli do wniosku dokumentacji potwierdzającej trudną sytuację finansową, a Urząd o nią nie wnioskował. W przypadku jednego spośród ww. podatników brakowało dokumentacji wskazującej jego sytuację finansową za 2020 r., a z dokumentów finansowych za 2018 i 2019 r. wynikało, że zysk za 2019 r. był wyższy niż za 2018 r.

Powyższe było niezgodne z art. 122, 187 § 1 i art. 191 Ordynacji podatkowej. Przepisy te zobowiązują organ podatkowy do podejmowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego, na podstawie którego będzie mógł ocenić czy dana okoliczność została udowodniona. W ww. postępowaniach nie żądano od podatników dokumentów, ani informacji na potwierdzenie przesłanek ubiegania się o ulgę, zawartych we wnioskach (np. informacji dotyczącej sytuacji finansowej podatnika, w tym stanu należności czy zobowiązań), celem ustalenia czy w danym przypadku zachodzi ważny interes podatnika lub interes publiczny, tj. podstawowy warunek udzielenia ulgi, wynikający z art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej.

Aby stwierdzić, czy w danym przypadku ważny interes podatnika mógłby uzasadniać pozytywne rozpatrzenie wniosku w całości lub części, trzeba najpierw w sposób wyczerpujący ustalić, jaka jest faktyczna sytuacja materialna, rodzinna i osobista podatnika oraz czy ma on realne możliwości uregulowania zaległości podatkowej. W sytuacjach wątpliwych bądź wynikających z niezajomości prawa należy oczekiwać od organu podatkowego, żeby nie tylko udzielał stronie stosownych informacji, lecz także sam podejmował inicjatywę dowodową²⁰. „Interes publiczny” natomiast, to sytuacja, gdy zapłata zaległości podatkowej spowoduje konieczność sięgania przez podatnika do środków pomocy państwa, gdyż nie będzie on w stanie zaspokajać swoich potrzeb materialnych²¹. Tego typu wskazania w zebranych materiałach dowodowych, jak i w wydanych decyzjach – zdaniem NIK – w wymienionych sprawach zabrakło.

(akta kontroli str. 237-244)

Wójt wyjaśnił, że w czterech przypadkach decyzje o umorzeniu podatku wydano ze względu na sytuację gospodarczą spowodowaną pandemią COVID-19. Podatnicy prowadzą działalność gospodarczą zatrudniając wielu mieszkańców gminy i aby zapobiec zwolnieniom tych osób, Urząd wsparł przedsiębiorców umarzając zaległości podatkowe. W jednym przypadku umorzono odsetki od zaległości podatkowych z uwagi na trudną sytuację finansową podatnika. Osoba ta korzystała z lokalnej pomocy społecznej, co zostało sprawdzone przez organ podatkowy, jednakże nie zostało to udokumentowane.

(akta kontroli str. 283-289)

²⁰ B. Dauter [w:] S. Babiarz, R. Hauser, A. Kabat, M. Niezgódka-Medek, J. Rudowski, B. Dauter, Ordynacja podatkowa. Komentarz, wyd. XI, Warszawa 2019, art. 67(a), pkt. 22, por. także Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 23 listopada 2011 r. I SA/GI 358/11

²¹ Por. wyrok NSA w Szczecinie z 22 kwietnia 1999 r., SA/Sz 850/98.

2. Jednemu z podatników udzielono ulgi podatkowej, pomimo że przedłożone przez niego dokumenty dotyczące trudnej sytuacji finansowej dotyczyły podmiotu będącego najemcą. W aktach sprawy znajdowało się tylko Oświadczenie najemcy o wynajmie nieruchomości pod działalność gospodarczą i ponoszeniu kosztów podatku (bez daty) oraz Oświadczenie najemcy o osiągniętym przychodzie brutto (bez daty).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1-4 ustawy POL podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące przede wszystkim: a) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, b) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych, c) użytkownikami wieczystymi gruntów, d) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości lub jest bez tytułu prawnego.

(akta kontroli str. 237-244)

Wójt wyjaśnił, że podatek wynajmuje lokal gastronomiczny innej osobie, która oświadczyła, że jest odpowiedzialna za płacenie podatku od nieruchomości. Ze względu na pandemię lokale gastronomiczne były zamknięte i aby faktycznie pomóc przedsiębiorcy, który poniósł straty w związku z zaistniałą sytuacją, umorzono należny podatek.

(akta kontroli str. 283-289)

3. W pięciu przypadkach decyzje o udzieleniu ulgi podatkowej (umorzeniu) wydano przed upływem terminu na zapoznanie się podatnika z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym. We wszystkich ww. przypadkach Urząd wysyłał podatnikom zawiadomienia o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, po czym wydawał decyzję przed upływem siedmiodniowego terminu (od odbioru zawiadomienia) na wypowiedzenie się.

Zgodnie z art. 200 § 1-2 Ordynacji podatkowej, przed wydaniem decyzji organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Przepisu § 1 nie stosuje się w przypadkach przewidzianych w art. 123 § 2 oraz w art. 165 § 5, w sprawach zabezpieczenia i zastawu skarbowego, w przypadku przewidzianym w art. 165 § 7, jeżeli decyzja ma zostać wydana wyłącznie na podstawie danych zawartych w złożonym zeznaniu, złożonej informacji lub deklaracji.

(akta kontroli str. 237-244)

Wójt wyjaśnił, że ww. decyzje umarzające wydano przed upływem terminu zapoznania się z aktami sprawy z przeoczenia pracownika.

(akta kontroli str. 283-289)

4. Urząd, po wydaniu jednej z decyzji umarzających podatek, nie wydał bezzwłocznie zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis.

Formę, treść, termin i sposób wydawania zaświadczenia stwierdzającego, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis określono w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie²². Zgodnie z §4 pkt 1 rozporządzenia, zaświadczenie wydaje się z urzędu w dniu udzielenia pomocy publicznej będącej pomocą de minimis, a w przypadku pomocy udzielanej na podstawie decyzji – wraz z tą decyzją w dniu jej wydania. Wzór zaświadczenia o pomocy de minimis stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia.

(akta kontroli str. 237-244)

Według wyjaśnienia Wójta, po odebraniu decyzji podatnicy skontaktowali się z organem podatkowym informując, że nie satysfakcjonuje ich wysokość umorzonej kwoty i zamierzają

²² Dz. U. z 2018 r. poz. 350.

złożyć odwołanie od decyzji, w związku z czym zadecydowano o czasowym wstrzymaniu się z wydaniem zaświadczenia, do czasu rozstrzygnięcia sprawy. Po wydaniu decyzji uwzględniającej odwołanie Urząd wystawił stosowne zaświadczenie obejmujące całą, ostatecznie umorzoną kwotę.

(akta kontroli str. 283-289, 290-291)

NIK zwraca uwagę, że w przypadku pomocy udzielanej na podstawie decyzji, zaświadczenie o udzieleniu tej pomocy wydaje się wraz z tą decyzją w dniu jej wydania.

5. W dwóch przypadkach udzielono pomocy *de minimis*, mimo braku informacji niezbędnych do udzielenia pomocy *de minimis*, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej, tj. pomimo niezłożenia formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis*, określonego Rozporządzeniem Rady Ministrów z 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawionych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis*²³. Stanowiło to naruszenie art. 37 ust. 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej²⁴ w zw. z art. 67b § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Zgodnie z ww. przepisem do czasu przekazania przez podmiot ubiegający się o pomoc zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1 pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi.

(akta kontroli str. 237-244)

Wójt wyjaśnił, że podatnicy przedłożyli inne dokumenty poświadczające kwoty otrzymanej uprzednio pomocy publicznej, które zostały przez Urząd zaakceptowane i uznane za wystarczającą podstawę do wydania decyzji.

(akta kontroli str. 283-289, 292-315)

6. W treści dwóch decyzji dotyczących umorzenia podatku, które zostały wydane w wyniku wniesionych przez podatników odwołań, nie uchylono ani też nie zmieniono wcześniejszych decyzji, tj. nie wskazano właściwej podstawy prawnej - odwołania do art. 226 i 227 Ordynacji podatkowej.

Zgodnie z art. 226 Ordynacji podatkowej jeżeli organ podatkowy, który wydał decyzję, uzna, że odwołanie wniesione przez stronę zasługuje na uwzględnienie w całości, wyda nową decyzję, którą uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję. Natomiast zgodnie z art. 210 § 1 pkt 4 Ordynacji podatkowej, decyzja zawiera powołanie podstawy prawnej.

(akta kontroli str. 237-244)

Według wyjaśnienia Wójta, wcześniejsze decyzje nie zostały uchylone w wyniku przeoczenia pracownika.

(akta kontroli str. 283-289)

OCENA CZĄSTKOWA

Postępowania w sprawie udzielenia ulg podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych były prowadzone w części spraw z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, w tym Ordynacji podatkowej, z zebraniem niepełnego materiału dowodowego, bez wykazania istnienia jednej z przesłanek zastosowania ulgi, tj. ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

²³ Dz. U. Nr 53 poz. 311, ze zm.

²⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 743.

- Wnioski
1. Opracowanie i udostępnienie na stronie BIP Urzędu informacji o sposobie przyjmowania i załatwiania indywidualnych spraw dotyczących uzyskania interpretacji przepisów prawa podatkowego;
 2. Podjęcie działań prowadzących do zapewnienia rzetelnego i terminowego prowadzenia czynności windykacyjnych w zakresie podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych;
 3. Zapewnienie prawidłowości prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia ulg podatkowych;

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 30 lipca 2021 r.

Kontroler
(-) Łukasz Burczyk
Główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki