



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.011.01.2023

Pan
Piotr Leciejewski
Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy
Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy
ul. Powstańców Wlkp. 7
85-097 Bydgoszcz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/066 – Realizacja inwestycji budowlanych przez Policję

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy, ul. Powstańców Wlkp. 7, 85-090 Bydgoszcz ¹ ,
Kierownik jednostki kontrolowanej	Komendantem Wojewódzkim Policji w Bydgoszczy jest od 21 maja 2020 r. nadinsp. Piotr Leciejewski ²
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji budowlanych. 2. Realizacja inwestycji budowlanych. 3. Utrzymanie obiektu budowlanego w okresie rękojmi i gwarancji.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2023 (do dnia zakończenia kontroli ³) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Szymon Hałasiewicz, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/58/2023 z 11 kwietnia 2023 r. Artur Gackowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/64/2023 z 24 kwietnia 2023 r.

(akta kontroli str. 1-4)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację skontrolowanych inwestycji budowlanych przez Komendę Wojewódzką Policji w Bydgoszczy.

W badanym okresie Komenda realizowała 15 inwestycji budowlanych⁶, z czego na 11 maja 2023 r. cztery pozostawały jeszcze w trakcie realizacji. Łączna wartość kosztorysowa realizowanych inwestycji⁷ wynosiła 161 896,8 tys. zł. Łączna wartość 11 inwestycji budowlanych, które zostały zakończone we wskazanym okresie wyniosła 162 857,3 tys. zł⁸. Kontrolą objęto dwie z nich, tj. budowę Komendy Powiatowej Policji w Rypinie (której wartość wyniosła 28 886,3 tys. zł) oraz rozbudowę i modernizację Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu (na kwotę 24 490,4 tys. zł).

¹ Dalej również: „KWP”, lub „Komenda”

² Dalej również „Komendant”. Wcześniej od 9 lutego 2016 r. Komendantem Wojewódzkim Policji był insp. Paweł Spychała.

³ Tj. do dnia 29 września 2023 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Z czego jedna, dotycząca Posterunku Policji Osowa Góra była realizowana w dwóch etapach.

⁷ Określona w Programie Inwestycji.

⁸ Łączna wartość inwestycji wykazana w sprawozdaniach z realizacji inwestycji.

Dla objętych kontrolą inwestycji sporządzono stosowne programy inwestycji, które zawierały większość wymaganych elementów. W ramach przygotowania zamierzeń budowlanych KWP Bydgoszcz uzyskała wymagane przepisami pozwolenia, opracowania i uzgodnienia. W sposób prawidłowy przeprowadzono również czynności w zakresie przygotowania do sporządzenia dokumentacji projektowej, a wybór wykonawcy w tym zakresie został przeprowadzony zgodnie z ówczesnie obowiązującymi przepisami ustawy prawo zamówień publicznych⁹. Jako nieprawidłowe Izba oceniła nieuzyskanie wymaganej zgody organu nadzorującego na wykonywanie robót budowlanych, o której mowa w art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami¹⁰.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie realizacji, nadzorowania i rozliczania kontrolowanych inwestycji. W sposób prawidłowy i zgodny z przepisami zamówień publicznych wyłoniono wykonawców w zakresie robót budowlanych. Podpisane umowy zawierały odpowiednie postanowienia, w tym także dotyczące zabezpieczenia interesów jednostki podczas realizacji prac budowlanych. Zmiany do zawartych umów zostały wprowadzone zgodnie z przesłankami określonymi w umowach oraz z obowiązującymi przepisami. W sposób prawidłowy nadzorowano cały proces inwestycyjny, w tym także w zakresie pracy wykonywanej przez podwykonawców, a także odpowiednio przeprowadzono odbiory i rozliczenie przedmiotu umowy. Jedynie w zakresie odbiorów dotyczących KPP Inowrocław NIK stwierdziła brak sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór dokumentacji powykonawczej.

Najwyższa Izba Kontroli nie wniosła uwag w przedmiocie utrzymania obiektów budowlanych objętych szczegółowym badaniem NIK. Prawidłowo prowadzono przeglądy gwarancyjne, a także egzekwowano naprawę pojawiających się w trakcie eksploatacji obiektów wad i usterek kontrolowanych obiektów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji.

Opis stanu
faktycznego

1.1. Zgodnie z Regulaminem KWP¹¹ w ramach Komendy funkcjonował m.in. Wydział Inwestycji i Remontów¹². Do jego zadań należało m.in.: przygotowanie i realizacja zadań inwestycyjnych i remontowych, prowadzenie nadzoru inwestorskiego nad wykonaniem robót budowlanych, przygotowanie, opiniowanie i przedkładanie do akceptacji kierownictwa Komendy opracowań koncepcyjno-programowych, założeń techniczno-ekonomicznych, planów zadań inwestycyjnych i remontowych.

Jak podał Zastępca Komendanta, w latach 2017-2023 nie opracowano i nie wdrożono procedur w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji budowlanych, gdyż stosowano zasady oparte na powszechnie obowiązującym prawie i zaleceniach Biura Logistyki Komendy Głównej Policji¹³. W tym zakresie opracowano i wdrożono procedury w przedmiocie powoływania Komisji Odbiorowych dotyczących robót budowlanych i instalacyjnych. W zakresie typowania zadań inwestycyjnych uwzględniano m.in.: potrzeby zgłaszane przez jednostki podległe KWP Bydgoszcz,

⁹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), dalej również „Pzp”. Badaniem pod kątem przestrzegania zamówień publicznych nie objęto wyboru wykonawcy dokumentacji projektowej dla KPP Inowrocław z uwagi na to, że od czasu przeprowadzenia tego przetargu upłynęło ponad 5 lat. Z tego względu i zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi KWP dokumentacja ta została zarchiwizowana i wybrakowana.

¹⁰ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 344), dalej „ustawa o gospodarce nieruchomościami”.

¹¹ Regulamin z 22 marca 2017 r., dalej Regulamin Organizacyjny”.

¹² Dalej: „WliR”.

¹³ Dalej również: „KGP”.

wyniki kontroli, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1-3 Prawo budowlane¹⁴ w zakresie stanu technicznego obiektów, możliwości poszczególnych jednostek w istniejących lokalizacjach, posiadanie pozyskanych nieruchomości pod budowę nowych siedzib. Przy przygotowaniu inwestycji opierano się na: Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa¹⁵, modelowym schemacie do opracowania programu inwestycji przekazanym przez BKP KGP w dniu 21 listopada 2006 r., materiałach szkoleniowych, informacjach otrzymanych na odprawach i konferencjach organizowanych przez BLP¹⁶ KGP. Dodał, że wypracowana procedura polegała m.in. na:

- wnioskowaniu do BLP KGP o umieszczenie w projekcie planu inwestycyjnego Policji na wskazane lata wytypowanych zamierzeń inwestycyjnych,
- wnioskowaniu do BLP KGP o zgodę na opracowanie Programu inwestycji dla zamierzenia inwestycyjnego,
- opracowaniu Programu inwestycji dla danego zamierzenia inwestycyjnego w oparciu o przepisy i materiały BLP KGP, na bazie opracowanej koncepcji rysunkowej z wyliczaniem kosztów szacunkowych WKI¹⁷ w programie kosztorysowym Seko-WKI, opracowanych z uwzględnieniem aktualnych cenników Sekocenbud i kalkulacji własnych oraz podaniem źródła finansowania, z uwzględnieniem ewentualnych środków pozyskanych z Funduszu Wsparcia Policji lub możliwości dofinansowania z innych funduszy,
- występowaniu do właściwego Ministra o zgodę na realizację zamierzenia inwestycyjnego w przypadku budowy nowych siedzib,
- wnioskowaniu do KGP o akceptację Programu Inwestycji.

W zakresie przygotowania inwestycji opierano się na obowiązujących w procesie budowlanym przepisach, celem pozyskania dokumentów projektowych, w tym m.in.:

- kopii mapy zasadniczej,
- odpisu obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- promesy przyłącza lub warunków technicznych przyłączenia obiektów do mediów lub poszczególnych gestorów sieci,
- wytycznych odpowiedniego miejscowo konserwatora zabytków lub innych uzgodnień, jeśli było to wymagane.

Po uzyskaniu akceptacji Programu Inwestycji i zapewnieniu finansowania zadania, w zależności od zakresu dla zadania gdzie oddzielnie była opracowana dokumentacja projektowa i oddzielnie realizacja robót budowlanych: przygotowywano opis przedmiotu zamówienia, wzór umowy, i zgodnie z obowiązującą w KWP procedurą udzielano zamówienia na opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Na bazie opracowanej dokumentacji udzielano zamówienia na roboty budowlane. Dla zadań realizowanych w formule zaprojektuj i buduj, przygotowywano program funkcjonalno-użytkowy, wzór umowy i zgodnie z obowiązującą procedurą udzielano zamówienia publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 517-522, 1033-1037)

¹⁴ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, Dz. U. z 2023 r. poz. 682, ze zm.

¹⁵ Dz. U. z 2010 r. nr 238, poz. 1579.

¹⁶ Biuro Logistyki Policji.

¹⁷ Wartość kosztorysowa inwestycji.

1.2. W okresie objętym kontrolą Komenda realizowała 15 inwestycji budowlanych¹⁸, z czego cztery na dzień prowadzenia kontroli¹⁹ pozostawały w trakcie realizacji. Ich łączna wartość kosztorysowa²⁰ wynosiła 161 896,8 tys. zł. Łączna wartość inwestycji, które zostały zakończone wyniosła 162 857,3 tys. zł²¹.

Do kontroli wytypowano dwie inwestycje budowlane, tj. budowę Komendy Powiatowej Policji w Rypinie²² oraz rozbudowę i modernizację Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu²³. Wartość kosztorysowa inwestycji dotyczącej Komendy w Rypinie wynosiła 21 174,6 tys. zł, a ostatecznie wartość zadania wyniosła 28 886,3 tys. zł. Wartość kosztorysowa inwestycji dotyczącej Komendy w Inowrocławiu wynosiła 18 755,5 tys. zł, a ostatecznie wartość zadania wyniosła 24 490,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 124-125)

Dla obu inwestycji opracowano Programy Inwestycji. Program dotyczący KPP Rypin opracowano z datą czerwcową 2017 r., a uzgodnienie Programu nastąpiło 20 września 2017 r. ze wstępnym szacunkowym łącznym kosztem wynoszącym 21 174,0 tys. zł. Program dotyczący KPP Inowrocław opracowano z datą wrzesień 2018 r., a jego uzgodnienie nastąpiło 18 września 2018 r. z BLP KGB z szacunkowym łącznym kosztem wynoszącym 18 755,5 tys. zł.

Przy opracowaniu wyżej wskazanych Programów Inwestycji przestrzegano zapisów §4 i 5 wytycznych Nr 1 Komendanta Głównego Policji²⁴. Zostały one zaopiniowane przez użytkownika oraz właściwe służby inwestora (m.in.: prewencji, łączności i informatyki, gospodarki transportowej, ochrony informacji niejawnych, kadr i szkolenia). Programy zostały opracowane we własnym zakresie i zaakceptowane przez kierownika komórki sporządzającej oraz zatwierdzone przez Komendanta. Zgodnie z ww. wytycznymi zawierały: uzasadnienie celowości inwestycji i jej lokalizacji; dane o planowanym zakresie rzeczowym i o planowanym okresie realizacji zamierzenia budowlanego; dane o planowanych efektach rzeczowych inwestycji; planowany łączny koszt zadania zwany "wartością kosztorysową inwestycji"; dane o planowanych z poszczególnych źródeł środkach na jej finansowanie w kolejnych latach realizacji; analizę celowości i możliwości wykonywania inwestycji etapami (w przypadku obu podano, że będą one wykonywane jednoetapowo). W przypadku inwestycji dotyczącej KPP Rypin Program zawierał także kserokopię decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu; kserokopię warunków dostawy: ciepła, wody, energii elektrycznej, gazu, odprowadzenia ścieków, połączeń telefonicznych itp. (w przypadku KPP Inowrocław nie było takich dokumentów z uwagi na to, że inwestycja dotyczyła rozbudowy i modernizacji funkcjonującego już obiektu).

Zadanie dotyczące KPP Inowrocław po raz pierwszy w planie inwestycyjnym ujęte zostało w 2018 r., KPP Rypin w 2017 r. (Plan Inwestycyjny Policji). Oba Programy Inwestycji zostały uzgodnione przed ogłoszeniem postępowania na roboty budowlane. Załączniki do programów inwestycji zawierały dokumenty potwierdzające dysponowanie nieruchomościami na cele budowlane i ustanowienie trwałego zarządu do nieruchomości. Wartość kosztorysową inwestycji określono na podstawie kosztorysów inwestorskich w odpowiednim układzie grup kosztów. W Programie

¹⁸ Z czego jedna, dotycząca Posterunku Policji Osowa Góra była realizowana w dwóch etapach.

¹⁹ 11 maja 2023 r.

²⁰ Określona w Programie Inwestycji.

²¹ Łączna wartość inwestycji wykazana w sprawozdaniach z realizacji inwestycji.

²² Dalej: „KPP Rypin” lub Komenda Rypin”.

²³ Dalej: „KPP Inowrocław lub „Komenda Inowrocław”

²⁴ Wytyczne z 12 maja 2004 r. w sprawie planowania inwestycji w jednostkach organizacyjnych Policji, dalej: „Wytyczne nr 1”.

Inwestycji zaplanowano koszty zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie Programu Inwestycji.

Oba Programy Inwestycji nie zawierały informacji o planowanym okresie zagospodarowania obiektów budowlanych i innych składników majątkowych po zakończeniu realizacji inwestycji, oraz o planowanej kwocie środków finansowych i źródłach ich pochodzenia, które umożliwiają zagospodarowanie tych efektów rzeczowych inwestycji w planowanym okresie. Nie zawierały też analizy możliwości przeprowadzenia inwestycji etapami. W tym zakresie były niezgodne ze wskazanymi Wytycznymi nr 1 jak i Rozporządzeniem Rady Ministrów z 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa²⁵, co szerzej przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 133-169, 592-656, 959-961)

1.3 Stosownie do art. 135 ust. 1 ustawy o finansach publicznych²⁶ inwestycja dotycząca KPP Rypin w dniu 28 lutego 2018 r. uzyskała zgodę na realizację od Ministra Inwestycji i Rozwoju.

Jak podał Zastępca Naczelnika WliR, w przypadku KPP Inowrocław nie wystąpiła konieczność jej uzyskania zgodnie z pismem Ministra Skarbu Państwa z 1 lipca 2010 r., w którym podano, że Minister nie jest zobligowany do wyrażenia takiej zgody w przypadku realizowania inwestycji budowlanej, która będzie funkcjonalnie powiązana z wcześniej zrealizowaną i ma stanowić jedynie jej uzupełnienie, umożliwiając jej prawidłowe funkcjonowanie.

(dowód: akta kontroli str. 962-964)

1.4 Dla inwestycji dotyczących KPP Inowrocław i KPP Rypin, KWP w Bydgoszczy nie dysponowało zarządzeniem wojewody, w którym wyrażono zgodę na realizację robót budowlanych, o którym mowa w art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, co szerzej przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 558-559, 565-566)

1.5. W okresie kontrolowanym przeprowadzono jedną kontrolę wewnętrzną (w 2019 r.) dotyczącą inwestycji budowlanej, tj. ocenę prawidłowości realizacji inwestycji w KP w Dobrzejewicach. Wykazała ona, że jedno z zabezpieczeń należytego wykonania umowy nie korelowało z postanowieniami tej umowy, w związku z czym sformułowano wnioski o wdrożenie rozwiązań organizacyjnych w celu umożliwienia weryfikacji prawidłowego złożenia zabezpieczenia.

W 2021 r. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przeprowadził kontrolę postępowania o udzielenie zamówienia dotyczącego Termomodernizacji budynku przy ul. Chodkiewicza 32 na potrzeby Komendy Miejskiej Policji w Bydgoszczy. W Informacji pokontrolnej wskazano, że nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, które mogłyby skutkować nieważnością zawartej umowy lub mogłyby zostać uznane jako rodzące skutki finansowe. Przeprowadzone w latach 2017-2023 zadania audytowe nie dotyczyły inwestycji budowlanych.

(dowód: akta kontroli 523-541, 1009,1010)

1.6. W zakresie realizacji zamówień publicznych w kontrolowanym okresie w Komendzie obowiązywała Decyzja Komendanta KWP nr 95/17 z 31 marca 2017 r.

²⁵ Dz. U. z 2010 r., poz. 238, Nr 1579, dalej: „Rozporządzenie w sprawie inwestycji”.

²⁶ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1270), dalej: „ufp”. W okresie w którym opracowywano plan wymagana była zgoda ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa (Dz. U. 2016 poz. 1870).

(zmieniona decyzją z 10 lipca 2017 r.), nr 313/18 z 10 grudnia 2018 r. i nr 33/2021 z 11 lutego 2021 r.(zmieniona decyzją nr 86/2021 z 16 kwietnia 2021 r.).

W uregulowaniach tych określono zasady działań w zakresie realizacji zamówień publicznych, w tym m.in.: planowanie zamówień, przygotowanie i prowadzenie postępowań, przygotowanie umów, ewidencję i obieg dokumentów. Uregulowano także zasady prowadzenia czynności wstępnych oraz prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości niższej od kwoty 130 tys. zł.

Kontrolą objęto postępowania prowadzone w trybie określonym Pzp, które dotyczyło opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej dla Komendy w Rypinie. Wszczęcie postępowania (ogłoszenie zamówienia) nastąpiło 30 listopada 2018 r.²⁷, a otwarcie ofert 12 grudnia 2018 r.

Prawidłowo wykonano m.in. opisy przedmiotu i szacowanie wartości zamówień, określenie warunków udziału w postępowaniach, publikacje ogłoszeń. Zapewniono zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, określono także prawidłowy termin na składanie ofert. Wybór najkorzystniejszej oferty przeprowadzano w oparciu o właściwie określone w postępowaniach kryteria i zgodnie z Pzp. Od wybranych wykonawców wyegzekwowano wymagane zabezpieczenia należytego wykonania umów. Objęte kontrolą postępowanie było również prawidłowo udokumentowane.

Nie objęto kontrolą postępowania dotyczącego wyboru wykonawcy dokumentacji projektowej dotyczącej KPP Inowrocław z uwagi na fakt, że postępowanie w tym zakresie prowadzono w 2014 r., w związku z czym ustawowy okres dotyczący obowiązku przechowywania dokumentacji przetargowej upłynął.

(dowód: akta kontroli 173-205, 247-253)

1.7 Umowę na wykonanie opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej dla Komendy w Rypinie podpisano 4 lutego 2019 r., na kwotę 246 tys. zł. Dodatkowo kwota 9,8 tys. zł. dotyczyła pełnienia nadzoru autorskiego – planowano 10 pobyków. Umowę na wykonanie opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej dla KPP Inowrocław²⁸ podpisano 1 kwietnia 2014 r. na kwotę 91,9 tys. zł, kwota 5 tys. zł dotyczyła pełnienia nadzoru autorskiego.

W umowach określono m.in.:

- wymaganie zgodności opracowanej dokumentacji z przepisami Prawa budowlanego²⁹, szczególnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego³⁰, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym³¹;
- obowiązek przeniesienia praw majątkowych na inwestora;

²⁷ Publikacja ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 655948-N-2018.

²⁸ Przedmiot umowy został określony w §1. Dotyczył on opracowania audytu energetycznego oraz wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn. „KPP Inowrocław – I i II etap przystosowania obiektu dla potrzeb siedziby jednostki przy ul. Toruńskiej 13 i 15, działki ew. 119, 120, 121, 95/7 i 134.

²⁹ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r., Prawo budowlane (Dz.U. z 2023, poz. 682), dalej: „Prawo budowlane” lub „Pb”.

³⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 1129.

³¹ Dz. U. Nr 130 poz. 1389 (dalej: rozporządzenie w sprawie kosztorysowania).

- obowiązek opracowania i sprawdzenia przez osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności;
- kary umowne, w tym w szczególności za opóźnienie/zwłokę w opracowaniu dokumentacji projektowej;
- obowiązek naniesienia poprawek w dokumentacji projektowej w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę;
- obowiązek pełnienia nadzoru autorskiego;
- zabezpieczenie wykonania umowy.

W umowie dotyczącej opracowania dokumentacji projektowej dla obu kontrolowanych przedsięwzięć nie było określonego obowiązku aktualizacji dokumentacji projektowej i jej zmiany na etapie prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne i realizacji robót budowlanych. W umowie dotyczącej dokumentacji dotyczącej KPP Inowrocław nie było obowiązku wniesienia zabezpieczenia wykonania umowy.

Jak podał Z-ca kierownika WliR zapis w umowie dotyczący niedookreślonej zmiany dokumentacji projektowej w ocenie KWP w Bydgoszczy mógłby zostać potraktowany jako zapis dotyczący zamówień uzupełniających. Zamówienie uzupełniające nie było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu podstawowym dla KPP Inowrocław i KPP Rypin. W ramach ww. nadzoru autorskiego, na wniosek inwestora, realizowane były drobne zmiany w zatwierdzonej dokumentacji, nieistotne w świetle ustawy Prawo budowlane, które zachodzą na etapie realizacji robót w postaci: np. przesunięcia ścianki działowej, otworu drzwiowego, itp. W umowie nr 64/2014 na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla KPP Inowrocław nie było obowiązku wniesienia zabezpieczenia wykonania umowy, gdyż zrezygnowano z tego obowiązku na etapie przygotowania procedury przetargowej. Powodem przedmiotowej rezygnacji było rozszerzenie liczby oferentów, celem pozyskania wykonawcy mogącego zrealizować przedmiot umowy w krótkim, jednak możliwym do wykonania terminie, z uwagi na napięte terminy realizacji inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 191-205, 694-701, 566-569).

1.8. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczącej KPP w Rypinie została wydana 27 lipca 2018 r. Określono w niej m.in. zakres inwestycji. Nie stwierdzono, aby projekt budowlany był niezgodny z jej zapisami. W decyzji udzielonym pozwoleniu na budowę dotyczącej KPP Inowrocław wskazano, że projekt budowlany jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

(dowód: akta kontroli str. 242-246, 687-689)

1.9. Zgodnie z umową dotyczącą opracowania dokumentacji projektowej dla KPP Rypin, zawartej 4 lutego 2019 r., przedmiot tej umowy został określony w jej §2 pkt 1. Zgodnie z tymi zapisami należało sporządzić: 1) projekt koncepcyjny, 2) projekt budowlany, 3) projekt wykonawczy dla każdej branży, 4) wizualizacje 3d, 5) specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót dla każdej z branż oddzielnie, 6) przedmiary szczegółowe robót, 7) kosztorysy inwestorskie dla każdej z branż osobno, 8) zbiorcze zestawienie kosztorysów, 9) instrukcję bezpieczeństwa pożarowego, 10) projekt tymczasowej organizacji ruchu. Dokumenty te należało także sporządzić w formie elektronicznej. Zgodnie z zapisami umowy należało także uzyskać wypisy z rejestru gruntów, map obrębowych, map do celów projektowych i innych niezbędnych dokumentów; wszystkich niezbędnych opinii, warunków technicznych, uzgodnień, odstępstw od pozwoleń, postanowień i decyzji.

Projekt budowlany wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę wykonawca miał wykonać i dostarczyć w terminie 91 dni od zawarcia umowy (I etap). Pozostałą

dokumentację wykonawca miał dostarczyć w terminie do 70 dni od daty dostarczenia projektu budowlanego (etap II).

W dniu 22 lipca 2019 r. zawarto aneks do umowy. Przewidziano w nim przesunięcie części realizacji zadania (projektu w zakresie przyłączy: wodociągowego, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej) do 30 września 2019 r. Spowodowane to było okolicznościami zewnętrznymi, niezależnymi od wykonawcy – konieczność wprowadzenia zmian w projekcie przyłącza kanalizacji deszczowej i sanitarnej (w związku z zaistniałymi i ujawnionymi w trakcie projektowania zmianami w sieciach), a także na konieczność oczekiwania na uzgodnienie lokalizacji przyłącza kanalizacji sanitarnej w ciągu drogi wojewódzkiej.

Odbiór dokumentacji projektowej dotyczącej I etapu nastąpił na podstawie protokołu odbioru nr 1. Odbiór ten nastąpił w terminach przewidzianych w umowie. W dniu 6 maja 2019 r. dostarczono do siedziby KWP Bydgoszcz wymaganą dokumentację wraz ze złożonym 6 maja 2019 r. wnioskiem o pozwolenie na budowę. Przekazanie pozostałej części dokumentacji określonej w umowie nastąpiło 12 lipca 2019 r. również w terminie określonym w umowie i w zakresie w niej wskazanym. Pismem z 26 lipca 2019 r. zwrócono się do wykonawcy o uzupełnienie dokumentacji i wprowadzenie poprawek z terminem do 26 sierpnia 2019 r. Pozostała część dokumentacji została przekazana zgodnie z terminami określonymi w umowie. W dniu 30 września 2019 r., na podstawie protokołu zdawczo odbiorczego, potwierdzono odebranie bez uwag przekazanej dokumentacji i zatwierdzono przedmiot umowy. Sporządzono protokół odbioru nr 2 (z datą akceptacji 14 października 2019 r.), gdzie stwierdzono, że przedłożona dokumentacja projektowa została opracowana zgodnie z zawartą umową.

Zgodnie z umową dotyczącą opracowania dokumentacji projektowej dla KPP Inowrocław, jej przedmiot został określony w §1 pkt 2. Należało sporządzić m.in.: inwentaryzację budowlaną, ekspertyzę techniczno-budowlaną i stanu ochrony przeciwpożarowej, dokumentację budowlaną i wykonawczą z podziałem na grupy, charakterystykę energetyczną budynków, projekty i wizualizacje, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, kosztorysy inwestorskie, projekt tymczasowej organizacji ruchu. Zgodnie z zapisami umowy należało także uzyskać wypisy z rejestru gruntów, map obrębowych, map do celów projektowych i innych niezbędnych dokumentów; wszystkich niezbędnych opinii, warunków technicznych, uzgodnień, odstępstw pozwoleń, postanowień i decyzji, łącznie z pozwoleniem na budowę.

Projekt budowlany w zakresie i formie niezbędnej do uzyskania pozwolenia na budowę łącznie z potwierdzonym wnioskiem o pozwolenie na budowę wykonawca miał dostarczyć w terminie do 45 dni od zawarcia umowy, pozostałą dokumentację w terminie do 90 dni od daty podpisania umowy a decyzję o pozwoleniu na budowę nie później niż 105 dni od podpisania umowy.

Przekazanie projektu budowlanego i wniosku o pozwolenie na budowę nastąpiło terminowo, tj. w dniu 16 maja 2014 r. i w zakresie zgodnym z umową. Pozostałe opracowania dostarczone zostały 15 lipca 2014 r., tj. 14 dni po terminie określonym w umowie, decyzja o pozwoleniu na budowę dostarczona została 24 lipca 2014 r., tj. 8 dni po terminie umownym. Z tytułu wskazanych opóźnień wykonawca został prawidłowo obciążony karami umownymi w kwocie łącznej 10,1 tys. zł.

Odbiór dokumentacji projektowej dotyczącej I etapu nastąpił na podstawie protokołu odbioru nr 1, w którym podano, że przedłożona dokumentacja projektowa spełnia wymogi stawiane w umowie i upoważnia do wystawienia faktury (z datą akceptacji protokołu 6 października 2014 r.). W dniu 24 września 2015 r., w związku z

rozpoczęciem prac przygotowawczych dotyczących realizacji inwestycji, KWP zgłosiła do wykonawcy projektów budowlanych pismo z wnioskiem o uwzględnienie w projektach wykonawczych zgłoszonych uwag i poprawek. W związku z nieotrzymaniem poprawionych projektów, ponownie wezwano wykonawcę w tym zakresie w dniu 25 listopada 2015 roku, a na uzupełnienie dokumentacji projektowej ostateczny termin wyznaczono na 29 stycznia 2016 r. Przekazanie dokumentacji projektowej po zgłoszonych uwagach nastąpiło protokołem z 12 sierpnia 2016 r. W związku z tym, że przekazanie poprawionej wersji dokumentacji nastąpiło z 195 dniowym opóźnieniem, wykonawcy zgodnie z §11 Umowy naliczono karę umowną w wysokości 89,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 191-211, 215-241, 657-686, 694-701).

1.10. Zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę dotyczącą KPP Rypin nastąpiło na podstawie decyzji Starosty Rypińskiego z 27 czerwca 2019 r. Dotyczyła ona budowy Komendy Powiatowej Policji w Rypinie – budowa budynków: administracyjnego, garażowo-warsztatowego ze stanowiskiem mycia pojazdów oraz zespołem obiektów związanych z utrzymaniem psów służbowych, wraz z instalacjami zewnętrznymi i wewnętrznymi budynków oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym masztem telekomunikacyjnym i kompleksowym zagospodarowaniem terenu³². Decyzją nr 5/2022 z dnia 12 stycznia 2022 r. nastąpiła zmiana decyzji o pozwoleniu budowę dotyczącą KPP Rypin.

Zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę dotyczącego KPP Inowrocław nastąpiło na podstawie decyzji Starosty Inowrocławskiego z 24 lipca 2014 r. Dotyczyła ona rozbudowy i przebudowy obiektu byłego kasyna wojskowego z budową nowego łącznika oraz przebudowy budynku administracyjnego A, budynku administracyjno-aresztowego C i budynku warsztatowego, rozbiórki budynku garażowego i kynologicznego oraz budowy budynku garażowego i kynologicznego w miejscu rozbiórek, rozbiórki i budowy ogrodzeń oraz pylonu, remontu oraz budowy infrastruktury technicznej, remontu nawierzchni drogowych. Zatwierdzenie zmian do projektu budowlanego odbyło się na podstawie decyzji Starosty Inowrocławskiego z 7 stycznia 2019 r. i 3 lutego 2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 212-214, 257-261, 687-693).

1.11. Roboty budowlane w KPP w Rypinie dotyczyły budowy nowego obiektu budowlanego, nie dotyczyły więc obiektu wpisanego do rejestru zabytków lub objętego ochroną konserwatorską.

Roboty budowlane dotyczące KPP Inowrocław (ul. Toruńska 13 i 15) nie dotyczyły budynków wpisanych do rejestru zabytków. Budynek przy ulicy Toruńskiej 15 ujęty był w wojewódzkiej ewidencji zabytków, a całość inwestycji zlokalizowana była w strefie ochrony konserwatorskiej. W związku z tym zwrócono się do Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie uzgodnienia inwestycji. W wydanym postanowieniu (z dnia 23 czerwca 2014 r. i 31 grudnia 2018 r.) uzgodniono wskazany zakres prac i nakazano prowadzenie prac ziemnych po nadzorem archeologicznym, a także zachowanie pierwotnego kształtu, podziałów i dekoracji stolarki okiennej w budynku „A”.

(dowód: akta kontroli str. 687-689, 823-824).

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Oba Programy Inwestycji, tj. dotyczące KPP Rypin i KPP Inowrocław, nie zawierały informacji o planowanym okresie zagospodarowania obiektów budowlanych i innych

³² Na działkach nr geod. 379/26, 379/28, 403/6 położonych w Rypinie przy ul. Sportowej.

składników majątkowych, po zakończeniu realizacji inwestycji, oraz o planowanej kwocie środków finansowych i źródłach ich pochodzenia, które umożliwiają zagospodarowanie efektów rzeczowych inwestycji w planowanym okresie. Nie zawierały też analizy możliwości przeprowadzenia inwestycji etapami, a ograniczono się jedynie do stwierdzenia, że zadania zostaną wykonane jednoetapowo. Było to niezgodnie odpowiednio z §6 ust. 1 pkt 1 lit f i §6 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia w sprawie inwestycji i Wytycznymi nr 1 Komendanta Głównego Policji z 12 maja 2004 r. w zakresie wskazanym w § 5 pkt. 7 i 8.

Zastępca WliR wyjaśnił, że dane o planowanym okresie zagospodarowania obiektów budowlanych i innych składników majątkowych, po zakończeniu realizacji inwestycji, nie zostały zamieszczone w Programie Inwestycji dla KPP Inowrocław i KPP Rypin, gdyż omawiane obiekty zostały zasiedlone bezpośrednio po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. W zakresie analizy możliwości wykonywania inwestycji etapami taka analiza realizowana jest przez Biuro Logistyki KGP z uwzględnieniem posiadanych środków finansowych, jakie można przeznaczyć na daną inwestycję. KWP w Bydgoszczy otrzymuje zgodę na opracowanie Programu Inwestycji dla danego zamierzenia, tylko w takim zakresie, który można wykonać jednoetapowo w odniesieniu do uzyskania niezależnych efektów rzeczowych. Etapowanie zamierzenia inwestycyjnego wpływa na wydłużenie okresu jego realizacji, co w przypadku trudnych warunków lokalowych, jakie panują w większości jednostek podległych KWP w Bydgoszczy, nie jest zjawiskiem korzystnym. Dzielenie jednego zamierzenia inwestycyjnego na poszczególne etapy nie ma uzasadnienia ekonomicznego, z uwagi na niestabilność i tendencję wzrostową zarówno kosztów materiałów budowlanych usług i robocizny uwzględniając, że realizowane przez KWP w Bydgoszczy inwestycje nie należą do specjalnie dużych w zakresie kubaturowym i powierzchniowym, a Komenda posiada odpowiednią kadrę pozwalającą na ich obsługę.

Jak podał Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji w zakresie realizowanych przez KWP w Bydgoszczy inwestycji budowlanych nie powoływano się na Wytyczne nr 1, gdyż jednostka takim dokumentem nie dysponowała. Nie mniej jednak KWP stosowała procedury ujęte w tych wytycznych. W zakresie zamierzeń inwestycyjnych, jako dysponent Biura Logistyki KGP, analizowano potrzeby inwestycyjne garnizonu kujawsko-pomorskiego, ustalano priorytety, wykonywano wstępne wyliczenia finansowe, zgłaszano potrzeby inwestycyjne do BL KGP.

(dowód: akta kontroli str. 133-169, 592-656, 517-522, 959-961)

2. Dla inwestycji dotyczących KPP Inowrocław i KPP Rypin³³, KWP w Bydgoszczy nie uzyskała wymaganej zgody, o którym mowa w art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Jak podał Zastępca Naczelnika WliR dla pozostałych inwestycji budowlanych realizowanych w latach 2017-2023 takiej zgody również nie posiadano. Wyjaśnił, że KWP nie występowała dotychczas do wojewody o taką zgodę, gdyż wszelkiego rodzaju zadania inwestycyjne realizowane były na bazie Programu Inwestycji, który podlegał uzgodnieniu działającemu z upoważnienia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Zastępcy Komendanta Głównego Policji. Jak podał, w ocenie KWP, skoro zadanie inwestycyjne zostało uzgodnione z upoważnienia przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, zaś przedmiotowy minister, zgodnie z zapisem art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *województwie i administracji rządowej w województwie* (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 190) sprawuje nadzór nad działalnością wojewody oraz również sprawuje nadzór nad Policją, to przedstawiony w Programie

³³ Łącznie na 15 realizowanych inwestycji budowlanych.

Inwestycji zakres robót budowlanych uzyskał zgodę organu nadzorującego wyższego szczebla.

KWP w Bydgoszczy realizując jakąkolwiek z robót budowlanych ujętych w ustawie Prawo budowlane, na nowych i istniejących nieruchomościach Skarbu Państwa w trwałym zarządzie KWP w Bydgoszczy, zgodnie z przepisami przywołanej ustawy, dokonywała zgłoszenia robót lub uzyskiwała decyzję o pozwoleniu na budowę, wydawaną przez właściwego Starostę Powiatowego lub Prezydenta Miasta. Tym samym informowała organ odpowiedzialny również za nieruchomości Skarbu Państwa, kontrolowany przez wojewodę o zamierzeniu inwestycyjnym i uzyskiwała na nie zgodę. W ocenie KWP w Bydgoszczy brak zastrzeżeń wojewody do decyzji o pozwoleniu na budowę dla robót budowlanych, realizowanych przez komendę na nieruchomościach Skarbu Państwa pozostających w jej trwałym zarządzie, wydawanych przez starostów, nad którymi kontrolę sprawuje wojewoda, jest również dorozumianą zgodą na ich wykonanie.

NIK wskazuje, że wykonywanie robót budowlanych, zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 2 przywołanej wyżej ustawy, może być wykonywane za zgodą organu nadzorującego i ustawa nie przewiduje w tym zakresie odstępstw.

(dowód: akta kontroli str. 558-559, 565-566)

OCENA CZĄSTKOWA

Dla obu inwestycji budowlanych, tj. KPP Rypin i KPP Inowrocław sporządzono stosowne Programy Inwestycji, które zawierały większość wymaganych elementów. W ramach przygotowania zamierzeń budowlanych KWP Bydgoszcz uzyskiwała wymagane przepisami pozwolenia, opracowania i uzgodnienia. W sposób prawidłowy przeprowadzono również czynności w zakresie przygotowania do sporządzenia dokumentacji projektowej. Jako nieprawidłowe Izba oceniła nieuzyskanie dla wszystkich realizowanych w latach 2017-2023 inwestycji zgody, o której mowa w art. 43 ust. 2 pkt. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

2. Realizacja inwestycji budowlanych.

2.1. W latach 2017-2022 wykonanie wydatków ogółem KWP w Bydgoszczy wynosiło odpowiednio: 461 897 tys. zł, 474 334 tys. zł, 559 465 tys. zł, 614 545 tys. zł, 620 578 tys. zł, 658 351 tys. zł. Z tego wydatki majątkowe wynosiły odpowiednio: 15 930 tys. zł, 29 092 tys. zł, 63 097 tys. zł, 55 470 tys. zł, 36 356 tys. zł, 24 577 tys. zł. Stanowiło to odpowiednio 3,4%, 6,1%, 11,3%, 9%, 5,9%, 3,7% wydatków ogółem.

Wydatki inwestycyjne wyniosły w tym okresie odpowiednio: 7 072 tys. zł, 18 543 tys. zł, 53 440 tys. zł, 50 994 tys. zł, 34 633 tys. zł, 12 017 tys. zł. Głównym źródłem finansowania tych wydatków w latach 2017-2020, był budżet państwa (odpowiednio 98%, 77%, 79%, 58%). W roku 2021 głównym źródłem finansowania wydatków majątkowych (w 98%) były wydatki niewygasające, a w 2022 r. środki z Funduszu Wsparcia Policji (65%).

Na realizację inwestycji dotyczącej KPP Rypin (którą realizowano w latach 2018-2022) wydatkowano łącznie 28 886,3 tys. zł. Źródłem finansowania tej inwestycji był budżet państwa (23 139,3 tys. zł) i Fundusz Wsparcia Policji (w wysokości 5 747,0 tys. zł).

Na realizację inwestycji dotyczącej KPP Inowrocław (którą realizowano w latach 2018-2021) wydatkowano łącznie 24 490,3 tys. zł. Źródłem finansowania tej inwestycji był budżet państwa (16 490,3 tys. zł) i Fundusz Wsparcia Policji (w wysokości 8 000 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 124-125, 297-300, 378-399, 473, 586-590, 890-931)

2.2. Wykonawcy robót budowlanych objętych kontrolą inwestycji zostali wybrani zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

W tym zakresie stwierdzono m.in., że:

- ustalenia wartości zamówienia dokonano z zachowaniem reguł określonych w art. 32-33 i art. 35 oraz art. 28-30 Pzp. W przypadku KPP Rypin wartość zamówienia ustalono 18 września 2020 r., w przypadku KPP Rypin 25 lutego 2019 r.³⁴,
- na etapie postępowania na wybór Wykonawcy robót kierowane były pytania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia. W przypadku KPP Rypin udzielono pięć odpowiedzi. Modyfikowano także treść SIWZ i ogłoszenia oraz zmieniono termin składania ofert. W przypadku KPP Inowrocław sformułowano jedno zapytanie, w związku z którym nie było potrzeby modyfikacji treści ogłoszenia ani SIWZ,
- nie wystąpiły przypadki dokonywania oceny ofert, które powinny zostać odrzucone, lub które nie zostały uzupełnione w terminie wskazanym przez zamawiającego. W przypadku obu inwestycji nie było ofert odrzuconych, nie zwracano się do oferentów o uzupełnienie ofert, w przypadku KPP Inowrocław w dwóch przypadkach wyjaśniano treść złożonej oferty, w jednej poprawiano omyłki rachunkowe,
- umowy zostały zawarte z Wykonawcami, których oferty były najkorzystniejsze według kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ;
- zapisy umów były zgodne z warunkami wynikającymi z ofert złożonych przez Wykonawców;
- zawarta umowa w wersji podpisanej przez Zamawiającego i Wykonawcę była zgodna z projektem zamieszczonym w SIWZ;
- umowa zawarta z Wykonawcą zawierała postanowienia dotyczące rękojmi i gwarancji,

(dowód: akta kontroli str. 285-296, 552-557, 702-722, 1011-1029)

W przypadku KPP Rypin rękojmia i gwarancja wynosiła 60 miesięcy na całość bezusterkowego przedmiotu umowy (robót budowlanych, materiałów, urządzeń). Zgodnie z zapisami umowy Wykonawca ponosił odpowiedzialność z tytułu gwarancji za wady fizyczne zmniejszające wartość użytkową, techniczną, estetyczną wykonanych robót i wybudowanych urządzeń.

W przypadku KPP Inowrocław:

- rękojmia wynosiła 60 miesięcy i rozpoczynała się w dniu następnym od daty podpisania odbioru końcowego,
- gwarancja dotyczyła jakości na okres 48 miesięcy bezusterkowego funkcjonowania przedmiotu umowy (robót budowlanych oraz wybudowanych urządzeń i materiałów). Zgodnie z zapisami umowy Wykonawca ponosił odpowiedzialność z tytułu gwarancji za wady fizyczne zmniejszające wartość użytkową, techniczną, estetyczną wykonanych robót i wybudowanych urządzeń,

(dowód: akta kontroli str. 262-284, 723-768)

W przypadku obu inwestycji w umowach przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe. Wynagrodzenie to określono w §1 ust. 5 obu umów. W przypadku KPP Rypin

³⁴ Wartość tych kosztorysów ustalono na podstawie cenników Sekocenbud II kw. 2020 r. (Rypin), i IV kw. 2018 (Inowrocław),

w pierwotnie zawartej umowie wynosiło ono 23 591,4 tys. zł, w przypadku KPP Inowrocław wynosiło 22 979,8 tys. zł. Kwoty wynagrodzeń z zawartych umów wynikały ze złożonych ofert.

W przypadku KPP Rypin do umowy sporządzono siedem aneksów, z czego ostateczna wartość robót budowlanych określonych w umowie wyniosła 26 375,2 tys. zł (wzrost o 2 783,8 tys. zł), a cała wartość zadania inwestycyjnego zamknęła się na poziomie 28 886,3 tys. zł³⁵.

W przypadku KPP Inowrocław do umowy sporządzono cztery aneksy, a ostateczna wartość robót budowlanych określonych w umowie wyniosła 23 049,4 tys. zł (wzrost o 69,6 tys. zł), a całość zadania według sprawozdania wynosiła 24 490,4 tys. zł³⁶.

W przypadku obu inwestycji umowy dopuszczały fakturowanie częściowe wynikające z procentowego zaawansowania elementów scalonych robót budowlanych lub ich części. Wystawienie faktury możliwe było po podpisaniu protokołu odbioru częściowego. Warunkiem wystawienia faktury końcowej było podpisanie protokołu końcowego pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą.

(dowód: akta kontroli str. 262-284, 316-377, 723-768, 769-822, 1005-1008)

W umowach o roboty budowlane zawarto m.in. zapisy dotyczące:

- 1) zmiany wynagrodzenia w przypadku wykonania części prac lub w innej technologii, niż określona w dokumentacji projektowej, jeżeli jej uzasadnieniem było m.in.. obniżenie kosztu wykonania lub eksploatacji obiektu; zaniechanie robót, które podczas realizacji stały się zbędne,
- 2) dostarczenia Zamawiającemu uzgodnionych z Zamawiającym kosztorysów w celu rozliczania robót dodatkowych zamiennych, dodatkowych, zaniechanych;
- 3) sporządzenia uzgodnienia i uzyskania akceptacji i dostarczenia Zamawiającemu harmonogramu rzeczowo-finansowego;
- 4) wykonania robót budowlanych będących przedmiotem umowy, na podstawie dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do umowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami, zasadami wiedzy technicznej i sztuką budowlaną oraz postanowieniami umów,
- 5) prowadzenia dokumentacji budowy (składającej się w szczególności z dziennika budowy, protokołów odbiorów robót: ulegających zakryciu, częściowych, końcowych, wszelkich uzgodnień i rysunków służących realizacji robót);
- 6) opracowania i uzyskania wymaganych uzgodnień i opinii w zakresie projektu czasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót budowlanych (opis czasowej organizacji ruchu stanowił załącznik do SIWZ)
- 7) sporządzenia operatu kolaudacyjnego oraz przekazania go Zamawiającemu na dzień zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego wraz z wymaganymi, m.in. certyfikatami, atestami, aprobatami technicznymi, instrukcjami, kartami gwarancyjnymi, zaświadczeniami o dopuszczeniu zastosowanych materiałów i urządzeń do stosowania w budownictwie, przedstawienie instrukcji przeciwpożarowej oraz dokumentacji budowy – dziennika budowy, protokołów

³⁵ Z czego kwota 2 193,9 tys. zł dotyczyła wartości pierwszego wyposażenia, kwota 246 tys. zł dotyczyła sporządzonej dokumentacji projektowej, kwota 71,4 tys. zł wydatków towarzyszących.

³⁶ Z czego kwota 1 365,7 tys. zł dotyczyła wartości pierwszego wyposażenia, 75,4 tys. zł wydatków towarzyszących.

odbioru robót, prób i badań, rozruchów, dokumentacji powykonawczej, a także końcowym zestawieniem środków trwałych;

8) obowiązków dotyczących gwarancji wykonanych robót budowlanych i zamontowanych urządzeń.

7) kar umownych;

W umowach dotyczących robót budowlanych KPP Inowrocław i KPP Rypin nie było określonych następujących zapisów dotyczących:

1) dostarczenia Zamawiającemu umowy aktualnej polisy OC w zakresie prowadzonej działalności, wraz z dowodem potwierdzającym opłacenie składek.

Jak podał Z-ca Naczelnika WliR KWP w umowach na roboty budowlane nie określono takiego obowiązku, ponieważ Zamawiający nie miał obowiązku zawierania takiego zapisu w umowie. W SIWZ dla obu zadań, w wymaganych warunkach, które musi spełnić Wykonawca żeby ubiegać się o zamówienie, KWP w Bydgoszczy nie wymagała określenia przez Wykonawcę sytuacji ekonomicznej i finansowej, w jakiej się znajduje. Tym samym nie żądała dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Nie żądała tego również na etapie realizacji umowy, gdyż mogłoby to mieć niekorzystny wpływ na wartość oferty, powodując jej wzrost, a tym samym wzrost kosztów każdego z zadań inwestycyjnych. Celem zabezpieczenia swoich interesów KWP w Bydgoszczy wymagała za to wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, przed jej zawarciem.

2) ubezpieczenia realizowanego zadania i przedstawienia Zamawiającemu dowodu potwierdzającego opłacenie składek;

Jak podał Z-ca Naczelnika WliR KWP KWP w Bydgoszczy nie wymagała dodatkowego ubezpieczenia realizowanego zadania od Wykonawcy, gdyż zabezpieczyła swoje interesy obowiązkiem wniesienia przez Wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wymóg dodatkowego ubezpieczenia zadania przez Wykonawcę miałby wpływ na wysokość oferty wykonawcy, tym samym powodowałby wzrost kosztów każdego zadania;

3) obowiązku uczestniczenia w naradach koordynacyjnych;

Jak podał Z-ca Naczelnika WliR KWP w umowach o roboty budowlane dotyczące KPP Rypin i KPP Inowrocław nie zawarto zapisów dotyczących obowiązku uczestniczenia w naradach koordynacyjnych, gdyż w § 5 ust. 8 umowy nałożono na Wykonawcę obowiązek zapewnienia fizycznej obecności na budowie kierownika budowy oraz kierowników robót branżowych i realizacji swoich obowiązków na terenie budowy. Narady koordynacyjne odbywały się na terenie budowy, w dniach kontroli inspektora nadzoru. Udział w naradach koordynacyjnych leży w interesie zarówno Wykonawcy, jak i inwestora - KWP w Bydgoszczy.

(dowód: akta kontroli str. 262-284, 316-377, 578-580-582)

2.3. Zgodnie z umową dotyczącą KPP Rypin, zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione było w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 1 179,6 tys. zł. Dotyczyło należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek wykonywanych robót. Umowa przewidywała, że zwrot 70% zabezpieczenia Zamawiający wykona w ciągu 30 dni od daty podpisania protokołu odbioru końcowego bezusterkowego. Pozostałe 30% pozostało, jako zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady i zgodnie z zapisami umowy zostanie zwrócone w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi (60 miesięcy). Zgodnie z umową dotyczącą KPP Inowrocław, zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesione było w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę

1 149,0 tys. zł. Przysługiwało ono w szczególności dla pokrycia kar umownych. Umowa przewidywała, że zwrot 70% zabezpieczenia Zamawiający wykona w ciągu 30 dni od daty podpisania protokołu odbioru końcowego bezusterkowego.

(dowód: akta kontroli str. 262-284, 316-377)

2.4. Prowadzenie prac przygotowawczych i budowlanych realizowane było w terminach ważności uzyskanych pozwoleń na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę³⁷ dotycząca KPP Rypin wydana została 27 czerwca 2019 r. przez Starostę Rypińskiego. Zgodnie z dziennikiem budowy roboty budowlane prowadzono od 21 grudnia 2020 r. (protokolarne przekazanie placu budowy) do 7 października 2022 r. (zakończenie prowadzenia robót budowlanych zgłoszone przez inspektora nadzoru budowlanego – wpis do dziennika budowy).

Decyzja o pozwoleniu na budowę dotycząca KPP Inowrocław wydana została 24 lipca 2014 r., (zatwierdzenie projektu budowlanego). Zgodnie z zapisami w dzienniku budowy roboty były realizowane w okresie od 20 lutego 2015 r. do 5 listopada 2015 r., następnie w dniu 22 października 2018 uprawniony geodeta dokonał częściowego wytyczenia budynku garażowego³⁸. Następnie roboty były realizowane od 30 maja 2019 r. (przekazanie placu budowy) do 4 grudnia 2020 r. (zgłoszenie gotowości do odbioru). Zatwierdzenie zmian nastąpiło decyzjami z 7 stycznia 2019 r. i 3 lutego 2020 roku. Decyzje wydane były przez Starostę Inowrocławskiego. w okresie

(dowód: akta kontroli str. 212-214, 316-377, 687-693, 316-377)

2.5. Umowy w zakresie spraw dotyczących zatrudniania podwykonawstwa były zgodne z zapisami art. 143 b, 143 c i 143 d Pzp. Wypłacanie wynagrodzenia Wykonawcy uzależniono, w przypadku zlecenia części prac podwykonawcom, od przedstawienia dowodów zapłaty wymaganego wynagrodzenia podwykonawcom. W tym zakresie podano, że warunkiem wystawienia faktury częściowej, której zakres prac obejmował wykonanie części z nich przez podwykonawców, będzie protokół odbioru prac sporządzony pomiędzy wykonawcami, a podwykonawcami, wraz z dowodem zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawców. Również rozliczenie wynagrodzenia końcowego uwarunkowane było od przedstawienia przez Wykonawców opłaconych faktur należnego wynagrodzenia na rzecz podwykonawców.

W przypadku realizacji umowy dotyczącej KPP Rypin zawarto 44 umowy (i aneksy) z 24 podwykonawcami na łączną kwotę netto 12 578,3 tys. zł. W przypadku realizacji umowy dotyczącej KPP Inowrocław zawarto 11 umów z podwykonawcami na łączną kwotę netto 1 691,5 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto 16 umów (5 umów o największych wartościach i 11 aneksów do nich) zawartych z 5 wykonawcami na łączną kwotę 6 244,9 tys. zł dotyczące KPP Rypin i wszystkie umowy z podwykonawcami dotyczące KPP Inowrocław.

Na podstawie badanej próby stwierdzono, że projekty umów (i aneksów do nich) każdorazowo były akceptowane i weryfikowane przez KWP Bydgoszcz. Akceptacja ta następowała w terminie od 2 do 7 dni (w przypadku KPP Rypin) i w terminie od 3 do 14 dni (w przypadku KPP Inowrocław) od daty zgłoszenia do KWP zamiaru zawarcia umowy z podwykonawcami – zgodnie z terminami ujętymi w umowach. Nie stwierdzono aby zaakceptowane przez KWP Bydgoszcz umowy z podwykonawcami były sporządzone niezgodnie z zapisami umowy dotyczącej budowy KPP Rypin i KPP Inowrocław. Wszystkie poświadczane kopie zawartych umów zostały przekazane do KWP Bydgoszcz w terminie do 7 dni od ich zawarcia. Powadzono rejestr umów z

³⁷ Decyzja nr WB.6740.221.2019

³⁸ Budynek ten podlegał rozbiórce, po częściowym wytyczeniu.

podwykonawcami wraz z podaniem kwot zapłat poszczególnych faktur. Nie wystąpiły przypadku bezpośredniej płatności przez KWP Bydgoszcz na rzecz podwykonawców.

W umowach zawarto zapisy dotyczące obowiązków zatrudnienia przez Wykonawców i podwykonawców określonych osób na podstawie umowy o pracę (§3 ust 5).

Jak podał Z-ca Naczelnika WliR przy każdej z inwestycji przeprowadzono jedną kontrolę w celu potwierdzania spełnienia warunków dotyczących zatrudnienia określonych osób na podstawie umowy o pracę. Wykonawcy przekazali odpowiednie dokumenty dotyczące zarówno Wykonawców jak i podwykonawców (KPP Rypin 31 osób, KPP Inowrocław 38 osób). Wezwano również wykonawców (KPP Rypin 12 kwietnia 2021 r, KPP Inowrocław 23 stycznia 2020 r.) do przedstawienia dowodów potwierdzających spełnianie tego warunku dotyczącego zatrudniania podwykonawców. Wykonawcy przedstawili odpowiednie dowody potwierdzające spełnienie tego wymogu.

(dowód: akta kontroli str. 212-214, 262-284, 316-377, 574-575, 591, 723-768, 969-970, 1030-1032)

2.6. Umowy dotyczące KPP Rypin i KPP Inowrocław dopuszczały udzielanie zaliczek, jednorazowo lub w transzach, do wysokości 50% wartości umownej. Zaliczki można było udzielić na pisemny wniosek Wykonawcy, a warunkiem jej przyznania było wniesienie zabezpieczenia w wysokości 100% wartości wnioskowanej zaliczki (gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, poręczenia bankowego lub w pieniądzu).

W przypadku KPP Rypin udzielono jednej zaliczki na kwotę 7 036,4 tys. zł. Zaliczkę udzielono na wniosek Wykonawcy z 15 października 2021 r., zaakceptowany przez KWP Bydgoszcz 25 października 2021 r. Została ona udzielona i zabezpieczona zgodnie z warunkami określonymi w umowie (zabezpieczenie wniesione w formie pieniężnej, sporządzono je 2 listopada 2021 r.). Faktura zaliczkowa wystawiona została 2 listopada 2021 r., a jej zapłata nastąpiła 8 listopada 2021 r. W przypadku inwestycji dotyczącej KPP Inowrocław nie były udzielane zaliczki.

(dowód: akta kontroli str. 262-284, 301-315, 723-768)

2.7. W toku realizacji umowy dotyczącej KPP Rypin wprowadzono do niej zmiany siedmioma aneksami. Pięć z nich przewidywało zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy łącznie o 2 783,8 tys. zł. I tak:

- Aneks nr 1 dotyczył zmiany technologii wykonania stropów, został wprowadzony zgodnie z §12 ust. 4 i 6 umowy. Zmiana została zaakceptowana przez Inwestora po akceptacji projektanta,
- Aneks nr 2 związany był z dopisaniem do umowy punktu dotyczącego odbioru wykonania przyłącza ciepłowniczego i węzła cieplnego. Zmiana została wprowadzona zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 144 ust 1e Pzp,
- Aneks nr 3 dotyczył zmiany sposobu technologii montażu stolarki okiennej i drzwiowej w związku z poprawieniem bezpieczeństwa instalacji teletechnicznych. W tym zakresie zmiany nie powodowały obniżenia lub podwyższenia kosztów umowy. W aneksie tym wprowadzono również sześć zmian dotyczących rozszerzenia zakresu realizowanych prac. W tym zakresie sporządzono protokoły konieczności, a wartość umowy wzrosła o 404,9 tys. zł (do kwoty 23 996,3 tys. zł). Zmiana została wprowadzona zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 6 Pzp. Wprowadzono również zmianę terminu rozliczenia harmonogramu rzeczowo-finansowego na podstawie art. 15 r ust. 4 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób

zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych³⁹ w związku z art. 144 ust. 1 ust. 3 Pzp.

- Aneks nr 4 dotyczył rozszerzenia zakresu prac mających na celu poprawienie użyteczności obiektu. Zmiany wprowadzono zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 6 Pzp,
- Aneks nr 5 dotyczył prac dodatkowych odwodnienia liniowego, montażu drabiny zewnętrznej, dodatkowego ogrodzenia – skutkowało zwiększeniem wynagrodzenia o 18,2 tys. zł oraz zmianą sposobu regulowania należności. Zmiany wprowadzono zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 6 Pzp,
- Aneks nr 6 dotyczył podniesienia sprawności wykonanych robót na posadzce jednego z budynków, dodatkowej wentylacji, drzwi i obudowy grzejnika – zwiększenie wynagrodzenie o 81,8 tys. zł. Zmiany wprowadzono zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 i ust. 1 pkt 6 Pzp.
- Aneks nr 7 dotyczył zmiany wynagrodzenia o 1 913,5 tys. zł, w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen materiałów budowlanych i robót w związku z wojną na Ukrainie i epidemią Covid.

W toku realizacji umowy dotyczącej KPP Inowrocław do umowy prowadzono zmiany czterema aneksami. Dwa z nich przewidywały zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy łącznie o 69,7 tys. zł, z czego ostateczna wartość zadania inwestycyjnego wyniosła według sprawozdania 24 490,4 tys. zł⁴⁰. I tak:

- Aneks nr 1 dotyczył zmiany części pozycji załącznika do umowy dotyczącego zestawienia kosztów. Zmiana ta nie stanowiła istotnej zmiany postanowień umowy, zgodnie z art. 144 ust. 1e Pzp i nie powodowała zmiany wysokości wynagrodzenia,
- Aneks nr 2 dotyczył zwiększenia wartości zadania o 39,8 tys. zł. Wprowadzono roboty dodatkowe o wartości łącznej 302,4 tys. zł. Jednocześnie pomniejszono wartość zamówienia o roboty zaniechane i zamienne o łącznej wartości 262,6 tys. zł. Zmiany te zostały wprowadzone zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt. 2 i 6 Pzp. Jednocześnie wprowadzono przesunięcie terminów realizacji części robót – bez zmiany końcowego terminu zakończenia robót. Zmiany te wprowadzono zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 Pzp i §12 ust. 4 pkt 1 lit. b i d umowy,
- Aneks nr 3 dotyczył zmiany kierownika robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- Aneks nr 4 dotyczył zwiększenia wartości zadania o 29,9 tys. zł. Wprowadzono rozszerzenie zakresu prac o czynności tego samego rodzaju w celu lepszego dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego o wartości łącznej 260,3 tys. zł. Jednocześnie pomniejszono wartość zamówienia o roboty zaniechane i zamienne o łącznej wartości 230,4 tys. zł. Zmiany te zostały wprowadzone zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt. 2 i 6 Pzp. Jednocześnie, na podstawie art. 15 ust. 4 ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁴¹, wprowadzono przesunięcie terminów realizacji części robót.

We wszystkich zmianach do umowy, wnioski w tej sprawie składany był przez Wykonawców. W przypadkach zmian, których skutkiem była zmiana wynagrodzenia przedstawiono kosztorysy, które były weryfikowane przez Inwestora (pracownika

³⁹ Dz. U. z 2020 r., poz. 374, z późn. zm., dalej

WliR posiadającego uprawnienia budowlane). Sporządzano także protokoły konieczności, które zawierały szczegółowy opis i uzasadnienie proponowanych zmian. Protokoły konieczności były zatwierdzane przez inspektorów nadzoru i akceptowane przez kierownika lub zastępcę naczelnika WliR KWP Bydgoszcz. Nie stwierdzono, aby prace dodatkowe, o których mowa powyżej nie zostały wykonane

W jednym z badanych przypadków (dodatkowe 3 szt. kójców dla psów), które nie były ujęte w projekcie pierwotnym uzyskano zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę poprzez otrzymanie nowej decyzji Starosty Rypińskiego nr 5/2022.

(dowód: akta kontroli str. 262-284, 316-377, 723-768, 769-822)

2.8. W decyzji udzielającej pozwolenia na budowę dotyczącego KPP Rypin wskazano, że należy ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego w odpowiedniej specjalności zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego⁴². W decyzjach udzielających pozwolenia na budowę dotyczącego KPP Inowrocław nie zawarto zapisów dotyczących obowiązku prowadzenia nadzoru inwestorskiego, nakazano stały nadzór archeologiczny nad pracami ziemnymi. W wydanym postanowieniu dotyczącym prowadzenia prac w KPP Inowrocław Kujawsko-Pomorski Konserwator Zabytków nakazał prowadzenie prac pod nadzorem archeologicznym. Zgodnie z wpisem w dzienniku budowy, nadzór taki prowadzono a w jego efekcie nie stwierdzono nawarstwień o charakterze zabytkowym.

Zgodnie z zapisami umów dotyczących KPP Inowrocław i KPP Rypin jako koordynatorów w zakresie obowiązków wynikających z umowy powołano przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy. Ustanowiono także Inspektorów nadzoru inwestorskiego – pracowników KWP Bydgoszcz w branżach: budowlanej, elektrycznej i sanitarnej, a także kierownika budowy i trzech kierowników robót.

Pozwolenie na prowadzenia prac archeologicznych w trakcie prac ziemnych związanych z realizacją zadania dotyczącego KPP Inowrocław zostało wydane decyzją z 25 lipca 2019 r. Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zgodnie z tą decyzją określono obowiązek prowadzenia nadzoru archeologicznego nad całością prac ziemnych związanych z realizacją zadania dotyczącego KPP Inowrocław. Zgodnie z wpisem w dzienniku budowy nadzór taki prowadzono, a w jego efekcie nie stwierdzono nawarstwień o charakterze zabytkowym.

W trakcie realizacji inwestycji dotyczącej KPP Rypin i KPP Inowrocław odbywano cykliczne narady koordynacyjne. Do czasu zakończenia inwestycji zrealizowano 79 takich narad, dotyczących KPP Rypin i 50 dotyczących KPP Inowrocław. Na naradach, a obecni na nich byli przedstawiciele wykonawcy i KWP Bydgoszcz. Z narad sporządzano notatki, które zawierały podstawowe ustalenia, informacje o sposobie ich realizacji, listę obecności. Jak podał Z-ca Naczelnika WliR w przypadku zaistnienia poważnych problemów w trakcie realizacji inwestycji informowany był Naczelnik oraz Z-ca Naczelnika WliR KWP w Bydgoszczy.

(dowód: akta kontroli str. 212, 214, 262-284, 316-377, 723-768, 561)

2.9. Podczas realizacji obu kontrolowanych inwestycji prowadzono dzienniki budowy.

Przeprowadzone w toku kontroli NIK oględziny⁴³ nie wykazały odstępstw od projektu budowlanego, nieprawidłowego wykonania prac lub ich nieodpowiedniej jakości.

⁴² Dz. U. z 2001 r., poz. 138, Nr 1554.

⁴³ W przypadku KPP Rypin oględzinami objęto teren zewnętrzny Komendy, budynek administracyjny, budynek garażowo-kynologiczny, w przypadku KPP Inowrocław oględzinami objęto teren zewnętrzny Komendy, budynek

Stwierdzono również, że na obiektach były prowadzone książki obiektów, dostępna była dokumentacja powykonawcza dotycząca prowadzonych inwestycji oraz protokoły kontroli okresowych. W kontrolowanych pomieszczeniach nie stwierdzono zastosowania innych materiałów niż określonego w projektach budowlanych.

W dokumentacji projektowej dotyczącej KPP Rypin wprowadzono istotne zmiany które dotyczyły zaprojektowania dodatkowych trzech sztuk kojców dla psów. Budowa dodatkowych kojców wiązała się również ze zmianami w zakresie kubatury obiektu, ogrodzenia, kanalizacji deszczowej i sanitarnej i instalacji elektrycznej i uzyskania zmiany pozwolenia na budowę, którą uzyskano 27 czerwca 2019 roku.

(dowód: akta kontroli str. 969-1004)

2.10. Zgodnie z warunkami zawartych umów dopuszczono fakturowanie częściowe wynikające z procentowego zaawansowania elementów scalonych robót budowlanych lub ich części składowych wskazanych w harmonogramie rzeczowo finansowym. Fakturę można było wystawić po podpisaniu protokołu odbioru częściowego potwierdzające procentowe zaawansowanie wykonanych prac. Rozliczenie wynagrodzenia końcowego należnego Wykonawcy uwarunkowane było od przedstawienia przez Wykonawców dowodów, potwierdzających uregulowanie wynagrodzenia za roboty budowlane od wszystkich podwykonawców.

Łączna wartość wykonanych i zafakturowanych robót budowlanych w przypadku umowy o roboty budowlane KPP Rypin wyniosła łącznie 26 375,2 tys. zł. Wystawiono łącznie 27 faktur, z czego jedna była fakturą zaliczkową (kwotę 7 036,4 tys. zł), osiem faktur było jej rozliczeniem. W przypadku pozostałych faktur nie stwierdzono zapłaty niezgodnie z terminem określonym w umowie.

Łączna wartość wykonanych i zafakturowanych robót budowlanych w przypadku umowy o roboty budowlane KPP Inowrocław wyniosła łącznie 23 049,4 tys. zł. Na roboty budowlane wystawiono 21 faktur. W przypadku żadnej faktury nie stwierdzono zapłaty niezgodnie z terminem określonym w umowie.

Wszystkie faktury zostały wystawione po sporządzeniu protokołów odbioru, w których wskazywano m.in. wartość i wykonane prace w okresie rozliczeniowym. W przypadku faktury zaliczkowej sporządzano protokoły z rozliczeniowe z zakresu zaliczki. Nie stwierdzono rozbieżności w stosunku do wartości podanych prac w protokołach, a wartościami w wystawionych fakturach.

W sposób prawidłowy, przed dokonywaniem płatności za wykonane roboty budowlane lub dostawy materiałów lub urządzeń, dysponowano dowodami potwierdzającym płatność na rzecz podwykonawców (oświadczenia podwykonawcy o braku zalegania z płatnościami przez podwykonawców bądź wystawione przez nich faktury wraz z potwierdzeniami zapłaty).

(dowód: akta kontroli str. 297-315, 378-399, 883-887, 586-590, 891-939)

2.11. W zakresie KPP Rypin wykonawca na podstawie protokołu z 21 października 2022 r., przekazał dziennik budowy wraz z dokumentacją powykonawczą zawierającą m.in. zmiany dokonane w toku wykonywania przedmiotu robót, protokoły badań i pomiarów, instrukcje eksploatacji i konserwacji, aprobaty techniczne, deklaracje zgodności, atesty certyfikaty zgodności oraz pozostałe dokumenty dotyczących przedmiotu umowy. Pismem z 25 października 2022 r. Wykonawca dokonał zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego robót budowlanych, skompletował i przedstawił pozostałą dokumentację, o której była mowa w § 7 ust. 3 lit f Umowy.

W protokole końcowym odbioru robót z 2 listopada 2022 r. potwierdzono, że przekazana dokumentacja jest kompletna.

W zakresie inwestycji KPP Inowrocław w dniu 4 grudnia 2020 r. kierownik budowy zgłosił gotowość odbiorową. Wykonawca w piśmie z 18 grudnia 2020 r. zgłosił do odbioru końcowego wykonane roboty budowlane. Nie sporządzono dokumentacji przekazania i odbioru dokumentacji powykonawczej, co uniemożliwiało ustalenie daty jej przekazania i nie odpowiadało treści §7 ust. 2 pkt 3 lit. f umowy, który stanowił, że do obowiązków Wykonawcy należało skompletowanie i przedstawienie Zamawiającemu na siedem dni przed wyznaczonym terminem rozpoczęcia czynności odbiorowych wszelkich dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu odbioru, co szerzej przedstawiono w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 262,284, 422-440, 723-768, 870-878, 559, 560, 572-574)

2.12. Na podstawie zgłoszonego zawiadomienia o zakończeniu budowy, przesłanego do Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Rypinie, przeprowadzono czynności kontrolno-rozpoznawcze w zakresie: zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej rozwiązań technicznych zastosowanych w obiekcie budowlanym, oceny zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym, rozpoznania możliwości i warunków prowadzenia działań ratowniczych przez jednostki ochrony przeciwpożarowej. Czynności przeprowadzono w dniach 19-21 października 2022 r. i sporządzono z nich protokół. W kontrolowanym zakresie nie wniesiono uwag.

Kontrola przeprowadzona 19 października 2022 r. przez pracowników Inspekcji Sanitarnej w Rypinie, nie wykazała nieprawidłowości. Z czynności sporządzono protokół.

Obowiązkowa kontrola, o której mowa w art. 59a Pb, przeprowadzona została przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rypinie, w dniu 28 października 2022 r. W kontroli tej stwierdzono, że obiekt budowlany spełnia warunki przystąpienia do użytkowania. Decyzją z 10 listopada 2022 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Rypinie udzielił pozwolenia na użytkowanie KPP Rypin. Jak podał Z-ca Naczelnika WliR w tym dniu przystąpiono do użytkowania obiektu.

W zakresie KPP Inowrocław KWP, w dniu 14 stycznia 2021 r. zwrócono się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu o wydanie pozwolenia na użytkowanie. W wydanym zaświadczeniu powołano się m.in. na art. 31 z ustawy o COVID⁴⁴. W dniu 25 stycznia 2021 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał zaświadczenie i nie wniósł sprzeciwu do zamiaru użytkowania obiektu. Jak podał Z-ca Naczelnika WliR w tym też dniu przystąpiono do użytkowania obiektu.

(dowód: akta kontroli: 400-421, 441-443, 951-958)

2.13. Zgodnie z zapisami umowy dotyczącej KPP Rypin termin wykonania przedmiotu umowy określono do 31 października 2022 roku. Czynności odbiorowe przeprowadzono w dniu 2 listopada 2022 r. Ze strony Zamawiającego w czynnościach tych udział brali m.in. inspektorzy nadzoru robót budowlanych, elektrycznych i sanitarnych (posiadający uprawnienia budowlane). Ustalono, że roboty zostały całkowicie zakończone, zapisano jednak 32 zalecenia i wskazano usterki z terminem ich usunięcia do 15 listopada 2022 r. Przekazano jednocześnie budynek do zarządu

⁴⁴ Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych z nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 ze zm.).

użytkownika. W dniu 15 listopada 2022 r. stwierdzono usunięcie wszystkich stwierdzonych usterek. Z obu czynności sporządzono protokoły odbioru, które zostały podpisane przez osoby biorące udział w czynnościach – przedstawiciele Wykonawcy i Zamawiającego.

Zgodnie z zapisami umowy dotyczącej KPP Inowrocław termin wykonania przedmiotu umowy określono do 4 grudnia 2020 r. (zmieniony na 18 grudnia 2020 r. – Aneks nr 4 do umowy). W umowie nie określono daty przeprowadzenia odbioru końcowego. Zgłoszenie gotowości odbioru robót budowlanych nastąpiło 18 grudnia 2020 r. Odbiór końcowy wyznaczono na 28 grudnia 2020 r. i tego dnia przeprowadzono czynności odbiorowe. Ze strony Zamawiającego udział w nich wzięli m.in. inspektorzy nadzoru robót budowlanych, elektrycznych i sanitarnych (posiadający uprawnienia budowlane). Stwierdzono, że roboty zostały całkowicie zakończone, wskazano jednak szereg usterek oraz uwag i wyznaczono termin ich usunięcia do 12 stycznia 2021 r. 18 stycznia 2021 r. przy współudziale Inwestora i Wykonawcy przeprowadzono odbiór końcowy i stwierdzono usunięcie wszystkich usterek. Z obu czynności sporządzono protokoły odbioru podpisane przez osoby biorące udział w czynnościach – przedstawiciele Wykonawcy i Zamawiającego.

(dowód: akta kontroli str. 422-440, 870-878)

2.14. W zakresie KPP Rypin ostatnie faktury wystawiono 14 grudnia 2022 r. (f-ra końcowa na kwotę 1 472,5 tys. zł i f-ra na kwotę 1 913,5 tys. zł wynikająca z Aneksu nr 7). Do faktury końcowej załączono wszystkie wymagane przez umowę elementy. Zapłata za fakturę nastąpiła 23 i 29 grudnia 2022 r.

W zakresie KPP Inowrocław ostatnia faktura wystawiona była 19 stycznia 2021 r. na kwotę 1 000 tys. zł⁴⁵. Do faktury końcowej załączono wszystkie wymagane przez umowę elementy.

(dowód: akta kontroli str. 378-399, 437-443, 825-863)

2.15 Dla obu kontrolowanych inwestycji prowadzona była ewidencja na koncie 080 – środki trwałe w budowie. Ewidencja pozwalała na wyodrębnienie kosztów inwestycji na poszczególne rodzaje obiektów środków trwałych wraz ze źródłem ich finansowania

Wykazana na obu kontach wartość obrotów była zgodna z wartością końcową zrealizowanych inwestycji, wykazanych w sprawozdaniach z ich realizacji. Konta zawierały też odpowiednie zapisy wynikające z wystawionych faktur dotyczących badanych inwestycji budowlanych. Nie stwierdzono zapisów związanych z bieżącym funkcjonowaniem obiektu.

Dla obu kontrolowanych inwestycji, po dokonaniu odbioru końcowego i sporządzeniu protokołu odbioru końcowego, sporządzono dokumenty OT dotyczące przyjęcia składników majątkowych na ewidencję środków trwałych⁴⁶.

(dowód: akta kontroli str. 474-515, 891-925)

2.16 Wypełniono obowiązki określone w art. 60 Pb. Dokumentację dotyczącą KPP Rypin przekazano w dniu 15 listopada 2022 r., a dokumentację dotyczącą KPP Inowrocław w dniu 18 stycznia 2021 r. Dokumentację tą przekazano zarządom obiektów⁴⁷, z czynności tych sporządzono stosowny protokół.

(dowód: akta kontroli str. 578-584, 879-880)

2.17. W przypadku KPP Rypin WKI określona w Programie Inwestycji wynosiła 21 174,6 tys. zł. Zmiana WKI nastąpiła 14 stycznia 2020 r. na kwotę 32 233,6 tys. zł.

⁴⁵ Zapłata nastąpiła 18 lutego 2021 roku.

⁴⁶ W zakresie KPP Inowrocław wystawiono je z datą 21, 25, 29 stycznia 2021 r., w zakresie KPP Rypin 1 grudnia 2022 r.

⁴⁷ Naczelnicy Wydziałów Ogólnych Komend.

Wartość inwestycji wynikająca z dowodów OT i wykazana w sprawozdaniu z realizacji inwestycji wyniosła 28 886,3 tys. zł. W przypadku KPP Inowrocław WKI określona w Programie Inwestycji wynosiła 18 755,5 tys. zł. Zmiana WKI nastąpiła 22 marca 2019 r. na kwotę 24 504,4 tys. zł. Wartość inwestycji wynikająca z dowodów OT i wykazana w sprawozdaniu z realizacji inwestycji wyniosła 24 490,4 tys. zł. W przypadku obu inwestycji zwiększenie WKI nastąpiło przed rozpoczęciem robót budowlanych.

W latach 2017-2023 KWP realizowało łącznie 15 inwestycji budowlanych. Oprócz wyżej wskazanych, zwiększenie wartości WKI nastąpiło w sześciu przypadkach⁴⁸, gdzie WKI zwiększyło się łącznie o 18 791,8 tys. zł, z czego w dwóch przypadkach na dzień prowadzenia kontroli NIK inwestycje pozostawały w toku. Nie stwierdzono, aby wartość inwestycji wykazana w sprawozdaniu była wyższa niż wskazana w WKI. Przyczynami zmian WKI jak podano były, nierozstrzygnięcie postępowań przetargowych z uwagi na to, że zaoferowane ceny były wyższe niż wskazane w WKI (w pięciu przypadkach), wzrost cen i zagrożenie utraty dofinansowania z NFOŚiGW⁴⁹.

(dowód: akta kontroli str. 124-125, 378-399, 926, 931)

2.18. Rozliczenie inwestycji dotyczącej KPP Inowrocław sporządzone zostało z datą 22 marca 2021 r.⁵⁰, a rozliczenie inwestycji dotyczącej KPP Rypin z datą 13 lutego 2022 r.⁵¹ Oba rozliczenia zostały sporządzone z zachowaniem terminu wskazanego w § 16 rozporządzenia w sprawie Programu Inwestycji⁵² i zawierały wszystkie elementy w nim wskazane.

2.22. W przypadku inwestycji dotyczącej KPP Rypin i KPP Inowrocław, zostały one zakończone zgodnie z terminem przewidzianym w umowie. W tym przypadku nie naliczono kar umownych. Kontrola nie wykazała przesłanek do naliczania kar umownych. Nie stwierdzono m.in. aby inwestycje zrealizowane były z przesłankami uzasadniającymi naliczenie kar umownych określonych w umowach tj. z opóźnieniami, z przerwami z przyczyn leżących po stronie wykonawców, opóźnieniami w usunięciu wad, przerwaniem czynności odbiorowych, nieodpowiedniego zlecenia i przeprowadzania prac przez podwykonawców, płatności na rzecz Wykonawców.

(dowód: akta kontroli str. 378-399, 926, 931)

2.19. Rozwiązanie umów o roboty budowlane.

W latach 2017-2023 nie wystąpiły przypadki rozwiązania umów o roboty budowlane.

(dowód: akta kontroli str. 577)

Jako dobrą praktykę NIK ocenia zaplanowanie i wykonanie podczas realizacji inwestycji KPP Rypin zmgławiaczy wodnych (kurtyn wodnych) dla psów służbowych w pomieszczeniach kynologicznych. Stosowanie takiego rozwiązania zostało wykonane na podstawie obserwacji lekarza Starszego Specjalisty Wydziału Prewencji KWP Bydgoszcz – Lekarza Weterynarii. Jak podał on w notatce służbowej, stosowanie tego rozwiązania związane jest z częstymi przypadkami utrzymujących się wysokich temperatur i zagrożenia wystąpienia przegrzania i udarów u psów

⁴⁸ 4 lipca 2023 r. Dotyczyło to KMP we Włocławku – termomodernizację budynku E, KMP Bydgoszcz przebudowa i modernizacja wraz z termomodernizacją budynku przy ul. Chodkiewicza 32, modernizacja wraz z termomodernizacją budynków zaplecza technicznego KWP w Bydgoszczy, KWP Bydgoszcz budowa hali magazynowej, dostosowanie siedziby KMP Bydgoszcz do potrzeb KP Bydgoszcz Szwederowo, KMP we Włocławku.

⁴⁹ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

⁵⁰ Ostatnią płatność zrealizowano 18 lutego 2021 r.

⁵¹ Ostatnią płatność zrealizowano 29 grudnia 2022 r.

⁵² Rozporządzenie Rady Ministrów z 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. 2010, Nr 238, poz. 1579).

służbowych. Jak podano w notatce, stosowanie zmgławiaczy pozwala na zmniejszenie temperatury, sprzyja kondycji psów służbowych, a także pozwala na oszczędności zużycia wody. W związku z tym w notatce (przekazanej następnie Z-cy Komendanta Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy) wniesiono aby takie rozwiązania wprowadzić w nowo budowanych obiektach kynologicznych. Koszt ich wykonania w przypadku KPP Rypin wyniósł 4,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 256, 561, 576-577)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość

W odniesieniu do inwestycji KPP Inowrocław nie sporządzono dokumentu przekazania i odbioru dokumentacji powykonawczej, co uniemożliwiało ustalenie daty jej przekazania, tj. zweryfikowanie czy prawidłowo wypełnione zostały obowiązki wynikające z §7 ust. 2 pkt 3 lit. f umowy o roboty budowlane dot. KPP Inowrocław, który stanowił, że do obowiązków Wykonawcy należy skompletowanie i przedstawienie Zamawiającemu na siedem dni przed wyznaczonym terminem rozpoczęcia czynności odbiorowych wszelkich dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu odbioru.

Jak pisał Z-ca WliR KWP Bydgoszcz nie stworzono dokumentu przekazania dokumentacji powykonawczej, ale całość jej została dostarczona w dniu zgłoszenia. Dokumentacja ta, już po zgłoszeniu gotowości odbioru przez kierownika budowy, była w dyspozycji KWP Bydgoszcz i była weryfikowana przez inspektorów nadzoru i zawierała elementy, o których mowa w §3 ust. 2 pkt 14 i §7 pkt 3 lit. f umowy, Należy również zwrócić uwagę, że procedury odbiorowe były utrudnione ze względu na zagrożenie epidemiczne COVID-19 zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19.

(dowód: akta kontroli str. 559, 572-574)

OCENA CZĄSTKOWA

W KWP zgodnie z przepisami zamówień publicznych wyłoniono wykonawców obu inwestycji w zakresie robót budowlanych. Zawarte umowy zawierały odpowiednie postanowienia, w tym także dotyczące zabezpieczenia interesów jednostki. W sposób prawidłowy nadzorowano proces inwestycyjny, w tym również w zakresie pracy wykonywanej przez podwykonawców, a także odpowiednio przeprowadzono odbiory i rozliczenie zamierzeń budowlanych. Jedynie w zakresie odbiorów dotyczących KPP Inowrocław NIK wniosła uwagę dotyczącą braku sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór dokumentacji powykonawczej. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała negatywnego wpływu na ocenę pozytywną badanego obszaru.

3. Utrzymanie obiektu w okresie rękojmi i gwarancji.

3.1 W KWP analizowano koszty dystrybucji energii elektrycznej. W ich wyniku w stosunku do ośmiu PPE Energa Operator złożono wnioski o: zmianę taryfy – cztery PPE⁵³; zmianę taryfy i mocy zamówionej – cztery PPE⁵⁴. W stosunku do czterech PPE⁵⁵ Enea Operator uzyskano zgodę na zmniejszenie mocy zamówionej.

Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów pisał, że w wydziale na bieżąco analizowano wielkości opłat taryfowych wraz z rozpisaniem faktury do

⁵³ KPP Lipno, KMP Toruń Grudziądzka; KP Dobrzejewice; KMP Włocławek.

⁵⁴ KMP Toruń ul. Dziewulskiego 1; KP Stary Brześć 23; KP Wąbrzeźno; KP Rypin.

⁵⁵ KP Szubin; KMP Bydgoszcz, Chodkiewicza; KPP Tuchola; lokal biurowo magazynowy, Ludwikowo 8, Bydgoszcz.

danego punktu poboru na poszczególne czynniki. Powyższa sprawa jest dość trudna ze względów monopolistycznych Zakładów Energetycznych, ponieważ w umowach występują zapisy, które nie podlegają jakiegokolwiek negocjacji tj. odgórne narzucanie taryf, czasookresu rozliczeniowego, okresu obowiązujących umów oraz ich rozwiązywania. Ponadto możliwości zmian taryf i zmniejszenia mocy zamówionej jest możliwa raz do roku przy czym, automatycznie zwiększany jest składnik stały opłaty sieciowej o 10 % dla całego okresu objętego korektą.

(akta kontroli str. 5-90, 110-117)

Badaniem szczegółowym w zakresie ponoszenia opłat z tytułu przekroczenia poboru energii biernej objęto łącznie pięć zadań inwestycyjnych: 1) rozbudowa i modernizacja Komendy Powiatowej w Inowrocławiu; 2) budowa Komendy Powiatowej Policji w Rypinie; 3) przebudowa i rozbudowa Komendy Powiatowej Policji w Wąbrzeźnie; 4) przebudowa i modernizacja wraz z termomodernizacją budynku przy ul. Chodkiewicza 32 w Bydgoszczy, budynek Komendy Miejskiej Policji w Bydgoszczy; 5) rozbudowa i przebudowa Komisariatu Policji w Janowcu Wielkopolskim.

We wszystkich budynkach w ramach realizacji zadań inwestycyjnych zainstalowano układy do kompensacji mocy biernej. Od momentu oddania obiektów do użytkowania⁵⁶, w dwóch⁵⁷ przypadkach nie ponoszono wydatków z tytułu przekroczenia mocy biernej. W pozostałych trzech takie koszty ponoszono:

1. KPP Wąbrzeźno – za energię bierną łącznie 5 407,12 zł⁵⁸,
2. KMP Bydgoszcz – za energię bierną pojemnościową 15 124,7 zł; tj.
3. Komisariat Policji w Janowcu Wielkopolskim - za energię bierną pojemnościową 13 561,71 zł;

Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów podał, że w przypadku KPP Wąbrzeźno, zastosowano układ do kompensacji mocy biernej o mocy 14 kVar z regulatorem mikroprocesorowym, w roku 2021 zlecono dodatkowo rozbudowę baterii kompensacji mocy biernej o dwa stopnie kondensatorowe. Przekroczenie opłat w rozpatrywanym okresie jest nieznaczne i związane z niedoskonałością analizowania przekroczeń przez mikroprocesor zastosowanego układu kompensacji. Dla KMP Bydgoszcz dla części niskiej budynku zastosowano układ do kompensacji mocy biernej o mocy 10 kVar z regulatorem mierzącym w czterech kwadrantach, natomiast dla części wysokiej zastosowano układ do kompensacji mocy biernej o mocy 20 kVar z regulatorem mierzącym w czterech kwadrantach. Projektant zastosował układy stycznikowe, które z perspektywy czasu okazały się niewydolne i nie spełniały wymagań skutecznie niwelujących przekroczenia mocy biernej pojemnościowej. W związku z powyższym, podjęto działania zmierzające do poprawy i usunięcia przyczyn ponoszonych opłat za przekroczenia mocy biernej pojemnościowej. 12 lipca 2023 r. zawarto umowę na dostarczenie i zamontowanie aktywnych kompensatorów mocy biernej indukcyjnej oraz pojemnościowej z czasem reakcji poniżej 10 ms. Dla komisariatu w Janowcu Wielkopolskim zastosowano aktywny kompensator mocy biernej o mocy 15 kVar, którego zadaniem była kompensacja mocy biernej indukcyjnej oraz pojemnościowej z czasem reakcji poniżej 10 ms. Z upływem czasu analiza otrzymywanych faktur wykazała, iż aktywny kompensator, który powinien kompensować przekroczenia mocy biernej pojemnościowej nie działa prawidłowo (pomimo informacji widniejącej na wyświetlaczu o poprawnym działaniu

⁵⁶ Tj. uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie, odpowiednio: 25 stycznia 2021 r.; 10 listopada 2022 r.; 19 czerwca 2019 r.; 30 października 2020 r.; 26 kwietnia 2022 r.

⁵⁷ Budowa Komendy Powiatowej Policji w Rypinie; rozbudowa i modernizacja Komendy Powiatowej w Inowrocławiu.

⁵⁸ Za energię pojemnościową – 229,71 zł; za energię bierną indukcyjną - 5 177,41 zł.

kompensatora). Usterkę zgłoszono do wykonawcy realizującego zadanie, a następnie przez wykonawcę do producenta celem wskazania przyczyny oraz jej usunięcia. Przeprowadzono aktualizację oprogramowania. Faktura za lipiec 2023 r. wskazuje już na poprawne działanie kompensatora.

(akta kontroli str. 91-109)

3.2. W przypadku KPP Inowrocław w okresie po oddaniu obiektu do eksploatacji (w dniu 5 listopada 2021 r.) zwrócono się do Wykonawcy o usunięcie stwierdzonych usterek w ramach gwarancji. Określono 16 usterek dotyczących m.in.: łuszczenia farby, pęknięcia tynku, pękniętych szyb, przecieków, niedziałającego wentylatora, wykwitów rdzy na metalowych balustradach, zastoisk wody przy kojcach dla psów. Pismem z dnia 13 grudnia 2021 r. poinformowano Wykonawcę o akceptacji wskazanego sposobu usunięcia usterek, z akceptacją przesunięcia części prac na kolejny rok z uwagi na wymagane warunki pogodowe. Ostatecznie w notatce z 7 lipca 2022 r., sporządzonej przez odpowiedzialnego pracownika KWP Bydgoszcz, potwierdzono usunięcie usterek.

W dniu 20 czerwca 2023 r., w ramach przeglądu okresowego, stwierdzono wystąpienie 22 usterek i zwrócono się o ich usunięcie do Wykonawcy z terminem do 14 lipca 2023 r. W tym dniu potwierdzono ich usunięcie za wyjątkiem pięciu, których termin usunięcia ustalono na 22 września 2023 r.

Komendant Powiatowy Policji w Inowrocławiu podał, że występowały usterki na wyremontowanych obiektach, jednak były one na bieżąco usuwane i nie wpływały na eksploatację budynku KPP Inowrocław.

W zakresie KPP Rypin stwierdzono wystąpienie 11 usterek. Na okoliczność ich usunięcia wykonawca sporządził 6 protokołów.

Komendant Powiatowy Policji w Rypinie podał, że występują usterki na wyremontowanych obiektach, który były zgłaszane. Dotyczyły one instalacji wodno-kanalizacyjnej, wadliwych zamków w drzwiach, stolarki okiennej i drzwiowej. Wszystkie zgłoszone usterki zostały usunięte.

Inwestycja KPP Rypin została przekazana do użytkowania w dniu 10 listopada 2022 r., zatem na dzień prowadzenia kontroli NIK⁵⁹ obiekt budowlany nie podlegał jeszcze kontroli, o której mowa w art. 62 Pb. W Inowrocławiu przegląd okresowy roczny przeprowadzono 2 lutego 2022 r. Stwierdzono, że budynki nadają się do dalszej eksploatacji.

(dowód: akta kontroli str. 551, 570, 881-882, 1038-1043)

3.3. W przypadku inwestycji KPP Rypin i KPP Inowrocław nie stwierdzono wystąpienia zdarzeń uzasadniających skorzystanie przez Zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zwrot zabezpieczenie nastąpił zgodnie z zapisami zawartych umów. Zwrot ten (w przypadku KPP Inowrocław - wysokości 524,9 tys. zł) nastąpił 4 stycznia 2021 r., w przypadku KPP Rypin (zwrot w wysokości 825,7 tys. zł) nastąpił 1 grudnia 2022 r. Pozostałe 30% zachowano jako zabezpieczenie z tytułu rękojmi za wady i zgodnie z zapisami umową zostanie zwrócone w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi (60 miesięcy).

W przypadku tych inwestycji, w trakcie przeprowadzanych odbiorów i w trakcie późniejszego użytkowania stwierdzano usterki i uwagi, które zostały usunięte we wskazywanym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 262-284, 723-768, 551, 578, 580-584, 881-882)

⁵⁹ 7 września 2023 r.

3.4. Zgodnie z § 8 umowy dotyczącej KPP Rypin i KPP Inowrocław okres rękojmi na przedmiot umowy wynosił 60 miesięcy od daty podpisania odbioru końcowego. Gwarancja wynosiła 60 miesięcy na cały przedmiot umowy (roboty budowlane oraz wybudowane urządzenia i materiały) – w przypadku KPP Rypin i 48 miesięcy w przypadku KPP Inowrocław. W umowie ani w protokołach odbioru nie było określonych obowiązków wykonywania przeglądów serwisowych ani gwarancyjnych. Określono natomiast, że do obowiązków Wykonawcy należy sporządzenie harmonogramu przeglądów serwisowych wszystkich urządzeń i instalacji w okresie trwania gwarancji, wynikających z instrukcji lub gwarancji producenta jak również przepisów szczególnych.

W pismach skierowanych do Komendantów Powiatowych Policji w Inowrocławiu (z 29 stycznia 2021 r.) i Rypinie (21 grudnia 2022 r.) Naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki KWP zleciła przeprowadzanie stosownych przeglądów w określonej w załączniku do pisma częstotliwości. W Rypinie określono 84 urządzenia i instalacje, dla których należy przeprowadzać przeglądy okresowe. W Inowrocławiu określono 39 takich instalacji i urządzeń. Na podstawie próby dotyczącej łącznie 12 urządzeń i instalacji (siedem dotyczących KPP Inowrocław i pięć dotyczących KPP Rypin) stwierdzono, że przeglądy te przeprowadzono zgodnie ze zleconą częstotliwością.

(dowód: akta kontroli str. 542-550, 940-950)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działalność kontrowanej jednostki we wskazanym zakresie. Pozytywnie ocenia m.in. działania KWP polegające na analizowaniu kosztów dystrybucji energii elektrycznej i podejmowaniu działań w zakresie wprowadzenia oszczędności z tego tytułu. Pozytywnie oceniono także utrzymania kontrolowanych inwestycji. Prowadzono wynikające z zawartych umów przeglądy gwarancyjne, a także egzekwowano naprawę pojawiających się w trakcie eksploatacji obiektów wad i usterek.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

- Wnioski
1. Sporządzenie Programów Inwestycji zgodnie z wymogami przedstawionymi w odpowiednich wytycznych Komendanta Głównego Policji.
 2. Uzyskiwanie odpowiedniej zgody organu nadzorującego na wykonywanie robót budowlanych.
 3. Dokumentowanie odbioru dokumentacji powykonawczej przeprowadzonych robót budowlanych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 23 października 2023 r.

Kontrolerzy
(-) Szymon Hałasiewicz
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki

(-) Artur Gackowski
gł. specjalista k.p.