



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY. 410.5.1.2024

Dariusz Ciesielczyk

Wójt Gminy Jeziora Wielkie

Urząd Gminy w Jeziorach Wielkich

88-324 Jeziora Wielkie 36

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/053 Realizacja wybranych inwestycji finansowanych ze środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w województwie kujawsko-pomorskim

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Jeziorach Wielkich ¹ , 88-324 Jeziora Wielkie 36
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Ciesielczyk – Wójt Gminy Jeziora Wielkie ² , od 19 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanych z RFIL 2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych 3. Wydatkowanie i rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 – 2023 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych ³) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Andrzej Grzymysławski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/49/2024 z 7 marca 2024 r.

(akta kontroli str. 1-2)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie prawidłowo przygotowano się pod względem organizacyjnym i finansowym do realizacji inwestycji dotyczącej budowy hali sportowej przy szkole podstawowej w Jeziorach Wielkich. Pozytywnie oceniono fakt, że zadania związane z tą inwestycją przypisano pracownikom Urzędu odpowiednio do zakresu ich czynności. Zabezpieczono środki na finansowanie całego procesu inwestycyjnego. Inwestycję zrealizowano w terminie wynikającym z umowy z wykonawcą wybranym z zastosowaniem prawidłowego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zapewniono właściwy nadzór inwestorski nad realizacją robót oraz osiągnięto zakładany cel inwestycji. Środki na realizację inwestycji otrzymane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych⁶ wykorzystano w całości na wydatki majątkowe, tj. zgodnie z wymogami uchwały

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Wójt”.

³ 22 lipca 2024 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: „ustawa o NIK”.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: „RFIL”.

nr 102 Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego⁷.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- niezyskania przed rozpoczęciem robót decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, mimo istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego;
- opisanie przedmiotu zamówienia publicznego na roboty budowlane w ramach postępowań z 2019 r. i 2020 r. za pomocą niespójnej i niekompletnej dokumentacji projektowej;
- sporządzenia protokołów ww. postępowań z zastosowaniem nieprawidłowego wzoru.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanych z RFIL

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą złożono do Prezesa Rady Ministrów za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego⁹ cztery wnioski o wsparcie ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19¹⁰ na realizację czterech zadań inwestycyjnych pn.:

- „Budowa hali sportowej Jeziora Wielkie”;
- „Budowa sali sportowej Wójcin”;
- „Budowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Golejewo”;
- „Przebudowa rozbudowa gminnego systemu kanalizacji sanitarnej na terenie gminy Jeziora Wielkie wraz z likwidacją oczyszczalni ścieków w miejscowości Siemionki. Przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Kuśnierz. Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w miejscowości Wójcin”.

Wszystkie ww. zadania uzyskały rekomendację Komisji do spraw Wsparcia Jednostek Samorządu Terytorialnego¹¹, w tym jedno, dotyczące budowy Sali sportowej w Wójcinie, na wniosek złożony po raz drugi, w kolejnym naborze¹².

Kwota środków RFIL otrzymanych na realizację ww. zadań wyniosła łącznie 5 650 tys. zł

(akta kontroli str. 1076)

⁷ M.P. z 2022 r., poz. 22. dalej: „uchwała w sprawie wsparcia”.

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Dalej: „Wojewoda”.

¹⁰ Tj. wniosków, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1 uchwały w sprawie wsparcia.

¹¹ Tj. komisji, o której mowa w § 9 ust. 1 uchwały w sprawie wsparcia.

¹² W otrzymanej przez Urząd od Wojewody informacji, dotyczącej wniosku złożonego na ww. zadanie po raz pierwszy, nie było uzasadnienia braku rekomendacji dla wsparcia tego zadania.

1.2. W przypadku objętej kontrolą inwestycji pn. „Budowa hali sportowej Jeziora Wielkie”¹³ :

- dokonano oceny możliwości wykonania inwestycji oraz analizy związanych z nią kosztów i korzyści¹⁴;
- określono cel inwestycji i zasoby przeznaczone na jej realizację; w uzasadnieniu wniosku o wsparcie wskazano, że Gmina Jeziora Wielkie¹⁵ jest jedyną gminą w Województwie Kujawsko-Pomorskim nieposiadającą sali gimnastycznej, a budowa hali sportowej zapewni dostęp do tego obiektu dla wszystkich mieszkańców¹⁶;
- zadania związane z przygotowaniem, realizacją i nadzorem nad realizacją inwestycji były przypisane Kierownikowi Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej¹⁷, odpowiednio do zakresu jego czynności oraz zadań Referatu określonych w § 16 regulaminu organizacyjnego Urzędu¹⁸;
- uzyskano decyzję Wójta z 7 marca 2018 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającego na budowie hali sportowej wraz z łącznikiem do Szkoły Podstawowej w Jeziorach Wielkich wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr 615 oraz na części działki nr 609/1 w obrębie ewidencyjnym Jeziora Wielkie, zgodną z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy¹⁹.

(akta kontroli str. 3-20, 1042-1045, 1077-1092)

1.3. Na potrzeby inwestycji uzyskano pozwolenie na budowę²⁰ w terminie umożliwiającym planowe rozpoczęcie realizacji zadania. Zgodnie z ww. pozwoleniem, projekt budowlany był kompletny, miał wymaganą formę oraz został sporządzony

¹³ Tj. nazwą, określoną we wniosku o wsparcie; dalej: „inwestycja”.

¹⁴ W tym, m.in. w związku z ubieganiem się w 2018 r. o dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej realizacji zadania obejmującego swym zakresem inwestycję. Dofinansowanie w kwocie 4 460 tys. zł przyznano na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej 12 grudnia 2018 r. pomiędzy Gminą Jeziora Wielkie a Skarbem Państwa – Ministrem Sportu i Turystyki, na podstawie rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z 12 sierpnia 2018 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (Dz.U. z 2024 r. poz. 1169).

¹⁵ Dalej: „Gmina”.

¹⁶ Uchwała w sprawie wsparcia nie określała wymogu, a Urząd nie dokonywał, wyznaczenia mierników monitorowania celu inwestycji.

¹⁷ Dalej: „Referat”. W okresie objętym kontrolą nie było zmian personalnych na stanowisku kierownika Referatu.

¹⁸ Tj. regulaminu nadanego Zarządzeniem nr 14/2021 Wójta Gminy Jeziora Wielkie z dnia 18 marca 2021 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Jeziorach Wielkich, ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami Wójta: nr 28/2022 z 9 maja 2022 r., nr 55/2022 z 1 września 2022 r., nr 76/2022 z 29 listopada 2022 r. i nr 21/2024 z 21 lutego 2024 r. Poprzednio obowiązywało zarządzenie nr 53/2018 Wójta Gminy Jeziora Wielkie z dnia 24 września 2018 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Jeziorach Wielkich.

¹⁹ Przyjętego uchwałą nr XXXVI/199/2014 Rady Gminy z 19 maja 2014 r. Dla terenu inwestycji nie było przyjętego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

²⁰ Tj., decyzję nr 88/18 Starosty Mogileńskiego z dnia 29 marca 2018 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę hali sportowej wraz z łącznikiem do budynku Szkoły Podstawowej w Jeziorach Wielkich (dalej: „pozwolenie na budowę z 2018 r.”). Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie było wymagane, stosownie do art. 72 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112).

i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia²¹. Inwestor uzyskał także niezbędne pozwolenia, opinie i uzgodnienia.

(akta kontroli str. 33-35)

W czerwcu 2019 r. w zatwierdzonym projekcie budowlanym dokonano zmian i uzupełnień, w tym dotyczących wysokości budynku w zakresie stanowiącym istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego.

Przed przekazaniem wykonawcy ww. dokumentacji projektowej²² i rozpoczęciem 16 października 2019 r. robót budowlanych nie uzyskano decyzji o zmianie pozwolenia na budowę²³.

(akta kontroli str. 33-46, 110-123, 155-156, 344-349, 512-514)

W związku z opracowaniem w czerwcu 2020 r. zamiennego projektu budowlanego, uzyskano decyzję zatwierdzającą ten projekt²⁴, zgodnie z art. 36a ust. 1 Prawa budowlanego.

(akta kontroli str. 512-605)

1.4. W ramach realizacji inwestycji udzielono piętnastu zamówień publicznych o wartości łącznie 8 995,2 tys. zł brutto.

(akta kontroli str. 1075)

Objęte badaniem zamówienia na: opracowanie dokumentacji projektowej²⁵, roboty budowlane²⁶ oraz nadzór inwestorski²⁷ zostały udzielone z zastosowaniem prawidłowego trybu postępowania.

(akta kontroli str. 21-31, 223-248, 684-690, 923-945)

W przypadku zamówień na roboty budowlane, udzielonych w wyniku postępowań przeprowadzonych w 2019 r. i 2020 r. w trybie przetargu nieograniczonego²⁸, nie stwierdzono nieprawidłowości w objętym kontrolą zakresie, dotyczącym: ustalenia wartości zamówienia; zamieszczenia w SIWZ wymaganych elementów, w tym, uwzględnienia w dokumentacji projektowej potrzeb osób z niepełnosprawnościami; publikacji ogłoszenia o zamówieniu; powołania komisji przetargowej i złożenia wymaganych oświadczeń przez członków tej komisji oraz osoby wykonujące czynności w ramach postępowania; formy i wysokości wniesionego wadium; spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu; zgodności treści

²¹ Stosownie do art. 20 ust. 1 pkt. 1a i ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, ze zm., dalej: „Prawo budowlane”).

²² Określonej w § 1 ust. 2 lit. a umowy nr RGK.272.8.2019 zawartej 15 października 2019 r. z wykonawcą inwestycji.

²³ Zagadnienie to przedstawiono szerzej w części wystąpienia pokontrolnego dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości.

²⁴ Tj. decyzję (znak: AS.6740.87.2018) Starosty Mogileńskiego z 6 października 2020 r. zatwierdzającą zamienny projekt budowlany stanowiący załącznik do decyzji Starosty Mogileńskiego nr 88/18 znak: AS.6740.87.2018 z dnia 29 marca 2018 r. o pozwoleniu na budowę hali sportowej wraz z łącznikiem do budynku Szkoły Podstawowej w Jeziorach Wielkich (dalej: „pozwolenie na budowę z 2020 r.”).

²⁵ Tj., zamówienie udzielone 30 stycznia 2018 r. (umowa nr RGK.272.2.2018).

²⁶ Tj., zamówienia udzielone 15 października 2019 r. (umowa nr RGK.272.8.2019) oraz 8 lutego 2021 r. (umowa nr RGK.272.25.2020).

²⁷ Tj., zamówienie udzielone 30 sierpnia 2020 r. (umowa nr RGK.272.9.2019).

²⁸ Dalej, odpowiednio: „postępowanie z 2019 r.” i „postępowanie z 2020 r.”.

oferty z wymogami SIWZ; zgodności wyboru oferty z kryteriami określonymi w SIWZ; powiadomienia uczestników przetargu o wynikach postępowania; zgodności zawartej umowy z SIWZ.

W obu ww. postępowaniach opisu przedmiotu zamówienia dokonano za pomocą niespójnej i niekompletnej dokumentacji. W przypadku postępowania z 2019 r. sprzeczności między założeniami zawartymi w dokumentacji projektowej²⁹ i w SIWZ dotyczyły m.in. wysokości budynku. Dokumentacja projektowa zawierała braki oraz błędy obliczeniowe i konstrukcyjne, dotyczące m.in. fundamentów hali. W przypadku postępowania z 2020 r. dokumentacja projektowa m.in. nie zawierała badań podłoża gruntowego, niezbędnych do prawidłowego zaprojektowania posadowienia hali, odpowiednio do właściwości tego podłoża³⁰.

W umowach z wykonawcami wybranymi w wyniku ww. postępowań zawarto zapisy zabezpieczające interesy zamawiającego, dotyczące w szczególności: kar umownych, zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz gwarancji, jakości i rękopisami za wady.

Wykonawcom nie udzielano zamówień polegających na powtórzeniu podobnych robót budowlanych.

(akta kontroli str. 33-185, 223-343, 684-764)

Objęte kontrolą zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej oraz pełnienie nadzoru inwestorskiego zostały udzielone w trybie zapytania ofertowego, zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie uregulowaniami wewnętrznymi³¹.

(akta kontroli str. 21-31, 923-945)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przed przekazaniem wykonawcy inwestycji dokumentacji projektowej³² i rozpoczęciem 16 października 2019 r. robót budowlanych nie uzyskano decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, mimo istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (pozwolenia na budowę z 2018 r.) w zakresie wysokości budynku, tj. zwiększenia tej wysokości w porównaniu z zatwierdzonym projektem o 68 cm (z 11,95 m do 12,63 m), tj. o 5,69%³³.

²⁹ Wykonanej na podstawie umowy nr RGK.272.2.2018 z 30 stycznia 2018 r.

³⁰ Zagadnienia te przedstawiono szerzej w części wystąpienia pokontrolnego dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości.

³¹ Przyjętymi zarządzeniem nr 24/2014 Wójta Gminy Jeziora Wielkie z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

³² Określonej w § 1 ust. 2 lit. a umowy nr RGK.272.8.2019 zawartej 15 października 2019 r. z wykonawcą inwestycji (dalej: „umowa z 15 października 2019 r.”).

³³ Zmiana wysokości budynku została wprowadzona dokumentem „Projekt Konstrukcji Tom II zmiana do podstawowej wersji projektu budowlanego” opracowanym 20 czerwca 2019 r. Decyzję Starosty Mogileńskiego (znak: AS.6740.87.2018) zatwierdzającą zamienny projekt budowlany uzyskano 6 października 2020 r.; decyzja stała się prawomocna z dniem 21 października 2020 r. (dalej: „pozwolenie na budowę z 2020 r.”).

Stanowiło to naruszenie art. 36a ust. 1 i ust. 5 pkt 2 lit. b Prawa budowlanego, zgodnie z którym odstępianie od zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego w zakresie m.in. wysokości obiektu budowlanego przekraczającym 2% było dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę wydanej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.

(akta kontroli str. 33-46, 110-123, 155-156, 344-351, 416, 417, 489-491, 512-514)

Wójt wskazał w wyjaśnieniach, że powyższe wynikało z uzyskania od projektanta błędnej informacji o braku wymogu zmiany pozwolenia na budowę w odniesieniu do zmian dokonanych w projekcie.

NIK zauważyła, że wskazana przyczyna nie zwalniała inwestora z obowiązku zapewnienia zgodności realizacji inwestycji z przepisami Prawa budowlanego. To inwestor powinien uzyskać decyzję o zmianie pozwolenia na budowę przed rozpoczęciem robót, gdyż już na wcześniejszym etapie posiadał wiedzę na temat zmian pierwotnie zatwierdzonego projektu budowlanego, polegających na zwiększeniu wysokości budynku w zakresie przekraczającym 2%, a tym samym kwalifikujących się do uzyskania ww. decyzji na podstawie art. 36a ust. 1 Prawa budowlanego.

(akta kontroli str. 489-491, 965-968)

- 2.. Opisu przedmiotu zamówienia publicznego na roboty budowlane w ramach postępowań z 2019 r. i 2020 r. dokonano za pomocą niespójnej i niekompletnej dokumentacji.

W przypadku postępowania z 2019 r. sprzeczności między założeniami zawartymi w SIWZ i w dokumentacji projektowej³⁴ (po jej zmianie z 20 czerwca 2019 r.³⁵) dotyczyły w szczególności wysokości budynku, określonej w tych dokumentach na poziomie odpowiednio: 11,95 m i 12,63 m. Ponadto, dokumentacja projektowa, mimo jej zmian i uzupełnień z czerwca 2019 r., zawierała braki i nieprawidłowości, takie, jak m.in.: brak parametrów rozstawu wszystkich osi budynku, niezbędnych do wytyczenia tych osi w terenie; brak zgodności założeń technicznych projektu hali z parametrami architektonicznymi istniejącego budynku szkoły, skutkujący 35-centymetrową różnicą poziomów na połączeniu tych obiektów; zawyżenie pola przekroju i momentu bezwładności konstrukcji; niedoszacowanie krawędziowych nacisków jednostkowych na podłoże gruntowe oraz inne błędy obliczeniowe i konstrukcyjne, w tym dotyczące fundamentów i posadowienia hali.

W przypadku postępowania z 2020 r. dokumentacja projektowa m.in. nie zawierała badań podłoża gruntowego, niezbędnych do prawidłowego zaprojektowania posadowienia hali, odpowiednio do właściwości podłoża. W zleconej przez wykonawcę inwestycji opinii geotechnicznej z 1 kwietnia 2021 r. stwierdzono ponadto, że: w obliczeniach fundamentów wykorzystano wartości parametrów geotechnicznych dla iltu (plastycznego) i piasków (luźnych) nie występujących

³⁴ Wykonanej na podstawie umowy nr R GK 272.2.2018 z 30 stycznia 2018 r.

³⁵ Tj., zmianie wprowadzonej dokumentem „Projekt Konstrukcji Tom II zmiana do podstawowej wersji projektu budowlanego”, opracowanym 20 czerwca 2019 r.

w takim stanie w podłożu gruntowym hali; w projekcie przyjęto nieracjonalny układ pali fundamentowych, powodujący nierównomierne ich obciążenie, a rysunek „Rzut fundamentów” nie zawierał opisu oraz obliczeń dotyczących ww. pali; w dokumentacji projektowej nie zamieszczono jakichkolwiek informacji o wymaganych wartościach parametrów warstw podłoża dla zaprojektowanej konstrukcji posadzki. Także, w zleconej przez inwestora opinii technicznej z lipca 2021 r. stwierdzono nieprawidłowości w wykonaniu dokumentacji projektowej w zakresie posadowienia budynku hali.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 29 ust. 1 pzp³⁶, zgodnie z którym przedmiot zamówienia należało opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W przypadku postępowania z 2019 r. skutkiem ww. nieprawidłowości było m.in.: zlecenie przez Gminę wykonania zamiennego projektu budowlanego, zmiana konstrukcji i sposobu posadowienia budynku oraz przesunięcie pierwotnie planowanego terminu zakończenia robót budowlanych³⁷ o rok³⁸. W przypadku postępowania z 2020 r., skutkiem opisu przedmiotu zamówienia za pomocą niekompletnej dokumentacji projektowej było m.in. zlecenie wykonania robót dodatkowych związanych ze zmianą sposobu posadowienia hali oraz przesunięcie terminu zakończenia robót o kolejne sześć miesięcy³⁹, tj. do 31 grudnia 2022 r.

(akta kontroli str. 33-185, 230-817)

Wójt wskazał w wyjaśnieniach, że powyższe wynikało z braku świadomości o występujących w dokumentacji projektowej błędach i rozbieżnościach, a także z przeświadczenia o prawidłowości i należytej staranności wykonania projektu przez uprawnionego i profesjonalnego wykonawcę.

NIK zauważa, że w przypadku postępowania z 2019 r. braki i błędy dokumentacji projektowej były zgłaszane w trakcie postępowania przez oferentów, a także, po udzieleniu zamówienia, przez wykonawcę. Zostały również stwierdzone przez działającego na rzecz Gminy rzeczoznawcę w jego opiniach z 27 lutego i 12 października 2019 r. W przypadku postępowania z 2020 r. nieprawidłowości w projekcie zamiennym były zgłaszane przez wykonawcę inwestycji oraz stwierdzone przez działającego na rzecz Gminy rzeczoznawcę w jego opinii z lipca 2021 r. W ocenie NIK, niezależnie od powierzenia opracowania dokumentacji projektowej uprawnionemu i profesjonalnemu wykonawcy, obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co do tego, jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego. Wskazany przez Wójta powód opisu przedmiotu zamówienia

³⁶ Tj., ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) – uchylonej 31 grudnia 2020 r.

³⁷ Określonego na 30 czerwca 2021 r. w umowie (nr RGK.272.8.2019) zawartej 15 października 2019 r. z wykonawcą wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr RGK.271.8.2019.

³⁸ Tj. do 30 czerwca 2022 r., zgodnie z umową (nr RGK.272.25.2020) zawartą 8 lutego 2021 r. z wykonawcą wybranym w postępowaniu nr RGK.271.25.2020.

³⁹ Zgodnie z Aneksem nr 1 z 3 sierpnia 2021 r. do umowy nr RGK.272.25.2020 z 8 lutego 2021 r.

za pomocą ww. dokumentacji projektowej nie stanowi wystarczającego usprawiedliwienia dla braku precyzji opisu przedmiotu zamówienia, a tym samym, naruszenia art. 29 pzp. W Urzędzie powinno się dolożyć należytej staranności i wyeliminować w stopniu możliwie najwyższym wszelkie niejasności, sprzeczności oraz nieprecyzyjne zapisy.

(akta kontroli str. 349-351, 965-968)

3. Protokoły postępowań z 2019 r. i 2020 r. zostały sporządzone z zastosowaniem wzoru niezgodnego z określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴⁰.

(akta kontroli str. 223-229, 684-690)

Wójt wskazał w wyjaśnieniach, że zastosowanie nieaktualnego wzoru protokołu było wynikiem niedopatrzenia.

(akta kontroli str. 969-972)

OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie prawidłowo przygotowano się organizacyjnie i finansowo do realizacji inwestycji. Zadania związane z tą inwestycją przypisano pracownikom Urzędu odpowiednio do zakresów ich czynności. Zabezpieczono środki na finansowanie całego procesu inwestycyjnego. Wykonawców robót wyłoniono z zastosowaniem prawidłowego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednakże, opisu przedmiotu zamówienia dokonano za pomocą niespójnej i niekompletnej dokumentacji projektowej, a protokoły postępowań sporządzono z zastosowaniem nieprawidłowego wzoru. Jako nieprawidłowe oceniono także nieuzyskanie przed rozpoczęciem robót decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, mimo istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego.

OBSZAR

2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych

Opis stanu faktycznego

2.1. Na podstawie umowy z 30 stycznia 2018 r. zlecono wykonanie „Projektu hali sportowej w Jeziorach Wielkich” wraz z dokonaniem wszelkich uzgodnień niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę w terminie do 10 kwietnia 2018 r.

Wykonany w ww. terminie projekt budowlany został zatwierdzony pozwoleniem na budowę z 2018 r.

(akta kontroli str. 29-53)

17 stycznia 2019 r. wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Jeziorach Wielkich”.

W trakcie ww. postępowania potencjalni wykonawcy zgłosili szereg pytań i uwag do projektu budowlanego, dotyczących m.in.: braku projektu kotłowni i instalacji

⁴⁰ Dz.U. poz. 1128. Rozporządzenie obowiązywało do dnia 31 grudnia 2020 r.

olejowej oraz projektu wentylacji; braków i niespójności pomiędzy informacjami zawartymi w przedmiarze robót a danymi w części opisowej i rysunkowej projektu w zakresie m.in.: fundamentów, stropów, wiązarów dachowych, posadzki betonowej, instalacji c.o., c.w.u. i wod.-kan., izolacji termicznych i przeciwwilgociowych oraz wyposażenia hali.

W związku z powyższym, zamawiający 31 stycznia 2019 r. unieważnił ww. postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp oraz zlecił wykonanie audytu i opinii technicznej projektu⁴¹, w której stwierdzono m.in., że „(...) część konstrukcyjna przedłożonej dokumentacji projektowej nie może stanowić podstawy do prawidłowej realizacji robót (...) ponieważ nie zawiera ona niezbędnych do tego dyspozycji technicznych.”.

(akta kontroli str. 57-103)

W wyniku kierowanych przez zamawiającego do wykonawcy wezwań do usunięcia wad w projekcie, wykonawca w sporządzonym 20 czerwca 2019 r. opracowaniu dokonał zmian do podstawowej wersji projektu.

(akta kontroli str. 104-123)

W oparciu o tak zmienioną dokumentację projektową wszczęto postępowanie z 2019 r., w wyniku którego 15 października 2019 r. udzielono zamówienia na „Budowę hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Jeziorach Wielkich”, z terminem realizacji do 30 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 223-343)

Przekazanie terenu budowy i rozpoczęcie prac nastąpiło odpowiednio 15 i 16 października 2019 r. W dniu 24 października 2019 r. kierownik budowy wstrzymał roboty budowlane, podając, jako powód różnice i braki w projekcie budowlanym oraz nieuzyskanie przez Gminę decyzji o zmianie pozwolenia na budowę w związku z dokonaną 20 czerwca 2019 r. istotną zmianą projektu.

(akta kontroli str. 344-363)

Wnioskiem z 25 października 2019 r. Wójt wystąpił do Starosty Mogileńskiego⁴² o zatwierdzenie zamiennego projektu budowlanego.

W decyzji (GB.6740.2.47.2019) z 2 grudnia 2019 r. Starosta odmówił zatwierdzenia ww. projektu, wskazując w uzasadnieniu na braki i nieprawidłowości, dotyczące m.in.: braku wyników badań geologiczno-inżynierskich oraz geotechnicznych warunków posadowienia obiektu budowlanego; braku zamiennego projektu architektonicznego (określenia zamiennych parametrów technicznych budynku); braku stwierdzenia w oświadczeniu projektantów, że dotyczy ono projektu zamiennego; braku rysunku konstrukcyjnego płatwi dachowej; rozbieżności parametrów technicznych płatwi; braku ostatecznej wersji projektowanego pokrycia dachowego oraz opisu projektowanych zmian dotyczących: słupów, fundamentów, dźwigara itp.; braku zamiennej informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

⁴¹ Tj. opinii z 27 lutego 2019 r.

⁴² Dalej: „Starosta”.

Pismem z 8 listopada 2019 r. wezwano wykonawcę projektu do uzupełnienia braków i nieprawidłowości. Projektant, w pismach z 3 grudnia 2019 r. oraz 29 stycznia 2020 r., odniósł się do zastrzeżeń i uwag do projektu, podając wyjaśnienia i wskazując propozycje możliwych rozwiązań, z zaznaczeniem, że zmiany projektu uzależnione są od wyników badań geologicznych⁴³ i zostaną wprowadzone po wypracowaniu i uzgodnieniu sposobu posadowienia budynku.

(akta kontroli str. 152-156, 366)

Na podstawie badań i opinii dotyczących posadowienia hali, wykonawca robót przedstawił inwestorowi propozycje zmian umowy z 15 października 2019 r. w związku ze zmianą sposobu fundamentowania budynku. Po niewyrażeniu przez Gminę zgody na zaproponowane warunki zmiany umowy, wykonawca, pismem z 29 kwietnia 2020 r. odstąpił od tej umowy, wskazując jako powód m.in. braki i wady projektu budowlanego oraz nieuzyskanie przez Gminę decyzji o zmianie pozwolenia na budowę w związku z istotnym odstępniem od zatwierdzonego projektu budowlanego. Jednocześnie, wystąpił o zapłatę kary umownej i odszkodowanie uzupełniające w łącznej kwocie 758,2 tys. zł. Do zakończenia czynności kontrolnych przez NIK kwota ta pozostawała sporną.

(akta kontroli str. 172-181, 356-506)

25 stycznia 2020 r. Gmina w postępowaniu upominawczym pozwała wykonawcę projektu o zapłatę kwoty łącznie 102,1 tys. zł tytułem nienależytego wykonania umowy. Wyrokiem z 8 sierpnia 2022 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy oddalił powództwo, z powodu niewykazania przez Gminę podstawowych przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy projektu w wyniku niezgłoszenia w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika Gminy wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego. Powyższy wyrok Gmina zaskarżyła do Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, który apelację oddalił.

(akta kontroli str. 193-222)

Na podstawie umowy z 31 marca 2020 r.⁴⁴ zlecono wykonanie dokumentacji zamiennej hali sportowej wraz z łącznikiem do Szkoły Podstawowej w Jeziorach Wielkich w terminie do 30 czerwca 2020 r.

Wykonany w ww. terminie projekt budowlany został zatwierdzony pozwoleniem na budowę z 2020 r.

(akta kontroli str. 509-605)

W oparciu o ww. projekt wszczęto postępowanie z 2020 r., w wyniku którego 8 lutego 2021 r. udzielono zamówienia na „Budowę hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Jeziorach Wielkich”⁴⁵, z terminem realizacji do 30 czerwca 2022 r., zmienionym na 31 grudnia 2022 r. na podstawie § 3 ust. 2 aneksu nr 1 z 3 sierpnia 2021 r. do umowy z 8 lutego 2021 r.

(akta kontroli str. 684-716)

⁴³ Tj. badań z czerwca i listopada 2019 r. zleconych odpowiednio przez inwestora oraz wykonawcę inwestycji.

⁴⁴ Dalej: „umowa z 31 marca 2020 r.”.

⁴⁵ Na podstawie umowy nr RGK.272.25.2020 z 8 lutego 2021 r., wraz z aneksami od nr 1 z 3 sierpnia 2021 r. do nr 4 z 20 października 2022 r.; dalej: „umowa z 8 lutego 2021 r.”.

Przekazanie terenu budowy i rozpoczęcie prac nastąpiło 16 lutego 2021 r. W dniu 18 lutego 2021 r. kierownik budowy wstrzymał prace z powodu wad i braków projektu budowlanego oraz braku projektów wykonawczych.

Wykonawca robót, pismem z 9 marca 2021 r., na podstawie § 4 ust. 1 pkt 21 umowy z 8 lutego 2021 r., poinformował zamawiającego o wstrzymaniu robót ze względu na brak dokumentacji projektowej w zakresie: badań geotechnicznych i wyników wierceń geotechnicznych, dokumentacji geologiczno-inżynierskiej oraz projektu geotechnicznego posadowienia obiektu.

(akta kontroli str. 717, 894-897)

W odpowiedzi na kierowane przez zamawiającego do wykonawcy projektu wezwania do przedłożenia ww. dokumentacji, wykonawca wskazał, że postanowienia umowy z 31 marca 2020 r. nie przewidywały wykonania zatwierdzonej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, a projekt geotechniczny był zawarty w projekcie budowlanym. Ponadto, potwierdził przyjętą w projekcie długość kolumn fundamentowych oraz sposób wzmocnienia podłoża geomateracem, zgodnie z wynikami badań z listopada 2019 r.

W związku z nieskutecznością kierowanych przez zamawiającego do wykonawcy projektu dalszych wezwań o przedłożenie kompletnej i prawidłowej dokumentacji projektowej, wykonawca robót z własnej inicjatywy zlecił wykonanie analizy możliwości rozwiązania posadowienia budynku hali. Sporządzona w wyniku tej analizy opinia geotechniczna z 1 kwietnia 2021 r. potwierdziła zgłaszane przez wykonawcę robót braki dokumentacji projektowej oraz wskazała na konieczność podjęcia niezbędnych dla prawidłowego wybudowania hali działań w zakresie wykonania: badań podłoża gruntowego metodą sondowania statycznego; odkrywek fundamentów budynku szkoły; sprawdzenia aktualnego poziomu stabilizowania się zwierciadła wody gruntowej w otwartym wykopie; analizy sprawdzającej przyjętą konstrukcję hali i wartości obciążeń przekazywanych na fundamenty; projektu posadowienia hali (fundamentów i posadzki) na palach przemieszczeniowych.

W związku z ww. opinią, wykonawca projektu podjął decyzję o nieodpłatnym sporządzeniu projektów wykonawczych, podtrzymując jednocześnie swoje stanowisko odnośnie prawidłowości wykonania projektu budowlanego. Projekty wykonawcze: architektury, konstrukcji, palowania oraz instalacji elektrycznych zostały przekazane zamawiającemu 7 czerwca 2021 r.

Zlecona przez Gminę ekspertyza ww. dokumentacji projektowej⁴⁶ wykazała braki i rozbieżności w zakresie geometrii elementów i zastosowanych materiałów; rozbieżności w budowie posadzki; brak projektu robót ziemnych przy budynku istniejącym oraz w zakresie przeprowadzenia wymiany gruntu; brak ekspertyzy technicznej stanu bezpieczeństwa i przydatności do użytkowania obiektu istniejącego, uwzględniającej oddziaływanie obiektu projektowanego; niewłaściwe założenia projektowe w zakresie wykonania palowania pod ławami fundamentowymi. Ze względu na stwierdzenie w powyższej ekspertyzie wad projektu zamiennego uniemożliwiających prowadzenie prac budowlanych, zamawiający w grudniu 2021 r.

⁴⁶ Tj. opinia techniczna z lipca 2021 r., dotycząca projektu zamiennego w zakresie posadowienia budynku hali; dalej: „opinia techniczna z lipca 2021 r.”.

wezwał wykonawcę tego projektu do zapłaty na rzecz Gminy odszkodowania za nienależyte wykonanie dokumentacji projektowej w kwocie łącznie 2 359,5 tys. zł, obejmującej wydatki poniesione na realizację robót dodatkowych związanych ze zmianą projektu posadowienia budynku. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych przez NIK ww. kwota pozostawała sporną.

(akta kontroli str. 611-683, 718-764)

Zgodnie z zawartymi w opinii technicznej z lipca 2021 r. propozycjami rozwiązań fundamentowania budynku hali, zlecono opracowanie projektów wykonawczych posadowienia budynku na palach typu przemieszczeniowego oraz wykonanie na podstawie tych projektów robót dodatkowych obejmujących: wykonanie pali fundamentowych, płyty żelbetowej, ław i posadzki.

Zlecenie robót dodatkowych i zamiennych na podstawie aneksów od nr 1 z 3 sierpnia 2021 r. do nr 4 z 20 października 2022 r. do umowy z 8 lutego 2021 r. wynikało z zatwierdzonych przez zamawiającego protokołów konieczności określających zakres ww. robót. Możliwość dokonania zmian umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pzp była przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu oraz § 12 ust. 2 umowy z 8 lutego 2021 r. Odpowiednio do ww. zmian i w oparciu o zatwierdzone przez zamawiającego protokoły konieczności zwiększono per saldo wynagrodzenie wykonawcy o 2 657,8 tys. zł (z 5 974,9 tys. zł do 8 632,7 tys. zł brutto).

W związku z przesunięciem terminu realizacji robót i zwiększeniem wynagrodzenia umownego, wykonawca odpowiednio przedłużył okres i zwiększył kwotę gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy.

(akta kontroli str. 614-674, 699-701, 763, 765-801, 811-855)

Odbioru końcowego robót dokonano 2 grudnia 2022 r., w terminie przewidzianym w umowie z 8 lutego 2021 r.

Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu w zaświadczeniu z 6 lutego 2023 r. nie wniósł sprzeciwu do użytkowania budynku hali w terminie od 28 stycznia 2023 r.

W wyniku przeprowadzonych przez NIK oględzin budynku hali stwierdzono zgodność zakresu rzeczowego inwestycji z wybranymi fragmentami opisów technicznych i wybranymi rysunkami technicznymi w odniesieniu do: rodzaju zabudowy, układu komunikacyjnego i elementów infrastruktury na zewnątrz i wewnątrz budynku, rodzaju, ilości i układu pomieszczeń w budynku oraz wybranych elementów wyposażenia i wykończenia tych pomieszczeń.

(akta kontroli str. 856-859, 882-883, 1044-1074)

2.2. Nadzór inwestorski nad budową hali został zlecony na podstawie umowy z 30 sierpnia 2019 r. Zgodnie z § 1 ust. 4 ww. umowy, do zadań inspektora nadzoru należało m.in.: reprezentowanie zamawiającego na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem, przepisami i obowiązującymi normami oraz zasadami wiedzy technicznej; sprawdzanie jakości wykonanych robót i wbudowanych materiałów; sprawdzenie i odbiór robót zanikających; kontrola ilości i terminowości wykonania robót; potwierdzenie wykonanych prac; udział

w spotkaniach dotyczących realizacji robót; organizowanie i prowadzenie narad technicznych.

Zlecony nadzór autorski⁴⁷ obejmował m.in.: sprawdzanie zgodności robót z dokumentacją projektową w zakresie rozwiązań użytkowych, technicznych, materiałowych; wyjaśnianie wątpliwości zamawiającego i wykonawcy robót poprzez dodatkowe informacje i opracowania; uzgadnianie i opiniowanie propozycji rozwiązań zamiennych; udział w naradach i odbiorach robót.

W ramach ww. zleceń, wykonawcy sprawowali nadzór inwestorski i autorski nad realizacją inwestycji w terminach przewidzianych umowami, w tym, uczestniczyli w radach budowy oraz odbiorach robót. Ponadto, w ramach nadzoru autorskiego nad realizacją projektu zamiennego zostały opracowane projekty wykonawcze: architektury, konstrukcji, palowania oraz instalacji elektrycznych.

W okresie od 12 marca 2021 r. do 20 października 2022 r., w związku z realizacją inwestycji odbyły się cztery udokumentowane rady budowy i dwa spotkania, w których, oprócz przedstawicieli nadzoru, uczestniczyli także przedstawiciele zamawiającego i wykonawcy robót.

(akta kontroli str. 752-753, 764, 884-960)

Zapisy dotyczące zapewnienia zamawiającemu możliwości sprawdzenia standardów i jakości wykonywanych robót budowlanych oraz użytych materiałów były zawarte w § 4 ust. 1 pkt 7 i 25 oraz w § 7 umowy z 8 lutego 2021 r. Stanowiły one m.in., że: „Do obowiązków Wykonawcy należy w szczególności (...) Przedstawianie inspektorowi nadzoru inwestorskiego do zatwierdzenia każdej partii wyrobów przeznaczonych do wbudowania, odpowiadających wymogom przepisów budowlanych obowiązujących w Polsce. (...) Zapewnienie organom nadzoru budowlanego, inspektorowi nadzoru inwestorskiego i wszystkim osobom upoważnionym, dostępu do terenu budowy oraz wszystkich miejsc, gdzie są wykonywane lub gdzie przewiduje się wykonywanie robót związanych z realizacją inwestycji. (...) Dostarczenie na dzień odbioru częściowego i końcowego zadania inwestycyjnego atestów na wbudowane materiały, świadectw jakości, certyfikatów na znak bezpieczeństwa, certyfikatu lub deklaracji zgodności z Polską Normą lub normami UE, protokołów prób, sprawdzeń i pomiarów, instrukcji obsługi lub użytkowania itp. (...)”.

(akta kontroli str. 702-716)

Nadzór inwestorski nie zgłaszał w dzienniku budowy uwag do jakości wykonywanych robót budowlanych i jakości materiałów oraz nie wydawał poleceń wykonawcy w tym zakresie.

(akta kontroli str. 894-922)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działalność jednostki w objętym kontrolą obszarze.

⁴⁷ Na podstawie umowy (nr RGK.272.33.2021) z 9 września 2021 r.

3. Wydatkowanie i rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL

Opis stanu faktycznego

3.1. Kwoty środków zabezpieczonych w budżecie Gminy na finansowanie inwestycji w latach 2018-2022 wynosiły, odpowiednio:

- 70 tys. zł ze środków własnych;
- 1 425 tys. zł, w tym: 1 000 tys. zł ze środków dotacji z budżetu państwa (Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej)⁴⁸ i 425 tys. zł ze środków własnych;
- 3 792,9 tys. zł, w tym: 648,2 tys. zł ze środków FRKF, 2 400 tys. zł ze środków kredytu/pożyczki i 744,7 tys. zł ze środków własnych;
- 3 415,9 tys. zł, w tym: 2 000 tys. zł ze środków FRKF, 835 tys. zł ze środków RFIL i 580,9 tys. zł ze środków własnych;
- 5 361,8 tys. zł, w tym: 2 045,3 tys. zł ze środków FRKF, 2 609 tys. zł ze środków RFIL i 707,5 tys. zł ze środków własnych.

(akta kontroli str. 965-989)

3.2. Na realizację inwestycji Gmina otrzymała wsparcie z RFIL we wnioskowanej kwocie 1 800 tys. zł. Ponadto, na inwestycję przeznaczono kwotę 1 620 tys. zł, przesuniętą z dofinansowania środkami RFIL dwóch innych zadań⁴⁹. Powyższe środki w kwocie łącznie 3 420 tys. zł stanowiły 60,5% środków RFIL otrzymanych na realizację wszystkich objętych wnioskami zadań.

(akta kontroli str. 1076)

3.3. Szacowany koszt inwestycji, określony we wniosku o uzyskanie wsparcia w wysokości 7 119,2 tys. zł oraz wartość kosztorysowa inwestycji ustalona 1 września 2020 r. w kwocie 6 433,5 tys. zł netto były zgodne z wartością określoną w § 2 ust. 2 uchwały w sprawie wsparcia, tj. nie niższe niż 400 tys. zł.

(akta kontroli str. 684, 1041-1045)

3.4. Gmina nie przeznaczała środków RFIL otrzymanych na realizację inwestycji na wniesienie wkładu własnego do inwestycji z udziałem innych środków publicznych:

(akta kontroli str. 860-881, 969-1012, 1076)

3.5. Środki otrzymane z RFIL zgromadzono na wyodrębnionym dla tych środków, oprocentowanym rachunku bankowym.

(akta kontroli str. 1013-1040)

3.6. Plan finansowy dla wydzielonego rachunku dochodów, o którym mowa w art. 65 ust. 11 i ust. 12 ustawy o szczególnych rozwiązaniach⁵⁰ był opracowany w załącznikach do uchwał budżetowych Gminy na lata 2021-2022.

⁴⁸ Dalej: „FRKF”.

⁴⁹ Z powodu m.in. zwiększenia kosztów inwestycji w związku ze zmianą sposobu posadowienia hali.

⁵⁰ Tj. ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm.; dalej: „ustawa o szczególnych rozwiązaniach”).

Informacja z wykonania planu wydatków sfinansowanych ze środków RFIL była przedkładana Radzie Gminy w sprawozdaniach rocznych z wykonania budżetu Gminy za ww. lata.

(akta kontroli str. 969-1012)

3.7. Otrzymane z RFIL środki przeznaczone na realizację inwestycji w kwocie 3 444 tys. zł (w tym, 24 tys. zł uzyskanych odsetek bankowych) wydatkowano w pełnej wysokości na wydatki majątkowe w ramach celu określonego we wniosku o wsparcie.

(akta kontroli str. 869-881, 969-972, 1076)

Kwota odsetek bankowych uzyskanych do końca 2023 r. od środków RFIL otrzymanych na realizację wszystkich pięciu zadań wyniosła łącznie 136,2 tys. zł. Z tego, do końca 2023 r. zrealizowano wydatki majątkowe w kwocie 132,7 tys. zł.

Wójt wskazał, że odsetki w pozostałej kwocie 3,5 tys. zł zostaną przeznaczone na sfinansowanie wydatków inwestycyjnych w 2024 r.

(akta kontroli str. 969-972, 1012-1039)

3.8. Wydatki na realizację inwestycji w kwocie 8 995,2 tys. zł zostały poniesione w granicach limitów określonych w planach finansowych jednostki na lata 2018-2022. Finansowanie inwestycji, w tym środkami RFIL, umożliwiała jej realizację w terminach i do wysokości zobowiązań wynikających z umów z wykonawcami robót. Objęte kontrolą dowody księgowe dotyczące wydatków na roboty budowlane spełniały wymogi określone w art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości⁵¹ oraz zawierały wskazanie źródeł finansowania wydatków. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności zobowiązań skutkujących zapłaceniem odsetek.

(akta kontroli str. 860-881, 973-1012, 1023-1039, 1076)

3.9. W okresie objętym kontrolą realizacja inwestycji i jej rozliczenia nie była przedmiotem kontroli lub audytu wewnętrznego.

(akta kontroli str. 965-968)

3.10. Informacje o wykorzystaniu środków RFIL wg stanu na koniec lat 2020-2023 złożono w terminach określonych w § 13 uchwały w sprawie wsparcia. Kwoty wydatków poniesionych na realizację inwestycji, w tym sfinansowanych ze środków RFIL wykazano w powyższych informacjach narastająco w wysokości odpowiednio 8 995,2 tys. zł i 3 444 tys. zł, zgodnie z dowodami źródłowymi i ich ewidencją księgową, w dziale 926⁵² rozdziale 92695⁵³ klasyfikacji budżetowej wydatków.

⁵¹ Tj. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.; dalej: „ustawa o rachunkowości”).

⁵² „Kultura fizyczna”

⁵³ „Pozostała działalność”. Z uwagi na fakt, że Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 nie jest państwowym funduszem celowym, środki RFIL ujmowano w § 629 „Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin, powiatów (związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł”, a wydatki sfinansowane tymi środkami, w § 610 „Wydatki na zadania inwestycyjne realizowane ze środków otrzymanych z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych”.

W związku z niezakończeniem wydatkowania środków RFIL, pozostających w dyspozycji Urzędu w kwocie 3,5 tys. zł⁵⁴, nie składano informacji końcowej, o której mowa w § 13 uchwały w sprawie wsparcia.

(akta kontroli str. 860-881, 969-972, 1023-1062)

3.11. Inwestycja była oznaczona logo z nazwą RFIL zgodnie ze wzorem i w sposób określony w załączniku nr 6 do uchwały w sprawie wsparcia.

(akta kontroli str. 1044-1074)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działalność jednostki w objętym kontrolą obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Niezwłoczne wnioskowanie o zmianę pozwolenia na budowę w przypadkach istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego.
2. Zapewnienie opisu przedmiotu zamówień publicznych na roboty budowlane za pomocą spójnej i kompletnej dokumentacji projektowej.
3. Sporządzanie protokołów postępowań o udzielenie zamówień publicznych na roboty budowlane z zastosowaniem obowiązujących wzorów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁵⁴ Stanowiącej odsetki bankowe od środków RFIL wg stanu na koniec 2023 r.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 9 września 2024 r.

kontroler:
(-) Andrzej Grzymysławski
główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki