



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.5.2.2024

Adam Licznernski
Wójt Gminy Bukowiec
Urząd Gminy Bukowiec
ul. Dr. Floriana Ceynowy 14
86-122 Bukowiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/053 – Realizacja wybranych inwestycji finansowanych ze środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w województwie kujawsko-pomorskim.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Bukowiec ¹ , ul. Dr. Floriana Ceynowy 14, 86-122 Bukowiec.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Licznarski, Wójt Gminy Bukowiec ² , od 19 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanych z RFIL 2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych 3. Wydatkowanie i rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL
Okres objęty kontrolą	2020 – 2023 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych ³) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	1. Hanna Jesa, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/45/2024 z 29 lutego 2024 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej „Urząd” lub „Urząd Gminy”.

² Dalej: „Wójt”.

³ 24 czerwca 2024 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W kontrolowanym okresie Gmina realizowała projekty dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych⁶, w tym inwestycję pn. Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Bukowcu o halę sportową⁷. Pozytywnie należy ocenić fakt, że w Urzędzie przygotowano się organizacyjnie i kadrowo do realizacji ww. inwestycji, a na jej potrzeby uzyskano wszystkie wymagane pozwolenia i decyzje. Wyboru wykonawców dokonano zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych⁸. Projekt został zakończony i rozliczony terminowo, tj. zgodnie z umową zawartą z ostatecznym wykonawcą.

Gmina ujęła w planach finansowych środki na pokrycie kosztów związanych z Projektem. Środki otrzymane z RFIL na inwestycję, zgromadzone zostały na wydzielonym, oprocentowanym rachunku dochodów i wydatkowane przez Gminę na cel określony we wniosku aplikacyjnym.

Niemniej dopuszczono do powstania nieprawidłowości polegających m.in. na tym, że:

- nie zabezpieczono w treści jednej z umów interesów zamawiającego na wypadek stwierdzenia zwłoki w stosunku do harmonogramu rzeczowo-finansowego;
- w treści umów na dokumentację projektową oraz roboty budowlane nie uwzględniono w pełni minimalnych wymagań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie dostępności architektonicznej oraz informacyjno-komunikacyjnej;
- dopuszczono do przypadków nierzetelnego odbioru ostatecznego robót pomimo ich wykonania niezgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi, co skutkowało niezapewnieniem wymaganej liczby miejsc parkingowych dla osób z niepełnosprawnościami, brakiem kontrastowego oznakowania schodów i poręczy przyściennych;
- nie zaksięgowano naliczonej Głównemu Wykonawcy kary umownej w kwocie 1 060,7 tys. zł w księgach rachunkowych;
- dopuszczono do wydatkowania środków niezgodnie z przeznaczeniem, tj. powyżej określonego na ten cel limitu⁹;
- nie zapewniono opracowania planu finansowego dla wyodrębnionego rachunku, na którym gromadzone były środki z RFIL na lata 2020-2022, a także nie przekazano informacji o wykonaniu tego planu w ww. okresie.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Program w ramach którego rządowe środki trafiały do gmin, powiatów i miast w całej Polsce na inwestycje bliskie ludziom, realizowany na podstawie uchwały nr 102 Rady Ministrów z 23 lipca 2020 r. w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego; M.P. z 2022 r. poz. 22. Dalej: „RFIL” lub „uchwała nr 102” lub „uchwała w sprawie wsparcia” „.. Wsparcie ze środków RFIL było bezzwrotne i pochodziło z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

⁷ Dalej: „Projekt”, „Inwestycja” lub „budowa Hali sportowej”.

⁸ Dalej: „Pzp”.

⁹ o 280 tys. zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanych z RFIL

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą Gmina występowała o wsparcie z RFIL, na skutek czego w ramach poszczególnych edycji uzyskała środki w wysokości¹⁰:

- 763 tys. zł, które przeznaczono na zadanie pn. „Budowa przedszkola na dz. 158/4 w Bukowcu”;
- 4 000 tys. zł, które przeznaczono na zadanie pn. „budowa Hali sportowej”;
- 280 tys. zł, które przeznaczono na zadanie pn. „Przebudowa istniejącej sieci kanalizacyjnej w miejscowości Budyń”.

(akta kontroli str. 40, 111-160, 511, 517)

1.2. Badaniem w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji objęto zadanie pn. „budowa Hali sportowej” o rzeczywistej wartości 13 734 tys. zł (z dofinansowaniem z RFIL wynoszącym 4 000 tys. zł). Lokalizacja inwestycji była zgodna z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego¹¹.

Uchwałą z 14 września 2015 r.¹² Rada Gminy w Bukowcu ustanowiła Strategię rozwoju gminy Bukowiec, w której wśród kluczowych potrzeb zidentyfikowano „Rozwój społeczny poprzez wzrost aktywności społecznej i rozwój usług publicznych”, a w jego ramach m.in. działalność instytucji kultury i sportu (związaną z zagospodarowaniem wolnego czasu). W ramach kierunków działań w obszarze „Nowoczesne społeczeństwo – przestrzeń dla rozwoju społecznego” wskazano na rozbudowę infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej, a w ramach przedsięwzięć – na rozbudowę przynajmniej jednej sali gimnastycznej do wymiarów umożliwiających organizowanie zawodów w dyscyplinach zespołowych (koszykówka, siatkówka, piłka ręczna) oraz na kompleksową modernizację sali sportowo-widowiskowej w miejscowości Bukowiec.

(akta kontroli str. 5-23, 678-683)

Wójt wskazał, że hala została wybudowana i połączona bezpośrednio ze szkołą podstawową w Bukowcu. Hala będzie przeznaczona dla około 200 uczniów uczestniczących w zajęciach wychowania fizycznego oraz w programie Szkolnego Klubu Sportowego (SKS), a ponadto ma być dostępna dla kilku stowarzyszeń, klubów sportowych. W hali przewidziano również prowadzenie zajęć fitness dla pań, sportów walki, zajęć dla uczestników klubu Senior+ i świetlicy środowiskowej. W hali wydzielone zostały sale ze strefą siłowni i kardio. W ramach inwestycji powstały trybuny na ponad 160 osób, co pozwoli obserwować rywalizację sportową, a także organizować w komfortowych warunkach imprezy i uroczystości z widownią.

(akta kontroli str. 512-513)

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu¹³ zadaniami związanymi z realizacją inwestycji zajmował się Referat Rolnictwa i Budownictwa¹⁴ (cztery osoby¹⁵).

¹⁰ Gmina składała również wnioski o wsparcie ze środków RFIL na inwestycje o łącznej kwocie 7 880 tys. zł, na które nie otrzymała dofinansowania, tj.: [1] Budowa przedszkola na dz. 158/4 w Bukowcu w kolejnych edycjach¹⁰ programu ze względu na niskie dofinansowanie w pierwszej edycji; [2] Budowa drogi gminnej nr 030909C Polskie Łąki – Gawroniec; [3] Przebudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Różanna. Przyczyny braku rekomendacji na ww. zadania nie zostały określone przez Wojewodę.

¹¹ Decyzja Nr 7/CP/2019. Nie obowiązywał Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego.

¹² Nr X/68/15.

¹³ Zarządzenie Nr 79/17 Wójta Gminy Bukowiec w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Bukowiec z dnia 2 października 2017 r.

¹⁴ Dalej: „Referat”.

¹⁵ Osoby te posiadały wykształcenie odpowiednie do powierzonych zadań.

Do podstawowych zadań Referatu¹⁶ należało m.in.:

- opracowywanie projektów programów inwestycyjnych gminy;
- przygotowywanie i prowadzenie dokumentacji technicznej inwestycji i remontów;
- koordynacja działań i prowadzenie postępowań w zakresie zamówień publicznych;
- podejmowanie działań zmierzających do pozyskiwania funduszy strukturalnych Unii Europejskiej oraz dofinansowania i dotacji z funduszy krajowych na realizację inwestycji gminnych.

(akta kontroli str. 42-110)

1.3. W ramach przygotowania do realizacji zadania pn. „budowa Hali sportowej” 29 sierpnia 2019 r. zlecono wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia. Zgodnie z przedmiotem zamówienia dokumentacja ta obejmowała w szczególności: aktualną mapę sytuacyjno-wysokościową do celów projektowych, inwentaryzację stanu istniejącego, projekt budowlany, wymagane uzgodnienia niezbędne do otrzymania pozwolenia na budowę, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiary robót, kosztorys inwestorski, pozwolenie na budowę. Koszt wykonania dokumentacji projektowej wynosił 115 tys. zł i został poniesiony przez Gminę ze środków własnych. W umowie na wykonanie dokumentacji zawarto w szczególności postanowienie dotyczące nabycia przez Zamawiającego majątkowych praw autorskich do tej dokumentacji, a także zobowiązanie do pełnienia nadzoru autorskiego w toku realizacji robót budowlanych.

(akta kontroli str. 1301-1306, 1374-1410)

Wójt Gminy wyjaśnił, że podczas wykonywanych prac utrzymywany był stały kontakt z jednostką projektową w zakresie prowadzonych robót i ich zaawansowania. W trakcie trwania procesu inwestycyjnego, gdy pojawiały się wątpliwości co do rozwiązań projektowych (dotyczących m.in. podłogi sportowej) przedstawiciel zespołu projektowego uczestniczył w radach budowy i brał czynny udział w rozstrzyganiu tych wątpliwości.

(akta kontroli str. 42-110)

W trakcie realizacji Inwestycji wykonawca dokumentacji projektowo-kosztorysowej przygotował również jej aktualizację, która obejmowała wykonanie szczegółowych obmiarów dla robót (kosztorysów, przedmiarów i Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych¹⁷).

Wójt wskazał, że konieczność aktualizacji dokumentacji była konsekwencją rozwiązania umowy z pierwszym wykonawcą robót budowlanych, co wymagało określenia zakresu robót wykonanych i pozostałych do wykonania. Pozwoliło to na wszczęcie nowego postępowania o udzielenie zamówienia, a w rezultacie na wyłonienie kolejnego wykonawcy ww. pozostałych robót budowlanych.

(akta kontroli str. 1307-1313)

Gmina jako właściciel działki¹⁸, na której realizowana była Inwestycja, 31 marca 2020 r. otrzymała decyzję¹⁹ zatwierdzającą projekt budowlany i pozwolenie na budowę. Planowana inwestycja nie stanowiła przedsięwzięcia mogącego znacząco

¹⁶ Zadania Referatu określały, wprowadzone w okresie objętym kontrolą, regulaminy organizacyjne Urzędu oraz zmiany: obowiązujący od 25 maja 2018 r. regulamin przyjęty Zarządzeniem Nr 27/18 od 12 kwietnia 2021 r. regulamin przyjęty Zarządzeniem Nr 17/21 oraz regulamin obowiązujący od dnia 1 sierpnia 2023 r. wprowadzony Zarządzeniem Nr 59/23.

¹⁷ STWiORB.

¹⁸ Nr ewidencyjny 221/6.

¹⁹ Decyzja nr 160/2020.

oddziaływać na środowisko²⁰ ani na obszar Natura 2000. Projekt budowlany spełniał wymagania zawarte w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo Budowlane²¹, będące przedmiotem weryfikacji przez organ architektoniczno-budowlany przed wydaniem ww. decyzji

(akta kontroli str. 718-721)

1.4. Wybór wykonawców zamówień publicznych na roboty budowlane, udzielonych w ramach Inwestycji, nastąpił w odpowiedniej procedurze wynikającej z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz z ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych²².

(akta kontroli str. 726-811, 1057-1091)

Wójt wyjaśnił, że przy wyborze wykonawców robót, usług lub dostaw Gmina stosowała zasady celowości i oszczędności, a najczęściej stosowanym kryterium była najniższa cena.

(akta kontroli str. 164-165)

W ramach Inwestycji przeprowadzono sześć postępowań o udzielenie zamówień publicznych, tj.: [1] jedno na opracowanie dokumentacji projektowej – w trybie zapytania ofertowego²³; [2] trzy na roboty budowlane (w tym dwa – w trybie przetargu nieograniczonego²⁴; jedno – w trybie podstawowym²⁵); [3] dwa na usługę nadzoru inwestorskiego – w trybie zapytania ofertowego²⁶. Badanie pięciu z tych postępowań²⁷ wykazało w szczególności, że:

- w przypadku zamówień na roboty budowlane odpowiednio SIWZ²⁸ i SWZ²⁹ zawierały wszystkie wymagane elementy, w tym opis przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wymogów dostępności obiektu dla osób z niepełnosprawnościami³⁰; prawidłowo opublikowano ogłoszenia o zamówieniach; powołano komisje przetargowe³¹ oraz określono regulaminy ich pracy³²; członkowie ww. komisji oraz wszystkie osoby wykonujące czynności w ramach tych postępowań złożyli wymagane prawem oświadczenia; wykonawcy wnieśli wadium w formie i wysokości zgodnej odpowiednio z SIWZ i SWZ; przebieg postępowań udokumentowano w formie pisemnych protokołów, przy czym w jednym przypadku w sposób nierzetelny, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- pierwszy przetarg na roboty budowlane został unieważniony z uwagi na nieprawidłowości w dokumentach złożonych wraz z najkorzystniejszą ofertą;
- drugi przetarg na roboty budowlane skutkował podpisaniem 8 grudnia 2020 r. umowy na realizację zadania obejmującego wybudowanie i oddanie do użytkowania hali sportowej wraz z infrastrukturą, na kwotę 7 624 tys. zł netto;

²⁰ Nie została wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839).

²¹ Dz.U. z 2024 r. poz. 725, ze zm. Dalej: „Prawo budowlane”.

²² Dz.U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm., Dalej: „Pzp” tj. odpowiednio: art. 32 ust. 1 (pierwszy wykonawca); Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, Dalej: „nuPzp” art. 28 (drugi wykonawca).

²³ Tj. postępowanie nr RRI.B.7011.7.2019.BM.

²⁴ Tj. postępowania nr: [1] RRI.B.271.6.2020.BM; [2] RRI.B.271.6/2/2020.BM.

²⁵ Tj. postępowanie nr RRI.B.271.3.2023.BM.

²⁶ Tj. postępowania nr: [1] RRI.B.032.23/2020; [2] RRI.B.032.18.2023.BM.

²⁷ Tj. z pominięciem postępowania o udzielenie zamówienia na dokumentację projektową.

²⁸ Tj. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

²⁹ Tj. Specyfikacja Warunków Zamówienia.

³⁰ M.in.: wydzielone stanowiska postojowe, wejścia do budynku prowadzące bezpośrednio z poziomu terenu wydzielona kabina higieniczno – sanitarna oraz winda osobowa.

³¹ Por. odpowiednio: [1] zarządzenie Nr 89/2020 z dnia 12 listopada 2020 r.; [2] zarządzenie Nr 16/2023 z dnia 8 marca 2023 r.

³² Por. załącznik odpowiednio do: [1] zarządzenia Nr 65/09 z dnia 29 grudnia 2009 r.; [2] zarządzenia Nr 19/21 z dnia 14 kwietnia 2021 r.

w treści umowy nie zabezpieczono w pełni interesu zamawiającego, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

- trzeci przetarg na roboty budowlane skutkował podpisaniem 19 maja 2023 r. umowy na dokończenie robót dotyczących budowy Hali sportowej, na kwotę 6 989 tys. zł netto (powiększoną o 127,8 tys. zł z tytułu wykonania prac dodatkowych)³³.
- pierwszy przetarg na usługę nadzoru inwestorskiego skutkował podpisaniem 4 listopada 2021 r. umowy na kwotę 121,8 tys. zł brutto;
- drugi przetarg na usługę nadzoru inwestorskiego (przeprowadzony w związku z niezrealizowaniem i rozwiązaniem umowy z pierwszym wykonawcą) skutkował podpisaniem 31 maja 2023 r. umowy na kwotę 147,6 tys. zł brutto.

(akta kontroli str. 684-957, 987-989, 1018-1193, 1315-1 349, 1358-1373)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelnie udokumentowano przebieg jednego postępowania na roboty budowlane tj. jako termin otwarcia ofert w protokole postępowania wskazano 6 października 2020 r. godz. 12:15, podczas gdy faktyczny termin wynikający z dokumentacji postępowania przypadał na 27 listopada 2020 r. godz. 12:15.

Wójt wyjaśnił, że w ww. protokole postępowania zamawiający „błędnie (przez pomyłkę)” wskazał termin otwarcia ofert na dzień 6 października 2020 r. o godzinie 12.15. Przyznał, że otwarcie ofert nastąpiło 27 listopada 2020 r. o godz. 12.15. Poprzednio złożone oferty, tj. w ramach wcześniejszego unieważnionego przetargu, zostały otwarte 6 października 2020 r. Przez przeoczenie data ta nie została zmieniona przy opracowaniu protokołu kolejnego postępowania.

(akta kontroli str. 506-507, 822-835)

2. Jako nierzetelne należy uznać niezawarcie w treści umowy z jednym wykonawcą robót budowlanych zapisu dotyczącego możliwości naliczenia kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w stosunku do harmonogramu rzeczowo-finansowego. Tym samym zamawiający nie zabezpieczył swoich interesów na wypadek zaistnienia ww. okoliczności, która faktycznie miała miejsce³⁴.

(akta kontroli str. 922-956, 1261-1264)

Wójt Gminy wyjaśnił, że Zamawiający wielokrotnie na radach budowy wzywał Wykonawcę do zintensyfikowania działań na budowie. Inspektor nadzoru wpisywał informacje o opóźnieniach do dziennika budowy. Zamawiający nie przewidział kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, gdyż nie był to obligatoryjny element umowy. Ponadto nigdy wcześniej Zamawiający nie borykał się z takimi opóźnieniami na budowie i nie przewidział takich komplikacji w trakcie opracowywania dokumentacji przetargowej, w tym także wzoru umowy.

(akta kontroli str. 1354)

3. Pomimo wystawienia 3 stycznia 2023 r. noty księgowej nr 1/2023/HS-K oraz wezwania do zapłaty na kwotę 1 060,7 tys. zł z tytułu kary umownej naliczonej Głównemu Wykonawcy, do 17 kwietnia 2024 r. nie zaksięgowano w księgach rachunkowych Gminy należności z tytułu ww. kary umownej. Tym samym zaniżono

³³ Por. aneks nr 2 z 29 lutego 2024 r.

³⁴ W dzienniku budowy, wpisami z 1 grudnia 2021 r., 21 lutego 2022 r., 14 lipca 2022 r., 21 września 2022 r. oraz 28 października 2022 r., Inspektor Nadzoru poinformował, że Główny Wykonawca prowadził roboty niezgodnie z ww. zatwierdzonym harmonogramem

kwotę należności wykazaną w sprawozdaniu Rb-27S za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. oraz za m-c styczeń, luty 2024 r. Stanowiło to naruszenie art. 4 ust. 1 i ust. 2, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości³⁵ oraz § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³⁶.

(akta kontroli str. 987-989)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że Referat Finansów i Rachunkowości w dniu 3 stycznia 2023 r. wystawił notę obciążeniową na rzecz Głównego Wykonawcy. Nota dostarczona przez pracownika Urzędu do ww. podmiotu nie została odebrana, następnie nota ta została przesłana elektronicznie za pomocą platformy e-PUAP. Główny Wykonawca kwestionował tą płatność. Z ostrożności, ze względu na niskie prawdopodobieństwo zapłaty, nie została ona zaksięgowana w księgach rachunkowych Gminy. Dopiero w dniu 14 marca 2024 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy nakazał KWK Construction sp. z o. o. zapłatę na rzecz Gminy Bukowiec kwoty 1 060,7 tys. zł wynikającej z wystawionej noty z 3 stycznia 2023 r. oraz kwoty 60,3 tys. zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na tej podstawie na dzień 31 marca 2024 r. dokonano odpowiednich zapisów w księgach rachunkowych gminy.

(akta kontroli str. 505)

NIK zauważa, że przepisy ustawy o rachunkowości jednoznacznie wskazują w jakim okresie sprawozdawczym należy ujmować występujące zdarzenia gospodarcze.

4. Nierzetelnie sporządzono roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w roku 2020, w części dotyczącej zamówień, do których zastosowanie miały przepisy ustawy prawo zamówień publicznych uwzględniające aspekty społeczne (pkt VIII). W poz. 8. (nr ogłoszenia BZP.609204-N-2020) wykazano kwotę 7 941,3 tys. zł, podczas gdy wartość wynagrodzenia netto wynikająca z zawartej umowy nr RRI.B.272.6/2.2020 z 8 grudnia 2020 r. wynosiła 7 623,6 tys. zł. (różnica wynosiła 317,6 tys. zł). W związku z powyższym w części II wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług została zawyżona o 317,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 496-500, 932)

Wójt wyjaśnił, że w rocznym sprawozdaniu pracownik wprowadzający dane najprawdopodobniej przez pomyłkę opierał się na niewłaściwej ofercie złożonej w postępowaniu.

(akta kontroli str. 507)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia fakt, że w okresie objętym kontrolą Gmina sporządzała wnioski o dofinansowanie ze środków RFIL na wymaganych przez Wojewodę formularzach, a zadania związane z opracowaniem, przygotowaniem, koordynacją i prowadzeniem postępowań w zakresie zamówień publicznych oraz realizacją inwestycji zostały przypisane odpowiednim pracownikom w Urzędzie. Wartość poszczególnych zadań inwestycyjnych planowano w oparciu o rzetelnie sporządzone kosztorysy lub szacunkowe wartości planowanych zadań. Dokumentacja projektowa na realizację robót budowlanych i STWiORB były zgodne z przepisami. Osoby potwierdzające, sprawdzające i nadzorujące projekt budowlany posiadały odpowiednie uprawnienia. Wybór wykonawców nastąpił zgodnie z procedurą wynikającą z ustawy Pzp. Niemniej

³⁵ Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.

³⁶ Dz. U. z 2020 r., poz. 342. Dalej: „rozporządzenie z dnia 13 września 2017 r.

stwierdzono nieprawidłowości dotyczące przygotowania i realizacji zamówień publicznych oraz rachunkowości.

OBSZAR

2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych.

Opis stanu faktycznego

2.1 Realizacja inwestycji, w tym zakres robót wynikający z umowy podpisanej z drugim Wykonawcą, został wykonany, przy uwzględnieniu prac dodatkowych określonych w Aneksie nr 2 z dnia 29 lutego.2024 r. Umowa wraz z Aneksem nr 1³⁷ przewidywała okres realizacji do 31 marca 2024 r., tj. od podpisania do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Wykonawca 29 marca 2024 r. zgłosił zakończenie prac oraz przedstawił pozwolenie na użytkowanie. Zamawiający wyznaczył termin odbioru budynku na dzień 11 kwietnia 2024 r.

W czasie wykonywania robót budowlanych, zgodnie z oświadczeniem projektanta, inspektora nadzoru budowlanego, kierownika budowy, wprowadzone zostały zmiany nie odstępujące w sposób istotny od zatwierdzonego projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę³⁸.

Sporządzona dokumentacja powykonawcza zawierała naniesione na rysunkach zmiany. Wynagrodzenie wykonawcy związane z zakresem zawartym w umowie nie uległo zmianie w toku realizacji inwestycji.

Dodatkowo ze środków własnych Gminy, na podstawie protokołów konieczności podpisano z Wykonawcą Aneks nr 2, w którym zlecono prace nieprzewidziane dokumentacją projektową. Polegały one m.in. na:

- wykonaniu elewacji budynku hali zgodnie z nową wizualizacją;
- wykonaniu płytek do pełnej wysokości w pomieszczeniach sanitarnych;
- wykonaniu placu przy szkole z innego rodzaju kostki.

(akta kontroli str. 1123-1141, 1146-1193,1205-1220, 1452-1453)

Oględziny budynku³⁹ przeprowadzone 4 czerwca 2024 r. wykazały, że hala widowiskowo-sportowa połączona została łącznikiem ze Szkołą Podstawową. Obiekt w głównej bryle był jednokondygnacyjny, jednak z uwagi na antresolę z trybunami, pomieszczenia przeznaczone na zajęcia sportowe i pomieszczenia sanitarne, obiekt należało zakwalifikować jako dwukondygnacyjny, niepodpiwniczony⁴⁰.

Do hali sportowej zapewniono nieogrodzony dostęp od drogi publicznej (pozbawiony bram i furtek). Szerokość jezdni stanowiącej dojazd była większa niż 3 m. Zainstalowano oświetlenie elektryczne, zapewniające bezpieczne użytkowanie po zapadnięciu zmroku. Położenie drzwi wejściowych do budynku, kształt i wymiary pomieszczeń wejściowych umożliwiały osobom niepełnosprawnym dogodne warunki ruchu. Do budynku prowadziły dojścia wyłożone kostką brukową, osoby z niepełnosprawnością mogły wejść/wjechać na wózku do budynku przez drzwi (3) o szer. 200 cm wys. 220 cm.

Przy budynku Hali zapewniono 43 miejsca parkingowe i dwa miejsca przeznaczone dla osób z niepełnosprawnością. Wyznaczone miejsca parkingowe dla potrzeb osób z niepełnosprawnością spełniały wymagania określone w § 21 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r w sprawie warunków technicznych,

³⁷ Przedłużenie umowy związane było m.in. ze zmianą koncepcji elewacji.

³⁸ Zmiany dotyczyły m.in. zmian w rozmiarze i lokalizacji stolarki otworowej, zmian konstrukcyjno-materiałowych przegród poziomych i pionowych budynku, zmiany umiejscowienia przepompowni i zbiorników retencyjnych.

³⁹ Zlokalizowanego przy ul. Kazimierza Górskiego 1, 86-122 Bukowiec.

⁴⁰ szerokość całkowita-47,25 m; długość budynku-78,34 m; wysokość obiektu od poziomu terenu-11,95 m.

jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁴¹. Miejsca te zostały oznakowanie znakami pionowymi oraz oznakowaniem poziomym zgodnie z załącznikiem nr 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach⁴². Liczba tych miejsc była jednak niewystarczająca w stosunku do wymagań art. 12a ust. 2 ustawy o drogach publicznych⁴³, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Dostęp do pomieszczeń w budynku był pozbawiony progów. Drzwi w budynku hali miały szerokość co najmniej 90 cm. Budynek posiadał wewnętrzną instalację elektryczną i sanitarną. Znajdowały się w nim dwie łazienki (na parterze i na piętrze) dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz dodatkowo natrysk (na piętrze). Wejścia do łazienek miały szerokość 100 cm i wysokość 220 cm. Przy toaletach i umywalkach zainstalowano poręcze dla osób z niepełnosprawnościami. W łazienkach zastosowano instalacje przyzrywowe.

Budynek ogrzewany był przy pomocy dwóch pomp ciepła, zasilanych przy użyciu instalacji fotowoltaicznej. W kotłowni zamontowano mieszacz ciepłej wody.

(akta kontroli str. 1266-1300)

W budynku zamontowano dźwig platformowy z przeznaczeniem dla osób z niepełnosprawnościami. Szerokość wejścia do windy wynosiła 90 cm, a wysokość 200 cm. Drzwi do dźwigu nie otwierały się w sposób automatyczny. Nie było możliwości przywołania obsługi do pomocy przy otwieraniu tych drzwi. Dojście do dźwigu ani przyciski z numerami pięter nie były przystosowane dla osób niewidomych, tzn. nie posiadały oznakowania dotykowego. Dźwig umożliwiał wjazd na poziom I i zjazd na poziom 0 hali.

(akta kontroli str.1269-1270, 1281-1283, 1445-1451)

Wójt Gminy wyjaśnił, że zamontowana platforma wykonana była zgodnie z zatwierdzonym i wcześniej uzgodnionym przez rzeczoznawców projektem budowlanym. Zamontowane urządzenie posiadało wszelkie certyfikaty i aprobaty techniczne dopuszczające je do użytkowania przez osoby z niepełnosprawnościami. Jednocześnie poinformował, że do 21 czerwca 2024 r. przewidziano zamontowanie dzwonka, umożliwiającego przywołanie obsługi hali sportowej i udzielenie pomocy osobie z niepełnosprawnościami przy obsłudze drzwi platformy.

W toku kontroli NIK, tj. 19 czerwca 2024 r., potwierdzono wykonanie montażu dzwonka umożliwiającego wezwanie pomocy do obsługi ww. drzwi.

(akta kontroli str.1356, 1488-1491)

Podczas oględzin NIK 4 czerwca 2024 r. ustalono, że w obiekcie hali nie zastosowano urządzeń do obsługi osób słabosłyszących, w szczególności pętli indukcyjnych, czy też rozwiązań dla osób niewidomych i słabowidzących (w szczególności informacji na temat rozkładu pomieszczeń w budynku, pozwalających na zlokalizowanie np. toalety, windy), co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.1274)

Na schodach prowadzących na trybunę o szer. 320 cm zastosowano dodatkową poręcz pośrednią.

⁴¹ Dz. U. z 2022 r., poz. 1225, ze zm.

⁴² Dz. U. z 2021 r., poz. 2311, ze zm.

⁴³ Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 320), dalej „ustawa o drogach publicznych”.

(akta kontroli str. 1273, 1289-1290, 1292)

2.2 W ramach inwestycji sprawowanie nadzoru inwestorskiego powierzono dwóm podmiotom, tj.:

- nadzór na podstawie umowy z 9 grudnia 2020 r. nad wykonaniem robót budowlanych przez pierwszego wykonawcę (w każdej z branż⁴⁴, w jakiej opracowano dokumentację projektową, sprawowany przez trzy osoby o odpowiednich kwalifikacjach). Szczegółowy zakres obowiązków Inżyniera określono w załączniku nr 1 do umowy: w tym m.in.: określono obowiązki w zakresie wykonawstwa robót budowlanych (10 punktów), wymieniono podstawowe zadania obowiązujące przez cały okres trwania umowy (10 punktów), określono obowiązki w zakresie obsługi finansowej (dziewięć punktów) oraz wynikające z Prawa budowlanego (trzy punkty), wymieniono zadania jakie należało spełnić w trakcie realizacji i odbioru robót budowlanych (28 punktów).

(akta kontroli str. 1315-1331)

- nadzór na podstawie umowy z 31 maja 2023 r. nad wykonaniem robót budowlanych przez drugiego wykonawcę (w każdej z branż⁴⁵, w jakiej opracowano dokumentację projektową, sprawowany również przez trzy osoby o odpowiednich kwalifikacjach). Szczegółowy zakres obowiązków Inżyniera określono w załączniku nr 1 do umowy, który był tożsamy z załącznikiem do umowy zawartej z pierwszym podmiotem na świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego.

(akta kontroli str. 1332-1348)

Analiza dokumentacji potwierdziła, że zarówno kierownicy budowy jak i inspektorzy nadzoru inwestorskiego uczestniczyli w procesie budowlanym, o czym świadczyło w szczególności: dokonywanie przez okres trwania inwestycji wpisów do dziennika budowy, prowadzenie dokumentacji wynikającej z prawa budowlanego (obejmującej m.in.: protokolarnie przekazanie terenu budowy, kontrolę zgodności wykonania robót z dokumentacją projektową i umowami⁴⁶, zatwierdzanie kart materiałowych przedstawianych przez wykonawcę robót budowlanych), a także prowadzenie narad koordynacyjnych z udziałem wykonawcy, inwestora i kierownika budowy oraz uczestniczenie w czynnościach odbioru i przekazania obiektu.

(akta kontroli str. 526-527, 548-549, 646, 1200-1204, 1207, 1239-1265, 1452-1468)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wbrew wymogom art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami⁴⁷, udzielając zamówienia publicznego na wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz zamówienia publicznego na roboty budowlane, w treści umów nie uwzględniono w pełni minimalnych wymagań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie dostępności architektonicznej oraz informacyjno-komunikacyjnej, o których mowa w art. 6 pkt. 1 lit. c oraz art. 6 pkt. 3 lit. b ww. ustawy, obejmujących zapewnienie informacji na temat rozkładu pomieszczeń w budynku hali sportowej, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy, a także instalację urządzeń lub innych środków technicznych do obsługi osób słabosłyszących, wspomagających słyszenie. Na skutek tego nowo

⁴⁴Inspektor branży konstrukcyjno-budowlanej (Kierownik Zespołu Inżyniera), Inspektor branży sanitarnej, Inspektor branży elektrycznej i Aparatury Kontrolno Pomiarowej i Automatyki.

⁴⁵Inspektor branży konstrukcyjno-budowlanej (Kierownik Zespołu Inżyniera), Inspektor branży sanitarnej, Inspektor branży elektrycznej i Aparatury Kontrolno Pomiarowej i Automatyki.

⁴⁶Protokoły odbioru wykonanych robót jako załączniki do FV.

⁴⁷Dz. U. z 2022 r., poz. 2240 ze zm., dalej: „ustawa o dostępności”.

wybudowany budynek hali sportowej (stanowiący obiekt użyteczności publicznej) nie spełniał minimalnych wymagań służących zapewnieniu dostępności, określonych w art. 6 ustawy o dostępności⁴⁸.

Wójt Gminy wyjaśnił, że zostały zamówione dodatkowe elementy oznakowania dla niewidomych (tzw. listwy prowadzące), co w jego ocenie miało znacząco podnieść bezpieczeństwo osób słabo widzących i niewidomych. Montaż listew przewidziano do 5 lipca 2024 r. Wskazał na trwające rozeznanie rynku dotyczące wartości prac związanych z montażem pętli indukcyjnych oraz na możliwość zaplanowania dodatkowych środków na ten cel w kolejnych wersjach budżetu Gminy Bukowiec.

(akta kontroli str. 1274, 1476-1477)

2. Przy hali sportowo - widowiskowej wyznaczono 43 miejsca postojowe, w tym dwa miejsca przeznaczone dla osób z niepełnosprawnościami, tj. w liczbie mniejszej niż wynikało z wymagań art. 12a ust. 2 pkt 3 ustawy o drogach publicznych. Zgodnie z tymi wymaganiami liczba stanowisk postojowych dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową osoby niepełnosprawnej, przy ogólnej liczbie stanowisk wynoszącej 41-100, powinna wynosić nie mniej niż trzy.

(akta kontroli str. 1267-1268, 1277-1288)

Wójt wyjaśnił, że do 25 czerwca 2024 r. przewidziano wyznaczenie dodatkowego, trzeciego stanowiska postojowego dla osób z niepełnosprawnościami.

(akta kontroli str. 1356)

Wyznaczenie i prawidłowe oznaczenie trzeciego stanowiska postojowego przeznaczonego dla osób z niepełnosprawnościami potwierdzono w toku kontroli NIK, tj. 24 czerwca 2024 r.

(akta kontroli str. 1492-1493)

3. W hali nie zastosowano oznakowania kontrastowego schodów. Stanowiło to naruszenie § 71 ust. 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dla budynków, zgodnie z którym krawędzie stopni schodów w budynkach (...) użyteczności publicznej powinny wyróżniać się kolorem kontrastującym z kolorem posadzki.

(akta kontroli str. 1273, 1289-1290)

Wójt Gminy wyjaśnił, że do 21 czerwca 2024 r. przewidziano założenie na krawędzie schodów oznaczenia kontrastującego z kolorem posadzki.

(akta kontroli str. 1357)

Podczas kontroli NIK, tj. 21 czerwca 2024 r., potwierdzono oznakowanie taśmą kontrastującą z kolorem posadzki jedynie krawędzi pierwszego i ostatniego stopnia schodów.

(akta kontroli str. 1488-1491)

4. W hali nie zastosowano poręczy przyściennych przy schodach wewnętrznych. Stanowiło to naruszenie § 296 ust. 3 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dla budynków, zgodnie z którym schody zewnętrzne i wewnętrzne służące do pokonania wysokości przekraczającej 0,5 m w budynku użyteczności publicznej powinny mieć balustrady lub poręcze przyścienne, umożliwiające lewo- i prawostronne ich użytkowanie.

(akta kontroli str. 1273, 1289-1290)

Wójt wyjaśnił, że nie wykonano obustronnych poręczy, ponieważ nie przewidywał tego projekt architektoniczno-budowlany. Wójt wskazał dodatkowo, że brak

⁴⁸ Por. protokół oględzin NIK przeprowadzonych 4 czerwca 2024 r.

poręczy w projekcie wynikał z niedopatrzenia projektanta oraz osób uzgadniających projekt (w tym rzeczoznawców poszczególnych branż). Inspektor nadzoru z kolei nie zauważył pominięcia w projekcie tak ważnego elementu. Zadeklarował, że w miarę posiadanych przez Gminę środków finansowych poręcze zostaną zamontowane.

(akta kontroli str. 1357, 1476)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia fakt, że realizacja inwestycji odbyła się zgodnie z dokumentacją projektową, STWiORB oraz z umową podpisaną z drugim wykonawcą robót budowlanych, w wyznaczonym tą umową terminie. W ramach nadzoru nad przebiegiem inwestycji zapewniono spełnienie obowiązków wynikających z Prawa budowlanego⁴⁹. Niemniej w trakcie przygotowania i realizacji inwestycji dopuszczono do powstania nieprawidłowości związanych z dostępnością do obiektu osobom ze szczególnymi potrzebami.

OBSZAR

3. Wydatkowanie i rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL

Opis stanu faktycznego

1. Zadanie dotyczące budowy hali sportowej zostało uwzględnione w Wieloletnich Prognozach Finansowych Gminy⁵⁰ w latach 2020-2023. Całkowity koszt Projektu wyniósł 13 734 tys. zł i został sfinansowany ze środków:

- Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach „Programu rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej – Sportowa Polska” w kwocie 4 733,7 tys. zł;
- RFIL w kwocie 4 000 tys. zł;
- Samorządu Województwa w kwocie 998,7 tys. zł;
- własnych Gminy w wysokości 4 001,6 tys. zł, częściowo sfinansowanych kredytem długoterminowym w wysokości 1 650 tys. zł w 2023 r. i 300 tys. zł w 2024 r.

(akta kontroli str. 197-304, 513-514, 517)

2. Na podstawie wniosku z 25 września 2020 r. Gmina otrzymała 11 grudnia 2020 r. dofinansowanie Projektu ze środków z puli wskazanej w § 2 ust. 1 pkt 3 uchwały w sprawie wsparcia w wysokości 4 000 tys. zł (tj. 91% wartości wnioskowanej).

(akta kontroli str. 118-125, 517)

3. We wniosku o uzyskanie środków z RFIL wskazano, że wartość kosztorysowa inwestycji wyniesie 9 708 tys. zł, w związku z tym wartość mieściła się w progach określonych w uchwale w sprawie wsparcia⁵¹, a wydatki ujęte zostały zgodnie z klasyfikacją budżetową działu 801 - Oświata, rozdział 80101 - Szkoły Podstawowe. Udział wydatków z RFIL w wartości planowanej inwestycji Urząd określił w wysokości 45,32%.

⁴⁹ Por. w szczególności: art. 20, art. 22, art. 25 Pr. bud.

⁵⁰ Uchwała nr XVIII/120/20; Rady Gminy w Bukowcu z dnia 13 sierpnia 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bukowiec na lata 2020-2035; Uchwała nr XX/125/20 Rady Gminy w Bukowcu z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bukowiec na lata 2020-2035; Uchwała nr XXII/138/20 Rady Gminy w Bukowcu z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bukowiec na lata 2020-2035; Uchwała nr XXII/138/20 Rady Gminy w Bukowcu z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bukowiec na lata 2020-2035; Uchwała nr XLV/287/23 Rady Gminy z dnia 11 maja 2023 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bukowiec na lata 2023-2037.

⁵¹ Zgodnie z uchwałą w sprawie wsparcia:

- wartość kosztorysowa inwestycji, finansowanej lub dofinansowanej ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1a⁵¹, nie może być niższa niż 50 tys. zł i wyższa niż 5 000 tys. zł (§ 2 ust. 1a ww. uchwały);
- minimalna wartość kosztorysowa inwestycji, finansowanej lub dofinansowanej ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 3, nie może być niższa niż 400 tys. zł (§ 2 ust. 2).

(akta kontroli str.122-124)

4. W okresie objętym kontrolą Gmina nie przeznaczyła środków RFIL na wniesienie wkładu własnego do inwestycji, do których zastosowanie mają przepisy o pomocy publicznej.

(akta kontroli str.1 511)

5. Otrzymane w 2020 r. środki z RFIL gromadzono na wydzielonym do tego celu, odrębnym rachunku bankowym, co stanowiło spełnienie wymogu, o którym mowa w art. 65 ust. 11 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw⁵².

W latach 2020, 2022-2023 od środków zgromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym Gmina otrzymała odsetki w łącznej wysokości 107,6⁵³ tys. zł. W roku 2021 Gmina nie otrzymywała odsetek w związku z niskim poziomem (tj. 0,00%) rynkowych stóp procentowych w tym okresie.

(akta kontroli str.166-174, 468)

6. Wójt nie opracował planu finansowego dla wydzielonego rachunku dochodów z RFIL i w konsekwencji nie przedłożył organowi stanowiącemu informacji o wykonaniu tego planu za lata 2020-2022, pomimo otrzymania środków z RFIL na wydzielony rachunek w grudniu 2020 r., co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Plan finansowy dla tego rachunku został sporządzony w formie Zarządzenia Wójta Gminy⁵⁴ dopiero w 2023 r. zgodnie z art. 65 ust. 12 ustawy o szczególnych rozwiązaniach.

Informacja o wykonaniu planu finansowego rachunku, na którym gromadzone były środki z Funduszu zgodnie z art. 65 ust. 11 ustawy o szczególnych rozwiązaniach, po zakończeniu roku budżetowego za lata 2020-2022 również nie została sporządzona i przedłożona Radzie Gminy, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Informację o wykonaniu planu finansowego środków RFIL w latach 2020-2022 przedstawiono w części ogólnej sprawozdania z wykonania budżetu. Dopiero w sprawozdaniu za 2023 r. sporządzono odrębny załącznik do Zarządzenia⁵⁵ Wójta pn. „Informacja o wykonaniu planu finansowego rachunku - Fundusz Przeciwdziałania COVID-19”, który przedstawiał pełną informację o wykonaniu planu finansowego.

(akta kontroli str. 482-495)

7. Środki otrzymane z RFIL Gmina wydatkowała w wysokości 4 000 tys. zł w latach 2021-2023⁵⁶ zgodnie z § 3 ust. 2 uchwały w sprawie wsparcia, wyłącznie na wydatki majątkowe, na zadanie wskazane we wniosku.

(akta kontroli str. 473-494)

8. W ramach ww. inwestycji ze środków RFIL dokonano płatności 13 faktur (FV) wystawionych przez wykonawców.

Wydatki dokonywane były zgodnie z ich charakterem oraz z podpisanymi umowami z wykonawcami, każdorazowo po otrzymaniu FV wraz z zaakceptowanym przez

⁵² Dz. U. z 2020 r. poz.568 ze zm. Dalej: "ustawa o szczególnych rozwiązaniach".

⁵³ Grudzień 2020 – 42,25 zł; 2022 - 60,3 tys. zł; 2023 - 47,3 tys. zł.

⁵⁴ Zarządzenie nr 63/23 z dnia 17 sierpnia 2023 r. w sprawie ustalenia planu finansowego dla środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19

⁵⁵ Zarządzenie nr 21/24 Wójta Gminy Bukowiec z dnia 30 marca 2024 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2023 r.

⁵⁶ 2021 - 516 154,08 zł; 2022 - 1 350 057,85 zł; 2023 - 2 133 788,07 zł.

inspektora nadzoru i kierownika budowy harmonogramem wykonanych prac oraz umowami o dofinansowanie inwestycji. Dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków były kompletne, zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz prawidłowo wskazano w nich źródła finansowania, ujęte zostały we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, jednak wystąpiły przypadki, w których:

- podczas weryfikacji FV stwierdzono, że w dokumentach potwierdzających operacje księgowe, dotyczące m.in. Głównego Wykonawcy⁵⁷, jednego z podwykonawców⁵⁸ a także podmiotu pełniącego nadzór⁵⁹ nie było potwierdzenia o zatwierdzeniu dokumentu do zapłaty przez osobę do tego upoważnioną, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- podczas weryfikacji zapisów konta „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” z FV stwierdzono wystornowanie w 2021 r. dwóch dowodów księgowych. Konsekwencją tej operacji był niepełny wykaz wszystkich zdarzeń gospodarczych zaksięgowanych na danym koncie a także wysokość sumy wypłaconego wynagrodzenia za budowę hali dla tego kontrahenta, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w roku 2021 podczas analizy FV z wyciągami bankowymi zauważono rozbieżności dotyczące wydatkowania kwoty 14,5 tys. zł związanej z Projektem, tj. pomiędzy opisami zamieszczonymi na FV w zakresie źródeł finansowania (RFIL), a faktycznie dokonanymi przelewami z konta RFIL, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- do dnia 26 października 2023 r. ze środków RFIL na zadanie objęte kontrolą wydano kwotę 4 280 tys. zł. Środki otrzymane z ww. funduszu na ten cel wynosiły 4.000 tys. zł w związku z tym Gmina wydała środki niezgodnie z przeznaczeniem tj. powyżej określonego na ten cel limitu, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- w dniu 21 grudnia 2023 r. dokonano przelewu w wysokości 369,4 tys. zł z konta RFIL na konto podstawowe Gminy w celu zapłaty części FV FMPP/022/22/2023 dla Głównego Wykonawcy. Zapłaty ww. FV nie dokonano bezpośrednio z konta RFIL, chociaż w załączniku nr 2 do Planu kont⁶⁰. wprowadzono konto 133-1-2, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- Gmina w momencie podpisywania umów z wykonawcami nie angażowała kwot wynagrodzeń za wykonanie umów⁶¹ na koncie 999 – zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- Gmina na początku każdego roku na koncie 998 – zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego, angażowała wydatki, związane z wykonawcą realizującym inwestycję, jednak w momencie księgowania otrzymanych faktur ponownie dokonywała tych operacji, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- Gmina w latach 2022-2023 nie wprowadziła oraz nie dokonywała księgować w § 610(0) wydatki na zadania inwestycyjne realizowane ze środków otrzymanych z RFIL, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

⁵⁷ FS/5/07/2022 z dnia 15.07.2022 r., FV nr FS/1/08/2022 z dnia 04.08.2022 r., FS/3/09/2022 z dnia 07.09.2022 r. FS/1/10/2022 z dnia 13.10.2022 r.

⁵⁸ FV nr 02/10/2022 z dnia 12.10.2022 r.

⁵⁹ FV nr 56/2022 z dnia 15.11.2022 r.

⁶⁰ Zarządzenie Nr 7/UG/22 Wójta Gminy Bukowiec z dnia 2 listopada 2021 r.

⁶¹ Dotyczy umowy Nr RRI.B.272.6/2/2020 zawartej w dniu 8 grudnia 2020 r. z pierwszym głównym wykonawcą na kwotę 8 997 078,88 zł. oraz umowy nr RRI.B.271.3.2023.BM z dnia 19 maja 2023 r. zawartej z drugim wykonawcą, co najmniej na kwotę: 1 276 670,66 zł.

Nie wystąpiły w Gminie przypadki opóźnienia w regulowaniu płatności, skutkujące zapłatą odsetek za opóźnienia związane z analizowaną inwestycją.

(akta kontroli str.436-467, 518-677)

9. W okresie objętym kontrolą realizacja Projektu, ani jego rozliczenie nie były przedmiotem kontroli wewnętrznych / zewnętrznych oraz audytu wewnętrznego.

(akta kontroli str. 164)

10. W Urzędzie prawidłowo wywiązywano się z rocznych obowiązków sprawozdawczych dotyczących wykorzystania środków RFIL za lata 2020-2023. Roczne informacje o wykorzystaniu środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 wysyłane były terminowo do Wojewody. Dane w nich zawarte były zgodne ze stanem faktycznym a informacje złożone zostały według obowiązującego wzoru. Gmina jednak nie wywiązała się z obowiązku sprawozdawczego i nie złożyła informacji końcowej do Wojewody w ciągu 60 dni od dnia zakończenia wydatkowania (tj. w dniu 21 grudnia 2023 r.) przekazanych środków RFIL, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str.177-193)

11. Badana inwestycja była oznaczona logo z nazwą RFIL - zgodnie ze wzorem oraz zasadami określonymi w załączniku nr 6 do Uchwały nr 102, w formie tablicy informacyjnej umieszczonej w pobliżu inwestycji w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym.

Natomiast podczas oględzin strony internetowej w dniu 13.03.2024 r. stwierdzono brak zakładki lub podstrony przeznaczonej specjalnie dla projektów realizowanych ze środków budżetu państwa lub ze środków RFIL, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*

(akta kontroli str.194, 1277)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dokumentach potwierdzających operacje księgowe, dotyczące m.in. Generalnego Wykonawcy⁶², jednego z podwykonawców⁶³ a także podmiotu pełniącego nadzór⁶⁴ nie było potwierdzenia o zatwierdzeniu przez osobę upoważnioną dokumentu, do zapłaty. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2017 r. o finansach publicznych⁶⁵ dysponentem środków publicznych jest kierownik jednostki odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej oraz zgodnie z § 7 ust. 9 Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych Gminy, sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym dowody podlegają zatwierdzeniu przez Wójta lub osoby przez niego upoważnione (Skarbnik, Sekretarz).

(akta kontroli str. 269-386,550-586, 608-613)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w styczniu 2023 r. podjęto decyzję o zmianie sposobu dekretacji księgowej FV. Zrezygnowano z dekretacji ręcznej na fakturach i zastąpiono je wydrukami z programu księgowego – Budżet. Wydruk z kontami księgowymi i odpowiednią podziałką klasyfikacji budżetowej był dokonywany z chwilą wprowadzenia do systemu księgowego faktur. Do sierpnia 2023 r. pracownicy nie mieli świadomości dołączenia do wydruku informacji „zatwierdził”. Po rozmowach i z pomocą dostawcy programu na nowo zostały określone stałe parametry wydruku

⁶² FS/5/07/2022 z dnia 15.07.2022 r., FV nr FS/1/08/2022 z dnia 04.08.2022 r., FS/3/09/2022 z dnia 07.09.2022 r.
FS/1/10/2022 z dnia 13.10.2022 r.

⁶³ FV nr 02/10/2022 z dnia 12.10.2022 r.

⁶⁴ FV nr 56/2022 z dnia 15.11.2022 r.

⁶⁵ Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm., dalej „ufp”.

zawierające informacje o dekretacji FV. Od września 2023 r. błąd został naprawiony i informacja „zatwierdził” pojawia się na wszystkich dokumentach. Osoba odpowiedzialna za zatwierdzenie wydatków podpisywała każdy dokument pod zapisem „sprawdzono pod względem merytorycznym”, co traktowano równoznacznie z tym, że był poinformowany o wydatkach realizowanych przez jednostkę. Był to błąd techniczny związany z programem wynikający z niewiedzy pracowników.

(akta kontroli str.430)

2. Na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” stwierdzono wystornowanie w 2021 r. dwóch dowodów księgowych. Konsekwencją tej operacji był niepełny wykaz wszystkich zdarzeń gospodarczych zaksięgowanych na danym koncie oraz sumy wypłaconego wynagrodzenia za budowę hali dla tego kontrahenta. Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 13 września 2017 r. oraz zgodnie z Zarządzeniem Nr 19/20 Wójta Gminy Bukowiec z dnia 11 marca 2020 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości, ewidencja szczegółowa do konta 201 może być prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów.

(akta kontroli str. 305-367,387-425,436-444,448-451)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w 2021 r. błędnie dokonano księgowania. Był to przypadek incydentalny wynikający z błędnego zrozumienia schematów księgowania wydatków niewygasających w jednostce budżetowej.

(akta kontroli str.430)

3. Do dnia 26 października 2023 r. ze środków RFIL na zadanie objęte kontrolą wydano kwotę 4 280 tys. zł, pomimo, że środki otrzymane z ww. funduszu na ten cel wynosiły 4 000 tys. zł. Tym samym Gmina wydała środki powyżej określonego na ten cel limitu, wykorzystując zasoby finansowe przeznaczone na zadanie pn. „Przebudowa istniejącej sieci kanalizacyjnej w miejscowości Budyń”.

(akta kontroli str. 534-535, 617-626, 661-671)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w dniu 26 października 2023 r. z rachunku Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 przez pomyłkę pracownika dokonano przelewu na rachunek kontrahenta w wysokości 530,5 tys. zł. Ze środków RFIL należało uregulować kwotę 250,5 tys. zł, a z rachunku podstawowego gminy kwotę 280 tys. zł. Plan wydatków zadania nie został przekroczony, nie było również żadnego uszczerbku dochodów Gminy. Błąd został naprawiony w dniu 6 grudnia 2023 r. i zasilono rachunek Fundusz Przeciwdziałania COVID-19. Gmina ze względu na oszczędności posiadała jeden rachunek, na którym deponowano środki na różne zadania związane z przeciwdziałaniem COVID-19, co spowodowało mylne przekazanie środków. Udzielono pracownikowi Referatu Finansów i Rachunkowości instruktażu prawidłowego i rzetelnego dokonywania płatności.

(akta kontroli str. 432,650-652)

4. W dniu 21 grudnia 2023 r. dokonano m.in. przelewu w wysokości 369,4 tys. zł z konta RFIL na konto podstawowe Gminy w celu zapłaty części FV FMPP/022/22/2023 dla kontrahenta. Zapłaty ww. FV nie dokonano bezpośrednio z konta RFIL, chociaż w załączniku nr 2 Plan kont do Zarządzenia Nr 7/UG/22 Wójta Gminy Bukowiec z dnia 2 listopada 2021 r. wprowadzono konto 133-1-2, tj. konto rozrachunkowe dla środków RFIL.

(akta kontroli str. 636-637,671)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że przez przeoczenie pracownika księgowości dokonano przelewu w wysokości 369,4 tys. zł z konta RFIL na konto podstawowe Gminy w celu zapłaty części FV dla kontrahenta, zamiast bezpośredniej realizacji operacji z konta RFIL na konto kontrahenta, z pominięciem rachunku podstawowego Gminy. Podkreślić należy, że transfer środków był dokonany w tym samym dniu, tj. 21 grudnia

2023 r. Był to przypadek jednorazowy. Pracownik został pouczony i zobowiązany do prawidłowego regulowania płatności.

(akta kontroli str. 432)

5. Gmina w momencie podpisywania umów z wykonawcami nie angażowała kwot wynagrodzeń za wykonanie umów⁶⁶ na koncie 999 – zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat, zgodnie z rozporządzeniem z dnia 13 września 2017 r. oraz zgodnie z Zarządzeniem Nr 19/20 z dnia 11 marca 2020 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości. Zaangażowanie wydatków to czynność, na podstawie której kierownik jednostki lub zarząd jednostki samorządu terytorialnego kształtuje zobowiązania, z których wynika obciążenie planu finansowego jednostki budżetowej w bieżącym roku budżetowym (998) oraz w latach następnych (999).

(akta kontroli str. 305-368)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że przez przeoczenie pracowników księgowości nie zaksięgowano na koncie 999 zobowiązań lat przyszłych wynikających z umowy Nr RRI.B.272.6/2/2020 zawartej w dniu 8 grudnia 2020 r. a także umowy zawartej w dniu 19.05.2023 r. nr RRI.B.271.3.2023.BM. W trakcie kontroli NIK na dzień 31.12.2023 r. dokonano prawidłowej operacji – zaksięgowano na koncie 999 zobowiązania umowy nr RRI.B.271.3.2023.BM z dnia 19.05.2023 r. przewidziane do realizacji na 2024 r.

(akta kontroli str. 430)

6. Gmina na początku każdego roku na koncie 998 – zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego, angażowała wydatki, związane z wykonawcą realizującym inwestycję, jednak w momencie księgowania otrzymanych faktur. ponownie dokonywała tych operacji. Według art. 40 ust. 2 pkt 2 ufp – jednostki budżetowe zobowiązane zostały do prowadzenia ewidencji księgowej, uwzględniającej wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów również zaangażowanie środków. Na stronie Ma konta 998 powinno ujmować się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym, dlatego też podwójne zaangażowanie dowodów powodowało nieczytelny obraz obciążenia planu finansowego Gminy.

(akta kontroli str. 452-467)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że przez natłok pracy i szeroki zakres wykonywanych obowiązków służbowych doszło omyłkowo do ponownego księgowania zaangażowania na koncie 998. Podczas wprowadzania do programu księgowego - Budżet FV na rzecz kontrahenta dokumentów księgowych w programie przez funkcję „rejestracja i zaangażowanie faktur” w stałych parametrach systemu ustawiono automatyczne przypisywanie konta 998 do każdej faktury. Niemniej niezwłocznie po wykryciu błędu w 2022 roku został poprawiony „schemat dekretacji” „FV-inwestycja” i od tego momentu zaangażowanie na koncie 998 jeżeli zaistnieje potrzeba należy w ww. schemacie księgowym wprowadzić dodatkową operację. Na koniec 2022 r. zaangażowanie na koncie 998 ustalono w kwocie prawidłowej.

(akta kontroli str.430,452-467)

7. W latach 2022-2023 Gmina nie wprowadziła oraz nie dokonywała księgowania w § 610(0) wydatki na zadania inwestycyjne realizowane ze środków otrzymanych z RFIL, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 15 lipca 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów,

⁶⁶ Dotyczy umowy Nr RRI.B.272.6/2/2020 zawartej w dniu 8 grudnia 2020 r. pierwszym głównym wykonawcą na kwotę 8 997,1 tys. zł. oraz umowy nr RRI.B.271.3.2023.BM z dnia 19 maja 2023 r. zawartej z drugim wykonawcą, co najmniej na kwotę: 1 276,7 tys. zł.

wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁶⁷. Nowy paragraf wydatków: „610 - Wydatki na zadania inwestycyjne realizowane ze środków otrzymanych z RFIL” należało wprowadzić do budżetów jednostek samorządu terytorialnego w ciągu trzech miesięcy od ogłoszenia ww. rozporządzenia, tj. trzy miesiące od dnia 27 lipca 2022 r.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że przez natłok pracy i szeroki zakres wykonywanych obowiązków służbowych przeoczyła zmianę rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, które wprowadzało nowy paragraf wydatków: „610 - Wydatki na zadania inwestycyjne realizowane ze środków otrzymanych z RFIL”.

W trakcie kontroli wprowadzono zarządzenie Wójta Gminy nr 42/24 z dnia 19 czerwca 2024 r, które wprowadza paragraf 6100 w zadaniu "Przebudowa istniejącej sieci kanalizacyjnej w miejscowości Budyń" realizowanym w ramach środków z RFIL.

(akta kontroli str.1 472, 1 494-1 510)

8. Gmina nie opracowała planu finansowego Funduszu RFIL oraz nie przedłożyła organowi stanowiącemu informacji o wykonaniu tego planu na lata 2020, 2021 i 2022, pomimo otrzymania środków z tego Funduszu na wydzielony rachunek dochodów w 2020 r. Było to niezgodne z art. 65 ust. 12 i 13 ustawy o szczególnych rozwiązaniach.

(akta kontroli str. 482-495)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w latach 2020 – 2022 przygotowywano plan finansowy, który nie był prezentowany w formie zarządzenia. Dopiero w roku 2023 sporządzono plan finansowy, który został ujęty w formie zarządzenia Wójta Gminy. Przez niewłaściwą interpretację przepisów plan finansowy dla tego rachunku w formie zarządzenia sporządzano od 2023 r. Natomiast Informację o wykonaniu planu finansowego środków RFIL w latach 2020-2022 przedstawiono w części ogólnej sprawozdania z wykonania budżetu, dopiero w sprawozdaniu za 2023 r. sporządzono odrębny załącznik do sprawozdania, który przedstawiał pełną informację o wykonaniu planu finansowego „Informacja o wykonaniu planu finansowego rachunku - Fundusz Przeciwdziałania COVID-19”. Tutaj również błędnie zinterpretowano zapisy art. 65 ust. 13 ustawy.

(akta kontroli str.431)

9. Gmina zakończyła wydatkowanie kwoty 4 000 tys. zł ze środków RFIL w dniu 21 grudnia 2023 r. płacąc przelewem za FV nr FMPP/022/11/2023 z dnia 30 listopada 2023 r. W związku z tym, Gmina winna była złożyć do właściwego Wojewody informację o wykorzystaniu środków otrzymanych w ramach RFIL w terminie 60 dni od dnia zakończenia wydatkowania przekazanych środków, tj. do dnia 28 stycznia 2024 r. Do dnia 25 kwietnia 2024 r. nie złożono ww. informacji, co było niezgodne z § 13 uchwały nr 102.

(akta kontroli str.636-637)

Kierownik Referatu wyjaśniła, że ze względu na fakt, że w przypadku inwestycji polegającej na budowie hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Bukowcu okres 60 dni od dnia zakończenia wydatkowania środków nie był tożsamy z zakończeniem inwestycji wystąpiła z telefonicznym zapytaniem do pracowników Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy kiedy należy sporządzić sprawozdanie. Zgodnie bowiem z § 13 Uchwały nr 102 należy to uczynić 60 dni od dnia zakończenia wydatkowania przekazanych środków, natomiast w treści załącznika

⁶⁷ Dz.U. poz. 1571

nr 5 do ww. uchwały widnieje zapis „informacja o wykorzystaniu środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na inwestycyjne zadania dla jednostek samorządu terytorialnego składana po zakończeniu realizacji inwestycji”.

(akta kontroli str.515-516)

NIK zauważa, że z dyspozycji § 13 Uchwały nr 102 wynika wprost termin złożenia informacji o wykorzystaniu środków otrzymanych w ramach RFIL i jest on dla jednostki, która otrzymała środki obowiązujący.

10. Na [stronie Urzędu Gminy](#) stwierdzono brak zakładki lub podstrony przeznaczonej specjalnie dla projektów realizowanych ze środków budżetu państwa lub ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych⁶⁸. W związku z tym nie zamieszczono żadnego logo inwestycji finansowanych ze środków RFIL, a tym samym naruszono wzór i zasady umieszczania logo, określone w załączniku nr 6 do uchwały nr 102.

(akta kontroli str.194)

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że na stronie internetowej www.bukowiec.pl nie utworzono wcześniej zakładki lub podstrony przeznaczonej specjalnie dla projektów realizowanych ze środków budżetu państwa lub ze środków RFIL w wyniku omyłki, przeoczenia.

Jednocześnie informuję, że po stwierdzeniu tego faktu, niezwłocznie w dniu 14 marca 2024 r. na stronie internetowej www.bukowiec.pl zamieszczono zakładkę o inwestycjach realizowanych w Gminie Bukowiec z dofinansowaniem z RFIL, stosując się do zasad określonych w załączniku nr 6 do uchwały nr 102.

(akta kontroli str.196)

OCENA CZĄSTKOWA

Gmina ujęła w planach finansowych środki na pokrycie kosztu robót budowlanych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej przy Szkole Podstawowej w Bukowcu. W okresie objętym kontrolą środki otrzymane z RFIL w wysokości 4 000 tys. zł, zgromadzone zostały na wydzielonym, oprocentowanym rachunku dochodów i wydatkowane przez Gminę na cel określony wnioskiem aplikacyjnym.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim zasad prowadzenia rachunkowości, w tym m.in. nieprawidłowo sporządzonych dokumentów źródłowych (braku podpisu osoby zatwierdzającej), błędnej operacji wyksięgowania należności, czy też nieksięgowaniu kwot wynagrodzeń wykonawców na koncie pozabilansowym-999

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi NIK nie formułuje uwag.

- Wnioski
1. Zapewnienie w budynku hali sportowej minimalnych wymagań w zakresie dostępności architektonicznej oraz informacyjno-komunikacyjnej dla osób ze szczególnymi potrzebami.
 2. Zapewnienie w budynku hali sportowej wymagań w zakresie kontrastowego oznakowania krawędzi stopni schodów.
 3. Bieżące wprowadzanie do ewidencji księgowej kwot z wystawionych not księgowych z tytułu naliczonych przez Gminę kar umownych.
 4. Rzetelne wprowadzanie danych do protokołów z postępowań o zamówienie publiczne oraz Sprawozdań do UZP.

⁶⁸ Według stanu na dzień 13 marca 2024 r.

5. Podjęcie działań w celu zamontowania w Hali widowiskowo-sportowej, poręczy przyściennych przy schodach wewnętrznych;
6. Bieżące wprowadzanie i ujmowanie operacji gospodarczych na odpowiednich kontach księgowych.
7. Pokrywanie wydatków zgodnie z źródłem ich pochodzenia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 09 września 2024 r.

Kontroler

(-) Hanna Jesa

Główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor

(-) Tomasz Sobecki