



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.5.5.2024

Wiesława Pawłowska
Starosta Inowrocławski
Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu
ul. Mątewska 17
88-100 Inowrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/053 - Realizacja wybranych inwestycji finansowanych ze środków
z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w województwie kujawsko-pomorskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu ¹ , ul. Mątewska 17, 88-100 Inowrocław.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wiesława Pawłowska, Starosta Inowrocławski, od 20 listopada 2018 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanych z RFIL. 2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych. 3. Wydatkowanie i rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2023 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych ³) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Mateusz Grynicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/17/2024 z 10 stycznia 2024 r. (akta kontroli str. 1, 2, 973-980)

¹ Dalej: „Starostwo”.

² Dalej: „Starosta” lub „Starosta Inowrocławski”.

³ Tj. 28 sierpnia 2024 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W kontrolowanym okresie Starostwo zrealizowało, przy dofinansowaniu m.in. ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych⁶, inwestycję obejmującą budowę Domu dla Matek z Małoletnimi Dziećmi i Kobiet w Ciąży w Inowrocławiu⁷, z miejscami dla 30 osób. Pozytywnie należy ocenić fakt, że dzięki tej inwestycji zwiększyła się liczba całodobowych miejsc schronienia w ośrodkach wsparcia na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, w szczególności dla kobiet i dzieci zagrożonych wykluczeniem społecznym spowodowanym sytuacją kryzysową. Powstanie tego obiektu wpisywało się w realizację Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Inowrocławskiego na lata 2021-2027. Starostwo posiadało zabezpieczone środki na sfinansowanie całości ww. inwestycji. Zapewniono przygotowanie dokumentacji projektowej oraz powykonawczej przez wykonawców, którzy zostali wyłonieni przy zastosowaniu prawidłowego trybu udzielenia zamówień publicznych. Zakres rzeczowy inwestycji został zrealizowany. Wydatki, w szczególności ze środków RFIL, ponoszone były w wysokościach określonych w umowach.

Stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające m.in. na tym, że:

- w treści umów na dokumentację projektową oraz roboty budowlane nie uwzględniono w pełni minimalnych wymagań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie dostępności architektonicznej oraz informacyjno-komunikacyjnej;
- nie zapewniono zaprojektowania, wykonania i nadzoru nad wykonaniem instalacji telekomunikacyjnych w nowo wybudowanym DMD, jako obiekcie zamieszkania zbiorowego oraz użyteczności publicznej, przez osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych;
- nie wyegzekwowano od inspektorów nadzoru branży sanitarnej oraz branży elektrycznej udziału w czynnościach odbioru częściowego robót, a od wykonawcy robót – prawidłowego prowadzenia dziennika budowy;
- dopuszczono do przypadków nierzetelnego odbioru ostatecznego robót pomimo ich wykonania niezgodnie z projektem, zasadami sztuki budowlanej, przepisami techniczno-budowlanymi lub w oparciu o nierzetelną dokumentację powykonawczą;
- nie zapewniono opracowania na rok budżetowy 2022 planu finansowego dla wydzielonego rachunku bankowego, na którym gromadzone były środki RFIL;
- nie spożytkowano na wydatki majątkowe pełnej kwoty odsetek od środków RFIL zgromadzonych na ww. wydzielonym rachunku bankowym;
- nie zapewniono rzetelnego sporządzania i terminowego przekazywania informacji o wykorzystaniu środków z RFIL.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: „RFIL”.

⁷ Dalej: „DMD”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanych z RFIL

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym⁹ programowanie, planowanie i nadzorowanie realizacji inwestycji w Powiecie Inowrocławskim należało do wspólnych zadań wydziałów Starostwa. Opracowywanie dokumentów aplikacyjnych projektów inwestycyjnych oraz zarządzanie tymi projektami należało w szczególności do Wydziału Rozwoju, Planowania Inwestycji i Inicjatyw Europejskich, przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych do Referatu ds. Zamówień Publicznych, a koordynowanie wykonania dokumentacji budowlanej i realizowanych zadań inwestycyjnych, przygotowywanie i uczestnictwo w odbiorach inwestycji oraz przekazywanie obiektów inwestycyjnych do eksploatacji do Wydziału Architektury, Budownictwa i Realizacji Inwestycji.

(akta kontroli str. 981-986)

W kontrolowanym okresie Starostwo złożyło 16 wniosków o wsparcie ze środków z RFIL na łączną kwotę 65,8 mln zł. Pozytywnie zarekomendowane zostały dwa wnioski i uzyskano dofinansowanie w łącznej kwocie 6,0 mln zł¹⁰, z czego: [1] 1,0 mln zł przeznaczono na przebudowę drogi powiatowej nr 2535C Słońsko – Gąski od km 3+574 do km 5+258 w miejscowości Gąski¹¹; [2] 2,0 mln zł – na refundację środków na dotację dla Szpitala Wielospecjalistycznego w Inowrocławiu (na zakup sprzętu i aparatury medycznej)¹²; [3] 3,0 mln zł – na budowę Domu dla Matek z Małoletnimi Dziećmi i Kobięt w Ciąży w Inowrocławiu.

Szczegółowym badaniem w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji objęto zadanie pn. „Budowa Domu dla Matek z Małoletnimi Dziećmi i Kobięt w Ciąży w Inowrocławiu”.

(akta kontroli str. 9, 28, 32, 35-96)

1.2. W ramach przygotowania do realizacji Inwestycji przeprowadzono analizę potrzeb w zakresie zapewnienia wsparcia i zaspokojenia całodobowego, okresowego pobytu matkom i ojcom z małoletnimi dziećmi, kobietom w ciąży i innym osobom sprawującym opiekę prawną nad małoletnimi, będącym w sytuacji kryzysowej. Z analizy tej wynikało, że utworzenie DMD na terenie Powiatu Inowrocławskiego było uzasadnione m.in. z uwagi na: [1] konieczność zapewnienia realizacji zadania własnego powiatu wynikającego z art. 19 ust. 11 ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹³, obejmującego w szczególności prowadzenie powiatowych ośrodków

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Por.: [1] uchwała nr 73/2019 Zarządu Powiatu Inowrocławskiego z 10 kwietnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu; [2] uchwała nr 337/2020 Zarządu Powiatu Inowrocławskiego z 30 marca 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu; [3] uchwała nr 1060/2023 Zarządu Powiatu Inowrocławskiego z 23 marca 2023 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu; [4] uchwała nr 1217/2023 Zarządu Powiatu Inowrocławskiego z 2 listopada 2023 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu; [5] uchwała nr 28/2024 Zarządu Powiatu Inowrocławskiego z 19 czerwca 2024 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu. Dalej: „Regulamin Organizacyjny”.

¹⁰ Stanowiło to 9% łącznej wnioskowanej kwoty o wsparcie ze środków z RFIL.

¹¹ Według sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2020 rok (tabeli nr 3 dotyczącej wykonania planu wydatków inwestycyjnych za 2020 r.) środki z RFIL w kwocie 1 039 734,00 zł na „Przebudowę drogi powiatowej nr 2535C Słońsko - Gąski od km 3+574 do km 5+258 w miejscowości Gąski” zostały wykorzystane w 100%. Por. [plik sprawozdania na stronie BIP Powiatu Inowrocławskiego](#) (dostęp: 16 lipca 2024 r.).

¹² Według sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2020 rok (w części dotyczącej wykonania planu wydatków inwestycyjnych za 2020 r.) środki z RFIL w kwocie 2 000 000,00 zł na „Dotację dla Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu na dofinansowanie zakupu sprzętu i aparatury medycznej” zostały wykorzystane w 100%. Por. [plik sprawozdania na stronie BIP Powiatu Inowrocławskiego](#) (dostęp: 16 lipca 2024 r.).

¹³ Dz. U. z 2023 r., poz. 901, ze zm. Dalej: „ups”.

wsparcia, w tym DMD; [2] brak tego typu placówki na terenie powiatu i całego województwa kujawsko-pomorskiego świadczący o istnieniu niezaspokojonych potrzeb w tym zakresie; [3] możliwość zapewnienia schronienia i pomocy matkom, ojcom, opiekunom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej¹⁴. Celem Inwestycji było więc przede wszystkim zaspokojenie potrzeb ww. osób. Wśród przewidywanych korzyści z utworzenia DMD, stanowiących jednocześnie mierniki monitorowania Inwestycji, wskazano m.in. na: [1] obniżenie liczby osób, w szczególności kobiet i dzieci zagrożonych wykluczeniem społecznym spowodowanym sytuacją kryzysową; [2] zwiększenie liczby całodobowych miejsc w ośrodkach wsparcia na terenie województwa kujawsko-pomorskiego; [3] zwiększenie liczby obiektów infrastruktury społecznej dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych i wyposażonych w windę.

Inwestycja wpisywała się w realizację Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Inowrocławskiego na lata 2021-2027, stanowiącej podstawę realizacji lokalnej polityki społecznej. W obszarze pn. „Interwencja kryzysowa i przemoc w rodzinie”, w ramach celu strategicznego pn. „Działania wspierające na rzecz samotnych matek i kobiet w ciąży będących w sytuacji kryzysowej” jako kierunek działań przewidziany do realizacji przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu wskazano utworzenie DMD zapewniającego całodobowe schronienie.

Według informacji uzyskanych od Starosty utworzenie DMD było zgodne z wolą Konwentu Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Przewidywany roczny koszt prowadzenia w 2024 r. DMD, z miejscami dla 30 osób i 12-osobową kadrą na 12 etatach, ustalono na poziomie 1,4 mln zł.

Wartość Inwestycji, ustalona pierwotnie na poziomie 8,1 mln zł, wyniosła ostatecznie 10,7 mln zł. Za realizację i nadzór nad Inwestycją w Starostwie odpowiadało łącznie 11 pracowników Starostwa z wykształceniem wyższym, w tym trzy osoby z uprawnieniami budowlanymi¹⁵.

(akta kontroli str. 121-123, 454-456, 469-477, 987-998)

1.3. Projektowany budynek DMD (jako obiekt zamieszkania zbiorowego oraz użyteczności publicznej) zlokalizowano w Inowrocławiu przy ul. Poznańskiej, na działce nr ew. 13/24 obręb 7 o powierzchni 7133 m², której właścicielem był Powiat Inowrocławski¹⁶. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia¹⁷, działka ta stanowiła teren zabudowy usługowej z dopuszczeniem usług zdrowia¹⁸.

Uzyskano wymagane prawem decyzje, pozwolenia, uzgodnienia, tj. w szczególności:

- opinię geotechniczną zawierającą warunki badań podłoża gruntowo-wodnego zrealizowaną w celu ustalenia przydatności gruntów dla potrzeb budowy obiektu;
- zgody Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Inowrocławiu na: [1] odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej, wraz z warunkami przyłączenia; [2] na podłączenie budynku DMD do miejskiej sieci wodociągowej i istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej, wraz

¹⁴ W szczególności z uwagi na doświadczenie przemocy w rodzinie, utratę mieszkania lub problemy finansowe.

¹⁵ Tj. uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi bez ograniczeń.

¹⁶ Por. pkt. 2.1.1. Projektu Zagospodarowania Terenu (tu wskazano dane o działce) oraz opis rysunku PZT-01 w ramach Projektu Zagospodarowania Terenu (tu wskazano adres).

¹⁷ Por. uchwała nr XLIII/513/2018 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Poznańskiej, Miechowickiej i Sylwestra Ranusa.

¹⁸ Jednostka 1U/UZ.

- z warunkami przyłączenia; [3] na zaprojektowanie i wybudowanie hydrantów przeciwpożarowych dla ww. budynku, wraz z warunkami przyłączenia;
 - warunki przyłączenia ww. budynku do sieci elektroenergetycznej (od ENEA Operatora Sp. z o.o. w Bydgoszczy) oraz do sieci ciepłowniczej (od Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Inowrocławiu);
 - uzgodnienia dotyczące projektu technicznego węzła ciepłego dla budynku DMD (od Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Inowrocławiu), projektowanych przyłączy kanalizacji deszczowej, projektowanych przyłączy wodociągowych i podłączeń hydrantów przeciwpożarowych, projektowanych przyłączy kanalizacji sanitarnej (od Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Inowrocławiu);
 - decyzję Starosty Inowrocławskiego nr 68/2022 z 13 maja 2022 r. zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę nowego budynku wolnostojącego DMD wraz ze zmianą zagospodarowania terenu w formie nowych utwardzeń, zmianą ukształtowania terenu, nowymi elementami małej architektury, nowym oświetleniem zewnętrznym, nową wiatą śmietnikową, nowym placem zabaw oraz niezbędną infrastrukturą techniczną doziemną na terenie działki.
- (akta kontroli str. 137-143)

Dokumentacja projektowa dla Inwestycji obejmowała:

- projekt budowlany, który zawierał projekty: zagospodarowania terenu, architektoniczno-budowlany oraz techniczny (m.in. dla branż: drogowej, konstrukcji, elektrycznej, telekomunikacyjnej, sanitarnej), składające się z części opisowej oraz rysunkowej (w tym: mapy dla celów projektowych; planu sytuacyjno-wysokościowego; rzutów parteru, piętra, dachu budynku; przekrojów; rysunków elewacji zachodniej i wschodniej oraz północnej i południowej; rzutów i schematów instalacji oświetlenia, odgromowych, elektrycznych, teletechnicznych, kanalizacyjnych, wodnych, ogrzewczych, wentylacji); w części obejmującej projekt techniczny instalacji telekomunikacyjnych nie zapewniono jednak ich zaprojektowania i sprawdzenia przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, w konsekwencji czego nie ustanowiono też inspektora nadzoru inwestorskiego branży telekomunikacyjnej¹⁹;
- projekt wykonawczy, składający się z części opisowej i graficznej dla poszczególnych branż oraz z wykazu wyposażenia obiektu;
- przedmiary robót zawierające wyszczególnienie przewidywanych do wykonania robót oraz zestawienie ilości jednostek przedmiarowych robót.

Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych²⁰ dla poszczególnych branż zawierały w szczególności wymagania i odniesienia dotyczące: materiałów/wyrobów; sprzętu/maszyn; transportu; wykonania robót budowlanych; kontroli, badań, kontroli jakości robót; obmiaru robót; odbioru robót; podstawy płatności; przepisów związanych, w tym norm.

Z treści uzasadnienia do decyzji o pozwoleniu na budowę wynikało, że: [1] wniosek o pozwolenie na budowę złożono 19 kwietnia 2022 r., wraz z projektem zagospodarowania terenu i projektem architektoniczno-budowlanym oraz oświadczeniem inwestora o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane; [2] zatwierdzony projekt był zgodny z miejscowym planem

¹⁹ Por. sekcję dot. stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze 1 pn. „Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanych z RFIL”.

²⁰ Dalej: „STWiORB”.

zagospodarowania przestrzennego oraz obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

(akta kontroli str. 137-143, 164, 165)

1.4. Badanie dokumentacji dotyczącej pięciu zamówień publicznych udzielonych w ramach przygotowania do realizacji Inwestycji, o łącznej wartości 10,6 mln zł, tj.: [1] na dokumentację projektowo-kosztorysową²¹; [2] na roboty budowlane²²; [3] na nadzór inwestorski branży konstrukcyjno-budowlanej²³; [4] na nadzór inwestorski branży elektrycznej²⁴; [5] na nadzór inwestorski branży sanitarnej²⁵, wykazało w szczególności, że:

- każdorazowo zastosowano prawidłowy tryb udzielenia zamówienia, tj. w dwóch przypadkach – tryb podstawowy, w trzech przypadkach – zapytanie ofertowe;
- szacunkowa wartość zamówień w trybie podstawowym była ustalana z należytą starannością (w szczególności na podstawie kosztorysów inwestorskich oraz analiz własnych);
- w przypadku zamówień udzielonych w trybie podstawowym: Specyfikacje Warunków Zamówienia²⁶ zawierały wszystkie wymagane elementy; ogłoszenia o zamówieniach zostały w sposób prawidłowy opublikowane; do przeprowadzenia postępowania powołano komisję przetargową, której członkowie złożyli wymagane oświadczenia; wybrany wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu; treść złożonej przez niego oferty odpowiadała wymogom zawartym w SWZ; wyboru tej oferty dokonano na podstawie kryteriów określonych w SWZ; wybrano najkorzystniejszą ofertę; o wyniku postępowania w sposób prawidłowy powiadomiono wszystkich biorących w nich udział wykonawców; sporządzono pisemny protokół, w którym rzetelnie udokumentowano przebieg postępowania; treść umowy zawartej z wykonawcą była zgodna z jej projektem w SWZ;
- w dokumentacji projektowej stanowiącej integralną część opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, wśród rozwiązań mających na celu zapewnienie dostępności obiektu przewidziano m.in.: [1] windę; [2] wejścia do budynku DMD z poziomu „zero”; [3] pomieszczenie mieszkalne dedykowane dla osób niepełnosprawnych; [4] łazienki wyposażone w urządzenia dostosowane do potrzeb tych osób, w tym w elementy systemu przyzywowego; [5] miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych;
- w przypadku zamówień udzielonych w trybie zapytania ofertowego: zgodnie z obowiązującą procedurą²⁷ przeprowadzono analizę rynku, która polegała w szczególności na zebraniu ofert poprzez skierowanie zapytania do min. trzech wykonawców; sporządzono notatkę, w której wskazano w szczególności wszystkie złożone oferty, w tym najkorzystniejszą (wybraną w oparciu o kryterium cenowe);
- umowy zawierały każdorazowo zapisy zabezpieczające interesy zamawiającego, w tym dotyczące: kar umownych (we wszystkich przypadkach), zabezpieczenia należytego wykonania umowy (w dwóch przypadkach), gwarancji i rękojmi na

²¹ Postępowanie nr OR.IV.272.1.1.2022, w wyniku którego zawarto umowę nr 28/2022 z 15 lutego 2022 r. o wartości 121,8 tys. zł.

²² Postępowanie nr OR.IV.272.1.12.2022, w wyniku którego zawarto umowę nr 432/2022 z 4 listopada 2022 r. o wartości 10 360,2 tys. zł.

²³ Postępowanie nr AB.6740.4.68.2022.2023, w wyniku którego zawarto umowę nr 28/2023 z 31 stycznia 2023 r. o wartości 61,5 tys. zł.

²⁴ Postępowanie nr AB.6740.4.68.2022, w wyniku którego zawarto umowę nr 477/2022 z 6 grudnia 2022 r. o wartości 34,4 tys. zł.

²⁵ Postępowanie nr AB.6740.4.68.2022, w wyniku którego zawarto umowę nr 478/2022 z 6 grudnia 2022 r. o wartości 25,9 tys. zł.

²⁶ Dalej: „SWZ”.

²⁷ Por. zarządzenie nr 31/2021 Starosty Inowrocławskiego z 22.02.2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu postępowania przy udzielaniu przez Powiat Inowrocławski w Starostwie Powiatowym w Inowrocławiu zamówień publicznych, których wartość jest mniejsza niż kwota 130 000,00 złotych netto.

wykonane roboty budowlane (w jednym przypadku), przeniesienia na zamawiającego całości autorskich praw majątkowych oraz własności dokumentacji projektowej. W treści umów na wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz na budowę DMD nie uwzględniono jednak wymagań obejmujących zapewnienie informacji na temat rozkładu pomieszczeń w budynku DMD, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy, a także instalację urządzeń lub innych środków technicznych do obsługi osób słabosłyszących, wspomagających słyszenie. Ponadto w treści umowy na dokumentację zawarto klauzulę abuzywną²⁸.

(akta kontroli str. 34, 118-120, 408-443, 611-761)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Ustalono, że wbrew wymogom art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami²⁹, udzielając zamówienia publicznego na wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę DMD oraz zamówienia publicznego na budowę DMD, w treści umów nie uwzględniono w pełni minimalnych wymagań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie dostępności architektonicznej oraz informacyjno-komunikacyjnej, o których mowa w art. 6 pkt. 1 lit. c oraz art. 6 pkt. 3 lit. b ww. ustawy, obejmujących zapewnienie informacji na temat rozkładu pomieszczeń w budynku DMD, co najmniej w sposób wizualny i dotykowy lub głosowy, a także instalację³⁰ urządzeń lub innych środków technicznych do obsługi osób słabosłyszących, wspomagających słyszenie³¹. Na skutek tego nowo wybudowany budynek DMD (stanowiący obiekt zamieszkania zbiorowego oraz użyteczności publicznej) nie spełniał minimalnych wymagań służących zapewnieniu dostępności, określonych w art. 6 ustawy o dostępności, co potwierdziły wyniki oględzin NIK.

Starosta Inowrocławski wyjaśniła, że w budynku DMD zapewniona jest całodobowa opieka nad przebywającymi tam osobami, a więc bezpośrednia forma udzielania informacji. Wskazała, że zlecono wykonanie tablic wizualnych z rozkładem pomieszczeń na każdej kondygnacji, a wymogi w zakresie urządzeń do obsługi osób słabosłyszących zostaną spełnione w ramach realizacji przyszłych zadań inwestycyjnych, w miarę dostępnych środków.

(akta kontroli str. 34, 611-634, 654-734, 766-823, 1058, 1067, 1068)

NIK zauważa, że w kwestii zapewnienia głosowej informacji o rozkładzie pomieszczeń bezpośrednio przez dyżurującego pracownika czy portiera jest to dopuszczalne tylko wtedy, gdy takiej informacji ma on obowiązek udzielić i jest to wyraźnie komunikowane klientom, a ponadto gdy osoba ta stale przebywa przy wejściu. Można też rozważyć inną formę informacji głosowej lub rozwiązania dotykowe.

2. W ramach nadzoru nad realizacją umowy na wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej nr 28/2022 z 15 lutego 2022 r., nie

²⁸ Por. sekcję dot. stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze 1 pn. „Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanych z RFIL”.

²⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 2240, ze zm. Dalej: „ustawa o dostępności”.

³⁰ Np. w pomieszczeniach: pokoju spotkań 0.29, pomieszczeniu recepcji i monitoringu 0.31, pomieszczeniu konferencyjnym 1.19, pokoju psychologa 1.25, pokoju pedagoga 1.30, pokoju kierownika 1.31.

³¹ Np. pętli indukcyjnych, tj. systemów umożliwiających osobie z aparatem słuchowym lub implantem ślimakowym prawidłowe słyszenie, przekazujące sygnał bezpośrednio do aparatu słuchowego lub implantu ślimakowego, eliminujące zakłócenia akustyczne – dzięki czemu osoba słabosłysząca słyszy tylko sygnał pożądaną. w pomieszczeniach: pokoju spotkań 0.29, pomieszczeniu recepcji i monitoringu 0.31, pomieszczeniu konferencyjnym 1.19, pokoju psychologa 1.25, pokoju pedagoga 1.30, pokoju kierownika 1.31.

wyegzekwowano od wykonawcy wykonania przedmiotu umowy zgodnie z ww. umową oraz obowiązującymi przepisami, tj. w części obejmującej projekt techniczny instalacji telekomunikacyjnych³² nie zapewniono ich zaprojektowania i sprawdzenia przez osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych³³. Na skutek tego projekty tych instalacji w budynku DMD (tj. obiekcie zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej) zostały podpisane i sprawdzone przez osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (bez ograniczeń), a więc przez osoby do tego nieuprawnione³⁴.

Starosta Inowrocławski wyjaśniła, że potwierdzeniem wykonania projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami, przez osoby posiadające stosowne uprawnienia, była treść oświadczenia złożonego przez projektanta. Wskazała, że rozwiązania telekomunikacyjne zastosowane w budynku DMD były instalacjami niskoprądowymi, z typowymi i powtarzalnymi rozwiązaniami niestanowiącymi problemu przy wykonaniu i nadzorze nad ich wykonaniem.

(akta kontroli str. 139-143, 198-201, 252-254, 286-289, 693-738, 833-836, 849-852, 856-859, 863, 864, 869, 870, 873, 874, 877, 878, 881-887, 909, 910, 1060, 1061, 1071, 1072)

NIK zwraca uwagę, że czym innym są instalacje telekomunikacyjne służące do przesyłania sygnału i informacji, a czym innym instalacje elektryczne służące do przesyłania energii elektrycznej. Dlatego też do zaprojektowania ww. instalacji telekomunikacyjnych w DMD wymagana była osoba z uprawnieniami bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, co wynikało w szczególności z art. 34 ust. 2b w zw. z art. 15a ust. 18 Prawa budowlanego. Należy wskazać, że prawidłowe działanie instalacji telekomunikacyjnych w budynkach zamieszkania zbiorowego oraz użyteczności publicznej, takich jak DMD, ma bardzo istotne znaczenie z uwagi na przeznaczenie tych instalacji. Stanowią one element systemów zabezpieczeń, ochrony przeciwpożarowej, kontroli dostępu, sygnalizacji włamania, monitoringu, itd. Nie ma przy tym znaczenia fakt, że są to instalacje niskoprądowe. Brak wykwalifikowanej kadry technicznej z dziedziny telekomunikacji dla ww. instalacji może doprowadzić podczas budowy do błędów technicznych, które dla tego typu budynków mogą okazać się bardzo dotkliwe. Ryzyko nieprawidłowego działania

³² Tj. w szczególności: [1] instalację systemu sygnalizacji włamania i napadu [SSWIN]; [2] instalację systemu monitoringu wizyjnego [SMW/CCTV]; [3] instalację domofonową; [4] instalację systemu telewizji naziemnej i satelitarnej; [5] instalację systemu przyzywowego; [6] okablowanie strukturalne.

³³ Zgodnie z § 1 ust. 8 ww. umowy nr 28/2022 zamawiający wymagał od wykonawcy wykonania przedmiotu umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z art. 34 ust. 2b ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r., poz. 725, ze zm., dalej: „Prawo budowlane”) uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności, o których mowa w art. 15a (m.in. uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, itd.) uprawniały do sporządzania projektu budowlanego w zakresie tej specjalności. Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt. 1a Prawa budowlanego projektant miał zapewnić, w razie potrzeby, udział w opracowaniu projektu budowlanego osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności, a zgodnie z art. 20 ust. 2 Prawa budowlanego projektant miał zapewnić sprawdzenie projektu technicznego pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności.

³⁴ Uprawnienie do projektowania i sprawdzenia projektów instalacji telekomunikacyjnych wykonanych w budynku DMD (por. protokół oględzin NIK przeprowadzonych 3 lipca 2024 r.) miały bowiem osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych. Potwierdził to specjalista powołany przez NIK, w obecności którego przeprowadzono 3 lipca 2024 r. oględziny budynku DMD. Wskazał on, że w związku z realizacją instalacji telekomunikacyjnych w budynku DMD należało zapewnić ich zaprojektowanie przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych.

tych instalacji jest mniejsze w sytuacji, gdy są one projektowane przez osoby z wymaganymi, odpowiednimi kwalifikacjami.

3. Wbrew obowiązkom określonym w art. 18 ust. 1 pkt. 5 Prawa budowlanego oraz w pkt. 6 warunków decyzji nr 68/2022 z 13 maja 2022 r. udzielającej pozwolenia na budowę DMD (tj. obiektu zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej), w ramach Inwestycji nie ustanowiono inspektora nadzoru inwestorskiego branży telekomunikacyjnej³⁵, pomimo, że w projekcie technicznym, stanowiącym część projektu budowlanego, przewidziano zastosowanie w budynku DMD instalacji telekomunikacyjnych³⁶. Nadzór inwestorski nad wykonaniem ww. instalacji telekomunikacyjnych zlecono osobie, która miała upoważnienie do projektowania, nadzorowania, kontrolowania i kierowania pracami wyłącznie w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych³⁷. Na skutek tego faktyczna realizacja robót w ww. zakresie odbywała się pod nadzorem osoby nieposiadającej odpowiednich kwalifikacji³⁸.

Starosta Inowrocławski wyjaśniła, że w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę organ nałożył obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru na podstawie § 2 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego³⁹ z uwagi na budowę obiektu budowlanego użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego o kubaturze 2 500 m³ i większej. Tym samym wymagany był inspektor nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej. Wskazała, że inwestor w trosce o sprawny przebieg budowy ustanowił także inspektorów nadzoru inwestorskiego dla branż zgodnych z dostarczonym projektem budowlanym i wykonawczym. Nie dostarczono oddzielnego projektu dla branży telekomunikacyjnej.

(akta kontroli str. 225, 232-245, 252-270, 611, 686, 756-758, 764, 809-825, 1061, 1062, 1072, 1073)

NIK zauważyła, że organ architektoniczno-budowlany w pozwoleniu na budowę DMD wskazał na obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego. Wbrew przytoczonym wyjaśnieniom z treści tego pozwolenia nie wynikało jednak, aby wymagany był inspektor nadzoru inwestorskiego konkretnej branży. Powołanie odpowiednich inspektorów, odpowiedniej branży było już zadaniem inwestora. Należy też wskazać, że szczegóły techniczne poszczególnych instalacji nie były zawarte w projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanym, na podstawie których wydane zostało pozwolenie na budowę DMD, lecz w projekcie technicznym. To bezpośrednio z projektu technicznego wynikało, że w budynku DMD poza instalacjami elektrycznymi zaprojektowano i wykonano także instalacje telekomunikacyjne. Dlatego też inwestor powinien zapewnić nadzór inwestorski przez osobę z uprawnieniami

³⁵ Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt. 5 Prawa budowlanego do obowiązków inwestora należało w szczególności zapewnienie, w przypadkach uzasadnionych wysokim stopniem skomplikowania robót budowlanych, nadzoru nad wykonywaniem robót budowlanych przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych. Zgodnie z pkt. 6 warunków pozwolenia na budowę w ramach Inwestycji należało ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego, gdyż DMD był obiektem użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego o kubaturze większej niż 2 500 m³. Z powyższego wynika, że zadaniem inwestora było powołanie odpowiednich inspektorów nadzoru inwestorskiego, odpowiedniej branży.

³⁶ Tj. w szczególności: [1] instalację systemu sygnalizacji włamania i napadu [SSWIN]; [2] instalację systemu monitoringu wizyjnego [SMW/CCTV]; [3] instalację domofonową; [4] instalację systemu telewizji naziemnej i satelitarnej; [5] instalację systemu przyzywowego; [6] okablowanie strukturalne.

³⁷ Potwierdziła to pisemna informacja uzyskana w toku kontroli NIK od Kujawsko-Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

³⁸ Potwierdził to specjalista powołany przez NIK, w obecności którego przeprowadzono 3 lipca 2024 r. oględziny budynku DMD. Wskazał on, że w związku z realizacją ww. instalacji telekomunikacyjnych w budynku DMD należało ustanowić nadzór inwestorski w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych.

³⁹ Dz.U. Nr 138, poz. 1554.

budowlanymi do projektowania i kierowania robotami w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych.

4. Dopuszczono do sytuacji, w której projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego⁴⁰ na wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej zawierały klauzulę abuzywną, tj. zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 2 ww. umowy zamawiający mógł naliczyć wykonawcy karę umowną za każdy dzień opóźnienia w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy, licząc od upływu terminu wyznaczonego przez zamawiającego na usunięcie wad, w wysokości 0,02 % wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 umowy. Stanowiło to naruszenie art. 433 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁴¹, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogły przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie⁴², chyba że było to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Zapisy powyższe zostały ujęte w umowie nr 28/2022 z 15 lutego 2022 r.

Starosta Inowrocławski wyjaśniła, że zamawiający przy konstruowaniu umowy określił karę umowną za opóźnienie jedynie w przypadku nieusunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze, a nie za braki lub niewykonanie całego przedmiotu umowy. Wykonawca miał wykonać przedmiot umowy w sposób prawidłowy, w wyznaczonym terminie umownym. W związku z tym wystąpienie ewentualnych wad mogło dotyczyć nieznacznego zakresu w stosunku do już wykonanego przedmiotu umowy i termin na ich usunięcie miał być przez wykonawcę zachowany.

(akta kontroli str. 433, 467-468, 693-707, 1024-1055)

NIK zauważyła, że okoliczności oraz zakres zamówienia na dokumentację projektowo-kosztorysową nie uzasadniały odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie. Tym bardziej, że projekt umowy w sprawie zamówienia publicznego⁴³ na roboty budowlane, opracowany w ramach przygotowania tej samej inwestycji, nie przewidywał odpowiedzialności za opóźnienie, lecz za zwłokę w usunięciu wad.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia fakt, że prawidłowo określono cele Inwestycji, wyznaczono mierniki ich monitorowania, wskazano osoby lub komórki organizacyjne odpowiedzialne za ich wykonanie oraz zasoby przeznaczone do ich realizacji. Na potrzeby Inwestycji zapewniono przygotowanie projektu budowlanego, uzyskano wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia. W prawidłowych trybach wyłoniono wykonawców dokumentacji projektowej, robót budowlanych oraz usług nadzoru inwestorskiego.

Jako działanie nieprawidłowe należy jednak ocenić, że: [1] udzielając zamówień publicznych na przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i na roboty budowlane w treści umów nie uwzględniono w pełni minimalnych wymagań służących zapewnieniu dostępności budynku DMD osobom ze szczególnymi potrzebami; [2] nie zapewniono zaprojektowania instalacji telekomunikacyjnych i jego sprawdzenia przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych; [3] nie ustanowiono inspektora nadzoru inwestorskiego branży telekomunikacyjnej;

⁴⁰ Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr OR.IV.272.1.1.2022 pn. „Wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży”, w tym wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 do Specyfikacji Warunków Zamówienia.

⁴¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., dalej: „upzp”.

⁴² Według art. 476 kodeksu cywilnego opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

⁴³ Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr OR.IV.272.1.12.2022 pn. „Budowa domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży w Inowrocławiu”, w tym wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 do Specyfikacji Warunków Zamówienia.

[4] w umowie na przygotowanie dokumentacji projektowej zawarto klauzulę abuzywną.

OBSZAR

2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych.

Opis stanu
faktycznego

2.1. W ramach Inwestycji Powiat Inowrocławski zawarł umowy:

- nr 28/2022 z 15 lutego 2022 r. na przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, tj. projektu budowlanego, wykonawczego, STWiORB, przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego. Do obowiązków wykonawcy należało w szczególności: [1] przekazanie zamawiającemu dokumentacji projektowej; [2] uzyskanie w jego imieniu prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę; [3] sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie zamawiającego w zakresie stwierdzania w toku wykonania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem oraz uzgadniania możliwości wprowadzania rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego (por. §- 1 ust. 5 ww. umowy);
- nr 432/2022 z 4 listopada 2022 r., której przedmiotem była budowa DMD. Do obowiązków wykonawcy należało w szczególności: [1] wykonanie robót budowlanych obejmujących m.in.: /1/ budowę budynku dwukondygnacyjnego, krytego dachem płaskim, o kubaturze 5980,8 m² na działce nr 13/24 obręb 7 przy ul. Poznańskiej w Inowrocławiu; /2/ infrastrukturę towarzyszącą, w tym m.in.: zagospodarowanie terenu, budowę ogrodzenia wraz z bramą i furtką, wykonanie elementów małej architektury, paneli fotowoltaicznych na dachu, wiaty śmietnikowej, lamp parkowych, utwardzeń pod plac zabaw, budowę ciągów pieszych; /3/ przyłącza do budynku (media); /4/ instalacje wewnętrzne i zewnętrzne; [2] przedłożenie zamawiającemu najpóźniej w dniu zgłoszenia gotowości do odbioru dokumentacji powykonawczej obejmującej: /1/ dokumentację budowy z naniesionymi zmianami dokonanymi w toku wykonywania robót i geodezyjnymi pomiarami powykonawczymi, w tym geodezyjną inwentaryzację powykonawczą; /2/ atesty i świadectwa potwierdzające dopuszczenie do stosowania użytych przy realizacji zamówienia materiałów budowlanych, elementów wykończenia stałego wyposażenia i technologii; /3/ instrukcje, opisy i kopie kart gwarancyjnych urządzeń zamontowanych w wyniku realizacji robót; [3] uzyskanie w imieniu zamawiającego pozwolenia na użytkowanie obiektu i jego przedłożenie zamawiającemu przed podpisaniem protokołu odbioru końcowego (por. § 1 ust. 4 ww. umowy);
- nr 28/2023 z 31 stycznia 2023 r., nr 477/2022 z 6 grudnia 2022 r. i nr 478/2022 z 6 grudnia 2022 r. na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi odpowiednio w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (nadzór wiodący), elektroenergetycznej i sanitarnej. Do obowiązków wykonawców należało w szczególności: [1] sprawowanie kontroli nad robotami budowlanymi, ich zgodności z dokumentacją projektową, przepisami i normami, zasadami wiedzy technicznej; [2] sprawdzanie i odbiór robót budowlanych, przygotowanie i udział w czynnościach odbioru; [3] przedkładanie zamawiającemu informacji o zaawansowaniu prac w zakresie rzeczowym i finansowym; [4] potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad; [5] sprawowanie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami (por. § 2 ust. 2 ww. umów).

Przedmiot umów na przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz na roboty budowlane został zrealizowany terminowo⁴⁴, wiodący inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdził faktyczne wykonanie ww. robót oraz zaakceptował ich rozliczenie rzeczowe i finansowe.

(akta kontroli str. 177-181, 318-346, 416-426, 435-437, 611-634, 693-705, 751-761)

2.2. W trakcie realizacji Inwestycji założenia dotyczące wykonania robót budowlanych wynikających z umowy nr 432/2022 z 4 listopada 2022 r. uległy zmianie, w szczególności:

- pierwotny termin wykonania robót – 14 miesięcy od dnia podpisania umowy (tj. 4 stycznia 2024 r.) ostatecznie ustalono na 17 miesięcy od dnia podpisania umowy (tj. 4 kwietnia 2024 r.), co było spowodowane m.in. koniecznością wykonania robót zamiennych (bez wpływu na wartość umowy) w zakresie elewacji południowej budynku DMD⁴⁵, które dotyczyły zmiany konstrukcji elewacji prefabrykowanej żelbetowej na podkonstrukcję stalową obłożoną płytami HPL;
- wykonano roboty zamienne (bez wpływu na wartość i termin realizacji umowy), które dotyczyły m.in. zmiany: [1] technologii wykonania stropów poprzez zastąpienie stropów żelbetowych na strop filigran z prefabrykowanych płyt żelbetowych⁴⁶; [2] izolacji z materiałów rolowych (papy) na izolację z mas izolacyjnych⁴⁷; [3] technologii wykonania ocieplenia stropodachu poprzez zastąpienie wełny mineralnej twardej na styropian EPS 150⁴⁸; [4] prowadzenia trasy kanału czerpnego⁴⁹; [5] kształtu i usytuowania miejsca pod plac zabaw oraz odpowiednio usytuowania latarni zewnętrznych⁵⁰; [6] rozmieszczenia paneli fotowoltaicznych na dachu⁵¹; [7] powierzchni czynnej oddymiania klap oddymiających klatek schodowych⁵²; [8] prowadzenia na parterze i piętrze tras kablowych instalacji elektrycznych i teletechnicznych⁵³;
- wykonano roboty dodatkowe⁵⁴ (bez wpływu na wartość i termin realizacji umowy), które dotyczyły m.in. wykonania: [1] zasilania elektrycznego klap dymowych; [2] obmurowania i wykończenia kominów wentylacyjnych; [3] dodatkowej studni na kanalizacji deszczowej; [4] montażu dodatkowych umywalek; [5] montażu dodatkowych uchwytów dla niepełnosprawnych;; [6] zasilania w prąd kurtyny powietrznej nad wejściem do budynku; [7] wydłużenia instalacji cyrkulacji wody użytkowej do punktu poboru.

(akta kontroli str. 149-152, 166-175, 297-317, 633-636)

2.3. Na podstawie dokumentacji powykonawczej dla Inwestycji stwierdzono, że przekazanie placu budowy oraz przystąpienie do realizacji robót budowlanych przez wykonawcę umowy nr 432/2022 z 4 listopada 2022 r. nastąpiło odpowiednio 9 listopada 2022 r., a zakończenie tych robót⁵⁵ - 4 kwietnia 2024 r. Odbiór końcowy

⁴⁴ Tj.: [1] zgodnie z § 3 ust. 1 umowy nr 28/2002 z 15 lutego 2022 r. na przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, wykonawca miał wykonać przedmiot umowy w ciągu 5 miesięcy od daty zawarcia umowy. Wykonawca przekazał dokumentację 13 lipca 2022 r. [2] zgodnie z § 5 ust. 6 umowy nr 432/2022 z 4 listopada 2022 r. na roboty budowlane, w terminie wykonania zamówienia (tj. 17 miesięcy od dnia podpisania umowy) wykonawca miał zgłosić gotowość do odbioru końcowego robót. Gotowość do odbioru oznaczała, że wykonawca wykonał roboty budowlane oraz skompletował i przekazał dokumentację powykonawczą. Wykonawca przekazał dokumentację powykonawczą 3 kwietnia 2024 r., a gotowość do odbioru zgłosił 4 kwietnia 2024 r.

⁴⁵ Por. protokół konieczności spisany 14 sierpnia 2023 r. oraz projekt techniczny podkonstrukcji dla paneli elewacyjnych oraz żaluzji zaciemniających z 24 listopada 2023 r.

⁴⁶ Por. protokół konieczności spisany 3 lutego 2023 r.

⁴⁷ Por. protokół konieczności spisany 14 lutego 2023 r.

⁴⁸ Por. protokół konieczności spisany 14 lipca 2023 r.

⁴⁹ Por. protokół konieczności spisany 5 marca 2024 r.

⁵⁰ Por. protokół konieczności spisany 5 marca 2024 r.

⁵¹ Por. protokół konieczności spisany 5 marca 2024 r.

⁵² Por. oświadczenie kierownika budowy w dokumentacji powykonawczej.

⁵³ Por. oświadczenie kierownika robót branży elektrycznej w dokumentacji powykonawczej.

⁵⁴ Por. protokół konieczności spisany 5 marca 2024 r.

⁵⁵ Zgodnie z § 5 ust. 6 umowy nr 432/2022 z 4 listopada 2022 r. za datę zakończenia robót przyjęto datę zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego robót.

robót budowlanych od ww. wykonawcy rozpoczęto 16 kwietnia 2024 r., a następnie kontynuowano 25 kwietnia 2024 r. Ostatecznie protokół odbioru końcowego podpisano 30 kwietnia 2024 r. W protokole tym potwierdzono zakończenie i wykonanie robót zgodnie z umową, wymogami określonymi w dokumentacji projektowej, zapisami SWZ oraz przepisami prawa, a także kompletność przekazanej dokumentacji powykonawczej oraz uporządkowanie terenu budowy. Jakość wykonanych robót oceniono jako dobrą. Decyzją z 29 kwietnia 2024 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu udzielił pozwolenia na użytkowanie Inwestycji.

(akta kontroli str. 275-280, 319-330, 355, 402, 611, 612)

2.4. Nadzór autorski nad realizacją Inwestycji zapewniony był przez wykonawcę dokumentacji projektowo-kosztorysowej⁵⁶, tj. zespół projektantów branż: architektonicznej; konstrukcyjno-budowlanej; instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych; instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. Projektanci ci posiadali stosowne uprawnienia do wykonywania swoich obowiązków w ramach ww. branż, jednak wykonawca ten nie dysponował projektantem posiadającym uprawnienia do projektowania w branży telekomunikacyjnej, tj. instalacji telekomunikacyjnych przewidzianych w budynku DMD⁵⁷.

Nadzór inwestorski nad realizacją Inwestycji zapewniony był przez trzech wykonawców usługi nadzoru inwestorskiego⁵⁸, tj. inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej, inspektora nadzoru branży elektrycznej i inspektora nadzoru branży sanitarnej. Inspektorzy ci posiadali stosowne uprawnienia do wykonywania swoich obowiązków w ramach ww. branż, jednak żaden wykonawca nie posiadał uprawnień do sprawowania nadzoru inwestorskiego nad robotami branży telekomunikacyjnej, tj. nad wykonaniem instalacji telekomunikacyjnych w budynku DMD⁵⁹.

(akta kontroli str. 438-443, 693-761)

2.4.1. W dzienniku budowy znajdowały się wpisy potwierdzające dokonywanie bieżącej kontroli w celu zapewnienia odpowiedniej jakości robót budowlanych⁶⁰, a także informacje dotyczące sprawowanego nadzoru autorskiego i inwestorskiego, uwagi i zalecenia⁶¹. Dotyczyły one w szczególności: [1] dokonania kontroli budowy, w tym np. z zaleceniem wykonania odkrywki ręcznej w zakresie kolizji linii energetycznej z robotami ziemnymi oraz potwierdzeniem usunięcia tej kolizji; [2] konieczności spotkania z wykonawcą i projektantem w celu ustalenia prawidłowego posadowienia budynku; [3] badania stanu zagęszczenia warstwy pospółki na chudym betonie; [4] zalecenia wstrzymania się z betonowaniem do czasu ustąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych (oblodzenia); [5] wykonanych badań zagęszczenia gruntu nasypowego poprzedzających wykonanie posadzek; [6] zwrócenia uwagi na obowiązek wykonywania robót zgodnie z planem

⁵⁶ Tj. wykonawcę umowy na przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej nr 28/2022 z 15 lutego 2022 r. na kwotę 121,8 tys. zł.

⁵⁷ Por. sekcję dot. stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze 1 pn. „Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanych z RFIL”.

⁵⁸ Tj. wykonawców umów na świadczenie usług inspektora nadzoru inwestorskiego: [1] nr 28/2023 z 31 stycznia 2023 r. na kwotę 62,5 tys. zł, dalej: „inspektor nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej” lub „wiodący inspektor nadzoru”; [2] nr 477/2022 z 6 grudnia 2022 r. na kwotę 34,4 tys. zł, dalej: „inspektor nadzoru branży elektrycznej”; [3] nr 478/2022 z 6 grudnia 2022 r. na kwotę 25,9 tys. zł, dalej: „inspektor nadzoru branży sanitarnej”.

⁵⁹ Por. sekcję dot. stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze 1 pn. „Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanych z RFIL”.

⁶⁰ Do obowiązków wykonawcy robót budowlanych nie należało opracowanie i przedstawienie Programu Zapewnienia Jakości do aprobaty inspektora nadzoru inwestorskiego.

⁶¹ Por. dzienniki budowy: [1] nr 632/2022 wydany 7 listopada 2022 r. (tom I); [2] nr 632/2022/2023 wydany 18 września 2023 r. (tom II); [3] nr 632/2022/2023 wydany 6 marca 2024 r. (tom III).

Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia z kwietnia 2022 r.⁶², tj. m.in. wewnętrznych dróg dojazdowych, oznaczenia (ogrodzenia) stref niebezpiecznych; [7] akceptacji przez projektanta zmiany dotyczącej izolacji stropodachu oraz wymogu ostatecznej akceptacji tej zmiany poprzez podpisanie protokołu konieczności przez zamawiającego; [8] zagrożenia terminu wykonania przedmiotu zamówienia, ze wskazaniem na konieczność zwiększenia liczby pracowników na budowie; [9] potwierdzenia pozytywnego wyniku prób szczelności instalacji wod.-kan. i c.o. (w odniesieniu do zgłoszenia do odbioru prac zanikowych dotyczących tych instalacji); [10] przypomnienia o konieczności zgłaszania do odbioru robót zanikających i formalnego ich odbioru; [11] konieczności wykonania zabezpieczenia (poręczy) biegów schodowych; [12] uruchomienia układów klimatyzacji oraz wentylacyjnych, wykonania pomiarów z regulacją instalacji wentylacji; [13] uruchomienia systemu alarmu pożarowego; [14] dokonanych zmian nieistotnych w poszczególnych branżach; [15] stwierdzenia przez kierownika budowy zakończenia prac budowlano-instalacyjnych pozwalających zgłosić obiekt do odbioru przez służby Państwowej Straży Pożarnej i Inspekcji Sanitarnej; [16] potwierdzenia przez projektanta oraz wiodącego inspektora nadzoru inwestorskiego zakończenia robót budowlano-instalacyjnych w zakresie pozwolenia na budowę i rozpoczęcia czynności przez komisję odbiorową.

(akta kontroli str. 143-146, 351-407)

2.4.2. Z dokumentacji powykonawczej dotyczącej Inwestycji wynikało m.in., że:

- informacje dotyczące zmian nieodstępujących w sposób istotny od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno-budowlanego lub warunków decyzji o pozwoleniu na budowę, zawarte w oświadczeniach kierownika budowy oraz kierowników robót, były potwierdzone przez projektantów oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego⁶³. W szczególności informacja o zmianach nieistotnych w oświadczeniu kierownika budowy została potwierdzona przez: [1] projektantów sprawujących nadzór autorski w branżach: architektonicznej; konstrukcyjno-budowlanej; instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych; instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych; [2] inspektora nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej. Do oświadczeń kierowników robót, zawierających informacje o zmianach nieistotnych, załączono kopie rysunków wchodzących w skład zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, z naniesionymi zmianami. Zgodność zmian z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej potwierdził na rysunkach rzeczoznawca ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, a w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych – rzeczoznawca ds. higieniczno-sanitarnych;
- wnioski materiałowe (wraz z dołączonymi deklaracjami/certyfikatami właściwości użytkowych, deklaracjami/certyfikatami zgodności parametrów technicznych, atestami) każdorazowo były zatwierdzane (w tym po uwzględnieniu zgłoszonych uwag⁶⁴) odpowiednio przez inspektora nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej oraz elektrycznej; przy czym wnioski

⁶² Plan opracowany na podstawie umowy nr 28/2022 z 15 lutego 2022 r. na przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej.

⁶³ Inspektorzy nadzoru inwestorskiego uczestniczyli w sporządzeniu / spisaniu protokołów konieczności; wynikające z tych protokołów zmiany w stosunku do projektu przekazanego wykonawcy robót zostały w ramach nadzoru autorskiego zakwalifikowane jako nieistotne.

⁶⁴ Dotyczących m.in.: [1] ujednolicenia klamek, galek, uchwytów dla wszystkich typów stolarki; [2] braku atestu higienicznego i konieczności jego dostarczenia lub nieaktualnego – po dacie ważności/przeterminowanego – atestu higienicznego i konieczności dostarczenia aktualnego atestu.

materiałowe dotyczące instalacji telekomunikacyjnych⁶⁵ były zatwierdzane przez inspektora nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej⁶⁶;

- inspektorzy nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej uczestniczyli w odbiorach częściowych robót i zatwierdzali rozliczenia⁶⁷ wykonanych robót oraz protokoły zaawansowania robót (w ujęciu wartościowym i %); w ww. czynnościach odbioru, w zakresie obejmującym roboty branży sanitarnej oraz elektrycznej, nie uczestniczyli jednak inspektorzy nadzoru inwestorskiego w ramach tych konkretnych branż⁶⁸;
- inspektorzy nadzoru inwestorskiego branży konstrukcyjno-budowlanej (wraz z inspektorami branży sanitarnej i elektrycznej) uczestniczyli w odbiorze końcowym robót i zatwierdzili protokół zaawansowania robót (z wartością robót dotychczas wykonanych określoną na poziomie 100%)⁶⁹; odbiór końcowy robót był realizowany przy udziale projektanta sprawującego nadzór autorski⁷⁰ i nastąpił po usunięciu wszystkich usterek i niedoróbek.

Powiat Inowrocławski nie korzystał z praw zabezpieczających jego interes jako zamawiającego, przewidzianych w umowach nr 28/2022 z 15 lutego 2022 r. na przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz nr 432/2022 z 4 listopada 2022 r. na roboty budowlane, w szczególności z możliwości odstąpienia od umowy, naliczenia kar umownych czy zatrzymania kwoty wniesionej na zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Z informacji uzyskanych od Starosty Inowrocławskiego wynikało, że Starostwo nie zlecało przeprowadzenia niezależnych ekspertyz lub laboratoryjnych badań kontrolnych zastosowanych materiałów lub wykonanych robót w celu potwierdzenia ich zgodności z wymaganiami Szczegółowych Specyfikacji Technicznych⁷¹, odpowiednimi normami i aprobatami. W ocenie inwestora i inspektorów nadzoru inwestorskiego nie było takiej potrzeby.

(akta kontroli str. 33, 117, 143-155, 166-175, 182-210, 271-407, 824-953)

2.5. Na podstawie uchwały nr 22/2024 Zarządu z dnia 12 czerwca 2024 r. w sprawie przekazania na rzecz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu⁷² nakładów inwestycyjnych na wykonanie prac związanych z budową oraz wyposażeniem DMD⁷³, na rzecz PCPR w Inowrocławiu przekazano nakłady inwestycyjne w kwocie 10,7 mln zł.

W toku oględzin⁷⁴ nowo wybudowanego obiektu budowlanego DMD (tj. obiektu zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej), instalacji w budynku DMD, wybranych elementów jego wyposażenia oraz sposobu zagospodarowania terenu działki, na której znajdował się ten budynek, stwierdzono m.in., że:

⁶⁵ Tj.: [1] alarmu systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWIN (dotyczące centrali SSWIN, akumulatora, czujki, sygnalizatora zewnętrznego i wewnętrznego, manipulatora); [2] okablowania strukturalnego; [3] telewizji naziemnej i sat (dotyczące wzmacniacza, anteny kierunkowej); [4] monitoringu wizyjnego (dotyczące przełącznika sieciowego, kamer, rejestratora sieciowego, dysku); [5] domofonu (dotyczące wideo-domofonu); [6] instalacji przyzywowej (dotyczące sygnalizatorów alarmu, przycisku pociągowego, bucza, numeratora 6-kanalowego); [7] głównego punktu dostępowego GPD (dotyczące przełącznika sieciowego, szafy teleinformatycznej, panelu krosowego, gniazd komputerowych); [8] systemu PPOŻ (dotyczące sygnalizatora optyczno-akustycznego, elementu kontrolno-sterującego, czujek, wskaźnika zadziałania, ręcznych przycisków, centrali przewietrzającej, centrali PPOŻ).

⁶⁶ Por. sekcję dot. stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze 2 pn. „Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych”.

⁶⁷ Rozliczenia te stanowiły załącznik do protokołów odbioru częściowego robót (por. protokoły z 22 marca 2023 r., 16 czerwca 2023 r., 24 sierpnia 2023 r., 28 listopada 2023 r.).

⁶⁸ Por. sekcję dot. stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze 2 pn. „Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych”.

⁶⁹ Por. protokoły z czynności odbioru końcowego z: 16 kwietnia 2024 r., 25 kwietnia 2024 r., 30 kwietnia 2024 r.

⁷⁰ Por. protokół z czynności odbioru końcowego z 25 kwietnia 2024 r.

⁷¹ Dalej: „SST”.

⁷² Dalej: „PCPR w Inowrocławiu”.

⁷³ Por. [treść uchwały na stronie BIP Powiatu Inowrocławskiego](#) (dostęp: 16 lipca 2024 r.).

⁷⁴ Oględziny NIK przeprowadziła 17 czerwca 2024 r., a także – z udziałem specjalisty – 3 lipca 2024 r.

- ogrodzony teren, na którym znajdował się budynek DMD, był wyposażony w 22 utwardzone miejsca postojowe, w tym cztery dla osób z niepełnosprawnościami, oznakowane odpowiednimi znakami poziomymi; w otoczeniu budynku wykonano nawierzchnię z przeznaczeniem na plac zabaw wraz z ogrodzeniem o wysokości mniejszej niż 1,8m – pozbawionym ostro zakończonych elementów; w otoczeniu budynku DMD znajdowało się także miejsce przystosowane do czasowego gromadzenia odpadów i nieczystości, osiem ławek parkowych, stojak rowerowy oraz dwa hydranty pożarowe naziemne; wszystkie dojścia i dojazd do budynku DMD były wyposażone w elektryczne oświetlenie zewnętrzne; wejścia do budynku były dostępne z poziomu chodnika, zadaszone i również wyposażone w elektryczne oświetlenie zewnętrzne; dojście do wejść budynku DMD były utwardzone; brama i furtka przed wejściem głównym otwierały się do wewnątrz działki; przy furtce głównej zastosowano domofon; wysokość progów w drzwiach wejściowych nie przekraczała 0,02 m; z każdego wyjścia ewakuacyjnego z budynku DMD zapewniono bezpośredni dostęp do wytyczonej drogi pożarowej; budynek miał dwie kondygnacje i był pokryty dachem płaskim;
- budynek DMD był wyposażony w dźwig osobowy, przystosowany do przewozu osób z niepełnosprawnościami⁷⁵ i dostępny z każdej kondygnacji użytkowej; podłoga kabiny dźwigu po zatrzymaniu się na parterze i piętrze budynku DMD oraz posadzka odpowiednio parteru i piętra budynku były na tym samym poziomie; stalowy panel sterowania w kabinie dźwigu był wyposażony w wyświetlacz LCD wskazujący numer piętra oraz kierunek jazdy; w kabinie była możliwość nawiązania połączenia głosowego po załączeniu alarmu;
- dostęp do pomieszczeń budynku DMD na różnych poziomach był zapewniony także przez schody stałe, wyposażone w balustrady pozbawione ostro zakończonych elementów i poręcze przysienne; w drzwiach wewnętrznych do pomieszczeń mieszkalnych wysokość progów nie przekraczała 0,02m, a pozostałe drzwi wewnętrzne były pozbawione progów;
- budynek DMD posiadał instalację ciepłej wody; instalacja wodociągowa miała zabezpieczenie uniemożliwiające wtórne zanieczyszczenie wody; budynek i pomieszczenia przeznaczone na pobyt ludzi były wyposażone w instalacje do ogrzewania pomieszczeń; na elementach grzewczych c.o. zastosowano termostaticzne zawory regulacyjne; na parterze budynku znajdowało się pomieszczenie z szafą rozdzielni elektrycznej⁷⁶; w budynku DMD wykonano instalacje telekomunikacyjne (teletechniczne), tj. w szczególności instalację systemu sygnalizacji włamania i napadu, instalację systemu monitoringu wizyjnego, instalację domofonową, instalację systemu telewizji naziemnej i satelitarnej, instalację systemu przyzywowego⁷⁷, a także okablowanie strukturalne;
- w budynku DMD wyodrębnione były wszystkie pomieszczenia przewidziane w projekcie budowlanym, w tym m.in.: dwie klatki schodowe⁷⁸; dwa pomieszczenia

⁷⁵ W szczególności: [1] szerokość i długość kabiny pozwalała na swobodne manewrowanie ręcznym wózkiem inwalidzkim; [2] w kabinie dźwigu zastosowano lustro zwiększające pole widzenia i ułatwiające kierowanie wózkiem; [3] w kabinie dźwigu zastosowano stalową poręcz; [4] panel sterujący w kabinie miał dodatkowe oznakowanie dla osób niewidomych i słabowidzących (wypukłe/dotykowe przyciski i wypukłe/dotykowe oznaczenia: przystanku/kondygnacji „0” i „1”, otwierania i zamykania drzwi, alarmu; przyciski były dodatkowo oznaczone pismem Braille’a; przyciski alarmu i kondygnacji „0” były dodatkowo obramowane kolorem odpowiednio żółtym i zielonym); [5] panel sterujący w kabinie był wyposażony w informację głosową; [6] drzwi dźwigu na parterze i na piętrze otwierały się automatycznie.

⁷⁶ W toku oględzin NIK, w zakresie oświetlenia w poszczególnych pomieszczeniach na parterze i na piętrze budynku DMD, wewnętrzna instalacja elektryczna była sprawna, działała poprawnie.

⁷⁷ W toku oględzin NIK, użycie przycisku pociągowego w WC ogólnodostępnym na parterze budynku DMD uruchomiło sygnał widoczny na stacji monitorowania – zlokalizowanej w pomieszczeniu recepcji i monitoringu na parterze budynku DMD.

⁷⁸ Wyposażone w klapy oddymiające.

do prania i suszenia; dwie kuchnie⁷⁹; dwie jadalnie; dwa pokoje dzienne⁸⁰; 11 trzy-osobowych pokoi mieszkalnych⁸¹ z łazienką⁸² i z dostępem do tarasu⁸³, w tym jeden pokój dedykowany dla osób z niepełnosprawnościami; WC ogólnodostępne i WC dla osób z niepełnosprawnościami oraz pomieszczenie z kabinami ustępowymi; pokój spotkań; pokój pedagoga; pokój psychologa; pomieszczenie konferencyjne; wózkownia; pomieszczenie recepcji i monitoringu; w pomieszczeniach przeznaczonych na pobyt ludzi zapewnione było oświetlenie dzienne⁸⁴;

- w budynku DMD zamontowano skrzynki hydrantowe; rozmieszczenie znaków ewakuacyjnych oraz znaków i sprzętu ochrony przeciwpożarowej było zgodnie z Instrukcją Bezpieczeństwa Pożarowego dla budynku DMD.

(akta kontroli str. 766-825)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ramach nadzoru nad realizacją umowy nr 432/2022 z 4 listopada 2022 r. na roboty budowlane nie wyegzekwowano od wykonawcy wykonania przedmiotu umowy zgodnie z tą umową, tj. nie zapewniono wykonania instalacji telekomunikacyjnych pod kierownictwem osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych. Tymczasem zgodnie z § 3 ust. 2 pkt. 12 ww. umowy zamawiający wymagał od wykonawcy w szczególności zapewnienia, aby wszystkie osoby wyznaczone do wykonywania czynności objętych przedmiotem umowy posiadały odpowiednie kwalifikacje oraz przeszkolenia i uprawnienia wymagane przepisami prawa. Na skutek tego instalacje telekomunikacyjne w budynku DMD (tj. obiekcie zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej) zostały wykonane pod kierownictwem osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (bez ograniczeń), a więc przez osobę do tego nieuprawnioną. Uprawnienie do kierowania robotami obejmującymi wykonanie instalacji telekomunikacyjnych w budynku DMD miały bowiem osoby posiadające uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych. Potwierdził to specjalista powołany przez NIK, w obecności którego przeprowadzono 3 lipca 2024 r. oględziny budynku DMD. Wskazał on, że w związku z realizacją instalacji telekomunikacyjnych w budynku DMD należało zapewnić ich wykonanie przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych.

W kwestii niezapewnienia kierownika robót branży telekomunikacyjnej Starosta Inowrocławski wyjaśniła m.in., że wykonawcy robót nie przedłożono do realizacji oddzielnego projektu technicznego branży telekomunikacyjnej. Otrzymał on jedynie projekt techniczny branży elektrycznej, zawierający opracowanie dotyczące branży telekomunikacyjnej, który to projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania

⁷⁹ Wyposażone w: kuchenkę, zlewozmywak, lodówkę, meble kuchenne oraz sprzęt do przygotowywania posiłków.

⁸⁰ W tym: jeden przeznaczony na wspólne pomieszczenie do pobytu dziennego z miejscem do zabawy dla dzieci; drugi przeznaczony na wspólne pomieszczenie do pobytu dziennego dla kobiet w ciąży.

⁸¹ Wyposażonych w panele podłogowe i listy.

⁸² Łazienki związane z pomieszczeniami mieszkalnymi były wyposażone w natrysk, umywalkę oraz miskę ustępową.

⁸³ Pomiedzy lokalami mieszkalnymi w strefach tarasowych zastosowano przegrody.

⁸⁴ Wyłącznie w oświetlenie sztuczne wyposażone były: [1] na parterze pomieszczenia: zaplecza socjalnego, porządkowe, wózkownia; [2] na piętrze pomieszczenia: pralni, magazynu, zaplecza socjalnego.

w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

(akta kontroli str. 764, 810-815, 824, 825, 1059, 1060, 1069)

NIK zauważa, że przytoczone okoliczności nie zwalniały inwestora od wyegzekwowania od wykonawcy robót obowiązku wyznaczenia do wykonania instalacji telekomunikacyjnych kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych.

2. W trakcie realizacji Inwestycji nie zapewniono rzetelnego nadzoru inwestorskiego, tj. nie wyegzekwowano od inspektorów nadzoru inwestorskiego branży sanitarnej oraz branży elektrycznej świadczenia usług zgodnie z postanowieniami zawartych umów nr 477/2022 z 6 grudnia 2022 r. oraz nr 478/2022 z 6 grudnia 2022 r.⁸⁵ I tak:
 - a) zgodnie z treścią protokołu odbioru częściowego z 22 marca 2023 r. ww. inspektorzy nie uczestniczyli w odbiorze odpowiednio instalacji sanitarnych⁸⁶ oraz instalacji elektrycznych⁸⁷ i nie potwierdzili swoim podpisem stwierdzonego w tym protokole faktu wykonania ww. robót zgodnie z umową oraz zasadami sztuki budowlanej;
 - b) zgodnie z treścią protokołu odbioru częściowego z 24 sierpnia 2023 r. ww. inspektorzy nie uczestniczyli w odbiorze odpowiednio instalacji wodno-kanalizacyjnej i instalacji wentylacji mechanicznej na parterze oraz zewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej, a także instalacji elektrycznej na parterze i nie potwierdzili swoim podpisem stwierdzonego w tym protokole faktu wykonania ww. robót zgodnie z umową oraz zasadami sztuki budowlanej;
 - c) zgodnie z treścią protokołu odbioru częściowego z 28 listopada 2023 r. inspektorzy nie uczestniczyli w odbiorze robót odpowiednio branży sanitarnej⁸⁸ oraz branży elektrycznej⁸⁹ i nie potwierdzili swoim podpisem stwierdzonego w tym protokole faktu wykonania ww. robót zgodnie z umową oraz zasadami sztuki budowlanej.

Starosta Inowrocławski wyjaśniła, że w jej ocenie zapisy ww. umów nie narzucały konieczności uczestniczenia inspektorów branżowych w każdym etapie odbioru robót. Wskazani inspektorzy nie wchodził w skład komisji odbiorowej powołanej zarządzeniami Starosty Inowrocławskiego⁹⁰ i nie mieli obowiązku uczestniczenia w tych odbiorach.

(akta kontroli str. 148, 149, 333-350, 756-761, 1070, 1071)

NIK zauważa, że w treści umów inwestor nałożył na wykonawcę m.in. obowiązek przygotowania i udziału w czynnościach odbioru, co należy rozumieć jako udział w tych czynnościach na każdym etapie. Wobec tego zasadnym było wyegzekwowanie od inspektorów nadzoru inwestorskiego spełnienia tego obowiązku. Potwierdzenie wykonania etapu robót w danej branży zgodnie z umową oraz zasadami sztuki budowlanej, wymagało udziału w odbiorze tych

⁸⁵ Tj. § 2 ust. 2 lit. c tych umów, zgodnie z którym zamawiający wymagał od tych inspektorów w szczególności udziału w czynnościach odbioru.

⁸⁶ W zakresie i rurociągów kanalizacyjnych, rur ochronnych.

⁸⁷ W zakresie instalacji odgromowej i przebudowy kolizji linii kablowej.

⁸⁸ Obejmujących wykonanie instalacji ogrzewania, wykonanie kanalizacji sanitarnej, częściowy montaż instalacji wentylacji mechanicznej, częściowy montaż instalacji klimatyzacji, montaż wyposażenia urządzeń sanitarnych, wykonanie zewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej, wykonanie zewnętrznej instalacji kanalizacji sanitarnej, wykonanie przyłącza wodociągowego, wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej, wykonanie przyłącza kanalizacji deszczowej.

⁸⁹ Obejmujących w szczególności zakończenie instalacji siłowej, zakończenie montażu instalacji sterowania klapami oddymiającymi, częściowy montaż instalacji elektrycznej i aparatury kontrolno-pomiarowej i automatyki kotłowni, montaż instalacji oświetlenia zewnętrznego, montaż instalacji RTV, montaż instalacji oświetleniowej.

⁹⁰ Tj. odpowiednio: nr 219/2022 z 9 grudnia 2022 r. oraz nr 48/2023 z 17 marca 2023 r.

robót inspektorów nadzoru inwestorskiego, niezależnie od składu komisji odbiorowej. Wskazane czynności odbiorowe miały na celu nie tylko potwierdzenie faktu wykonania robót budowlanych, lecz również ocenę ich jakości.

3. Ustalono, że w nw. zakresie w ramach nadzoru nad realizacją umowy na roboty budowlane nr 432/2022 z 4 listopada 2022 r. nie zapewniono rzetelnego odbioru ostatecznego robót, w szczególności:

- a) dokonano odbioru robót, które zostały wykonane niezgodnie z projektem, tj.:
 - [1] instalacji elektrycznych z zabezpieczeniami typu C zamiast typu B⁹¹;
 - [2] szafy głównego punktu dostępowego instalacji telekomunikacyjnych bez urządzenia podtrzymującego zasilanie UPS oraz bez zespołu wentylatorów;
- b) dokonano odbioru robót wykonanych niezgodnie z zasadami sztuki budowlanej, tj.: nieprawidłowo zamocowanych przewodów ognioodpornych w pomieszczeniu rozdzielni głównej⁹², które w trzech miejscach były luźne, a powinny być przymocowane sztywno specjalnymi uchwyty E90 co 30 cm⁹³;
- c) dokonano odbioru robót wykonanych niezgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi, co dotyczyło:
 - [1] krawędzi stopni schodów w klatkach schodowych budynku DMD nie wyróżniających się kolorem kontrastującym z kolorem posadzki⁹⁴, tj. niespełniających wymogów § 71 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁹⁵;
 - [2] skrzydeł drzwiowych w budynku DMD, wykonanych z przezroczystych tafli, nieoznakowanych w sposób widoczny⁹⁶, tj. niespełniających wymogów § 295 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków;
 - [3] spoczników schodów w budynku DMD, niemających wykończenia wyróżniającego je odcieniem, barwą bądź fakturą, co najmniej w pasie 30 cm od krawędzi rozpoczynającej i kończącej bieg schodów⁹⁷, tj. niespełniających wymogów § 306 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków;
 - [4] pomieszczenia WC ogólnodostępnego 0.18 na parterze budynku DMD, niemającego zainstalowanej co najmniej jednej miski ustępowej odpowiednio przystosowanej dla osób z niepełnosprawnościami⁹⁸, przez co nie został spełniony wymóg określony w § 86 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków i dotyczący zapewnienia w budynku, na kondygnacji dostępnej dla osób z niepełnosprawnościami, co najmniej jednego ogólnodostępnego pomieszczenia higieniczno-sanitarnego przystosowanego dla tych osób;

⁹¹ Zgodnie z opinią specjalisty, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych oraz do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, powołanego w toku kontroli NIK: [1] przy zabezpieczeniu instalacji elektrycznej typu C po dotknięciu części czynnych będących pod napięciem zabezpieczenie włącza się ze zwiłką, przez co istnieje ryzyko porażenia prądem osób trzecich; [2] przy zabezpieczeniu typu B takiego ryzyka nie ma, gdyż zabezpieczenie zadziała od razu. Por. protokół oględzin NIK z 3 lipca 2024 r.

⁹² Dalej: „RG”.

⁹³ Por. protokół oględzin NIK z 3 lipca 2024 r.

⁹⁴ Por. protokół oględzin NIK z 17 czerwca 2024 r. W klatkach schodowych wschodniego i zachodniego wejścia do budynku DMD zastosowano dwa biegi schodów prowadzące na pierwsze piętro, rozdzielone spocznikiem. Tylko krawędź pierwszego i ostatniego stopnia schodów wyróżniała się kolorem kontrastującym z kolorem posadzki.

⁹⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 1225. Dalej: „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych budynków”.

⁹⁶ Por. protokół oględzin NIK z 17 czerwca 2024 r.

⁹⁷ Por. protokół oględzin NIK z 17 czerwca 2024 r.

⁹⁸ Por. protokół oględzin NIK z 17 czerwca 2024 r. Zamiast miski ustępowej dostosowanej dla osób niepełnosprawnych zastosowano typową miskę ustępową.

d) dokonano odbioru robót w oparciu o nierzetelną dokumentację powykonawczą dla instalacji elektrycznych i instalacji telekomunikacyjnych, w szczególności:

- [1] niespełniającą wymogów art. 3 pkt. 14 Prawa budowlanego, tj.: bez naniesionych zmian dokonanych w toku wykonywanych robót i dotyczących trasy kanałów kablowych instalacji telekomunikacyjnych na parterze i na piętrze budynku DMD⁹⁹;
- [2] zawierającą niespójne oświadczenia kierownika robót branży elektrycznej¹⁰⁰;
- [3] zawierającą wnioski materiałowe branży teletechnicznej podpisane przez inspektora nadzoru inwestorskiego nieposiadającego wymaganych uprawnień budowlanych do sprawowania nadzoru nad realizacją robót w branży telekomunikacyjnej.

Starosta Inowrocławski wyjaśniła, że:

- w toku kontroli NIK wymieniono wszystkie zabezpieczenia typu C na typ B, a do szafy telekomunikacyjnej dołożono urządzenie UPS;
- w toku kontroli NIK usterka dotycząca nieprawidłowego zamocowania przewodów ognioodpornych w pomieszczeniu RG została usunięta;
- projektant sprawujący nadzór autorski nie zwrócił uwagi na konieczność oznakowania wszystkich stopni schodów zgodnie z przepisami; kontrastowe oznakowanie tylko pierwszego i ostatniego stopnia schodów zostało zaakceptowane przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego podczas kontroli obowiązkowej; w toku kontroli NIK skrzydła drzwiowe wykonane z przezroczystych tafli zostały oznakowane w sposób widoczny, a powierzchnie spoczników schodów zostały odpowiednio oznakowane; zastosowanie w pomieszczeniu WC ogólnodostępnym na parterze miski ustępowej typowej zamiast miski dostosowanej dla osób niepełnosprawnych zaakceptował projektant;
- w toku kontroli NIK naniesiono zmiany trasy kanałów kablowych instalacji telekomunikacyjnych na odpowiednich rysunkach; trasy kablów instalacji elektrycznych i telekomunikacyjnych biegły obok siebie, dlatego ich zmiany zostały ujęte przez kierownika robót elektrycznych tylko w jednym oświadczeniu; nie przedłożono do realizacji oddzielnego projektu technicznego branży telekomunikacyjnej, tj. opracowanie dotyczące tej branży było zawarte w projekcie branży elektrycznej, a inspektor nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej zatwierdzał wszystkie karty materiałowe dla elementów i urządzeń znajdujących się w projekcie branży elektrycznej.

(akta kontroli str. 611-634, 764-966, 1069, 1073-1077)

4. W ramach nadzoru nad realizacją umowy na roboty budowlane nr 432/2022 z 4 listopada 2022 r. nie wyegzekwowano od wykonawcy prowadzenia dziennika budowy¹⁰¹ zgodnie z wymogami określonymi w ww. umowie (§ 3 ust. 2 pkt. 14 - ppkt. a i c oraz z § 5 ust. 11 umowy – ppkt b), co należy uznać za nierzetelne. Skutkowało to m.in.:

⁹⁹ Poprowadzonej w suficie podwieszanym wewnątrz pomieszczeń ogólnodostępnych na parterze i na piętrze budynku, obok trasy kanałów kablowych instalacji elektrycznych, a nie – jak wynikało z rys. nr E-06 i E-07 – w suficie podwieszanym wzdłuż korytarza na parterze i na piętrze budynku. Por. protokół oględzin NIK z 3 lipca 2024 r.

¹⁰⁰ Tj. kierownik robót branży elektrycznej w oświadczeniu wchodzącym w skład dokumentacji odbiorowej powykonawczej dla instalacji elektrycznej (bez daty) wymienił osiem zmian nieistotnych, w tym jedną dotyczącą zmiany lokalizacji – na parterze i piętrze budynku – prowadzenia tras kablowych instalacji elektrycznych i teletechnicznych, natomiast w oświadczeniu wchodzącym w skład dokumentacji odbiorowej powykonawczej dla instalacji teletechnicznej (z datą 29 lutego 2024 r.) nie wskazał na zmianę prowadzenia tras kablowych instalacji teletechnicznych.

¹⁰¹ Por. dziennik budowy nr 632/2022 wydany 7 listopada 2022 r. (Tom I), nr 632/2022/2023 wydany 18 września 2023 r. (Tom II), nr 632/2022//2023/2024 wydany 6 marca 2024 r. (Tom III).

- a) brakiem wpisu dotyczącego osoby, której powierzono funkcję kierownika robót elektrycznych oraz brakiem wpisu tej osoby potwierdzającego przyjęcie funkcji kierownika robót elektrycznych¹⁰²;
- b) brakiem wpisów potwierdzających odbiór robót zanikających lub ulegających zakryciu w branży elektrycznej i telekomunikacyjnej¹⁰³;
- c) niezalaczeniem do dziennika budowy protokołów odbioru robót budowlanych¹⁰⁴, w tym robót ulegających zakryciu lub zanikających, niedołączeniem w sposób trwały do tego dziennika arkuszy protokołów odbioru robót budowlanych czy też niedokonaniem wpisu o fakcie prowadzenia oddzielnego zbioru z arkuszami ww. protokołów¹⁰⁵.

Starosta Inowrocławski wyjaśniła m.in., że: [1] kierownik robót elektrycznych dokonywał wpisów dotyczących rozpoczęcia i przebiegu robót elektrycznych, a na etapie zakończenia tych robót potwierdził ich wykonanie; [2] inspektor nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej dziewięciokrotnie potwierdzał wykonanie robót zanikających i ulegających zakryciu; [3] poszczególne etapy robót budowlanych i ich zaawansowanie było omawiane podczas cotygodniowych porad, z których sporządzano protokół.

(akta kontroli str. 143-146, 351-407, 611-634, 1068, 1069)

NIK zauważa, że inwestor zlecając wykonanie inwestycji powinien egzekwować przestrzeganie przepisów prawa z nią związanych, w tym również w zakresie dotyczących prowadzenia dziennika budowy. Tym bardziej, że po zakończeniu inwestycji dziennik ten jest dokumentem przekazywanym organom nadzoru budowlanego do oceny prawidłowości prowadzenia procesu inwestycyjnego.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia fakt, że budowę DMD zrealizowano terminowo, w zakładanym zakresie rzeczowym i że osiągnięto zaplanowane cele Inwestycji. Niemniej, negatywnie należy ocenić stwierdzone nieprawidłowości powstałe w trakcie realizacji inwestycji, które polegały m.in. na: [1] niezapewnieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnych przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych; [2] niezapewnieniu rzetelnego nadzoru inwestorskiego, tj. niewyegzekwowaniu od inspektorów nadzoru branży sanitarnej oraz branży elektrycznej udziału w czynnościach odbioru częściowego robót; [3] niezapewnieniu rzetelnego odbioru ostatecznego robót, o czym świadczyły m.in. przypadki odbioru robót pomimo ich wykonania niezgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi.

¹⁰² Niewypełnienie tego obowiązku przez wykonawcę stanowiło naruszenie odpowiednio § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz. U. z 2021 r. poz. 1686, dalej: „rozporządzenie w sprawie dziennika budowy z września 2021 r.”) oraz § 10 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz. U. z 2023 r. poz. 45, dalej: „rozporządzenie w sprawie dziennika budowy z grudnia 2022 r.”). Tymczasem zgodnie z § 3 ust. 2 pkt. 14 ww. umowy zamawiający wymagał od wykonawcy prowadzenia dziennika budowy zgodnie z ustawą Prawo budowlane i innymi przepisami.

¹⁰³ Tymczasem zgodnie z § 5 ust. 11 ww. umowy zamawiający wymagał od wykonawcy, aby odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu zostały potwierdzone w dzienniku budowy.

¹⁰⁴ Tj.: [1] protokołu odbioru częściowego robót z 09.12.2022 r. (za okres od 09.11.2022 r. do 09.12.2022 r.); [2] protokołu odbioru częściowego robót z 22.03.2023 r. (za okres od 09.12.2022 r. do 17.03.2023 r.); [3] protokołu odbioru częściowego robót z 16.06.2023 r. (za okres od 17.03.2023 r. do 02.06.2023 r.); [4] protokołu odbioru częściowego robót z 24.08.2023 r. (za okres od 02.06.2023 r. do 11.08.2023 r.); [5] protokołu odbioru częściowego robót z 28.11.2023 r. (za okres od 11.08.2023 r. do 16.11.2023 r.); [6] protokołów odbioru końcowego robót z 16.04.2024 r., 25.04.2024 r. i 30.04.2024 r. (za okres od 16.11.2023 r. do 04.04.2024 r.).

¹⁰⁵ Niewypełnienie tego obowiązku przez wykonawcę stanowiło naruszenie § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie dziennika budowy z września 2021 r. oraz § 15 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie dziennika budowy z grudnia 2022 r. Tymczasem zgodnie z § 3 ust. 2 pkt. 14 ww. umowy zamawiający wymagał od wykonawcy prowadzenia dziennika budowy zgodnie z ustawą Prawo budowlane i innymi przepisami.

3. Wydatkowanie i rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL

Opis stanu
faktycznego

3.1. Pierwotna (kosztorysowa) wartość Inwestycji¹⁰⁶ wynosiła 8,1 mln zł, co spełniało kryteria określone w § 2 uchwały nr 102 Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego¹⁰⁷. Na realizację Inwestycji Powiat Inowrocławski otrzymał z RFIL środki w wysokości 3 mln zł, co stanowiło 60% kwoty wnioskowanej (5 mln zł) oraz 28% ostatecznej wartości Inwestycji (10,7 mln zł). Poza ww. środkami otrzymanymi z RFIL źródłem finansowania Inwestycji były: odsetki od środków z RFIL zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym (0,1 mln zł), środki z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych¹⁰⁸ (4,9 mln zł), środki z budżetu Państwa, tj. dotacji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego¹⁰⁹ (0,1 mln zł) i środki własne Powiatu Inowrocławskiego (2,6 mln zł).

(akta kontroli str. 3, 4, 7-12, 36, 125-136, 449, 450, 463, 464)

3.2. Według stanu na dzień zawarcia umów: nr 28/2022 (15 lutego 2022 r.) na przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na kwotę 0,1 mln zł oraz nr 432/2022 (4 listopada 2022 r.) na roboty budowlane na kwotę 10,4 mln zł, Powiat Inowrocławski miał zabezpieczone środki do ich sfinansowania, tj.:

- środki na dofinansowanie Inwestycji z RFIL w kwocie 3 mln zł wpłynęły na wyodrębniony rachunek bankowy 11 grudnia 2020 r.;
- zgodnie z treścią uchwały nr XXXVIII/337/2021 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2022 rok, plan wydatków majątkowych na 2022 r. w rozdziale 85203 „Ośrodki wsparcia” obejmował kwotę środków własnych Powiatu – Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu na „Budowę domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży w Inowrocławiu” w wysokości 2,5 mln zł;
- wstępna promesa dofinansowania Inwestycji z RFPL: PIS na kwotę 5 mln zł została podpisana 14 czerwca 2022 r.; promesa dofinansowania Inwestycji z RFPL: PIS na kwotę 4,9 mln zł została podpisana 28 października 2022 r.

(akta kontroli str. 416, 435)

3.3. Środki na Inwestycje otrzymane z RFIL zgromadzono na utworzonym do tego celu odrębnym rachunku bankowym. Dla okresu od 11 grudnia 2020 r. do 30 listopada 2021 r. obowiązywała stawka oprocentowania tego rachunku wynosząca 0,00%. W tym okresie ww. środki nie zostały ulokowane na lokacie terminowej oprocentowanej stawką większą niż 0,00%.

Starosta Inowrocławski wskazała, że wysokość oprocentowania lokaty terminowej w Banku Spółdzielczym w Inowrocławiu w okresie od 8 października 2018 r. do 4 maja 2022 r. wynosiła 0,01% w stosunku rocznym. Według szacunkowych wyliczeń Starostwa za 2021 r. odsetki od kwoty 3 mln zł na ww. lokacie terminowej wyniosłyby 299,18 zł. Tym czasem odsetki za 2021 r. faktycznie naliczone od kwoty 3 mln zł

¹⁰⁶ Oszacowana na podstawie kosztorysów inwestorskich.

¹⁰⁷ M.P. z 2022 r. poz. 22. Dalej: „Uchwała nr 102”.

¹⁰⁸ Dalej: „RFPL: PIS”. Zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie Inwestycji ze środków RFPL: PIS, środki z RFIL w wysokości 3 mln zł stanowiły część wkładu własnego Powiatu Inowrocławskiego do Inwestycji (por. § 3 ust. 3 uchwały nr 102).

¹⁰⁹ Por. rozdział 85203 „Ośrodki wsparcia” w tabeli nr 19 pn. „Wykonanie wydatków majątkowych budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2023 rok” na str. 157 w załączniku do uchwały nr 1301/2024 Zarządu z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2023 rok; [treść uchwały na stronie BIP Powiatu Inowrocławskiego](#) (dostęp: 16 lipca 2024 r.). Por. też załącznik nr 1 do uchwały nr 22/2024 Zarządu z dnia 12 czerwca 2024 r. w sprawie przekazania na rzecz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu nakładów inwestycyjnych poniesionych na wykonanie prac związanych z budową oraz wyposażeniem Domu dla Matek z Małoletnimi Dziećmi i Kobiet w Cięży w Inowrocławiu; [treść uchwały na stronie BIP Powiatu Inowrocławskiego](#) (dostęp: 16 lipca 2024 r.).

zgrupowanej na ww. odrębnym rachunku bankowym wyniosły 586,03 zł (wg stawki 0,23% obowiązującej od 1 grudnia 2021 r.), co było bardziej korzystne dla Starostwa.

Łączna kwota odsetek od środków z RFIL wyniosła 227 545,58 zł, tj.: w 2021 r. – 586,03 zł, w 2022 r. – 122 647,19 zł, w 2023 r. – 104 312,66 zł.

(akta kontroli str. 7-12, 463, 464, 580, 581, 590-610)

3.4. Dla roku budżetowego 2021 i 2023 Zarząd Powiatu Inowrocławskiego¹¹⁰ opracował plan finansowy dla wydzielonego rachunku bankowego, na którym gromadzone były środki z RFIL, tj.:

- w załączniku do uchwały nr 603/2021 Zarządu z dnia 24 marca 2021 r. w sprawie ustalenia planu finansowego dla wydzielonego rachunku dochodów, na którym gromadzone są środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na 2021 rok¹¹¹; zgodnie z treścią tego załącznika w planie tym ujęto m.in. przychody z niewykorzystanych środków RFIL w wysokości 2,0 mln zł oraz wydatki inwestycyjne na budowę DMD w wysokości 2,0 mln zł;
- w załączniku nr 10 do projektu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2023 r. przyjętego uchwałą nr 996/2022 Zarządu z dnia 14 listopada 2022 r. w sprawie przyjęcia projektu budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2023 r.¹¹²; zgodnie z treścią tego załącznika w planie tym ujęto m.in. przychody z niewykorzystanych środków RFIL w wysokości 2,9 mln¹¹³ oraz wydatki inwestycyjne na budowę DMD ze środków RFIL w wysokości 2,9 mln zł.

Po zakończeniu roku budżetowego 2021 i 2023 Zarząd przekazał Radzie Powiatu Inowrocławskiego¹¹⁴ informację o wykonaniu planu finansowego ww. wydzielonego rachunku za rok 2021 i za rok 2023, tj.:

- w załączniku¹¹⁵ do uchwały nr 866/2022 Zarządu z dnia 20 kwietnia 2022 r. w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2021 rok;
- w załączniku¹¹⁶ do uchwały nr 1301/2024 Zarządu z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2023 rok.

Dla roku budżetowego 2022 Zarząd nie opracował planu finansowego dla wydzielonego rachunku bankowego, na którym gromadzone były środki z RFIL i w konsekwencji nie przedłożył Radzie informacji o wykonaniu ww. planu za ten rok¹¹⁷.

(akta kontroli str. 460-462)

3.5. Środki związane z RFIL nie zostały wydatkowane w całości. Na wydatek majątkowy związany z budową DMD została przeznaczona kwota 3,0 mln zł otrzymanych z RFIL oraz tylko część kwoty odsetek od ww. środków gromadzonych na wydzielonym rachunku bankowym w wysokości 96 297,72 zł. Pozostałą kwotę

¹¹⁰ Dalej: „Zarząd”.

¹¹¹ Por. [treść uchwały na stronie BIP Powiatu Inowrocławskiego](#) (dostęp: 16 lipca 2024 r.).

¹¹² Por. [treść uchwały na stronie BIP Powiatu Inowrocławskiego](#) (dostęp: 16 lipca 2024 r.).

¹¹³ W tym: 2,8 mln zł – środki z RFIL, 0,1 mln zł – odsetki od środków RFIL.

¹¹⁴ Dalej: „Rada”.

¹¹⁵ Tj.: [1] pkt. IV pn. „Realizacja wydatków w poszczególnych działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej” na str. 149 w części dot. wydatków w rozdziale 85203 „Ośrodki wsparcia”; [2] pkt. IX pn. „Realizacja przedsięwzięć wieloletnich” na str. 216 w części dot. „Budowy Domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży”. Por. [treść uchwały na stronie BIP Powiatu Inowrocławskiego](#) (dostęp: 16 lipca 2024 r.).

¹¹⁶ Tj.: [1] pkt. 3.8 pn. „Wykonanie wydatków majątkowych” tabela 19 pn. „Wykonanie wydatków majątkowych budżetu Powiatu Inowrocławskiego za 2023 rok” na str. 157 w rozdziale 85203 „Ośrodki wsparcia”; [2] pkt. 3.10 pn. „Realizacja przedsięwzięć wieloletnich” tabela 21 pn. „Stopień zaawansowania zadań wieloletnich Powiatu Inowrocławskiego za 2023 rok” na str. 190 w poz. 1.3.2.2. dot. „Budowy Domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży w Inowrocławiu”.

¹¹⁷ Por. sekcję dot. stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze 3 pn. „Wydatkowanie o rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL”.

odsetek od tych środków, tj. 131 247,86 zł zwrócono¹¹⁸ do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego¹¹⁹.

(akta kontroli str. 7-12, 463, 464, 580, 581, 590-610)

3.6. Badanie wydatków wynikających z 15 faktur VAT wystawionych w ramach realizacji Inwestycji¹²⁰ na Powiat Inowrocławski (jako nabywcę) i Starostwo (jako odbiorcę) na łączną kwotę 10,6 mln zł¹²¹, poniesionych w latach 2022-2024, wykazało, że wydatki te każdorazowo mieściły się w planie finansowym na dany rok, dokonywano ich terminowo, na podstawie kompletnych i rzetelnych dokumentów księgowych, sprawdzonych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Do faktur dotyczących przygotowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej załączony był protokół zdawczo-odbiorczy dokumentacji, a do faktur za roboty budowlane – odpowiednio protokoły odbioru częściowego robót (wraz z protokołami ich zaawansowania) oraz protokół odbioru końcowego robót.

(akta kontroli str. 419-426, 437-443)

3.7. W latach 2020-2024 nie były prowadzone kontrole ani zadania audytowe dotyczące przygotowania i realizacji Inwestycji. Na bieżąco udzielano odpowiedzi na pytania wpływające do Starostwa i dotyczące Inwestycji.

Roczne informacje o wykorzystaniu środków RFIL na potrzeby Inwestycji, według stanu na koniec roku 2020, 2021, 2022 i 2023, były terminowo przekazywane do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, przy czym w informacji za 2022 r. zawarto nieprawidłowe (zaniżone) dane dotyczące wartości wydatku majątkowego¹²².

Nie dotrzymano terminu przekazania informacji o wykorzystaniu ww. środków składanej po zakończeniu wydatkowania tych środków i również w tej informacji zawarto nieprawidłowe (zaniżone) dane dotyczące wartości wydatku majątkowego¹²³.

(akta kontroli str. 13-28, 32, 98-116, 465, 466)

3.8. Na stronie internetowej Powiatu Inowrocławskiego, podstronie przeznaczonej dla projektów rządowych, zamieszczono informację o budowie DMD oraz linki m.in. do metryczki projektu i tablicy z logo oznaczającym Inwestycję jako dofinansowaną z RFIL¹²⁴. Przez cały okres realizacji Inwestycji prowadzono działania informacyjno-promocyjne w Internecie¹²⁵, lokalnej prasie oraz telewizji. Na stronie internetowej PCPR w Inowrocławiu¹²⁶ uruchomiono zakładkę zawierającą m.in. ww. logo, dane teleadresowe DMD, materiały filmowe i zdjęciowe prezentujące DMD, informacje dotyczące podstawowych usług świadczonych przez DMD oraz warunków przyjęcia do DMD. Tablicę informacyjną z logo oznaczającym Inwestycję jako dofinansowaną z RFIL zamieszczono jednak dopiero po jej zakończeniu, wewnątrz budynku DMD¹²⁷.

(akta kontroli str. 456, 457, 478-578, 762, 763, 773, 808)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

¹¹⁸ Por. sekcję dot. stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze 3 pn. „Wydatkowanie o rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL”.

¹¹⁹ Tj.: 28 grudnia 2023 r. – 130 807,59 zł, 31 grudnia 2023 r. – 440,27 zł.

¹²⁰ Z tytułu: [1] wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej; [2] wykonania robót budowlanych; [3] świadczenia usług nadzoru inwestorskiego.

¹²¹ Z czego kwotę 3,1 mln zł dofinansowano ze środków RFIL.

¹²² Por. sekcję dot. stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze 3 pn. „Wydatkowanie o rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL”.

¹²³ Por. sekcję dot. stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze 3 pn. „Wydatkowanie o rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL”.

¹²⁴ [Informacja na stronie internetowej Powiatu Inowrocławskiego dotycząca Inwestycji](#) (dostęp: 16 lipca 2024 r.).

¹²⁵ W tym w ramach profilu Powiatu Inowrocławskiego na jednym z portali społecznościowych.

¹²⁶ [Informacja na stronie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu](#) (dostęp: 16 lipca 2024 r.).

¹²⁷ Por. sekcję dot. stwierdzonych nieprawidłowości w obszarze 3 pn. „Wydatkowanie o rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL”.

1. Zarząd nie opracował na rok budżetowy 2022 planu finansowego dla wydzielonego rachunku dochodów, na którym gromadzone były środki z RFIL i w konsekwencji nie przedłożył Radzie informacji o wykonaniu ww. planu za ten rok. Stanowiło to naruszenie art. 65 ust. 11-13 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw¹²⁸.

Starosta Inowrocławski wyjaśniła, że Zarząd nie opracował planu finansowego na rok 2022 dla rachunku, o którym mowa w art. 65 ust. 12 ustawy zmieniającej ustawę o zwalczaniu COVID-19, gdyż budżet Powiatu Inowrocławskiego przyjęty uchwałą nr XXXVIII/337/2021 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2022 rok nie przewidywał dochodów pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, które byłyby źródłem finansowania wydatków na realizację Inwestycji.

(akta kontroli str. 11, 460, 461)

NIK zauważa, że przepis art. 65 ust. 11 ww. ustawy COVIDOWEJ nie uzależniał obowiązku opracowania planu finansowego dla ww. wydzielonego rachunku od przewidywania czy też nieprzewidywania dochodów z RFIL w budżecie na dany rok. Z treści przywołanej uchwały budżetowej wynikało m.in., że w 2022 r. ze środków z RFIL planowane były na Inwestycję wydatki majątkowe w wysokości 222 777,38 zł¹²⁹. Ponadto w 2022 r. naliczane były odsetki od środków z RFIL gromadzonych na ww. wyodrębnionym rachunku.

2. Wbrew wymogom określonym w załączniku nr 4¹³⁰ do uchwały nr 102 na wydatki majątkowe nie przeznaczono całości odsetek od otrzymanych środków z RFIL, zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym. Z odsetek w łącznej wysokości 227 545,58 zł do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego zwrócono kwotę 131 247,86 zł, a na wydatki majątkowe, tj. na budowę DMD, przeznaczono jedynie kwotę 96 297,72 zł.

Starosta Inowrocławski wyjaśniła, że przyczyną przekazania do Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego części kwoty naliczonych odsetek był brak możliwości wycofania środków własnych Powiatu, gdyż takie nie były wówczas przewidziane jako źródło finansowania tej części wydatków w ramach Inwestycji. Tylko środki własne można byłoby zastąpić kwotą naliczonych odsetek, ponieważ pozostałe źródła wydatków w 2023 r. (wg stanu na 28 grudnia) stanowiły środki zewnętrzne z tytułu przychodów w wysokości 2 866 934,31 zł (środki z RFIL) oraz dochodów budżetowych w wysokości 2 440 858,91 zł (środki z RFPL: PIS).

(akta kontroli str. 12, 463, 464, 580, 581)

W odniesieniu do ww. wyjaśnień, NIK zauważa, że przepisy uchwały nr 102 nie przewidywały procedury zwrotu odsetek od środków z RFIL.

3. W ww. przypadkach nie zapewniono rzetelnego sporządzania i terminowego przekazywania Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu informacji o wykorzystaniu środków z RFIL, tj.:

- kwota wydatku majątkowego w wysokości 121 770,00 zł, wynikająca z faktury VAT nr 1/07/2022 z 29 lipca 2022 r. za dokumentację projektowo-kosztorysową, nie

¹²⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. Dalej „ustawa zmieniająca ustawę o zwalczaniu COVID-19”.

¹²⁹ Por. załącznik nr 4 pn. „Plan wydatków majątkowych na 2022 r.” do uchwały nr XXXVIII/337/2021 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2022 rok, wiersz dotyczący rozdziału 85203 „Ośrodki wsparcia”; [treść uchwały na stronie BIP Powiatu Inowrocławskiego](#) (dostęp: 16 lipca 2024 r.).

¹³⁰ Wzór wniosku o uzyskanie środków, wraz z objaśnieniami określającymi zobowiązania gminy/powiatu/województwa.

została ujęta w kolumnie pn. „Wartość wydatku majątkowego” w „Informacji o wykorzystaniu środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na inwestycje dla jednostek samorządu terytorialnego do końca 2022 roku”, przedłożonej Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu przy piśmie z 13 stycznia 2023 r.;

- kwota wydatku majątkowego w wysokości 12 709,50 zł¹³¹, wynikająca z faktury VAT nr FVS/27/03/2023 z 22 marca 2023 r. za roboty budowlane, nie została ujęta w kolumnie pn. „Wartość wydatku majątkowego” w „Informacji o wykorzystaniu środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na inwestycje dla jednostek samorządu terytorialnego składanej po zakończeniu realizacji inwestycji”¹³², przedłożonej do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przy piśmie z 4 stycznia 2024 r.;
- „Informacja o wykorzystaniu środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na inwestycyjne zadania dla jednostek samorządu terytorialnego składana po zakończeniu realizacji inwestycji” została przedłożona Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu 4 stycznia 2024 r., tj. 44 dni po terminie wymaganym w § 13 uchwały nr 102, przypadającym na 21 listopada 2023 r.¹³³

Starosta Inowrocławski wyjaśniła, że nie ujęto: kwoty 121 770,00 zł – gdyż dotyczyła wydatku poniesionego ze środków własnych; kwoty 12 709,50 zł – omyłkowo. Wskazała, że kwestia przekazania informacji o wykorzystaniu środków po zakończeniu realizacji inwestycji była konsultowana telefonicznie z Urzędem Wojewódzkim w Bydgoszczy.

(akta kontroli str. 12, 21-26, 465, 466, 589, 1005-1007, 1014-1016, 1066, 1067)

NIK zauważa, że we wzorze informacji o wykorzystaniu środków z RFIL, stanowiącym załącznik nr 5 do uchwały nr 102, przewidziano odrębne kolumny do wskazania: [1] wartości wydatku majątkowego (niezależnie od źródeł finansowania); [2] udziału wydatków ze środków RFIL. Jednocześnie obowiązujące terminy na przekazanie informacji o wykorzystaniu środków RFIL zostały określone w § 13 uchwały nr 102.

4. Nie zapewniono przestrzegania zasad umieszczenia tablicy informacyjnej z logo oznaczającym Inwestycję jako dofinansowaną z RFIL, określonych w załączniku nr 6 do uchwały nr 102, tj.:

- od daty rozpoczęcia robót budowlanych (tj. 9 listopada 2022 r.) do daty zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego robót, tj. 4 kwietnia 2024 r., ww. tablica nie była umieszczona ani na przedmiocie ww. inwestycji ani w jej pobliżu. Tymczasem zgodnie z ww. zasadami tablicę informacyjną należało umieścić w momencie rozpoczęcia inwestycji;
- ww. tablica została umieszczona wewnątrz nowo wybudowanego budynku DMD, tj. w miejscu, które nie było ogólnodostępne ani nie było dobrze widoczne (nie było otwarte, dostęp do niego był ograniczony – zabezpieczony domofonem, nie mogła z niego korzystać nieograniczona liczba osób)¹³⁴. Tymczasem zgodnie z ww. zasadami tablicę informacyjną należało umieścić na przedmiocie inwestycji lub w jej pobliżu, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym.

Według wyjaśnień Starosty Inowrocławskiego: [1] umieszczenie tablicy w momencie rozpoczęcia inwestycji było niemożliwe z uwagi na fakt, że w chwili przekazania placu budowy teren inwestycji znajdował się we władaniu wykonawcy; [2] inwestor

¹³¹ Dotyczy pozycji nr 2 na fakturze, opodatkowanej stawką VAT 23% (tj. robót budowlanych wykonanych poza bryłą budynku – wg wyjaśnień z 8 września 2022 r. do Specyfikacji Warunków Zamówienia w ramach postępowania nr OR.IV.272.1.12.2022).

¹³² Nazwa zgodna ze wzorem informacji o wykorzystaniu środków, określonym w załączniku nr 5 do uchwały nr 102.

¹³³ Z ustaleń kontroli wynika, że wydatkowanie przekazanych środków z RFIL zakończono 22 września 2023 r. (data płatności ostatniej faktury VAT sfinansowanej ze środków z RFIL).

¹³⁴ W toku oględzin NIK przeprowadzonych 17 czerwca 2024 r. stwierdzono, że ww. tablica informacyjna znajdowała się na parterze budynku DMD, na korytarzu klatki schodowej zachodniej, za schodami.

zaplanował przeniesienie tablicy z budynku DMD na zewnątrz w okolicę ogrodzenia od ul. Poznańskiej.

(akta kontroli str. 457, 773, 808, 1065, 1066)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia fakt, że Inwestycja była zabezpieczona finansowo, a wydatki w jej ramach dokonane zostały zgodnie z umowami z wykonawcami, terminowo, na podstawie prawidłowo sporządzonych i zaakceptowanych dokumentów księgowych.

Niemnie negatywnie należy ocenić, że dla roku budżetowego 2022 Zarząd nie opracował planu finansowego dla wydzielonego rachunku bankowego, na którym gromadzone były środki z RFIL. Ponadto, na wydatki majątkowe nie wykorzystano pełnej kwoty odsetek od tych środków, nie zapewniono rzetelnego sporządzania i terminowego przekazywania informacji o wykorzystaniu ww. środków czy też nie przestrzegano zasad umieszczenia tablicy informacyjnej z logo oznaczającym Inwestycję jako dofinansowaną z RFIL.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Zapewnienie w budynku DMD minimalnych wymagań w zakresie dostępności architektonicznej oraz informacyjno-komunikacyjnej dla osób ze szczególnymi potrzebami.
2. Zapewnienie w budynku DMD wymagań w zakresie kontrastowego oznakowania krawędzi stopni schodów.
3. Zapewnienie, w nowo budowanych obiektach zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej, projektowania, wykonania i nadzoru nad wykonaniem instalacji telekomunikacyjnych przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi.
4. Każdorazowe weryfikowanie przesłanek uzasadniających odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie w projektowanych postanowieniach umów o udzielenie zamówienia publicznego.
5. Każdorazowe egzekwowanie od wykonawców zamówień publicznych na dokumentację projektową i roboty budowlane ich obowiązków.
6. Wzmocnienie w ramach realizowanych inwestycji budowlanych nadzoru inwestorskiego, w szczególności na etapie odbioru robót.
7. Każdorazowe przestrzeganie zasad planowania finansowego oraz wydatkowania środków pozyskiwanych ze źródeł zewnętrznych, przy zapewnieniu rzetelnej sprawozdawczości oraz odpowiednich działań promocyjno-informacyjnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 9 września 2024 r.

Kontroler
(-) Mateusz Grynicz
Główny specjalista
kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki