



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W BYDGOSZCZY

LBY.410.5.9.2024

Marek Wiliński
Burmistrz Lubienia Kujawskiego
Urząd Miejski w Lubieniu Kujawskim
ul. Wojska Polskiego 29
87-840 Lubień Kujawski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/053 - Realizacja wybranych inwestycji finansowanych ze środków z Rządowego Funduszu
Inwestycji Lokalnych w województwie kujawsko-pomorskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Lubieniu Kujawskim ¹ , ul. Wojska Polskiego 29, 87-840 Lubień Kujawski
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Wiliński, Burmistrz Lubienia Kujawskiego ² , od 1 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanych z RFIL. 2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych. 3. Wydatkowanie i rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL.
Okres objęty kontrolą	2020 – 2023 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych ³) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Andrzej Szulc, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/62/2024 z 28 marca 2024 r.

(akta kontroli str. 1-10)

¹ Dalej: „Urząd”.

² Dalej: „Burmistrz”.

³ 12 lipca 2024 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK pozytywnie ocenia pozyskanie przez Gminę Lubień Kujawski⁶ środków z Rządowego Funduszu Inicjatyw Lokalnych⁷ w łącznej wysokości 3 650,3 tys. zł. Gmina wystąpiła o dofinansowanie we właściwych wysokościach, z zachowaniem terminów składania wniosków, które złożono na właściwych drukach określonych w uchwale w sprawie wsparcia. Na podstawie badania trzech inwestycji związanych z realizacją dofinansowanego zadania „Przebudowa ciągu budynków użyteczności publicznej, w skład którego wchodzi Centrum Kultury, remiza Ochotniczej Straży Pożarnej oraz budynek biblioteki miejskiej” stwierdzono, że ich wykonawcom udzielono zamówień publicznych przy zastosowaniu właściwych przepisów w tym zakresie. Zadania dotyczące planowania, przygotowania, nadzoru nad realizacją inwestycji właściwie przypisano Referatowi Inwestycyjnemu Urzędu i powierzono pracownikom posiadającym odpowiednie wykształcenie i doświadczenie. Prawidłowo zrealizowano zakres rzeczowy wytypowanych do kontroli inwestycji. Wykonawcom wypłacono wynagrodzenie w wysokościach, przewidzianych w zawartych umowach i we właściwych terminach. Właściwie zorganizowano nadzór nad inwestycjami, w tym poprzez zlecenie pełnienia funkcji inspektorów nadzoru osobom posiadającym właściwe kwalifikacje. NIK pozytywnie ocenia zabezpieczenie środków na sfinansowanie badanych inwestycji, co pozwoliło na terminowe regulowanie należności wykonawcom. Środki z RFIL prawidłowo zgromadzono na odrębnym rachunku bankowym, ujęto w ewidencji księgowej oraz wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem i w pełnej wysokości. Urząd przekazał Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu wymagane sprawozdania we właściwych terminach. Wytypowane do kontroli inwestycje prawidłowo oznakowano logo RFIL.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły:

- wszczęcia postępowań o udzielenie trzech zamówień publicznych oraz zawarcia umów z dwoma wykonawcami przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę;
- sporządzenia protokołów dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zawierających niewłaściwe dane;
- niewezwania w toku postępowania o udzielenie zamówienia dwóch wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zawartej w ich ofertach;
- nieokreślenia w treści umowy dotyczącej opracowania dokumentacji projektowej warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami;
- odebrania dokumentacji projektowej zawierającej błędy;
- nieuwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia potrzeb osób z niepełnosprawnościami odnośnie dostępności łazienki;
- niedokonania otwarcia ofert niezwłocznie po upływie terminu ich składania;
- nieterminowego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy;

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dalej: „Gmina”.

⁷ Dalej: „RFIL”. Przez RFIL należy rozumieć program, w ramach którego przekazywano dofinansowanie z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm., dalej: „ustawa o szczególnych rozwiązaniach”) zgodnie z § 2 ust. 1 uchwały Nr 102 Rady Ministrów w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego z dnia 23 lipca 2020 r. (M.P. z 2022 r. poz. 22, ze zm., dalej: „uchwała w sprawie wsparcia”).

- wykonywania w trzech postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego czynności kierownika przez osobę, której Burmistrz nie powierzył wykonywania zastrzeżonych dla niego czynności;
- zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy o 8,3 tys. zł przez osobę nieuprawnioną i bez kontrasygnaty Skarbnika;
- przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego bez uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie;
- dokonania dwukrotnie niedozwolonych zmian terminu wykonania umowy zawartej w sprawie zamówienia publicznego oraz zmiany zakresu przedmiotu tej umowy bez zachowania formy pisemnej;
- odebrania od kierownika budowy oświadczenia o wykonaniu obiektu budowlanego zgodnie z projektem budowlanym pomimo tego, że wykonano dodatkowe roboty budowlane;
- niewyegzekwowania od wykonawcy inwestycji przekazania dokumentacji powykonawczej zawierającej projekty z naniesionymi zmianami wynikającymi z wykonania robót dodatkowych;
- dokonania płatności częściowych wykonawcy inwestycji bez ustalenia zakresu wykonanych prac;
- dopuszczenia do wpisania w dzienniku budowy nieprawdziwych dat realizacji inwestycji;
- nieopracowania planu finansowego dla rachunku, na który wpływały środki otrzymane z RFIL;
- podania nierzetelnych danych w informacji o wykorzystaniu środków RFIL za 2022 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Planowanie i przygotowanie do realizacji inwestycji dofinansowanych z RFIL.

Opis stanu faktycznego

1. Gmina Lubień Kujawski trzykrotnie otrzymała środki z RFIL. W odpowiedzi na pismo⁹ Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 lipca 2020 r. Gmina złożyła 5 sierpnia 2020 r. „Wniosek o uzyskanie środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 dla gmin i powiatów”¹⁰, w wysokości 1 250,3 tys. zł. Gmina wystąpiła o środki w wysokości określonej w Załączniku 1 do uchwały w sprawie wsparcia, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 w związku z § 4 tej uchwały. Wniosek złożono według wzoru określonego w załączniku nr 3 do uchwały w sprawie wsparcia zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 1 tej uchwały. Gminie przyznano środki we wnioskowanej wysokości.

W odpowiedzi na pismo¹¹ Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 4 września 2020 r. Gmina złożyła 25 września 2020 r. pięć wniosków o środki z Funduszu na inwestycje:

- 1) Przebudowa budynków Zespołu Placówek Oświatowych w Lubieniu Kujawskim – wnioskowano o 5 000 tys. zł;

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Nr WFB.I.3111.156.2020.

¹⁰ Dalej: „Wniosek o środki z Funduszu”.

¹¹ WFB.I.3111.156.2020/3.

- 2) Budowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Kaliska – wnioskowano o 1 058,9 tys. zł;
- 3) Wymiana pieców i systemów ogrzewania w budynkach użyteczności publicznej oraz w budynkach wielorodzinnych – wnioskowano o 2 000 tys. zł;
- 4) Przebudowa ciągu budynków użyteczności publicznej, w skład którego wchodzi Centrum Kultury, remiza Ochotniczej Straży Pożarnej¹² oraz budynek biblioteki miejskiej¹³ – wnioskowano o 2 000 tys. zł;
- 5) Budowa hali widowiskowo-sportowej przy Zespole Placówek Oświatowych w Lubieniu Kujawskim – wnioskowano o 15 000 tys. zł.

Gmina ustaliła priorytety powyższych inwestycji w kolejności przedstawionej powyżej, w pkt 1 – 5. Przyznano środki w kwocie 2 000 tys. zł na inwestycję Przebudowy ciągu budynków użyteczności publicznej. Dofinansowanie otrzymano na podstawie § 2 ust. 1 pkt 3 uchwały w sprawie wsparcia. Wartość kosztorysowa inwestycji była wyższa niż 400 tys. zł zgodnie z § 2 ust. 2 uchwały w sprawie wsparcia. Wnioski złożono według wzoru określonego w załączniku nr 4 do uchwały w sprawie wsparcia zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 2 tej uchwały.

W odpowiedzi na ogłoszenie¹⁴ nr 3/2020/RFIL Prezesa Rady Ministrów o naborze wniosków o wsparcie dla gmin z przeznaczeniem na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane w miejscowościach, w których funkcjonowały zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej w ramach dofinansowania ze środków RFIL Gmina złożyła w dniu 25 stycznia 2021 r. trzy wnioski o środki z Funduszu na inwestycje:

- 1) „Przebudowa kotłowni węglowej dla budynków mieszkalnych w miejscowości Kamienna (obręb Gliznowo)” – wnioskowano o 947,8 tys. zł;
- 2) „Przebudowa dróg w miejscowości Kamienna (obręb Gliznowo) – wnioskowano 1 180 tys. zł;
- 3) „Rozbudowa ulic Pogodnej i Szkolnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Lubieniu Kujawskim” – wnioskowano o 2 872,2 tys. zł,

Otrzymano 400 tys. zł na realizację inwestycji wymienionej w pkt 1. Dofinansowanie otrzymano na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1a uchwały w sprawie wsparcia. Wartość kosztorysowa inwestycji nie była niższa niż 50 tys. zł i wyższa niż 5 000 tys. zł zgodnie z § 2 ust. 1a uchwały w sprawie wsparcia. Wnioski złożono według wzoru określonego w załączniku nr 3a do uchwały w sprawie wsparcia zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 1a tej uchwały. Wszystkie wnioski uzyskały opinie Dyrektora Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddziału Terenowego w Bydgoszczy wymagane § 6 ust. 1a uchwały w sprawie wsparcia.

Łącznie Gminie przyznano z RFIL środki w wysokości 3 650,3 tys. zł

(akta kontroli str. 11-56, 790-804)

2. Burmistrz w obowiązujących w latach 2020-2023 Regulaminach organizacyjnych¹⁵ powierzył Referatowi Inwestycyjnemu realizację zadań w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji w tym: organizowanie i prowadzenie zadań inwestycyjnych, remontów kapitalnych i bieżących oraz modernizację obiektów i urządzeń komunalnych; przygotowanie formalno-prawne i nadzór nad realizacją inwestycji; organizowanie i przeprowadzanie przetargów zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych; pozyskiwanie środków z UE i innych źródeł; przygotowywanie oraz

¹² Dalej: „OSP”.

¹³ Dalej: „Przebudowa ciągu budynków użyteczności publicznej”.

¹⁴ Opublikowane [na stronie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów](#) - dostęp 20 maja 2024 r.

¹⁵ Wprowadzone zarządzeniami Burmistrza Lubienia Kujawskiego w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Lubieniu Kujawskim, tj.: Zarządzeniem Nr 62/2020 z 3 sierpnia 2020 r. (opublikowane [BIP Urzędu](#) - dostęp 15 kwietnia 2024 r.); Zarządzeniem Nr 1/2022 z 3 stycznia 2022 r. (opublikowane [BIP Urzędu](#) - dostęp 15 kwietnia 2024 r.), zmienione Zarządzeniem nr 36/2023 z 1 czerwca 2023 r. (opublikowane [BIP Urzędu](#) - dostęp 15 kwietnia 2024 r.).

koordynacja realizacji wniosków o dofinansowanie projektów ze środków UE i z innych źródeł; opracowywanie i weryfikacja dokumentów (w tym analizy kosztów i korzyści, analizy finansowej i ekonomicznej) dotyczących wniosków oraz umów o dofinansowanie związanych z pozyskaniem środków UE i z innych źródeł; sporządzanie pośrednich i końcowych wniosków o płatność, wynikających z umów o dofinansowanie projektów oraz ich terminowe przekazywanie do instytucji wskazanych w umowach; sporządzanie sprawozdań okresowych i końcowych, wynikających z umów o dofinansowanie projektów oraz ich terminowe przekazywanie do instytucji wskazanych w umowach. Pracownikom Referatu Inwestycyjnego przypisano pisemnie zakres czynności obejmujący wymienione zadania. Posiadali oni właściwe doświadczenie i wykształcenie na zajmowanych stanowiskach.

(akta kontroli str. 72, 886-888)

Kontrolę prawidłowości przygotowania i realizacji dofinansowanych zadań przeprowadzono na podstawie zadania Przebudowy ciągu budynków użyteczności publicznej, w ramach którego do badania wytypowano inwestycje:

- a) „Budowa kotłowni gazowej w budynku Centrum Kultury w Lubieniu Kujawskim”¹⁶;
- b) „Montaż pompy ciepła w budynku Centrum Kultury w Lubieniu Kujawskim”¹⁷;
- c) „Rozbudowa i przebudowa budynków Centrum Kultury i Ochotniczej Straży Pożarnej w Lubieniu Kujawskim”¹⁸.

Zgodnie z Wnioskiem o środki z Funduszu celem zadania Przebudowy ciągu budynków użyteczności publicznej była poprawa warunków użytkowania obiektów. W jego ramach planowano:

- modernizację starego systemu ogrzewania tj. wymianę pieców na nowy ekologiczny gazowy wraz z pompą ciepła;
- wymianę oświetlenia na energooszczędne ledowe;
- docieplenie ścian wewnętrznych;
- wykonanie nowego pokrycia dachów;
- dostosowanie budynków dla osób niepełnosprawnych.

Przed wystąpieniem z wnioskiem o przyznanie dofinansowania na realizację zadania Przebudowy ciągu budynków użyteczności publicznej z RFIL nie dokonano analiz lub ocen możliwości wykonania tego zadania oraz nie przeprowadzono analizy kosztów i korzyści wynikających z realizacji inwestycji.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że nie dokonano analizy kosztów i korzyści. Wykonanie analiz finansowych realizacji inwestycji takich jak np. studium wykonalności nie było wymagane uchwałą w sprawie wsparcia. Zadanie to zostało wybrane do dofinansowania ze względów ekologicznych i finansowych. Ciąg budynków nie posiadał żadnej izolacji cieplnej. Ponadto ogrzewanie budynków odbywało się poprzez spalanie węgla z wyeksploatowanej kotłowni węglowej. W związku z powyższym do atmosfery emitowane były duże ilości gazów cieplarnianych, a brak izolacji ścian i stolarki okiennej powodowały duże straty ciepła oraz wysokie koszty ogrzewania.

(akta kontroli str. 57, 63, 888-889)

We wniosku podano, że realizacja zadania wpłynie na ograniczenie emisyjności i ingerencji w środowisko, co określono przy pomocy wskaźników: ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej - 5 MWh/rok; szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CI 34) – 15 ton równoważnika CO₂. Wskazano spodziewane efekty planowanej inwestycji, które określono przy pomocy wskaźników: redukcja

¹⁶ Dalej: „budowa kotłowni gazowej”.

¹⁷ Dalej: „montaż pompy ciepła”.

¹⁸ Dalej: „rozbudowa i przebudowa budynków”.

wydatków na zakup ogrzewania – 20 tys. zł na rok; redukcja wydatków na zakup energii elektrycznej – 12 tys. zł na rok; redukcja kosztów napraw pokrycia dachowego – 5 tys. zł na rok. Określono je bez dokonania analiz w formie pisemnej.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że wskaźniki zostały określone szacunkowo na podstawie doświadczenia z realizacji podobnych inwestycji związanych z termomodernizacją budynków oświatowych z terenu gminy.

(akta kontroli str. 20-23, 57, 63-64, 893, 896)

Wytypowane do badania inwestycje przeprowadzono w budynkach stanowiących własność Gminy, z których korzystały Centrum Kultury oraz OSP i były położone w Lubieniu Kujawskim. Budynki przylegały do siebie. Dla tych inwestycji wydano dwie decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Budowę kotłowni gazowej i montaż pompy ciepła realizowano na podstawie decyzji¹⁹ z 13 października 2020 r., a rozbudowę i przebudowę budynków na podstawie decyzji²⁰ z 12 lipca 2022 r. Potwierdzały one zgodność lokalizacji inwestycji z obowiązującymi warunkami zagospodarowania i zabudowy terenu. Dla terenu, na którym realizowano zadanie nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania.

(akta kontroli str. 73-76, 81-92, 109-116, 888-889,)

3. Inwestycje budowy kotłowni gazowej oraz montażu pompy ciepła zostały przeprowadzone na podstawie tej samej dokumentacji projektowej. Zamówienia publiczne dotyczące tych zadań udzielono po podziale przedmiotu zamówienia na dwie części. Dla objętych kontrolą inwestycji przygotowano projekty budowlane, techniczne oraz zagospodarowania terenu wymagane w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane²¹;

Zakres i forma dokumentacji projektowej i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych²² zadań:

- budowy kotłowni gazowej oraz montażu pompy ciepła były zgodne z wymogami § 4, § 14 ust. 1 pkt. 2-10, § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego²³;
- rozbudowy i przebudowy budynków były zgodne z wymogami § 4, § 14 ust. 1 pkt. 2-11, § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego²⁴.

Starosta Włocławski decyzją²⁵ z 1 lutego 2021 r. zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę kotłowni gazowej ze wspomagającą pompą ciepła. Decyzją²⁶ z 11 stycznia 2023 r. zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na rozbudowę i przebudowę budynków Centrum Kultury i OSP.

Projekty budowlane dla tych zadań zostały sporządzone i sprawdzone przez osoby posiadające wymagane uprawnienia do projektowania zgodnie z art. 12 Prawa budowlanego. Dla inwestycji nie była wymagana decyzja o środowiskowych

¹⁹ Nr INW.6733.8.2020.

²⁰ Nr INW.6733.5.2022.

²¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 725 ze zm., dalej: „Prawo budowlane”.

²² Dalej: „STWiORB”.

²³ Dz. U. z 2013 r. poz. 1129 - obowiązywało do 31 grudnia 2021 r., dalej: „rozporządzenie z 2004 r.”

²⁴ Dz. U. poz. 2454, dalej: „rozporządzenie z 2021 r.”

²⁵ Nr 74/2021.

²⁶ Nr 18/2023.

uwarunkowaniach, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko²⁷, a inwestycje nie należały do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 2 i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko²⁸

Dla inwestycji rozbudowy i przebudowy uzyskano na podstawie z art. 9 ust. 2 i 3 Prawa budowlanego dopuszczenie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych zawartych w § 216 ust. 1, § 239 ust. 1, § 242 ust. 3, § 244 ust. 1, § 256 ust. 1-4 i § 258 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie²⁹. Zgody na nie udzielił Starosta Włocławski postanowieniem³⁰ z 14 października 2022 r., który działał na podstawie upoważnienia Ministra Rozwoju i Technologii.

Badane inwestycje uzgodniono z Kujawsko – Pomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zgodność projektów budowlanych z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej została potwierdzona przez rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Dla zadania Rozbudowy i przebudowy budynków otrzymano od Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Lubieniu Kujawskim zgodę na realizację prac budowlanych na nieruchomości stanowiącej współwłasność Powiatu Włocławskiego i Gminy Lubień Kujawski. Nie występowano o zmiany decyzji o pozwolenie na budowę.

(akta kontroli str. 73-116, 888-889)

4.1. Dokumentacja projektowa na potrzeby zamówień budowy kotłowni gazowej oraz montażu pompy ciepła została sporządzona przez wykonawcę, któremu zlecono jej wykonanie bez stosowania „Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Lubieniu Kujawskim, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro”³¹, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Wykonawcy wypłacono wynagrodzenie 25,6 tys. zł zgodnie z umową z 7 lutego 2020 r. Projektantowi zlecano również pełnienie funkcji inspektora nadzoru nad tymi zadaniami i wypłacono wynagrodzenie w wysokościach odpowiednio 2,5 tys. zł i 1,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 64, 67, 120, 122, 127, 130, 131, 134, 135, 136-150, 809-811, 818, 826-829)

Zamówienia budowy kotłowni gazowej i montażu pompy ciepła udzielono po przeprowadzeniu odrębnych postępowań, wykonawcom wyłonionym w przetargu nieograniczonym, o którym mowa w art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³². Wartość zamówień ustalono w oparciu o kosztorysy inwestorskie. Opracowano Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia³³, które zawierały elementy wymagane art. 36 Pzp i zostały udostępnione w Biuletynie

²⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.

²⁸ Dz. U. poz. 1839 ze zm.

²⁹ Dz. U. z 2022 r., poz. 1225 ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych budynków”.

³⁰ Nr BUD.6740.1.883.2022.PP.

³¹ Przyjęty Zarządzeniem Nr 6/2015 Burmistrza Lubienia Kujawskiego z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Lubieniu Kujawskim, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro - uchylone zarządzeniem Burmistrza Lubienia Kujawskiego nr 1/1/2021 z 7 stycznia 2021 r., dalej: „Regulaminu udzielania zamówień publicznych”.

³² Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm., dalej: „Pzp”.

³³ Dalej: „SIWZ”.

Informacji Publicznej³⁴ w stosownym terminie. Postępowania wszczęto odpowiednio 31 sierpnia 2020 r. i 23 grudnia 2020 r. zamieszczając ogłoszenia o zamówieniu: w Biuletynie Zamówień Publicznych³⁵, w BIP oraz w Urzędzie. Burmistrz powołał komisje przetargowe. Kierownik zamawiającego i członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 Pzp. Zamawiający nie żądał wniesienia wadium. Wybrano najkorzystniejsze oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp. W postępowaniach, zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp, przewidziano kryteria odnoszące się do ceny (waga 60%), terminu wykonania zamówienia (waga 20%) i okresu gwarancji i rękojmi (waga 20%). Treść złożonych ofert odpowiadała treści SIWZ. Wybrani wykonawcy nie podlegali wykluczeniu i spełniali warunki udziału w postępowaniu. Sporządzono protokoły postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Umowy z wybranymi wykonawcami zawarto odpowiednio 30 listopada 2020 r. i 12 lutego 2021 r., w terminach zgodnych z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp. Przewidziany w umowach zakres świadczenia wykonawców był tożsamy ze zobowiązaniami wynikającymi z ich ofert. W umowach z wykonawcami zawarto zapisy zabezpieczające interesy zamawiającego dotyczące: kar umownych, zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz gwarancji i rękojmi. Wybrani wykonawcy wnieśli zabezpieczenie należytego wykonania umowy w odpowiednich terminach i kwotach oraz na odpowiedni okres. Po zawarciu umów Zamawiający zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP. W umowach z wykonawcami Budowy kotłowni gazowej oraz Montażu pompy ciepła przewidziano wynagrodzenie w wysokości odpowiednio 213,1 tys. zł i 121,6 tys. zł, które było zgodne z ich ofertami.

W wyniku kontroli powyższych zamówień stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

- wszczęcia postępowań oraz udzielenia zamówień przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu budowlanym;
- nieprawidłowego określenia rodzaju zamówienia Montażu pompy ciepła jako roboty budowlane zamiast dostawy;
- podania nieprawidłowych danych w protokole postępowania o udzielenie zamówienia Montażu pompy ciepła;
- braku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny oferty złożonej w postępowaniu Budowy kotłowni gazowej,

Powyższe nieprawidłowości opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 73-76, 151-321)

4.2. Dokumentacja projektowa na potrzeby zamówień rozbudowy i przebudowy budynków została sporządzona przez wykonawcę, z którym zawarto umowę 11 lutego 2022 r. Wykonawcy wypłacono przewidziane w umowie wynagrodzenie w wysokości 122,4 tys. zł. W treści umowy nie określono warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz odebrano od wykonawcy dokumentację pomimo braku zaprojektowania łazienki dla osób z niepełnosprawnościami oraz podania niespójnych danych w projekcie zagospodarowania terenu, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Do nadzoru nad tą inwestycją zatrudniono, na podstawie umów zawartych 20 czerwca 2022 r., inspektorów branż:

- sanitarnej - przewidziano wynagrodzenie 6,8 tys. zł;
- elektrycznej – przewidziano wynagrodzenie 5,5 tys. zł;
- budowlanej – przewidziano wynagrodzenie 48 tys. zł.

³⁴ Dalej: „BIP”.

³⁵ Dalej: „BZP”.

Z powyższymi wykonawcami zawarto umowy bez prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego³⁶.

(akta kontroli str. 58, 59, 64, 67, 122, 128, 322-397)

Zamówienie rozbudowy i przebudowy budynków udzielono wykonawcy wyłonięmu po przeprowadzeniu postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych³⁷. Opracowano Specyfikację Warunków Zamówienia³⁸, która zawierała elementy wymagane art. 134 Npzp i została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania we właściwym terminie. Wartość zamówienia ustalono w oparciu o kosztorys inwestorski. Postępowanie wszczęto zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP. Nie dokonywano zmiany ogłoszenia oraz SWZ. Burmistrz powołał komisję przetargową. Kierownik zamawiającego, członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia wymagane w art. 56 ust. 5 i 6 Npzp. Zamawiający nie żądał wniesienia wadium. Wybrano najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ zgodnie z art. 239 ust. 1 Npzp. Zgodnie z art. 242 ust. 1 i 2 Npzp, przewidziano kryteria odnoszące się do ceny (waga 60%) oraz okresu gwarancji i rękojmi na przedmiot zamówienia (waga 40%). Wybrany wykonawca nie podlegał wykluczeniu i spełniał warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta odpowiadała treści SWZ. Sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Umowę z wybranym wykonawcą zawarto 20 czerwca 2022 r., w terminie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. zgodnie z art. 421 ust. 1 Npzp i przewidziano w niej wynagrodzenie w wysokości 2 504,7 tys. zł, zgodnie z ofertą. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy był tożsamy ze zobowiązaniami wynikającymi ze złożonej oferty. Zawarto w niej zapisy zabezpieczające interesy zamawiającego, dotyczące: kar umownych, zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz gwarancji i rękojmi. Wybrany wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w odpowiednim terminie i kwocie, oraz na odpowiedni okres. Po zawarciu umowy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP.

W wyniku kontroli powyższego zamówienia stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

- wszczęcia postępowań oraz udzielenia zamówień przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu budowlanym;
- braku zamieszczenia planu postępowań o udzielenie zamówień za 2022 r. w BZP oraz na stronie internetowej zamawiającego;
- nieuwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia potrzeb osób niepełnosprawnych odnośnie dostępności łazienki;
- niedokonaniu otwarcia ofert niezwłocznie po upływie terminu ich składania;
- podania nieprawidłowych danych w protokole postępowania o udzielenie zamówienia;
- nieterminowego zamieszczenia ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP.

(akta kontroli str. 396-464, 89-93, 396-467)

We wszystkich objętych kontrolą postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych część czynności kierownika wykonywał Zastępca Burmistrza, któremu Burmistrz nie powierzył wykonywania zastrzeżonych dla niego czynności, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

³⁶ Na podstawie przepisów wewnętrznych oraz powszechnie obowiązujących nie wystąpił obowiązek przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

³⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „Npzp”.

³⁸ Dalej: „SWZ”.

(akta kontroli str. 196-206, 297-307, 430, 436, 437, 442, 468)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu budowlanym wszczęto postępowania o udzielenie badanych zamówień oraz zawarto umowy z wyłonionymi wykonawcami zadań budowy kotłowni gazowej oraz rozbudowy i przebudowy budynków, co było działaniem nierzetelnym oraz narażającym Gminę na zapłatę kar umownych.

Postępowania budowy kotłowni gazowej i montażu pompy ciepła prowadzono w wyniku podziału przedmiotu zamówienia na dwie części, w których opis przedmiotu zamówienia stanowiła ta sama dokumentacja projektowa. Postępowania wszczęto odpowiednio 31 sierpnia 2020 r. i 23 grudnia 2020 r., natomiast umowę nr ZP.272.10.2020 zawarto 30 listopada 2020 r. przy czym termin jej wykonania ustalono w § 2 ust. 1 umowy na trzy miesiące od dnia zawarcia umowy. Z wnioskiem o pozwolenie na budowę Gmina wystąpiła 26 listopada 2020 r., a decyzję na pozwolenie budowlane Starosta Włocławski wydał 1 lutego 2021 r. i stała się ona ostateczna 23 lutego 2021 r., tj. odpowiednio 176 i 62 dni od wszczęcia postępowań, 85 dni po podpisaniu umowy dotyczącej budowy kotłowni gazowej.

Postępowanie rozbudowy i przebudowy budynków wszczęto 13 maja 2022 r., a umowę nr ZP.272.10.2022 zawarto 20 czerwca 2022 r., natomiast termin wykonania ustalono w § 2 ust. 1 umowy na 15 listopada 2022 r. Decyzję na pozwolenie budowlane³⁹ Starosta Włocławski wydał 11 stycznia 2023 r. i stała się ona ostateczna 2 lutego 2023 r., tj. 264 dni po wszczęciu postępowania, 227 dni po podpisaniu umowy i 79 dni po przyjętym terminie wykonania zamówienia.

(akta kontroli str. 73-76, 89-92, 159-171, 207-219, 237-251, 308-320,
404-412, 445-458, 477-481, 644-652, 706-716)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że prawo zamówień publicznych nie stawiało warunku rozpoczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na roboty budowlane od posiadania przez zamawiającego decyzji o pozwoleniu na budowę. Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Zakres dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych określało rozporządzenie z 2004 r. Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia, dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z: projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych; projektów wykonawczych; przedmiaru robót. Jak należy zauważyć, w ramach dokumentacji projektowej stanowiącej obligatoryjny element opisu przedmiotu zamówienia nie jest wymagane przedstawienie pozwolenia na budowę. Przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę wykonawca zadania wykonywał prace niewymagające pozwolenia między innymi prace w zakresie ocieplania ścian zewnętrznych oraz prace w zakresie branży elektrycznej. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie budowy kotłowni gazowej w budynku Centrum Kultury wszczęto przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę ze względu na okoliczności siły wyższej, tj. na awarię dotychczasowego kotła węglowego (jego rozszczelnienie) zasilającego w ciepło oraz ciepłą wodę użytkową do ciągu budynków Centrum Kultury, OSP oraz biblioteki miejskiej.

(akta kontroli str. 117, 118, 125, 126)

³⁹ Nr 18/2023.

NIK zauważa, że powyższa nieprawidłowość dotyczy kryterium rzetelności w zakresie przygotowania inwestycji, a nie naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych. Należy w szczególności podnieść, że w wyniku braku decyzji Gmina nie mogła wykonać obowiązku wynikającego z § 4 ust. 1 pkt 1 umowy dotyczącego przekazania dziennika budowy w dniu zawarcia umowy, była zmuszona do dwukrotnego przedłużenia terminu wykonania umowy oraz zlecenia wykonania robót dodatkowych w związku ze zmianą dokumentacji projektowej w toku postępowania o udzielenie pozwolenia na budowę. Ponadto, wykonawcy nie mogli bezpośrednio po zawarciu umów przystąpić do realizacji robót budowlanych, do wykonania których niezbędne było pozyskanie pozwolenia budowlanego. Byli oni także uprawnieni do odstąpienia od umów z przyczyn leżących po stronie zamawiającego i zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 umowy nr ZP.272.10.2020 oraz umowy nr ZP.272.10.2020 Gmina byłaby wtedy zobowiązana do zapłaty kar umownych w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, a także pokrycia innych szkód wykonawców np. kosztu zakupionych materiałów.

2. Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania „Budowa kotłowni gazowej z wspomagającą pompą ciepła” zlecono bez stosowania „Regulaminu udzielania zamówień publicznych”.

Wynagrodzenie wykonawcy netto wynosiło 20 800,25 zł, a zgodnie z § 16 ust. 4 lit h „Regulaminu udzielania zamówień publicznych” nie stosowało się do zamówień, których przedmiotem były usługi, których wartość szacunkowa nie przekraczała 20 tys. zł.

(akta kontroli str. 136-150, 818-819)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że opracowanie dokumentacji budowy kotłowni gazowej wspomaganej pompą ciepła zlecono umową INW.1.1.2020 z 7 lutego 2020 r. bez stosowania ustawy Pzp oraz zgodnie z zasadami z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴⁰, tj. w sposób w sposób celowy i oszczędny.

(akta kontroli str. 122, 128)

NIK zauważa, że wynagrodzenie wykonawcy przekroczyło 20 tys. zł. Tym samym do realizacji ww. zadania konieczne było przeprowadzenie postępowania otwartego polegającego na zamieszczeniu zaproszenia do składania ofert. Powyższe wynika wprost z Regulaminu udzielania zamówień publicznych” przyjętego zarządzeniem Burmistrza.

3. Niewłaściwie określono rodzaj zamówienia montażu pompy ciepła z naruszeniem art. 36 ust. 1 pkt 3 i art. 41 pkt 4 w zw. z art. 5c ust. 1 Pzp.

W ogłoszeniu o zamówieniu⁴¹ z dnia 23 grudnia 2020 r. oraz w SIWZ wskazano, że przedmiot zamówienia obejmuje roboty budowlane, a należało wskazać dostawy. W dokumencie „Ustalenie wartości szacunkowej” wartość zamówienia oszacowano na 179 403,15 zł netto. W kosztorysie inwestorskim wartość pompy ustalono na 122 353,24 zł. Z zakresu przedmiotu zamówienia oraz podanych kwot wynika, że wartość pompy ciepła wynosiła 68% wartości zamówienia i stanowiła główny przedmiot zamówienia, a roboty budowlane służyły instalacji pompy.

(akta kontroli str. 252-288, 884)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że dla zamówienia montażu pompy ciepła opracowany kosztorys przewidywał Kod CPV 45331110-0 - Instalowanie kotłów. Taki główny kod zamówienia został przewidziany w ogłoszeniu o zamówieniu. Kody CPV rozpoczynające się od nr 45000000-7 - oznaczone są jako „roboty budowlane”.

⁴⁰ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.

⁴¹ Nr 771473-N-2020.

Ponadto pozycje kosztorysowe w kosztorysie inwestorskim odnoszą do konkretnych pozycji z Katalogu Nakładów Rzeczowych (KNR). KNR to zestawienia dla norm ilościowych, podające specyfikację i ilości nakładów rzeczowych niezbędnych do wykonania robót. Nakłady rzeczowe w KNR uwzględniają w całości procesy technologiczne, obejmują wszystkie czynności podstawowe i pomocnicze oraz nakłady materiałów, pracy sprzętu i środków transportu technologicznego, niezbędne do wykonania robót wymienionych w opisie, realizowanych w normalnych warunkach budowlanych. Pozycje z KNR-ów przywoływane w przedmiarze do zamówienia stanowiły zatem podstawę wyceny robót budowlanych przez wykonawcę. Wobec powyższego zamawiający uznał, że wykonanie przedmiotowego zamówienia stanowić będzie roboty budowlane.

(akta kontroli str. 61, 66)

NIK zauważył, że podstawowym świadczeniem była dostawa, a pozostały zakres zamówienia miał charakter dodatkowy, służący instalacji i umożliwieniu korzystania z pompy ciepła. Tym samym zgodnie z dyspozycją art. 5c ust. 1 Pzp w przypadku gdy, na przedmiot zamówienia składają się zamówienia, do których mają zastosowanie te same przepisy ustawy, obejmujące co najmniej dwa rodzaje zamówień spośród zamówień na roboty budowlane, usługi lub dostawy, do jego udzielenia stosuje się przepisy dotyczące tego rodzaju zamówienia, które odpowiadają jego głównemu przedmiotowi.

4. W dwóch z trzech badanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego sporządzono protokoły, w których część zamieszczonych danych była niezgodna z danymi wynikającymi z dokumentacji postępowań.

1) W pkt 14, 15, 17 i 26 „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego” sporządzonego w związku z postępowaniem montażu pompy ciepła podano nieprawidłowe dane z naruszeniem art. 96 ust. 1 pkt 7 i 8 Pzp i § 2 ust. 2 pkt 12 i 20 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴².

Dotyczy to:

- a) niepodania w pkt 14, że dwóch wykonawców wezwano do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, tj. oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej;
- b) niepodania w pkt 15, że wykluczono wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp;
- c) niepodania w pkt 17, że odrzucono ofertę wykonawcy oraz powodu odrzucenia;
- d) podania w pkt 26, że z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 12 lutego 2021 r. umowę na kwotę 213 128,15 zł, która faktycznie wynosiła 121 633,23 zł.

2) W pkt 2 i 29 „Protokołu postępowania w trybie podstawowym” sporządzonym w związku z postępowaniem dotyczącym rozbudowy i przebudowy budynków podano nieprawidłowe dane z naruszeniem art. 72 ust. 1 pkt 2 Npzp oraz § 3 pkt 19 rozporządzenia z dnia 18 grudnia 2020 r. Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴³. Dotyczy podania:

- a) w pkt 2 nieprawidłowej nazwy zamówienia;
- b) w pkt 29 nieprawidłowej daty zawarcia umowy, tj. 20 października 2022 r. zamiast 20 czerwca 2022 r.

(akta kontroli str. 237-251, 298, 304, 308-320, 404-413, 445)

⁴² Dz.U. poz. 1128.

⁴³ Dz.U. poz. 2434.

Burmistrz wyjaśnił, że nieprawidłowości stanowią omyłki pisarskie.

(akta kontroli str. 60, 61, 65)

5. W postępowaniu dotyczącym montażu pompy ciepła nie wezwano dwóch wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zawartej w ich ofertach, do czego zobowiązywał art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp.

Zgodnie z przywołanym przepisem należało wezwać dwóch wykonawców do złożenia wyjaśnień, ponieważ cena całkowita ich oferty była niższa o co najmniej 30% od:

- wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania powiększonej o należny podatek od towarów i usług, która wynosiła 220 665,87 zł
- średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, która wynosiła 227 533,17 zł.

Dwóch wykonawców zaoferowało ceny 121 633,32 zł brutto i 145 509,00 zł brutto, które były:

- a) niższe od wartości zamówienia o odpowiednio 44,9% i 34,1%;
- b) niższe od średniej cen o odpowiednio 46,5% i 36%.

(akta kontroli str. 244-247, 289-296, 306-307)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że odstąpiono od wzywania wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, ponieważ przyczyną rozbieżności na poziomie co najmniej 30% było złożenie przez jednego z wykonawców oferty znacząco (kilkakrotnie) przekraczającej ceny pozostałych. Automatycznie zawyżyło to średnią arytmetyczną wszystkich ofert, które nie podlegały odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp. Doprowadziło to do sytuacji, w której zamawiający powinien de facto zbadać ceny wszystkich pozostałych ofert. W takiej sytuacji zamawiający przyjął, że mamy do czynienia z oczywistą przyczyną rozbieżności. Wskazał, że na takim stanowisku stanęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku⁴⁴ z 14 grudnia 2018 roku.

(akta kontroli str. 61,66)

NIK zauważyła, że zaistniały obie przesłanki, o których mowa art. 90a ust. 1 pkt. 1 Pzp. Zaproponowane ceny dwóch oferentów były co najmniej 30% niższe zarówno od średniej cen wszystkich wykonawców, jak i wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania (kwoty te były zbliżone), co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek wezwania tych wykonawców do złożenia wyjaśnień. Tym samym nie zachodzi tu przesłanka „oczywistości”, na którą powołuje się składający wyjaśnienia.

6. W treści umowy INW.17.2022 z 11 lutego 2022 r. dotyczącej opracowania dokumentacji projektowej zadania Rozbudowy i przebudowy budynków nie określono warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, z uwzględnieniem minimalnych wymagań, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami⁴⁵, czym naruszono art. 4 ust. 3 tej ustawy.

W umowie nie zawarto zapisów zobowiązujących wykonawcę do zawarcia w projekcie architektoniczno-budowlanym niezbędnych warunków do korzystania z obiektu przez osoby ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w powyższej ustawie oraz wykonania przedmiotu umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego i normami techniczno-budowlanymi.

(akta kontroli str. 322-325)

⁴⁴ Nr KIO 2499/18.

⁴⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 2240, dalej: „ustawa o dostępności”.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że w zamyśle projektowym zamawiającego była termoizolacja ciągu budynków, zmiana systemu ogrzewania oraz zmiana elewacji frontowej budynków Centrum Kultury i OSP. Zamawiający zwrócił uwagę na aspekt ekologiczny projektu. W zakresie projektu oraz wniosku o dofinansowanie nie były przewidziane prace ingerujące w dostępność obiektu. Mając na uwadze, że przedmiotem zadania są budynki kilkudziesięcioletnie zamawiający zdawał sobie sprawę, że zapewnienie dostępności do obiektów będzie bardzo kosztochłonne i technicznie utrudnione. Nie mniej jednak dokumentacja została wykonana zgodnie ze „Sztuką budowlaną” tzn. wszelkie roboty budowlane i czynności wykonywane na budowie zgodnie z przepisami prawa, obowiązującymi normami i warunkami technicznymi jakim powinny odpowiadać obiekty, zasadami wiedzy technicznej stosowanymi w budownictwie.

(akta kontroli str. 59, 60, 64, 65)

NIK zauważa, że inwestycja obejmowała również rozbudowę i przebudowę wnętrza budynku użyteczności publicznej, w tym wejść do budynku i dobudowy schodów. Ponadto zgodnie z pkt 7 lit. g Wniosku o środki z Funduszu dotyczącym zadania Przebudowy ciągu budynków użyteczności publicznej przewidziano, że przy realizacji inwestycji uwzględniony zostanie dostęp do przedmiotu projektu dla osób ze szczególnymi potrzebami.

(akta kontroli str. 20-23)

7. Od wykonawcy umowy INW.17.2022 z 11 lutego 2022 r. dotyczącej opracowania dokumentacji projektowej zadania Rozbudowy i przebudowy budynków odebrano przedmiot zamówienia bez wniesienia uwag, o których mowa w § 5 ust. 3 umowy pomimo tego, że:

- w „Projekcie architektoniczno-budowlanym” nie przewidziano wydzielenia łazienki dla osób z niepełnosprawnościami;
- w „Projekcie Zagospodarowania Terenu” dane zawarte w części opisowej i rysunkowej nie były spójne i nie były związane z inwestycją.

Dotyczy:

- 1) opisu zamieszczonego w pkt 7. „Przystosowanie dla osób niepełnosprawnych” Projektu architektoniczno-budowlanego, zgodnie z którym „Z uwagi na zbyt małą ilość miejsca w pionach łazienkowych nie ma możliwości wydzielenia łazienki dla osób niepełnosprawnych. Tymczasowo niepełnosprawni będą mogli skorzystać z takiej łazienki w położonym na tej samej ulicy Urzędzie Miasta”.
- 2) zaprojektowanych w pkt 3 części opisowej Projektu zagospodarowania terenu robót budowlanych nie mających związku z planowaną inwestycją i dotyczących m.in.:
 - a) zmiany zagospodarowania terenu dla potrzeb planowanej poczty;
 - b) przebudowy zachodniego zjazdu z ulicy Toruńskiej ;
 - c) rozebrania w miejscu projektowanej drogi wewnętrznej dwóch ogrodzeń przebiegających pomiędzy budynkiem i ogrodzeniem na granicy z działką nr 152;
 - d) utwardzenia terenu w południowo-zachodniej części działki kostką betonową, z przeznaczeniem na komunikację wewnętrzną oraz parking dla samochodów osobowych – 10 stanowisk, w tym jedno dla osób niepełnosprawnych;

pomimo tego, że inwestycja: nie obejmowała zmiany zagospodarowania terenu na potrzeby planowanej poczty; budowy drogi wewnętrznej oraz parkingu; utworzenia poczty, a także nie była położona przy ul. Toruńskiej i nie miała granicy z działką nr 152.

(akta kontroli str. 322-381, 586-643)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że dokumentację projektową odebrano bez uwag. W istniejącym budynku Centrum Kultury na parterze budynku funkcjonowały dwa pomieszczenia toalet z podziałem na płeć. Z technicznego punktu widzenia niemożliwe było wydzielenie nowego pomieszczenia z przeznaczeniem na toaletę dla osób niepełnosprawnych. Wymóg wydzielenia łazienki w projekcie architektoniczno-budowlanym pojawił się na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Organ budowlany nałożył wymóg dostosowania dokumentacji do wymogów przepisów prawa budowlanego. Po skonsultowaniu zakresu projektu budowlanego z Wydziałem Budownictwa Starostwa Powiatowego we Włocławku, zamawiający zdecydował o likwidacji jednej z istniejących toalet z przeznaczeniem na rzecz osób niepełnosprawnych. Zapożyczanie i omyłki pisarskie w Projekcie zagospodarowania terenu w części opisowej nie uniemożliwiały odbioru dokumentacji. Wszelkie rysunki techniczne, schematy, przekroje odpowiadały prowadzonej inwestycji.

(akta kontroli str. 59, 64)

NIK zauważyła, że inwestycja nie obejmowała wyłącznie elewacji lecz również rozbudowę i przebudowę wnętrza budynku użyteczności publicznej i zgodnie z § 86 ust. 1 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków należało więc zaprojektować łazienkę dla osób ze szczególnymi potrzebami. Ponadto, zgodnie z pkt 7 lit. g Wniosku o środki z Funduszu, dotyczącym zadania przebudowy ciągu budynków użyteczności publicznej przewidziano, że przy realizacji inwestycji uwzględniony zostanie dostęp do tego budynku dla ww. osób. Dostęp ten należy rozumieć także w zakresie dostępu do łazienki dla nich. Konieczność zaprojektowania łazienki potwierdziła się w trakcie postępowania o uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę i skutkowałą koniecznością uzupełnienia projektu, a następnie udzielenia zamówienia dodatkowego wykonawcy inwestycji.

(akta kontroli str. 20-23)

8. W opisie przedmiotu zamówienia przebudowy i rozbudowy budynków nie uwzględniono potrzeb osób z niepełnosprawnościami odnośnie dostępności łazienki, czym naruszono art. 100 ust. 1 Npzp.

Dotyczyło to opisu przedmiotu zamówienia za pomocą Projektu architektoniczno-budowlanego, w którego pkt 7. „Przystosowanie dla osób niepełnosprawnych” zawarto zapis „Z uwagi na zbyt małą ilość miejsca w pionach łazienkowych nie ma możliwości wydzielenia łazienki dla osób niepełnosprawnych. Tymczasowo niepełnosprawni będą mogli skorzystać z takiej łazienki w położonym na tej samej ulicy Urzędzie Miasta”.

(akta kontroli str. 20-23, 328-370, 586-632)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zakres prac przewidzianych do wykonania związany był z wykonaniem termoizolacji ciągu budynków, zmianą systemu ogrzewania oraz zmianą elewacji frontowej. Wymóg zapewnienia w obiekcie łazienki dla osób niepełnosprawnych pojawił się na etapie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast postępowanie przetargowe zostało zakończone przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, wobec czego w opisie przedmiotu zamówienia nie znalazły się odpowiednie zapisy.

(akta kontroli str. 60, 65)

NIK wskazuje, że zakres prac obejmował nie tylko elewację zewnętrzną, ale również rozbudowę i przebudowę budynku, w tym dobudowanie przedsionka ze schodami oraz rozbudowę pomieszczeń w budynkach Centrum Kultury, do którego należało zapewnić dostęp osobom niepełnosprawnym. Ponadto, zgodnie z pkt 7 lit. g Wniosku

o środki z Funduszu dotyczącym zadania przebudowy ciągu budynków użyteczności publicznej także przewidziano, że przy realizacji inwestycji uwzględniony zostanie dostęp dla osób ze szczególnymi potrzebami, co należy interpretować także w zakresie dostępu do łazienki dla tych osób.

9. Plan postępowań o udzielenie zamówień za 2022 r. nie został zamieszczony w BZP oraz na stronie internetowej zamawiającego, do czego zobowiązywał art. 23 ust. 1 Npzp.

Burmistrz wyjaśnił, że wykonano plan zamówień na rok 2022 r. jednak ze względu na omyłkę pracownika nie umieszczono planu na stronie internetowej zamawiającego oraz w BZP.

(akta kontroli str. 58, 64, 68-71)

10. Otwarcia ofert w postępowaniu Rozbudowy i przebudowy budynków nie dokonano niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, czym naruszono art. 222 ust. 1 Npzp.

Zgodnie z rozdziałem XIII. SWZ otwarcie ofert miało nastąpić 30 maja 2022 r. o godzinie 11:00, a dokonano go 6 czerwca 2022 r. o godz. 12.30.

(akta kontroli str. 420, 431-435, 466, 467)

Burmistrz wyjaśnił, że opóźnienie w otwarciu i publikacji raportu z otwarcia ofert wynikało z problemów z odszyfrowaniem ofert oraz sprawdzeniem prawidłowości złożenia kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

(akta kontroli str. 60, 65)

NIK wskazuje, że na stronie internetowej prowadzonego postępowania⁴⁶ nie zamieszczono informacji o zmianie terminu otwarcia ofert, co było wymagane art. 222 ust. 2 Npzp, a w pkt 12 protokołu postępowania podano, że otwarcie nastąpiło 30 maja 2022 r.

11. Ogłoszenie o wykonaniu umowy⁴⁷ dotyczące umowy Nr ZP.272.10.2022 z 20 czerwca 2022 r., której przedmiotem była rozbudowa i przebudowa budynków zamieszczono w BZP z przekroczeniem terminu 30 dni od wykonania umowy, co stanowiło naruszenie art. 448 Npzp. Wykonawca zgłosił wykonanie umowy 31 maja 2023 r. Ostatecznego odbioru dokonano 21 sierpnia 2023 r., a ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczono w BZP dopiero 28 grudnia 2023 r., tj. z opóźnieniem 129 dni.

(akta kontroli str. 461-464, 581-585)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że opóźnienie w publikacji ogłoszenia wynikało z omyłki pracownika zatrudnionego na stanowisku do spraw zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 61, 65, 66, 893, 896)

12. W trzech w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych czynności kierownika wykonywał Zastępca Burmistrza, któremu Burmistrz nie powierzył wykonywania zastrzeżonych dla niego czynności, czym naruszono art. 18 ust 2 Pzp (w okresie do 31 grudnia 2020 r.) oraz art. 52 ust. 2 Npzp (od 1 stycznia 2021 r.).

Dotyczyło to postępowań⁴⁸ : budowy kotłowni gazowej; montażu pompy ciepła oraz rozbudowy i przebudowy budynków, w których Zastępca Burmistrza wykonywał czynności zamawiającego dotyczące:

⁴⁶ [Strona e-zamówienia](#) - dostęp 23 maja 2024 r.

⁴⁷ Nr 2023/BZP 00577086/01.

⁴⁸ Postępowanie rozbudowy i przebudowy budynków prowadzono na podstawie Npzp, a postępowania budowy kotłowni gazowej i montażu pompy ciepła na podstawie Pzp.

- wezwania wykonawcy do złożenia oświadczeń i dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 w zw. z art. 24 aa ust. 1 Pzp – w postępowaniu budowy kotłowni gazowej i montażu pompy ciepła;
- wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp – w postępowaniu montażu pompy ciepła;
- zamieszczenia informacji na stronie internetowej po otwarciu ofert oraz o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia wymaganych art. 86 ust. 5 Pzp oraz art. 222 ust. 4 i 5 Npzp – w postępowaniach budowy kotłowni gazowej i rozbudowy i budowy budynków;
- wystąpienia do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp – w postępowaniu budowy kotłowni gazowej;
- przekazania wykonawcom informacji, o której mowa w art. 92 ust. 1 Pzp i art. 253 ust. 1 Npzp oraz udostępnienia informacji na stronie internetowej wskazanej w art. 92 ust. 2 Pzp i 253 ust. 2 Npzp – w postępowaniu budowy kotłowni gazowej, montażu pompy ciepła oraz rozbudowy i przebudowy budynków.

(akta kontroli str. 196-206, 297-307, 430, 436, 437, 442, 468)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że Zastępca Burmistrza w upoważnieniu z 3 sierpnia 2020 r. został upoważniony do wykonywania wszystkich czynności w imieniu kierownika zamawiającego. Treść upoważnienia była badana przez zespoły kontrolujące zamówienia publiczne przy realizacji zadań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich i nie budziła żadnych wątpliwości.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił m.in., że został upoważniony do wykonywania wszystkich czynności w imieniu kierownika zamawiającego. W intencji Burmistrza przy konstruowaniu treści upoważnienia było zastosowanie ogólnej klauzuli mającej zastosowanie do każdej czynności w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

(akta kontroli str. 58, 64)

NIK zauważa, że kierownik zamawiającego może powierzyć dokonywanie przewidzianych dla niego czynności innym osobom, które są pracownikami zamawiającego. Powierzenie takie powoduje powstanie odpowiedzialności wyznaczonych pracowników za podejmowane czynności związane z przygotowaniem i prowadzeniem postępowania w zakresie, w jakim zostały powierzone. Dlatego, do powierzenia wykonywania czynności kierownika powinno dojść w sposób wyraźny i zindywidualizowany, a powierzenie takie powinno nastąpić w drodze pisemnej, gdyż ustawa przewiduje pisemną formę dla czynności dokonywanych przez zamawiającego w postępowaniu. Natomiast indywidualizacja odpowiedzialności polega na przypisaniu konkretnych czynności poszczególnym osobom. NIK zauważa, że zgodnie z pkt 6 upoważnienia 8/2020 z 3 sierpnia 2020 r. Zastępca Burmistrza został upoważniony do występowania w imieniu kierownika zamawiającego, a w upoważnieniu nie wskazano, że wydano je na podstawie Pzp lub dotyczy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Nie wskazano również konkretnych czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego, które powierzono do wykonywania Zastępcy Burmistrza. Tym samym zakres upoważnienia w tym zakresie jest na tyle nieprecyzyjny, że trudno go uznać za spełniający dyspozycję aktualnie obowiązującego art. 52 Npzp.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia pozyskanie przez Gminę środków z RFIL w łącznej wysokości 3 650,3 tys. Gmina wystąpiła o dofinansowanie we właściwych wysokościach, z zachowaniem terminów składania wniosków, które złożono na właściwych drukach określonych w uchwale w sprawie wsparcia. Na podstawie badania trzech inwestycji

stwierdzono, że ich wykonawcom udzielano zamówień przy zastosowaniu stosownych przepisów w zakresie zamówień publicznych. Zadania dotyczące planowania, przygotowania, nadzoru nad realizacją inwestycji właściwie przypisano Referatowi Inwestycyjnemu Urzędu i powierzono pracownikom posiadającym odpowiednie wykształcenie i doświadczenie. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim naruszenia przepisów prawa budowlanego oraz zamówień publicznych.

OBSZAR

2. Realizacja inwestycji i nadzór nad przebiegiem procesów inwestycyjnych.

Opis stanu faktycznego

1. Inwestycję budowy kotłowni gazowej wykonano w terminie przewidzianym w umowie ZP.272.10.2020 z 30 listopada 2020 r. Umowę należało wykonać do 28 lutego 2021 r., a wykonawca zgłosił pisemnie gotowość do odbioru 26 lutego 2021 r. Zadanie wykonano zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową, do której nie wprowadzano zmian. W dokumentacji projektowej przewidziano wybudowanie komina ze stali nierdzewnej, który miał zostać pozyskany z demontażu w placówce oświatowej. Pismem z 1 lutego 2021 r. wykonawca zgłosił konieczność zastosowania nowych elementów, gdyż zdemontowany komin był w złym stanie technicznym, a ponadto komin istniejący i zastosowany w kotłowni miały różnych producentów, co powodowało brak możliwości uzyskania gwarancji producenta na komin jako całość. Wynagrodzenie wykonawcy zwiększono, zgodnie z przedłożonym przez wykonawcę kosztorysem, o 8,3 tys. zł, co stanowiło 3,9% wynagrodzenia przewidzianego w umowie. Jego zwiększenia dokonano zgodnie z art. 144 Pzp. Zwiększenie wynagrodzenia zostało dokonane przez Zastępcę Burmistrza, który nie posiadał stosownego upoważnienia Burmistrza i bez kontrasygnaty Skarbnika, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Prawdliwość wykonania prac budowlanych zgodnie z projektem oraz warunkami zawartymi w specyfikacjach technicznych potwierdzono protokołem odbioru końcowego, zgodnie z którym odbiór dokonała komisja złożona z przedstawicieli Gminy i wykonawcy oraz inspektora nadzoru. Przystąpiono do użytkowania przedmiotu inwestycji bez uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Wykonawcy wypłacono wynagrodzenie wynikające z umowy oraz zwiększenia zakresu zadania.

(akta kontroli str. 207-227, 469-481, 820-823, 889)

2. Inwestycję montażu pompy ciepła wykonano w 21 kwietnia 2021 r., tj. w terminie przewidzianym w umowie ZP.272.5.2021 z 12 lutego 2021 r. Zadanie wykonano zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową, do której nie wprowadzano zmian. Prawdliwość wykonania prac budowlanych zgodnie z projektem oraz warunkami zawartymi w specyfikacjach technicznych potwierdzono protokołem odbioru końcowego, zgodnie z którym odbiór dokonała komisja złożona z przedstawicieli Gminy i wykonawcy oraz inspektora nadzoru. Wykonawcy wypłacono wynagrodzenie wynikające z umowy.

(akta kontroli str. umowa, 477-481, 308-321, 555-559, 824, 825, 889, 890)

3. Inwestycję rozbudowy i przebudowy budynków zrealizowano 31 maja 2023 r. Pierwotny termin wykonania umowy nr ZP.272.10.2022 z 20 czerwca 2022 r. ustalono na 15 listopada 2022 r. Anekssem Nr 1 z dnia 10 listopada 2022 r. termin realizacji przedmiotu zamówienia zmieniono na 31 marca 2023 r. Anekssem Nr 2 z 20 marca 2023 r. termin zmieniono na 31 maja 2023 r. Zmiany były spowodowane trwającym postępowaniem dotyczącym wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, co nie stanowiło przesłanek zmiany terminu wykonania zamówienia przewidzianych

w umowie lub Npzp, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Wykonawca dokonał przedłużenia ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wydłużenie terminu otrzymania pozwolenia wynikało z konieczności uzyskania odstępstw od przepisów budowlanych na podstawie art. 9 Prawa budowlanego. W BZP zamieszczono ogłoszenia o zmianie umowy. Wykonawca zgłosił wykonanie umowy w dniu 31 maja 2024 r. Inspektor nadzoru nie dokonał w „Dzienniku budowy” wpisu potwierdzającego wykonanie wszystkich robót, co było warunkiem uznania, że roboty zostały wykonane w terminie wynikającym z umowy, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Odbiór końcowy odbył się w dniu 12 czerwca 2023 r., w wyniku którego ustalono, że prace budowlane wykonano zgodnie z projektem technicznym oraz warunkami zawartymi w specyfikacjach technicznych. Stwierdzono jednak dające się usunąć wady uniemożliwiające dokonanie odbioru, które wymieniono w załączniku do protokołu odbioru końcowego. Wyznaczono termin ich usunięcia do 21 sierpnia 2023 r. Wykonawca w dniu 14 sierpnia poinformował o usunięciu wad. W dniu 21 sierpnia 2023 r. dokonano odbioru i potwierdzono ich usunięcie. Prawidłowość wykonania prac budowlanych oraz usunięcia wad potwierdzono protokołami odbioru, zgodnie z którymi odbiór dokonała komisja złożona z przedstawicieli Gminy i wykonawcy oraz inspektora nadzoru jako kierownika zespołu Inspektorów Nadzoru. W odbiorach nie wzięli udziału inspektorzy branży instalacyjnej i elektrycznej, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Z wykonawcą zawarto 21 marca 2023 r. umowę INW.14.1.2023, którą zlecono roboty dodatkowe o wartości 125 tys. zł, stanowiącej 5% wartości pierwotnej umowy i były dopuszczalne na podstawie art. 455 ust. 2 Npzp. Termin wykonania tych robót określono na 31 maja 2021 r. i był tożsamy z terminem wykonania zamówienia pierwotnego określonym Aneks nr 2. Pomimo tego, że tą umową wprowadzono dodatkowe roboty nie przewidziane w dokumentacji projektowej przyjęło oświadczenie kierownika budowy o wykonaniu przedmiotu umowy bez zmian w stosunku do zatwierdzonego projektu budowlanego oraz nie wymagano od wykonawcy przekazania dokumentacji powykonawczej z naniesionymi zmianami, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Wykonawcy wypłacono wynagrodzenie wynikające z zawartych umów. Płatności częściowych dokonano pomimo braku obmiaru robót i informacji o zakresie zaangażowania prac, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. umowa, 89-101, 105-108, 445-458, 560-652, 655-667, 705-717, 832-843, 890, 894, 897-899)

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego we Włocławku⁴⁹ decyzją z 10 kwietnia 2024 r. udzielił pozwolenia na użytkowanie inwestycji rozbudowy i przebudowy budynków. Pozwolenia udzielono pod warunkiem realizacji do 31 maja 2024 r. uwag zawartych w stanowisku Komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej we Włocławku. Uwagi zostały zrealizowane.

(akta kontroli str. 120, 127, 132, 133, 699, 890)

4. W wyniku przeprowadzonych w toku kontroli oględzin budynku Centrum Kultury wraz z kotłownią gazową i pompą ciepła oraz budynku OSP stwierdzono, że:

- dokonano rozbudowy i przebudowy budynków zgodnie z dokumentacją projektową;
- na parterze Centrum Kultury wykonano łazienkę przeznaczoną dla osób z niepełnosprawnościami, a w garażu OSP wybudowano słup, tj. wykonano dodatkowe roboty objęte umową INW.14.1.2023;

⁴⁹ Dalej: „PINB”.

- dokonano rozbiórki budynku gospodarczego, zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym;
- na budynku Centrum Kultury zamontowano przeciwpożarowy wyłącznik prądu, a nad wejściem nie zamontowano daszku;
- krawędzie stopni schodów w dobudowanym przedsionku Centrum Kultury nie wyróżniały się kolorem kontrastującym z kolorem posadzki;
- zainstalowano drzwi zewnętrzne i wewnętrzne o właściwych szerokościach;
- na klatkach schodowych w obu budynkach nie zainstalowano schodolazów;
- przy schodach w przedsionku wybudowanym w Centrum Kultury zamontowano podnośnik dla osób z niepełnosprawnościami o udźwigu 385 kg;
- stan poddanych oględzinom podłóg, sufitów i ścian był dobry;
- garaż w budynku OSP był wyposażony w dwie automatyczne bramy;
- z tyłu budynku OSP dobudowano ewakuacyjną klatkę schodową o wysokości dwóch kondygnacji, a wzdłuż jej boku, wybudowano chodnik o szerokości 67 cm;
- budynki były wyposażone w przewidziane w dokumentacji projektowej instalacje: hydrantową, wentylację mechaniczną i grzewczą oraz oświetlenie awaryjne, a także zainstalowano w nich czujki dymowe i instalację sygnalizacji pożaru;
- podłóżę w poddanych oględzinom pomieszczeniach było antypoślizgowe i stanowiły je gresy lub wykładzina PCV. Schody i korytarze budynku były wolne od barier. W wejściach do poszczególnych pomieszczeń nie zastosowano progów;
- z tyłu budynku Centrum Kultury zainstalowano pompę ciepła oraz znajdowało się wejście do kotłowni. W kotłowni zainstalowano: kaskadę dwóch naściennych gazowych kotłów kondensacyjnych; konsolę sterowniczą; zestaw kaskadowy spalinyowy dla dwóch kotłów; regulator kaskadowy; kompaktowy zmiękczacz wody; przycisk wyłącznika prądu p.poż. oraz zbiornik buforowy.

Stwierdzone w wyniku oględzin nieprawidłowości dotyczące: wykonania chodnika przy dobudowanej klatce schodowej o niewłaściwej szerokości, braku zamontowania szklanego daszku nad wejściem do budynku Centrum Kultury i schodolazów na klatkach schodowych oraz niewyróżnienia schodów kolorem kontrastującym, opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 717-727)

5. We Wniosku o uzyskanie środków wskazano, że realizacja zadania Przebudowy ciągu budynków użyteczności publicznej wpłynie na ograniczenie emisyjności i ingerencji w środowisko oraz podano spodziewane efekt planowanej inwestycji. Określono je przy pomocy wskaźników, których osiągnięcie nie było monitorowane.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że nie wykonano jeszcze badania osiągnięcia spodziewanych efektów. Wykonanie takiego badania nie było wymagane uchwałą w sprawie wsparcia. W ramach zadania wykonano świadectwo charakterystyki energetycznej budynku. Z treści dokumentu wynikało, iż w wyniku przeprowadzonych prac zapotrzebowanie na energię pierwotną budynku było niższe niż dla wymogów dotyczących nowych budynków.

(akta kontroli str. 20-23, 57, 58, 64, 893, 896)

6. W Urzędzie nadzór nad realizacją inwestycji powierzono Zastępcy Burmistrza, który posiadał doświadczenie w tym zakresie. Ponadto dla wytypowanych do kontroli inwestycji ustanowiono inspektorów nadzoru, którzy posiadali kwalifikacje zgodne z art. 12 Prawa budowlanego. Wykonawcy inwestycji powierzyli pełnienie funkcji kierownika budowy osobom posiadającym wymagane kwalifikacje, które złożyły oświadczenia o podjęciu tych obowiązków.

(akta kontroli str. 72, 120, 130, 131, 381-395, 890-891, 894, 897, 900, 901)

6.1. Do nadzoru nad inwestycjami budowy kotłowni gazowej oraz montażu pompy ciepła zatrudniono inspektora nadzoru, który był również projektantem dokumentacji w zakresie branży sanitarnej, na podstawie której realizowano te zadania. Posiadał uprawnienia budowlane wymagane do pełnienia powierzonych funkcji. Inspektor nadzoru dokonywał wpisów w dzienniku budowy potwierdzających prawidłowość realizacji poszczególnych prac oraz całości inwestycji wyłącznie odnośnie inwestycji Budowy kotłowni gazowej. Wziął on udział w odbiorze końcowym obydwu inwestycji. Inspektor nadzoru nie dokonał w „Dzienniku budowy” wpisu potwierdzającego wykonanie wszystkich robót, co było warunkiem uznania, że roboty zostały wykonane w terminie wynikającym z umowy, co opisano powyżej w pkt 2.

W wyniku kontroli prawidłowości nadzoru nad powyższymi inwestycjami stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

- podania w Dzienniku budowy prowadzonego dla inwestycji budowy kotłowni gazowej nieprawidłowych dat jej realizacji;
- niewyegzekwowania od wykonawców robót budowlanych oraz inspektora nadzoru akceptowania lub zatwierdzania materiałów przez inspektora przed ich wbudowaniem, co było wymagane STWiORB;
- niewymagania od kierownika inwestycji budowy kotłowni gazowej załączenia do Dziennika budowy protokołów odbioru robót budowlanych albo dokonania w Dzienniku budowy wpisu o fakcie prowadzenia oddzielnego zbioru z arkuszami tych protokołów.

Powyższe nieprawidłowości opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str., 120, 130, 131, 472-475, 477-559, 728-730, 890-891, 894, 897)

6.2. Do nadzoru nad inwestycją rozbudowy i przebudowy budynków zatrudniono trzech inspektorów nadzoru. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru branży budowlanej powierzono projektantowi dokumentacji w zakresie branży architektonicznej posiadającego uprawnienia do pełnienia nadzoru. W imieniu tego wykonawcy pełnienie nadzoru, zgodnie z postanowieniami umowy, pełnił inny inspektor, który również posiadał stosowne uprawnienia budowlane. Zatrudniono również inspektorów branż elektrycznej i sanitarnej. Inspektor nadzoru branży budowlanej dokonywał wpisów w Dzienniku budowy potwierdzających prawidłowość realizacji poszczególnych robót budowlanych. Wziął udział w odbiorze końcowym inwestycji oraz odbiorze usterek stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego. Inspektor nadzoru nie dokonał w „Dzienniku budowy” wpisu potwierdzającego wykonanie wszystkich robót, co było warunkiem uznania, że roboty zostały wykonane w terminie wynikającym z umowy, a ponadto w odbiorach nie wzięli udziału inspektorzy branży instalacyjnej i elektrycznej, co opisano powyżej w pkt 3.

W wyniku kontroli prawidłowości pełnienia nadzoru nad inwestycją rozbudowy i przebudowy budynków stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

- niewyegzekwowania od inspektorów nadzoru akceptowania lub zatwierdzania materiałów przez inspektora przed ich wbudowaniem, co było wymagane STWiORB;
- niewymagania od kierownika budowy załączenia do Dziennika budowy protokołów odbioru robót budowlanych, w tym robót ulegających zakryciu lub zanikających albo dokonania w Dzienniku budowy wpisu o fakcie prowadzenia oddzielnego zbioru z arkuszami tych protokołów.

Powyższe nieprawidłowości opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 381-395, 571-585, 653-698, 728-730, 890, 891, 893, 896)

7. W trakcie realizacji lub po zakończeniu realizacji wytypowanych do kontroli inwestycji nie korzystano z praw zabezpieczających interes Gminy przewidzianych

w umowach z wykonawcami⁵⁰ i przepisach powszechnie obowiązujących⁵¹, w związku z nieprawidłowym wykonaniem tych inwestycji przez wykonawców.

(akta kontroli str. 120, 127, 805-817, 890)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zwiększono wynagrodzenie wykonawcy zadania Budowy kotłowni gazowej o 8 327,10 zł przez Zastępcę Burmistrza, który nie posiadał upoważnienia Burmistrza do zaciągania takich zobowiązań i bez kontrasygnaty Skarbnika czym naruszono art. 46 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵².

(akta kontroli str. 207-219, 469-471, 805, 822, 823)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że ze względu na konieczność zamówienia nowego komina, jako kierownik zamawiającego polecił Zastępcy Burmistrza dokonanie odpowiedniego zamówienia w celu prawidłowego wykonania zadania pod względem technicznym.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił m.in., że otrzymał stosowne ustne polecenie przełożonego do dokonania odpowiedniego zamówienia do prawidłowego wykonania zadania pod względem technicznym.

(akta kontroli str. 894, 897, 907, 909)

2. Przed przystąpieniem do użytkowania inwestycji budowy kotłowni gazowej ze wspomagającą pompą ciepła nie uzyskano decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wymaganej art. 55 ust. 1 pkt 1 lit a Prawa budowlanego.

(akta kontroli str. 73-76)

Burmistrz wyjaśnił, m.in., że nie wystąpiono z wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie. Pozwolenie na użytkowanie zostało uzyskane łącznie dla całego budynku Centrum Kultury i OSP wraz z kotłownią gazową wspomaganą pompą ciepła.

(akta kontroli str. 894, 897)

NIK zauważa, że przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego należy uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, m.in. jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do stosownej kategorii określonej w załączniku do Prawa budowlanego. PINB decyzją z 10 kwietnia 2024 r. udzielił pozwolenia na użytkownie wyłącznie odnośnie inwestycji wykonanej na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę dotyczącej rozbudowy i przebudowy budynków, która miała miejsce około dwóch lat później. Z sentencji oraz uzasadnienia tego pozwolenia na użytkowanie nie wynika, że odnosi się ono również do decyzji o pozwoleniu na budowę z 1 lutego 2021 r. dotyczącej budowy kotłowni gazowej ze wspomagającą pompą ciepła.

(akta kontroli str. 699-701)

3. Dwukrotnie dokonano zmiany terminu wykonania umowy ZP.272.10.2022 z 20 czerwca 2022 r. zawartej w sprawie Rozbudowy i przebudowy budynków, co stanowiło naruszenie art. 455 Npzp.

Aneksem nr 1 z 10 listopada 2022 r. zmieniono termin wykonania umowy z 15 listopada 2022 r. na 31 marca 2023 r. Aneksem nr 2 z 20 marca 2023 r. termin

⁵⁰ Np.: odstąpienia od umowy, naliczenia kar umownych, zatrzymania kwoty wniesionej na zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gwarancji i rękojmi.

⁵¹ Dotyczy Księga III „Zobowiązania”, Tytuł VII „Wykonanie zobowiązań i skutki ich niewykonania”, Dział II „Skutki niewykonania zobowiązań”, art. 471 – 486 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.), dalej: „k.c.”.

⁵² Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm., dalej: „usg”.

ten przesunięto na 31 maja 2023 r. Zmiany były spowodowane nieotrzymaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, co nie stanowiło przesłanek zmiany umowy przewidzianych w art. 455 Npzp oraz § 17 umowy ZP.272.10.2022.

Zmiany wynikały z niewłaściwego przygotowania inwestycji i udzielenia zamówienia bez uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.

(akta kontroli str. 89-108, 445-458, 644-652)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że dwukrotna zmiana terminu zakończenia wykonania robót wynikała z przesunięcia terminu uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę spowodowanego koniecznością uzyskania odstępstwa od przepisów prawa budowlanego wydawanego przez Ministra Infrastruktury. Procedura uzyskania odstępstwa ze strony Ministra była długotrwała, wobec czego wedle zamawiającego przesunięcie terminu zakończenia nosiło znamiona siły wyższej.

(akta kontroli str. 118, 126)

NIK zauważa, że powyższe zmiany wynikały z dającej się przewidzieć konieczności uzyskania zgody na odstępstwo wymagane art. 9 ust. 2 i 3 pkt 5 Prawa budowlanego, na co wskazywało niespełnianie przez budynki objęte inwestycją wymagań techniczno-budowlanych w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w wyniku czego na podstawie postanowienia Kujawsko-Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z 4 lutego 2022 r., otrzymano zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób niż w przepisach techniczno-budowlanych. W pkt 12.14 projektu architektoniczno-budowlanego przewidziano rozwiązania zamienne wynikające z tego postanowienia.

(akta kontroli str. 89-97, 105-108, 364-366)

4. Gmina nie wyegzekwowała od inspektora nadzoru zadania rozbudowy i przebudowy budynków wpisu w dzienniku budowy potwierdzającego wykonanie wszystkich robót, pomimo że w umowie zawarto stosowne obowiązki w tym zakresie⁵³.

(akta kontroli str. 308, 445, 477-481, 655-665)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że za stan i prowadzenie dziennika odpowiada kierownik budowy, który rejestruje kolejne etapy prac, przerwy lub zawieszenie budowy. Ze strony zamawiającego nadzór sprawował inspektor nadzoru inwestorskiego. Samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogły wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją - „uprawnieniami budowlanymi”, wydaną przez organ samorządu zawodowego. Osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość. Mając na uwadze powyższe zamawiający nie ingerował w treść wpisów w dzienniku budowy.

(akta kontroli str. 120, 127, 894, 897)

NIK zauważa, że z zawartej z inspektorem nadzoru umowy wynikał obowiązek kontroli prowadzenia dziennika budowy i dokonywania w nim wpisów stwierdzających wszystkie okoliczności mające znaczenie dla oceny właściwego wykonania robót. Tym samym zamawiający powinien wymagać dokonania stosownych wpisów, tym

⁵³ Umowa INW.34/3.2022 z 20 czerwca 2022 r. (§ 6 ust. 1 pkt 4 lit f) zawarta z inspektorem nadzoru branży budowlanej.

bardziej, że miało to znaczenie dla oceny dotrzymania terminu realizacji zamówienia przez wykonawcę, a w przypadku jego niedotrzymania naliczenia kar umownych.

5. Nie wyegzekwowano od inspektorów nadzoru branży elektrycznej i sanitarnej, zatrudnionych do pełnienia tych funkcji przy inwestycji rozbudowy i przebudowy budynków, udziału w odbiorze końcowym tej inwestycji oraz odbiorze końcowym usuniętych wad, pomimo że w stosownych umowach⁵⁴ takie obowiązki nałożono.

(akta kontroli str. 381-390, 580-585)

Burmistrz wyjaśnił, że inspektorzy branży sanitarnej i elektrycznej brali udział w odbiorze, jednak ze względu na omyłkę pisarską nie zostali wpisani w treść protokołu.

(akta kontroli str. 121, 128)

NIK zauważa, że brak podpisów w protokole odbioru nie może zostać uznany za omyłkę pisarską. Protokoły były dokumentami potwierdzającymi dokonanie czynności odbioru, więc za ich uczestników należy uznać osoby, które złożyły podpisy pod jego treścią.

6. Od kierownika budowy ustanowionego dla zadania rozbudowy i przebudowy budynków przyjęto oświadczenie o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym, pomimo tego że na podstawie umowy INW.14.1.2023 z 21 marca 2023 r. wykonano dodatkowe roboty budowlane nieprzewidziane w projekcie budowlanym. W ramach robót dodatkowych wykonano m.in. dodatkowy słup nośny w garażu budynku OSP oraz dodatkowe roboty budowlane i elektryczne.

(akta kontroli str. 123, 128, 666-667, 706-717)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że w związku z uznaniem przez projektanta wykonania dodatkowego słupa w garażu na zmianę nieistotną, kierownik budowy złożył stosowne oświadczenie o braku zmian. Wskazał, że Urząd nie posiadał oświadczenia projektanta w formie pisemnej.

(akta kontroli str. 123, 128, 893, 896)

NIK zauważa, że oświadczenie kierownika wskazujące na dokonane zmiany w stosunku do zatwierdzonego projektu budowlanego było wymagane w przypadku wystąpienia zmian nieistotnych zgodnie z art. 57 ust. 1 pkt 2 lit. a i ust. 2 Prawa budowlanego. Natomiast stwierdzenie istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu wiązałoby się z koniecznością uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę zgodnie z art. 36a Prawa budowlanego.

7. Nie wyegzekwowano od wykonawcy zadania rozbudowy i przebudowy budynków przekazania dokumentacji powykonawczej zawierającej projekty z naniesionymi zmianami wynikającymi z wykonania robót dodatkowych, która była wymagana § 12 ust. 7 umowy 272.10.2022.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że w związku ze stwierdzeniem przez projektanta braku zmian istotnych w branży architektoniczno-budowlanej, projekt powykonawczy nie został sporządzony.

(akta kontroli str. 123, 128, 129, 445-449, 706-716, 893, 896)

NIK wskazuje, że w projekcie powykonawczym nanosi się także zmiany nieistotne. W przypadku dokonywania zmian istotnych wymagane byłoby uzyskanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

⁵⁴ Umowy: INW.34/1.2022 z 20 czerwca 2022 r. (§ 1 ust. 2 pkt 3) zawartej z inspektorem nadzoru branży sanitarnej oraz INW.34/2.2022 z 20 czerwca 2022 r. (§ 1 ust. 2 pkt 3) zawartej z inspektorem branży elektrycznej

8. Nie wymagano przed dokonywaniem płatności częściowych od wykonawcy zamówienia rozbudowy i przebudowy budynków sporządzenia obmiaru robót wymaganego zgodnie z Częścią „Przedmiar i obmiar robót” STWiORB, stanowiących załącznik nr 2 do umowy nr ZP.272.10.2022 oraz zestawień ilościowych i wartościowych wykonanych prac wskazanych w § 5 ust. 2, ust. 5-6 tejże umowy. Wykonawcy wypłacono trzykrotnie wynagrodzenie częściowe w wysokościach: 751 417,12 zł w dniu 8 września 2022 r.; 751 417,12 zł w dniu 5 grudnia 2022 r. i 207 436,76 zł w dniu 23 grudnia 2022 r. tj., łącznie 1 710 271,00 zł, co stanowiło 68,3% wynagrodzenia wykonawcy.

(akta kontroli str. 445-449, 571-579, 769, 807-808, 832-838)

Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z § 3 umowy wynagrodzenie miało charakter ryczałtowy wobec czego do rozliczenia nie były stosowane kosztorysy, obmiary ukazujące szczegółowy procentowy zakres wykonania prac. Do rozliczeń między stronami umowy służył protokół odbioru wykonanych robót zatwierdzony przez wykonawcę, inspektorów nadzoru i zamawiającego. Ponadto, zgodnie z umową przedmiar miał charakter pomocniczy.

(akta kontroli str. 119, 126)

NIK zauważył, że dokonanie płatności częściowych bez ustalenia zakresu wykonania przedmiotu zamówienia stanowiło naruszenie zawartej z wykonawcą umowy, której treść wraz z STWiORB określono w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz narażało Gminę na zapłatę za niewykonane prace, co w przypadku odstąpienia od umowy przed zakończeniem realizacji przedmiotu zamówienia mogło dodatkowo skutkować stratą wypłaconych już środków.

9. Dokonano zmiany przedmiotu umowy Nr ZP.272.10.2022 z 20 czerwca 2022 r., którą udzielono zamówienia rozbudowy i przebudowy budynków, bez zachowania formy pisemnej wymaganej art. 432 Npzp oraz § 17 ust. 1 i 5 umowy.

Dotyczyło to wprowadzenia przez zamawiającego zmian w zakresie:

- a) szerokości chodnika przy dobudowanej klatce schodowej w budynku OSP – zaplanowano szerokość 1,5 m wzdłuż dłuższego boku klatki, a wybudowano o szerokości 67 cm;
- b) rezygnacji z zamontowania nad wejściem do budynku Centrum Kultury szklanego daszku.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że ze względu na planowaną inwestycję związaną z zagospodarowaniem terenu wokół Centrum Kultury polecono wykonać utwardzenie terenu w zakresie wykonanym przez wykonawcę. Odnośnie daszku szklanego wskazał, że odstąpiono od montażu ze względów estetycznych. Podał, że zgodnie z § 3 umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe, które polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie domagać się wynagrodzenia wyższego, a inwestor zmniejszenia wynagrodzenia. Z tego powodu nie wprowadzono zmian do umowy w formie pisemnej.

(akta kontroli str. 123, 129, 445-458, 607, 631, 722, 725, 893, 897)

NIK zauważył, że nieprawidłowość nie dotyczy tego czy zmiana była dopuszczalna lecz braku zachowania formy pisemnej zmiany umowy, którą zmniejszono zakres świadczenia wykonawcy.

10. Nie zapewniono w trakcie realizacji inwestycji wyposażenia klatek schodowych w budynku Centrum Kultury oraz budynku OSP w schodolazy, w wyniku czego inwestycję rozbudowy i przebudowy budynków wykonano niezgodnie z Decyzją z 11

stycznia 2023 r., którą Starosta Włocławski zatwierdził projekt architektoniczno-budowlany i udzielił pozwolenia na rozbudowę i przebudowę.

Zgodnie z pkt 7 „Przystosowanie dla osób niepełnosprawnych” Części I. Projektu architektoniczno-budowlanego stanowiącego załącznik do decyzji o pozwoleniu budowlanym „W celu umożliwienia dotarcia osób niepełnosprawnych na piętro budynku klatkę schodową budynku Centrum Kultury i główną klatkę budynku OSP należy wyposażyć w schodolazy”. Taki zapis nie występował w projekcie budowlanym stanowiącym opis przedmiotu zamówienia Rozbudowy i przebudowy budynków, w wyniku czego wykonawca nie był zobowiązany zamontowania schodolazów.

(akta kontroli str. 89-92, 100, 101, 328-370, 586-632, 717-727)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że wyposażenie klatek schodowych w „schodolazy” nie było objęte zamówieniem podstawowym. Zakup odpowiednich urządzeń znajduje się w zakresie zarządzających budynkami, tj. Dyrektor Centrum Kultury w oraz Komendanta OSP.

(akta kontroli str. 123, 129)

NIK zauważył, że wyposażenie budynków w schodolazy było przewidziane w projekcie zatwierdzonym decyzją o pozwoleniu budowlanym. W związku z czym to inwestor był zobowiązany do ich zamontowania. Skoro montaż schodolazów nie wchodził w zakres zamówienia udzielonego wykonawcy, należało podjąć inne działania prowadzące do zrealizowania zadania zgodnie z zatwierdzonym projektem.

11. Krawędzie stopni schodów, wybudowanych w przedsionku Centrum Kultury w Lubieniu Kujawskim w wyniku realizacji zadania rozbudowy i przebudowy budynków, nie zostały wyróżnione kolorem kontrastującym z kolorem posadzki, czym naruszono § 71 ust. 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych budynków.

(akta kontroli str. 722-724)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że w ramach inwestycji schody zostały przebudowane i pokryte nową okładziną charakteryzującą się nawierzchnią antypoślizgową. Mając na uwadze zapisy § 71 ust. 4 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych podmiot zarządzający budynkiem, tj. Dyrektor Centrum Kultury wykona oznaczenie krawędzi schodów zgodnie z treścią rozporządzenia.

(akta kontroli str. 124, 129)

12. Gmina nie wyegzekwowała prowadzenia właściwej dokumentacji inwestycji budowy kotłowni gazowej, poprzez wymaganie prawidłowego prowadzenia dziennika budowy przez kierownika budowy ustanowionego przez wykonawcę. Dotyczyło

to podania nieprawidłowych dat rozpoczęcia i zakończenia robót budowlanych⁵⁵.

(akta kontroli str. 472-475, 477-481, 484-501, 507-517)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że za stan i prowadzenie dziennika odpowiada kierownik budowy, który rejestruje kolejne etapy prac, przerwy lub zawieszenie budowy.

⁵⁵ W dzienniku budowy podano, że roboty budowlane rozpoczęto 3 marca 2021 r. i zakończono 10 marca 2021 r. pomimo, tego że zostały wykonane wcześniej. Przeprowadzenie robót budowlanych przed 3 marca 2021 r. potwierdzają m.in. zgłoszenie wykonawcy z 26 lutego 2021 r. do odbioru końcowego robót objętych umową ZP.272.10.2020 z 30 listopada 2020 r. wraz z opracowaniem dokumentacji powykonawczej, protokół próby szczelności instalacji ciepło-technologicznej kotłowni gazowej z 15 lutego 2021 r. podpisany przez inspektora nadzoru, kierownika robót i wykonawcę; notatka z przeprowadzonego szkolenia w zakresie obsługi kotłowni gazowej z 2 marca 2021 r.

Ze strony zamawiającego nadzór sprawował inspektor nadzoru inwestorskiego. Samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją - „uprawnieniami budowlanymi”, wydaną przez organ samorządu zawodowego. Mając powyższe na uwadze zamawiający nie ingerował we wpisy w dzienniku budowy, bowiem nie posiada specjalistycznej wiedzy w zakresie budownictwa.

(akta kontroli str. 118, 126)

NIK zauważa, że inwestor powinien wymagać prawidłowego prowadzenia dokumentacji, w tym dziennika budowy, tak aby zawierał on wszystkie istotne informacje co do faktycznego przebiegu inwestycji.

13. Pismem z 2 marca 2021 r. powiadomiono PINB o zamiarze przystąpienia do rozpoczęcia robót budowlanych budowy kotłowni gazowej pomimo tego, że prace te wykonano wcześniej⁵⁶, czym naruszono art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego.

(akta kontroli str. 472-481, 484-501, 507-517)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że powiadomił PINB we Włocławku o terminie rozpoczęcia robót po uzyskaniu pozwolenia na budowę.

(akta kontroli str. 118, 126)

NIK wskazuje, że pozwolenie budowlane zostało udzielone w dniu 1 lutego 2021 r. i w oparciu o art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego można było wcześniej dokonać przedmiotowego zgłoszenia, a nie po faktycznym zgłoszeniu zakończenia robót przez wykonawcę.

14. Gmina jako inwestor nie wymagała od ustanowionych przez wykonawców kierowników budowy, przy realizacji inwestycji dotyczących rozbudowy i przebudowy budynków oraz budowy kotłowni gazowej, załączenia do Dziennika budowy protokołów odbioru robót budowlanych, w tym robót ulegających zakryciu lub zanikających albo dokonania w Dzienniku budowy wpisu o fakcie prowadzenia oddzielnego zbioru z arkuszami tych protokołów, co było wymagane § 8 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia⁵⁷ oraz § 15 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu elektronicznego dziennika budowy⁵⁸

(akta kontroli str. 477-481, 655-665)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że za stan i prowadzenie dziennika odpowiadał kierownik budowy, który rejestrował kolejne etapy prac, przerwy lub zawieszenie budowy. Osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie były odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należyłą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość. Mając na uwadze powyższe zamawiający nie ingerował w treść wpisów w dzienniku budowy.

(akta kontroli str. 121, 128)

NIK zauważa, że inwestor zlecając wykonanie inwestycji powinien egzekwować przestrzeganie przepisów prawa z nią związanych. Tym bardziej, że po zakończeniu

⁵⁶ Patrz zgłoszenie wykonawcy do odbioru końcowego z 26 lutego 2021 r.

⁵⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 963 – uchylone z dniem 19 września 2021 r.

⁵⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 45.

inwestycji dziennik budowy jest dokumentem przekazywanym organom nadzoru budowlanego.

OCENA CZĄSTKOWA

Prawidłowo zrealizowano zakres rzeczowy wytypowanych do kontroli inwestycji. Wykonawcom wypłacono wynagrodzenie w wysokościach przewidzianych w zawartych umowach i we właściwych terminach. Właściwie zorganizowano nadzór nad inwestycjami, w tym poprzez zlecenie pełnienia funkcji inspektorów nadzoru osobom posiadającym właściwe kwalifikacje. Stwierdzone w toku kontroli istotne nieprawidłowości dotyczyły m.in.: zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy zadania Budowy kotłowni gazowej przez osobę nieuprawnioną i bez kontrasygnaty Skarbnika o 8,3 tys. zł; przystąpienia do użytkowania Centrum Kultury, w którym zrealizowano inwestycję budowy kotłowni gazowej ze wspomagającą pompą ciepła bez uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie; dwukrotnej zmiany terminu wykonania umowy zawartej w sprawie Rozbudowy i przebudowy budynków z naruszeniem art. 455 Npzp oraz zmiany przedmiotu tej umowy bez zachowania formy pisemnej; odebrania od kierownika budowy oświadczenia o wykonaniu obiektu budowlanego zgodnie z projektem budowlanym pomimo tego, że wykonano dodatkowe roboty budowlane; dokonania płatności częściowych wykonawcy zamówienia rozbudowy i przebudowy budynków bez ustalenia zakresu wykonanych prac; dopuszczenia do wpisania w Dzienniku budowy prowadzonym dla inwestycji Budowy kotłowni gazowej nieprawdziwych dat realizacji inwestycji.

OBSZAR

3. Wydatkowanie i rozliczanie środków otrzymanego dofinansowania z RFIL.

Opis stanu faktycznego

1. W budżetach Gminy uchwalonych przez Radę Miejską w Lubieniu Kujawskim na lata 2020 – 2023 ustalono limity wydatków na zadania inwestycyjne realizowane w tych latach oraz wskazano źródła ich finansowania. Dla inwestycji związanych z dofinansowanym środkami RFIL zadaniem przebudowy ciągu budynków użyteczności publicznej przewidziano w:

- 2020 r. wydatek w kwocie 220 tys. zł, finansowany ze środków własnych;
- 2021 r. wydatek w kwocie 2 000 tys. zł, finansowany ze środków RFIL;
- 2022 r. wydatek w kwocie 1 843 tys. zł, w tym finansowany ze środków RFIL w wysokości 1 293 tys. zł;
- 2023 r. wydatek w kwocie 1 020 tys. zł finansowany w całości ze środków własnych.

Środki zaplanowano w wysokościach odpowiednich do sfinansowania wytypowanych do kontroli inwestycji.

(akta kontroli str. 790-847, 891, 892)

2. Gmina otrzymała środki z RFIL na podstawie wniosków z:

- 5 sierpnia 2020 r., który nie dotyczył konkretnego zadania we wnioskowanej kwocie 1 250,3 tys. zł;
- 25 września 2020 r. dotyczącego przebudowy ciągu budynków użyteczności publicznej we wnioskowanej kwocie 2 000 tys. zł;
- 25 stycznia 2021 r. dotyczącego przebudowy dróg w miejscowości Kamienna (obwód Gliznowo) – wnioskowano 947,8 tys. zł, a otrzymano 400 tys. zł.

Wystąpiono o dofinansowanie w łącznej wysokości 4 198,10 tys. zł, a otrzymano 3 650,3 tys. zł, tj. 87% wnioskowanego dofinansowania.

(akta kontroli str. 15-18, 20-23, 40, 50-56, 790-804)

3. Szacowany koszt wytypowanego do badania zadania przebudowy ciągu budynków użyteczności publicznej, określono we Wniosku o środki z Funduszu na 2 000 tys. zł. Był on wyższy od minimalnej wartości wsparcia określonej w § 2 ust. 2 uchwały w sprawie wsparcia, na kwotę nie niższą niż 400 tys. zł. Ostateczna wartość zadania wyniosła 3 596,3 tys. zł i była wyższa od planowanej o 1 596,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 20-23, 848)

4. Środki RFIL otrzymane z pierwszej transzy przeznaczono w wysokości 1 080 tys. zł na pokrycie wkładu własnego przy realizacji zadania przebudowy dróg dofinansowanego ze środków Funduszu Dróg Samorządowych na podstawie umowy⁵⁹ z 1 czerwca 2020 r. zawartej z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim. Wsparcie przeznaczono na wydatek majątkowy i nie zostało przeznaczone na refundację poniesionych wydatków, co było warunkiem wykorzystania tych środków na wkład własny zawartym w § 3 ust. 3 uchwały w sprawie wsparcia.

(akta kontroli str. 15, 851, 852, 855-864)

5. Środki otrzymane z RFIL zgromadzono na utworzonym do tego celu odrębnym rachunku bankowym. Nie był on oprocentowany.

Burmistrz wyjaśnił, że środki RFIL były gromadzone na nieoprocentowanym rachunku bankowym, ponieważ na ten sam rachunek bankowy wpływały środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 przeznaczone na wydatki w zakresie walki z pandemią koronawirusa. Mając powyższe na uwadze niemożliwe byłoby rozdzielanie odsetek przypadających na środki RFIL i Fundusz Covid-19.

(akta kontroli str. 121, 128, 788-804)

6. Nie opracowano planu finansowego dla rachunku bankowego, na który wpływały środki otrzymane z RFIL, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 57, 63)

7. Środki otrzymane z RFIL w łącznej wysokości 3 650,3 tys. zł zostały w całości wykorzystane. Wydatkowane na inwestycje wytypowane do kontroli zostały przeznaczone na cel określony we Wniosku o środki z Funduszu, pokryto z nich wyłącznie wydatki majątkowe i nie wykorzystano ich na refundację już poniesionych wydatków zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 uchwały w sprawie wsparcia.

(akta kontroli str. 790-847, 865-880)

8. Wydatki poniesione na realizację wytypowanych do kontroli inwestycji poniesiono w wysokościach wynikających z umów zawartych z wykonawcami. Środki wydatkowano terminowo, oszczędnie i w wysokościach określonych w umowach oraz za faktycznie wykonane roboty. Stwierdzono jednak nieprawidłowości dotyczące:

- zlecenia opracowania projektu budowlanego dla zadania budowy kotłowni gazowej ze wspomagającą pompą ciepła bez przeprowadzenia postępowania „Regulaminu udzielania zamówień publicznych, co opisano w pkt 4.1. Obszaru 1;
- wypłacenia wynagrodzenia wykonawcy inwestycji rozbudowy i przebudowy budynków w przewidzianej w umowie wysokości pomimo tego, że ograniczono zakres zamówienia, co opisano w pkt 4 Obszaru 2.

Zapewniono finansowanie tych inwestycji pozwalające na terminowe ich prowadzenie i zakończenie, tj. bez przestojów wynikających z braku środków finansowych. Dokumenty księgowe, potwierdzające poniesienie wydatków były kompletne, zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz prawidłowo

⁵⁹ Nr 57G/1/2020/FDS.

wskazano w nich źródła finansowania. Dokumenty księgowe, na podstawie, których poniesiono wydatki zostały sporządzone oraz opisane zgodnie z art. 21 i 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶⁰. Nie wystąpiły przypadki opóźnienia w regulowaniu płatności skutkujące zapłatą odsetek za opóźnienia.

(akta kontroli str. 121, 128, 136-150, 207-219, 308-320; 445-458, 474-475, 557-558, 580-585, 790-847, 893, 897)

9. W okresie objętym kontrolą realizacja wytypowanych do badania inwestycji nie była przedmiotem kontroli wewnętrznych albo zewnętrznych i audytu wewnętrznego.

(akta kontroli str. 120, 127, 892)

10. Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu, za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, przekazywano roczne informacje o wykorzystaniu środków sporządzone według wzoru określonego w załączniku nr 5 do uchwały w sprawie wsparcia. Informacje za 2020 r. i 2022 r. przekazano we właściwym terminie i zostały podpisane przez Burmistrza oraz Skarbnika. Informacja za 2021 r. została wysłana po terminie, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Ostatni wydatek ze środków RFIL poniesiono 5 grudnia 2022 r. i zachowano 60 dniowy termin przekazania informacji Wojewodzie o wykorzystaniu tych środków.

Zgodnie z informacją za 2022 r. przyznane z RFIL środki w łącznej wysokości 3 650,3 tys. zł wykorzystano w całości na wydatki majątkowe, których łączna wartość wynosiła 4 321,7 tys. zł. Część wydatków wykazanych w ostatecznej informacji była niezgodna z danymi wykazanymi w księgach rachunkowych Urzędu, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 791-803, 865-880)

11. W przedsionku w Centrum Kultury zawieszono tablicę informacyjną wymaganą Załącznikiem 6. „Wzór i zasady umieszczania logo” do uchwały w sprawie wsparcia. Zamieszczono na niej logo zawierające: flagę Polski; Herb Polski; napis „Dofinansowano ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych”; kwotę dofinansowania w wysokości 2 000 000,00 zł oraz całkowitą wartość inwestycji w wysokości 3 596 326,05 zł. Podano prawidłowe wartości. Na stronie internetowej lubienkujawski.pl znajdowała się zakładka przeznaczona dla projektów realizowanych z RFIL. Dostęp do niej był możliwy ze strony głównej serwisu i został wyekspozowany. W zakładce nie zamieszczono logo, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. oględziny, 881-883)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie opracowano planu finansowego dla rachunku, na który wpływały środki otrzymane z RFIL, wymaganego art. 65 ust. 11 i 12 ustawy o szczególnych rozwiązaniach, zgodnie z którymi wydatki miały być ponoszone w ramach planu finansowego tego rachunku, a plan miał opracować Burmistrz.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że nie sporządzono planu finansowego dla rachunku, na który wpływały środki z RFIL. Wydatkowanie środków odbywało się w oparciu o uchwałę budżetową oraz Wieloletnią Prognozę Finansową.

(akta kontroli str. 57, 63)

2. W informacji o wykorzystaniu środków RFIL z 24 stycznia 2023 r. przekazanej Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu za 2022 r., tj. rok w którym zakończono

⁶⁰ Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.

wydatkowanie środków otrzymanych z RFIL, podano wydatki w wysokościach niezgodnych z danymi wykazanymi w księgach rachunkowych Urzędu, na koncie analitycznym 130-23 prowadzonym dla rachunku bankowego przeznaczonego na środki z RFIL.

Dotyczyło to podania w informacji dla rozdziału:

- a) 60018 wydatków majątkowych, w tym udziału ze środków RFIL, wyższych o 22 403,19 zł od wydatków ujętych w księgach rachunkowych;
- b) 92195 wydatków majątkowych niższych o 21 693,19 zł od wydatków ujętych w księgach rachunkowych;
- c) 70005 wydatków majątkowych niższych o 50 726,00 zł od wydatków ujętych w księgach rachunkowych.

Łączna wysokość nieprawidłowo podanych wydatków wynosiła 94 822,38 zł. Nieprawidłowe wykazanie w rozdziale 60018 kwoty 22 403,19 zł jako wydatku z RFIL nie powodowało braku wykorzystania otrzymanych środków, ponieważ wydatki na inwestycje przekraczały wysokość otrzymanych środków.

(akta kontroli str. 790-803, 873-876)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że różnica między informacją roczną a wydatkami zaksięgowanymi na koncie analitycznym 130-23 wynikały z błędnego księgowania kwoty poniesionej w ramach Funduszu Dróg Samorządowych oraz księgowania wydatków Funduszu COVID-19 dla rozdziałów 60018, 92195, 70005 w ramach tego samego rachunku.

(akta kontroli str. 122, 128)

3. „Informacja o wykorzystaniu środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na inwestycyjne zadania dla jednostek samorządu terytorialnego do końca 2021 roku” została złożona 15 dni po terminie, czym naruszono § 13 uchwały w sprawie wsparcia.

Informację należało przesłać w terminie do 30 stycznia 2022 r., a przesłano 14 lutego 2022 r., tj. 15 dni po terminie.

(akta kontroli str. 869-872)

Burmistrz wyjaśnił, że informacja została złożona z opóźnieniem w wyniku omyłki pracownika.

(akta kontroli str. 902-906)

4. W zakładce zamieszczonej na stronie internetowej lubienkujawski.pl przeznaczonej dla projektów realizowanych ze środków RFIL oraz na innych stronach internetowych prowadzonych przez Urząd⁶¹ nie zamieszczono logo wymaganego pkt 13 Załącznika 6. „Wzór i zasady umieszczania logo” do uchwały w sprawie wsparcia.

(akta kontroli str. 881-883)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że na stronie Urzędu, zamieszczono skrót z logo RFIL, który odsyłał do artykułów dotyczących realizowanych inwestycji współfinansowanych ze środków RFIL. Wzór logo z Załącznika 6 uchwały w sprawie wsparcia stanowi treść tablicy informacyjnej. Beneficjent na stronie internetowej posłużył się wzorem logo RFIL otrzymanym ze strony Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy⁶².

(akta kontroli str. 123, 129)

⁶¹ Tj. [BIP Urzędu](#) oraz [archiwalny BIP Urzędu](#).

⁶² [Strona Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy](#).

NIK wskazuje, że logo należało zamieścić nie w skrócie (linku) prowadzącym do zakładki lecz powinno stanowić jej element oraz spełniać wymogi określone w uchwale w sprawie wsparcia.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia zabezpieczenie przez Urząd środków na sfinansowanie badanych inwestycji, co pozwoliło na terminowe regulowanie należności wykonawcom. Środki z RFIL prawidłowo zgromadzono na odrębnym rachunku bankowym, ujęto w ewidencji księgowej oraz wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem i w pełnej wysokości. Stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą nieopracowania planu finansowego dla tego rachunku. Ze środków z RFIL we właściwy sposób wniesiono wkład własny w wydatek majątkowy. W informacji o wykorzystaniu środków RFIL za 2022 r. podano nierzetelne dane, niegodne z wykazanymi w księgach rachunkowych. Terminowo przekazano Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu wymagane sprawozdania, za wyjątkiem informacji za 2021 r. Wytypowane do kontroli inwestycje prawidłowo oznakowano logo RFIL. Stwierdzono jednak brak zamieszczenia tego logo RFIL na stronie internetowej Urzędu.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Wszczytanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego po pozyskaniu wszystkich dokumentów niezbędnych do jego realizacji.
2. Rzetelne sporządzenie protokołów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Określanie w treści umów dotyczących zamówień publicznych warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.
4. Odbieranie dokumentacji projektowej po jej rzetelnej analizie.
5. Zindywidualizowane powierzanie pracownikom Urzędu wykonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
6. Egzekwowanie od wykonawców inwestycji w tym ustanowionych przez nich kierowników budowy, a także reprezentujących inwestora inspektorów nadzoru właściwego wykonywania obowiązków.
7. Dokonywanie płatności częściowych po ustaleniu i udokumentowaniu zakresu wykonanych prac.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania

wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 9 września 2024 r.

Kontroler
(-) Andrzej Szulc
główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki