



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.1.2.2025

Pani
Karina Ścieszńska
Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Ochrony Środowiska
Wojewódzki Inspektorat Ochrony
Środowiska w Bydgoszczy
ul. Księdza Piotra Skargi 2,
85-018 Bydgoszcz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. – wykonanie planu finansowego
Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ul. Księdza Piotra Skargi 2, 85-018 Bydgoszcz.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Karina Ścieszńska, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska¹, od 5 sierpnia 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Małgorzata Kwaśniewska, p.o. Kujawsko-Pomorski Inspektor Ochrony Środowiska, od 4 czerwca do 4 sierpnia 2024 r., Zdzisław Krajewski, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, od 1 września 2020 r. do 3 czerwca 2024 r.
Okres objęty kontrolą	Rok 2024 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2024. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2021- 2023 okres kontroli obejmuje również te lata.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust.1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Hanna Loch-Klimek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/170/2024 z 13 grudnia 2024 r., Lidia Dudek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/4/2025 z 20 stycznia 2025 r.

(akta kontroli str. 1-9)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2024 r. Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy³ pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności: – realizacja wydatków budżetu państwa; – sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2024 r. w zakresie operacji finansowych; – system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.
--------------	---

¹ Dalej: „K-P WIOŚ” lub „Wojewódzki Inspektor”.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

³ Dalej: „WIOŚ” lub „Wojewódzki Inspektorat”.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Zakres kontroli

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analiza porównawcza zrealizowanych dochodów budżetowych z planem i wykonaniem roku ubiegłego,
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontrola prawidłowości wprowadzonych zmian w planie finansowym dysponenta w wyniku zwiększeń dokonanych środkami z rezerwy celowej,
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerwy budżetowej,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków bieżących i inwestycyjnych dysponenta III stopnia,
- szczegółowa analiza wydatków ponoszonych na usługi doradcze i eksperckie,
- kontrola prawidłowości udzielenia i realizacji zamówienia publicznego,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.*

III. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego na 2024 r. Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Analiza porównawcza dochodów wykazała, że zostały one zrealizowane w kwotach wyższych niż zaplanowane na 2024 r. o 98,7 tys. zł, tj. 137,0% planu. W wyniku kontroli 6,2%⁵ wydatków budżetowych stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych⁶ i aktach wykonawczych. Objęte badaniem wydatki mieściły się w planie finansowym WIOŚ i zostały poniesione w celu wykonania zadań statutowych jednostki. Zbadane zamówienie publiczne przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych⁷.

Stwierdzono jednak brak dokonania rzetelnej kontroli finansowej dowodów księgowych, nierzetelne sporządzenie not obciążeniowych oraz zapisów w ewidencji księgowej, zastosowanie nieprawidłowo klasyfikacji budżetowej, a także ujęcie środka trwałego wytworzonego w wyniku realizacji zamówienia

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2024 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁵ Objęto kontrolą wydatki na kwotę 886,8 tys. zł, stanowiły 43,1% wydatków po wyeliminowaniu wydatków na wynagrodzenia i pochodnych oraz o jednostkowej wartości poniżej 1,0 tys. zł.

⁶ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1530 ze zm.), dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

⁷ Ustawa z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. z 2024 r., poz. 1320), dalej: „ustawa Prawo zamówień publicznych”.

publicznego w ewidencji księgowej WIOŚ niezgodnie z protokołem odbioru oraz dokumentem OT.

Sprawozdania roczne zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Zawierały one prawidłowe kwoty dochodów, wydatków oraz należności i zobowiązań w 2024 r. i zostały sporządzone terminowo, a także prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły terminów sporządzenia sprawozdań miesięcznych oraz niewykazania stanu środków na rachunku bankowym.

Powyższe nieprawidłowości nie spowodowały obniżenia pozytywnej oceny wykonania planu finansowego jednostki.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2024 r. kontrola dochodów budżetowych została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

WIOŚ w 2024 r. zrealizował wszystkie dochody w dziale 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*, rozdziale 90014 *Inspekcja Ochrony Środowiska* w łącznej wysokości 365,7 tys. zł, tj. 137,0 % kwoty planowanej (267,0 tys. zł).

(akta kontroli str. 10-12, 17, 27, 42)

Główna księgowa podała, że w 2024 r. w stosunku do roku poprzedniego plan zwiększono o 8%, zakładając wzrost liczby decyzji z naruszeniami, które skutkują zwiększeniem dochodów. Na zwiększoną kwotę dochodów wpłynęło stwierdzenie większej liczby naruszeń przepisów prawa ochrony środowiska, wpłaty przez dłużników zasądzonych kar oraz wpływy z przeprowadzonych postępowań egzekucyjnych w tym spłaty należności z lat ubiegłych.

(akta kontroli str. 127-137)

Istotnie niższe wykonanie dochodów w 2024 r. w porównaniu do planu wystąpiło w § 0910 – Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat, na poziomie 52,6% (tj. plan 20,0 tys. zł, wykonanie 10,5 tys. zł).

Głównym źródłem dochodów w 2024 r. były wpływy:

- z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (§ 0580) w kwocie 154,7 tys. zł (42,3% dochodów ogółem);

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

- z opłat i kar za substancje zubożające warstwę ozonową (§ 0540) w kwocie 54,9 tys. zł (15,0% dochodów ogółem);
- z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (§ 0570) w kwocie 47,2 tys. zł (12,9% dochodów ogółem).

Dochody zrealizowane w 2024 r. były wyższe o 15,0% (tj. o 47,5 tys. zł) od dochodów uzyskanych w 2023 r. Różnica ta wynikała przede wszystkim z:

- wzrostu o 31,7 tys. zł dochodów w § 0580 – Wpływy z tytułu grzywien i kar – osoby prawne;
 - wzrostu o 26,5 tys. zł dochodów w § 0540 – Wpływy z opłat i kar za substancje zubożające warstwę ozonową;
 - wzrostu o 13,4 tys. zł dochodów w § 0830 – Wpływy z usług,
- oraz spadku o 31,6 tys. zł dochodów w § 0570 – Wpływy z tytułu grzywien i kar – osoby fizyczne.

(akta kontroli str. 10-12, 17, 27)

Na koniec 2024 r. w WIOŚ wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 424,5 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 423,0 tys. zł. W porównaniu do 2023 r. należności ogółem i zaległości wzrosły o 41,6% i 41,1% (tj. odpowiednio o 124,8 tys. zł i 123,3 tys. zł). Najwyższy wzrost zaległości netto na koniec 2024 r. o 150,0 tys. zł wystąpił w § 0520 – Wpływy z handlu uprawnieniami do emisji. Wynikało to z wymierzenia w 2024 r. trzech kar każdej po 50 ,0 tys. zł na podstawie ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych⁹. Spadek zaległości netto w 2024 r. w porównaniu do 2023 r. o 45,3 tys. zł wystąpił w § 0580 – Wpływy z tytułu grzywien i kar – osoby prawne, spowodowany był odpisami należności umorzonych, otrzymaniem sądowego postanowienia o zakończonym postępowaniu upadłościowym oraz postanowień Naczelnika Urzędu Skarbowego o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

(akta kontroli str. 127-137)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OBSZAR

2. Wydatki

Opis stanu
faktycznego

W 2024 r. wydatki WIOŚ wyniosły ogółem 14 403,0 tys. zł, co stanowiło 102,6% planu ustalonego w decyzji budżetowej Wojewody Kujawsko-Pomorskiego¹⁰ i 100% planu finansowego po zmianach. W porównaniu do 2023 r. wydatki były wyższe o 1 833,8 tys. zł, tj. o 14,6%.

Wszystkie wydatki zrealizowano w dziale 900 rozdziale 90014. WIOŚ realizował jedno zadanie według klasyfikacji budżetu zadaniowego 12.1. System ochrony środowiska i informacji o środowisku, działanie 12.1.3.2. Działalność kontrolna w zakresie ochrony środowiska. Najwyższe wydatki zrealizowano w § 4020 – Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej – 8 605,5 tys. zł, tj.

⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1505 ze zm.

¹⁰ Nr WFB.I.3120.1.1.2024 z 12 lutego 2024 r.

60,0% wydatków ogółem. Pozostałe zrealizowano w § 4110 – Składki na ubezpieczenie społeczne – 1 663,0 tys. zł, tj. 11,6%, § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników – 1 003,9 tys. zł, tj. 7,0%, §4040 – Dodatkowe wynagrodzenie roczne – 681,5 tys. zł, tj. 4,0%.

W 2024 r. nie wystąpiły przypadki zapłacenia odsetek od nieterminowych płatności zobowiązań.

W 2024 r. Wojewoda zwiększył o 365,0 tys. zł plan wydatków dwoma decyzjami, tj.:

- 315,0 tys. zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu do realizacji kontroli w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, poważnych awarii oraz gospodarki odpadami¹¹;
- 50,0 tys. zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu komputerowego wraz z akcesoriami¹².

WIOŚ dokonał niezwłocznie zwiększenia planu wydatków na 2024 r. zarówno w układzie tradycyjnym, jak i w układzie zadaniowym.

(akta kontroli str. 10-12, 18-20, 28-30, 43, 59-75)

Zwiększenie wykonania wydatków w 2024 r. w porównaniu do 2023 r. wystąpiło w § 4300 – Zakup usług pozostałych o 93,9 tys. zł tj. o 128,3% w 2024 r. (425,8 tys. zł) w 2023 r. (331,9 tys. zł) oraz w § 4440 – Odpisy na ZFŚS o 44,5 tys. zł, tj. o 123,6% w 2024 r. (233,0 tys. zł) w 2023 r. (188,5 tys. zł). Główna księgową wskazała, że na różnicę w wykonaniu wydatków bieżących wpływ miały podwyżki cen poszczególnych usług, np. wywozu śmieci, ceny usług motoryzacyjnych, sprzątnięcia, serwisy w zakresie informatycznym, przeglądy ppoż., elektryczne, budowlane. Wyższe odpisy na ZFŚS wynikały ze wzrostu wskaźnika ogłaszanego obwieszczeniem Prezesa GUS.

Istotne zmniejszenie wykonania planu wydatków w 2024 r. w porównaniu do 2023 r. wystąpiło w § 4550 – Szkolenia członków korpusu służby cywilnej, tj. o 69,0 tys. zł (w 2024 r. - 20,4 tys. zł a w 2023 r. - 89,5 tys. zł) oraz w § 4390 – Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii, tj. o 49,9 tys. zł (w 2024 r. 16,8 tys. zł, w 2023 r. - 66,7 tys. zł). Powyższe zmniejszenia były skutkiem braku dodatkowych środków budżetu, a w 2023 r. jednostka korzystała z dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadań: „Organizacja wysokospecjalistycznych szkoleń dla Inspektorów WIOŚ” oraz „Zakup sprzętu pomiarowo-kontrolnego, niezbędnego do zadań WIOŚ”.

(akta kontroli str. 18-20, 28-30, 43, 127-137)

W 2024 r. nie wnioskowano o blokowanie planowanych wydatków.

(akta kontroli str. 138)

¹¹ Decyzja Nr WFB.I.3120.2.26.2024 z 11 lipca 2024 r. – rezerwa celowa cz. 83, poz. 59 ustawy budżetowej na 2024 r.

¹² Decyzja Nr WFB.I.3120.3.108.2024 z 20 listopada 2024 r.

Wojewoda dokonał zwiększenia planu wydatków z rezerwy celowej¹³ na podstawie decyzji¹⁴ Ministra Finansów na łączną kwotę 315,0 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Zakup sprzętu do realizacji kontroli w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, poważnych awarii oraz gospodarki odpadami ze szczególnym uwzględnieniem zwalczania przestępczości środowiskowej, na terenie województwa kujawsko-pomorskiego”.

Badaniem w zakresie prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerwy celowej objęto jedną decyzję zwiększającą plan wydatków w § 6060 o kwotę 290,0 tys. zł, tj. 92,1% kwoty zwiększającej plan środkami z rezerw celowych. Wnioskowanie o środki z rezerw wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe, po otrzymaniu ww. decyzji zwiększającej plan wydatków wprowadzano odpowiednio zmiany w planie finansowym jednostki.

(akta kontroli str. 59-72, 391-401)

W WIOŚ nie wystąpiły wydatki, które w 2024 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego.

(akta kontroli str. 28-29)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych¹⁵ w 2024 r. wynosiły 8,5 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i w porównaniu do 2023 r. były niższe o 1,9 tys. zł tj. o 18,6% (10,4 tys. zł). Świadczenia stanowiły 0,1% wydatków ogółem WIOŚ. Wydatki przeznaczono m.in. na: dofinansowanie zakupu okularów i wypłatę ekwiwalentu za pranie.

(akta kontroli str. 18-19, 28-29, 139-141)

Przeciętne zatrudnienie w 2024 r. w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 93,11 etatów i było wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2023 r. o 0,3%, tj. 0,3 etatów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie¹⁶ w 2024 r. w przeliczeniu na pełnozatrudnionego wyniosło 9,1 tys. zł i było wyższe o 17,3%, tj. o 1,3 tys. zł od średniego wynagrodzenia w 2023 r. (7,7 tys. zł). Na powyższy wpływ miało m.in.: podwyższenie wynagrodzenia dla wszystkich pracowników zgodnie z ustawą budżetową na 2024 r., wypłata dziewięciu nagród jubileuszowych, trzech ekwiwalentów za urlop wypoczynkowy oraz wypłata jednej odprawy emerytalnej.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za okres od początku roku do końca IV kwartału 2024 r.

(akta kontroli str. 25, 28-29, 35, 45, 589-593)

¹³ Część 83 poz. 59 ustawy budżetowej na 2024 r.

¹⁴ MF/FG2.4143.3.200.2024.MF.2023 z 8 lipca 2024 r.

¹⁵ § 3020 wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń.

¹⁶ Obliczone na podstawie sprawozdania Rb-70.

Wydatki bieżące WIOŚ w 2024 r. wyniosły 14 113,0 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i w porównaniu do 2023 r. były wyższe o 1 843,8 tys. zł (tj. o 15,0%). Wydatki bieżące stanowiły 98,0% wydatków ogółem WIOŚ.

Najwyższą pozycję wydatków bieżących stanowiły:

- wynagrodzenia¹⁷ - 12 420,8 tys. zł, tj. 88,0% wydatków bieżących / 86,2% wydatków ogółem;
- zakup materiałów i wyposażenia, zakup energii, zakup usług pozostałych – 1 683,7 tys. zł, tj. 11,9% wydatków bieżących / 11,7% wydatków ogółem;
- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 8,5 tys. zł, tj. 0,1% wydatków bieżących i wydatków ogółem.

(akta kontroli str. 28-29, 43)

Wydatki majątkowe poniesione w 2024 r. w wysokości 290,0 tys. zł stanowiły 2,0% wydatków WIOŚ ogółem. Wszystkie wydatki poniesione dotyczyły zakupu samochodu osobowego – mobilnego biura i poniesione były w § 6060 – Zakupy inwestycyjne jednostki budżetowej.

Plan wydatków majątkowych zrealizowano w 100%.

(akta kontroli str. 28-29, 43, 51-58, 73-75, 391-401, 594-595)

Badaniem pod kątem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności ich dokonywania objęto 52 wydatki na łączną kwotę 748,1 tys. zł¹⁸. 41 wydatków na kwotę 716,4 tys. zł wylosowano¹⁹ ze zbioru wydatków poniesionych przez WIOŚ w 2024 r. oraz 11 wydatków dobranych celowo w wysokości 31,7 tys. zł. W kwocie badanych wydatków 61,2% stanowiły wydatki bieżące, a 38,8% wydatki majątkowe. Badanie wykazało, uchybienia w zakresie wydatków na usługi zdrowotne, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Objęte badaniem wydatki poprzedzone były wewnętrzną procedurą dotyczącą udzielania zamówień publicznych. Dowody księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, a także odpowiednio zadekretowane oraz zatwierdzone przez uprawnione osoby.

Nierzetelnie dokonywano zapisów w ewidencji księgowej analityka do konta 130-10-01 dotycząca wydatków, które były niezgodne z dokumentami źródłowymi, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 142-147, 156-303, 764-773)

W 2024 r. WIOŚ nie podpisał umów o dzieło. Podpisano jedną umowę zlecenie na usługi dozoru budynku siedziby WIOŚ przy ul. Ks. P. Skargi 2 w Bydgoszczy.

¹⁷ §§ 4010, 4020, 4040, 4110, 4120, 4140, 4440 i 4710.

¹⁸ Co stanowiło 5,19% wykonanych wydatków ogółem WIOŚ i 36,4% wykonanych wydatków po wyeliminowaniu wydatków wskazanych w przypisie 15.

¹⁹ Losowanie zostało przeprowadzone na zbiorze zapisów z konta 130-10-01 wyeksportowanych z systemu finansowo-księgowego WIOŚ do pliku Excel, po usunięciu pozycji o wartości poniżej 1 tys. zł, pozycji ujemnych oraz pozycji wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń (paragrafy klasyfikacji budżetowej 4010-4080, 4110-4140, 4180, 4200, 4440, 4710, 4740-4750, 47580-4800, 4830 i 4850). Losowania dokonano przy użyciu programu komputerowego „Pomocnik kontrolera” metodą monetarną MUS.

Wykonawcą umowy nie był pracownik WIOŚ. Wynagrodzenie zostało określone w kwotach zgodnych z rozporządzeniem w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r.²⁰. W związku z poniesionymi wydatkami z tytułu ww. umowy WIOŚ wystawił w 2024 r. 11 not obciążeniowych dla Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska²¹, mającego siedzibę w tym samym budynku, stosownie do zapisów Porozumienia o współpracy²².

W wyniku badania wydatków poniesionych z tytułu ww. umowy oraz wystawionych przez WIOŚ not obciążeniowych dla GIOŚ ustalono, że w ewidencji księgowej WIOŚ nieprawidłowo ujęto wykonane wydatki sklasyfikowane w § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe i w § 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne, po uwzględnieniu rozliczeń z GIOŚ. Powyższą nieprawidłowość szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 47, 304-368, 440-451, 745)

Łączna kwota wydatków na zakup usług doradczych i eksperckich w WIOŚ w 2024 r. wyniosła 130,2 tys. zł, w tym sklasyfikowanych w § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe – 113,4 tys. zł i w § 4390 – Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii – 16,8 tys. zł. Siedem z trzynastu usług zostało powierzonych do wykonania na podstawie zawartych umów, które dotyczyły usług prawnych. Pozostałe usługi, dotyczące wyceny wartości pojazdu, przeglądów technicznych kominów i budynków, audytu bhp i p. poż., zlecono na podstawie pisemnych zamówień. Badaniem objęto 11 z 13 powierzonych do wykonania usług, na łączną kwotę 128,3 tys. zł. Zlecenie usług odbywało się na podstawie wewnętrznej procedury określonej w przyjętej w WIOŚ Polityce Jakości stosownie do wdrożonego systemu zarządzania jakością zgodnego z wymaganiami norm ISO 9001:2015.

Realizacja i finansowanie przedmiotu umów i zleceń odbywało się zgodnie z kryterium legalności i gospodarności i służyło realizacji celów statutowych WIOŚ. Stwierdzono, że w jednej umowie na doradztwo prawne²³ nie zawarto zapisów dotyczących zabezpieczenia przed niewłaściwą realizacją zadania przez wykonawcę, w tym możliwości naliczania kar umownych oraz zapisów dotyczących sposobu odstąpienia od umowy, co należy ocenić jako działania nierzetelne. Powyższą nieprawidłowość szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 48, 424-439, 729-744, 764-773)

Zobowiązania WIOŚ na koniec 2024 r. wyniosły 860,9 tys. zł i były wyższe o 136,2 tys. zł, tj. o 18,8 % w porównaniu do stanu zobowiązań na koniec 2023 r.

²⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz. U. poz. 1893).

²¹ Dalej: „GIOŚ”.

²² Porozumienie o współpracy GIOŚ z WIOŚ w Bydgoszczy w sprawie określenia zasad korzystania i utrzymywania wspólnie użytkowanych nieruchomości z 11 października 2019 r.

²³ Umowa z 27 listopada 2024 r. o świadczenie usług prawnych w zakresie analizy naruszenia obowiązków pracowniczych przez pracowników WIOŚ.

Dotyczyły one przede wszystkim zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (681,5 tys. zł, tj. 79,2% ogółu zobowiązań), składki na ubezpieczenie społeczne (115,4 tys. zł, tj. 13,4% ogółu zobowiązań), zakupu energii (26,3 tys. zł, tj. 3,1% ogółu zobowiązań). Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne na koniec 2024 r. W 2024 r. nie wystąpiły przypadki zapłacenia kar umownych lub odsetek ustawowych.

(akta kontroli str. 18-19, 28-29, 32-34, 659)

Badaniem w zakresie prawidłowości stosowanych procedur określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych objęto jedno postępowanie o zamówienie publiczne udzielone w trybie podstawowym bez negocjacji, o łącznej wartości 290 tys. zł pn. „Dostawa samochodu – biura mobilnego z wyposażeniem dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy”. Postępowanie zostało ujęte w planie zamówień, przygotowane i przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Wypełniono obowiązki związane z publikacją ogłoszeń. Prawidłowo zastosowano zasady przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia oraz udzielania zamówienia. Realizacja objętego kontrolą zamówienia była zgodna z treścią zawartej umowy, a wydatki poniesione w związku z udzieleniem zamówienia służyły realizacji zadań jednostki.

W wyniku badania przedmiotowego zamówienia stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykazanego w ogłoszeniu o wykonaniu umowy terminu wykonania umowy, a także w zakresie terminu ujęcia w ewidencji księgowej WIOŚ środka trwałego powstałego w wyniku realizacji zamówienia oraz naliczenia odpisu amortyzacyjnego, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 369-423, 465)

WIOŚ nie realizował w 2024 r. wydatków z budżetu środków europejskich.

(akta kontroli str. 44)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zawyżono o 746,00 zł kwoty wydatków za badania medycyny pracy w wyniku nierzetelnie dokonanej kontroli finansowej faktur wystawionych przez podmiot świadczący usługi zdrowotne²⁴.

W 9 na 10 wystawionych i uregulowanych w 2024 r. fakturach, na łączną kwotę 10 436,00 zł, wskazane ceny za badania były wyższe łącznie o 746,00 zł niż wynikało to z cennika badań przekazanego do WIOŚ. Zgodnie z § 8 umowy²⁵ w trakcie jej obowiązywania cennik jednostkowy mógł ulec zmianie, lecz zleceniobiorca winien zawiadomić zleceniodawcę o zmianie cen z miesięcznym wyprzedzeniem, co nie nastąpiło.

²⁴ Dalej: „Przychodnia”.

²⁵ Umowa nr WIOŚ-Wat.273.5.2023.AT z 15 maja 2023 r. na świadczenie usług polegających na profilaktycznej opiece zdrowotnej pracowników WIOŚ oraz osób przyjmowanych do pracy.

W trakcie kontroli NIK Przychodnia wystawiła faktury korygujące podając jako przyczynę korekty „Uznana reklamacja, ceny niezgodnie z umową” oraz dokonała zwrotu kwoty nadpłaconej przez WIOŚ.

(akta kontroli str. 142-143, 237-297)

Wojewódzki Inspektor wyjaśniła, że na bieżąco dokonano kontroli merytorycznej z błędnym oznaczeniem zasadności oraz dokonano uzgodnienia z Przychodnią w sprawie wystawienia korekt za błędnie wystawione usługi. Do pisemnych wyjaśnień złożonych kontrolerowi dołączono potwierdzenie wpłaty z 21 lutego 2025 r. przez Przychodnię na rachunek WIOŚ tytułem uznania reklamacji.

(akta kontroli str. 148-149, 152, 155, 506, 510, 556, 560)

2. Nierzetelnie przygotowywano dokumenty księgowe. Polegało to na tym, że:

- w opisach sześciu na 11 wystawionych not księgowych obciążających GIOŚ wydatkami z tytułu umowy dozoru budynku w 2024 r. podano nieprawidłową umowę²⁶, która dotyczyła dozoru obiektu w roku 2023. W jednej nocie wskazano, że dozór dotyczył miesiąca grudnia 2023 r., podczas gdy faktycznie dotyczył miesiąca stycznia 2024 r.

(akta kontroli str. 310-322, 343-350)

Wojewódzki Inspektor wyjaśniła, że nieprawidłowości w zakresie przygotowanych not obciążeniowych wynikają z omyłek pisarskich powstałych na skutek kopiowania poprzedniego okresu do bieżących rozliczeń.

(akta kontroli str. 148, 151)

- na zbadane 52 zapisy w ewidencji księgowej w analityce konta 130-10-01 dotyczącej wydatków, w dziewięciu zapisach (tj. 17%) podano numery faktur i umów oraz opis wydatku niezgodnie z wystawionymi i opisanymi dokumentami źródłowymi, których te zapisy dotyczyły. Powyższe działanie było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁷.

(akta kontroli str. 142, 144, 156-2365, 301-303)

K-P WIOŚ wyjaśniła, że powyższe nieprawidłowości wyniknęły na skutek użycia szablonu księgowania i omyłek pisarskich oraz natłoku zadań, który nie pozwolił na dokonanie prawidłowej zmiany w opisie operacji. Stwierdziła, że „błędne oznaczenia operacji zarówno w zakresie merytorycznym, jak i księgowym wymuszają konieczność dołożenia starań, aby takie sytuacje nie miały miejsca.” Jednocześnie wskazała na trudności kadrowe w księgowości, w tym „brak obsadzonego etatu przez 4,5 miesiąca, przy równoczesnym okresie urlopowym oraz szeroki zakres obowiązków, które stanowiły główną przyczynę zaistniałej sytuacji”.

(akta kontroli str. 149-150, 152-154)

²⁶ Umowa zlecenie nr WAT.273.16.2023.Aba z 23 czerwca 2023 r.

²⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.

NIK zauważa, że kierownik jednostki jest zobowiązany do zapewnienia takiej obsady stanowisk pracy, aby zadania jednostki realizowane były zgodnie z prawem, terminowo, celowo, gospodarnie oraz rzetelnie. Stosownie do standardów kontroli zarządczej określonych w rozdziale II część A Środowisko wewnętrzne pkt 3 Struktura organizacyjna Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych²⁸, struktura organizacyjna jednostki powinna być dostosowana do aktualnych celów i zadań.

3. W związku z poniesionymi wydatkami z tytułu umowy zlecenia²⁹ WIOŚ wystawił w 2024 r. 11 not obciążeniowych dla GIOŚ mającego siedzibę w tym samym budynku. W wyniku badania wydatków z tytułu ww. umowy oraz wystawionych przez WIOŚ not obciążeniowych dla GIOŚ ustalono, że w ewidencji księgowej WIOŚ nieprawidłowo ujęto wykonane wydatki sklasyfikowane w § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe i w § 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne, po uwzględnieniu rozliczeń z GIOŚ, czym naruszono § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych³⁰. W ewidencji księgowej wydatki w § 4170 ujęto w kwocie 16 435,46 zł zawyżając je o 4495,74 zł, a w § 4110 w kwocie minus 2469,89 zł zaniżając ją o 4495,74 zł.

(akta kontroli str. 304-342, 351-368)

Wojewódzki Inspektor wyjaśniła, że powyższa nieprawidłowość spowodowana była błędnym księgowaniem korekty rozliczenia wynikającego z wystawionych not.

(akta kontroli str. 148, 151-152)

4. W umowie zawartej na świadczenie usług prawnych w zakresie naruszenia obowiązków pracowniczych nie zamieszczono zapisów dotyczących zabezpieczenia przed niewłaściwą realizacją zadania przez wykonawcę, w tym możliwości naliczania kar umownych oraz zapisów dotyczących sposobu odstąpienia od umowy, co należy ocenić jako działania nierzetelne.

(akta kontroli str. 436-439)

Wojewódzki Inspektor wyjaśniła, że w obecnym porządku prawnym nie ma obowiązku zastrzegania kar umownych oraz postanowień dotyczących odstąpienia od umowy, a zleceniodawca ma prawo dochodzenia od zleceniobiorcy naprawienia szkody w postaci odszkodowania na podstawie Kodeksu cywilnego. Strony mają również możliwość odstąpienia od umowy na podstawie Kodeksu cywilnego. Ze względu na specyfikę przedmiotu umowy, tj. przede wszystkim sporządzenie opinii prawnej, nie zachodziło ryzyko

²⁸ Dz. Urz. MF z 2009 r. Nr 15, poz. 84, dalej: „Standardy kontroli zarządczej”.

²⁹ Umowa nr WIOŚ-WAT.273.34.2023.Aba z 24 listopada 2023 r. na okres 1.01.2024-30.06.2024 oraz nr WIOŚ-WAT.273.7.2024.Aba z 7 maja 2024 r. na okres 1.07.2024-31.12.2024 na wykonywanie usług dozoru budynku siedziby WIOŚ przy ul. Ks. P. Skargi 2 w Bydgoszczy.

³⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 513 ze zm.

niewłaściwej realizacji zadania, bowiem opinia miała zostać sporządzona przez osoby wyspecjalizowane w tym zakresie, które również podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej z wykonania zawodu adwokata.

(akta kontroli str. 148, 151, 430, 434)

NIK zauważa, że brak w umowie zapisów dotyczących zabezpieczenia przed niewłaściwą realizacją zadania oraz sposobu odstąpienia od umowy – w przypadku sporu z wykonawcą - może utrudnić dochodzenie prawidłowego i terminowego wykonania przedmiotu umowy. Ponadto, w rozdziale II § 6 ust. 1 pkt 1 Instrukcji obiegu dokumentów księgowych obowiązującej w dacie podpisania umowy postanowiono, że umowy na dostawy towarów i usług powinny zawierać w szczególności m.in. zapisy dotyczące odpowiedzialności odszkodowawczej oraz odstąpienia lub rozwiązania umowy.

(akta kontroli str. 558)

5. W wyniku realizacji zamówienia publicznego pn. „Dostawa samochodu – biura mobilnego z wyposażeniem dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy” 30 października 2024 r. wykonawca wystawił fakturę ze wskazaniem daty dostawy 30 października 2024 r. oraz w tym samym dniu podpisano protokół odbioru pojazdu. W ogłoszeniu o wykonaniu umowy zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 18 listopada 2024 r. w Sekcji V Przebieg realizacji umowy podano termin wykonania umowy 7 listopada 2024 r., co jest niezgodne z ww. dokumentami.

(akta kontroli str. 369-370, 388-389, 391-393)

Naczelnik Wydziału Administracyjno-Technicznego i Zamówień Publicznych WIOŚ wyjaśnił, że samochód odebrany został 7 listopada 2024 r. Wykonawca wygenerował 30 października 2024 r. komplet dokumentów potrzebnych do rejestracji i odbioru pojazdu. Po dokonaniu rejestracji i ubezpieczenia pojazdu wykonawca przygotował samochód do wydania i uzgodnił termin wydania na dzień 7 listopada 2024 r. W ogłoszeniu o wykonaniu umowy podano datę odbioru samochodu, a nie datę przygotowania dokumentów niezbędnych do rejestracji wygenerowaną 30 października 2024 r.

(akta kontroli str. 380-383)

Zdaniem NIK za datę wykonania umowy należało przyjąć datę postawienia przedmiotu umowy do dyspozycji zamawiającego zgodnie z przedłożonymi dokumentami, w szczególności protokołem odbioru pojazdu, a nie uzgodnioną z wykonawcą datę odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego. Wskazana w ogłoszeniu data wykonania umowy 7 listopada 2024 r. stoi również w sprzeczności z dokumentem OT – Przyjęcie składnika majątku, który sporządzono 31 października 2024 r.

(akta kontroli str. 393, 423)

6. W wyniku realizacji ww. zamówienia publicznego powstał środek trwały, na który 31 października 2024 r. wystawiono dokument OT o numerze 1/OT/ST/2024. Do ewidencji księgowej na konto 011 – Środki trwałe ww. środek

trwały wprowadzono 12 listopada 2024 r., a odpis amortyzacyjny w kwocie 9,7 tys. zł obejmujący dwie raty zaksięgowano pod datą 31 grudnia 2024 r. Skutkiem powyższego działania było ujęcie środka trwałego w ewidencji księgowej w miesiącu następnym po przyjęciu do użytkowania oraz naliczenie amortyzacji za dwa miesiące, w tym za miesiąc, w którym środek trwały wprowadzono do ewidencji. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 16d i art. 16h ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych³¹, zgodnie z którymi składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania, a odpisów amortyzacyjnych dokonuje się poczynając od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym ten środek wprowadzono do ewidencji.

(akta kontroli str. 369-370, 391-393, 411-423)

Główna księgowa WIOŚ wyjaśniła, że ww. środek trwały został ujęty w ewidencji księgowej na koncie 011 pod datą 12 listopada 2024 r. niezwłocznie po otrzymaniu przez księgowość faktury. Stwierdziła, że „ze względu na zamknięty okres poprzedni, gdzie do 10 listopada 2024 r. upływał termin złożenia sprawozdań za miesiąc październik 2024 r. niemożliwe było dokonanie księgowania pod datą 31 października.”

(akta kontroli str. 405-407)

NIK zauważa, że jednostka określiła plan amortyzacji uwzględniając przyjęcie środka trwałego do użytkowania w miesiącu październiku, a jednocześnie do ewidencji środków trwałych ujęła go w miesiącu listopadzie. Skutkiem powyższego było naliczenie amortyzacji również za miesiąc, w którym środek trwały został ujęty w ewidencji środków trwałych, niezgodnie z przywołanymi wyżej przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

(akta kontroli str. 405-423)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2024 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków.

W wyniku kontroli 6,2%³² wydatków budżetowych, stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Objęte badaniem wydatki mieściły się w planie finansowym WIOŚ i zostały poniesione w celu wykonania zadań statutowych jednostki. Zbadane zamówienie publiczne przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

NIK zauważa jednak, że stwierdzono brak dokonania rzetelnej kontroli finansowej dowodów księgowych, nierzetelne sporządzenie not obciążeniowych oraz zapisów w ewidencji księgowej, zastosowanie nieprawidłowo klasyfikacji

³¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 278.

³² Objęto kontrolą wydatki na kwotę 886,8 tys. zł, stanowiły 43,1% wydatków po wyeliminowaniu wydatków na wynagrodzenia i pochodnych oraz o jednostkowej wartości poniżej 1,0 tys. zł.

budżetowej a także ujęcie środka trwałego wytworzonego w wyniku realizacji zamówienia publicznego w ewidencji księgowej WIOŚ niezgodnie z protokołem odbioru oraz dokumentem OT. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały obniżenia pozytywnej oceny wykonania planu finansowego jednostki.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań jednostkowych WIOŚ za 2024 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdanie za IV kwartał 2024 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 10-35, 59, 73, 568, 571-578, 583-587, 649-686, 750-757)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sporządzenie sprawozdań budżetowych³³ za okres od początku roku do 30 czerwca 2024 r. w dniu 28 czerwca 2024 r. o godz. 14:13 (Rb-23), 14:15 (Rb-27) i 14:16 (Rb-28), tj. w okresie sprawozdawczym w miesiącu czerwcu zamiast po jego zakończeniu. Powyższe stanowiło naruszenie § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³⁴, zgodnie z którym sprawozdania Rb-23, Rb-27, Rb-28 sporządza się narastająco za kolejne miesiące roku budżetowego.

(akta kontroli str. 616-648)

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora³⁵ oraz główna księgowa wyjaśniły, że w celu zachowania terminowości, zgodnie z Załącznikiem nr 39 do sprawozdawczości

³³ O stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28).

³⁴ Dz. U. z 2024 r., poz. 454 ze zm., dalej: „sprawozdawczość budżetowa”.

³⁵ Pełniąca obowiązki Wojewódzkiego Inspektora w okresie od 4 czerwca do 4 sierpnia 2024 r.

budżetowej konieczne było przedłożenie sprawozdania w ostatni dzień pracy (28 czerwca 2024 ostatni dzień roboczy miesiąca czerwca 2024), przed rozpoczęciem urlopu wypoczynkowego trwającego od 1 do 12 lipca 2024 r. i przy jednoczesnej długotrwałej nieobecności kierownika jednostki.

(akta kontroli str. 719-726)

NIK zauważyła, że ówczesna p.o. Wojewódzkiego Inspektora przebywała na urlopie w okresie od 1 do 12 lipca 2024 r., a w strukturach organizacyjnych WIOŚ był wakat na stanowisku Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora.

(akta kontroli str. 608-610, 719-722)

2. Niewykazanie w sprawozdaniu Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (przekazanym w systemie trezor) za okres od początku roku do 30 czerwca 2024 r. sporządzonym w dniu 28 czerwca 2024 r. w wierszu 24 - stanu środków na rachunku bieżącym wydatków w NBP w kwocie 963,64 zł, tj. danych niezgodnych z saldem rachunku bankowego w NBP oraz ewidencją księgową.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 36 do sprawozdawczości budżetowej stanowiącego Instrukcję sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa, w sprawozdaniu jednostkowym Rb-23 w wierszu 24 wykazywane dane powinny być zgodne z danymi dostępnymi w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa.

WIOŚ sporządził korektę sprawozdania Rb-23 za czerwiec 2024 r. dnia 15 lipca 2024 r.

(akta kontroli str. 608-610, 616-620, 622-623, 747-749)

Zastępca Wojewódzkiego Inspektora³⁶ oraz główna księgowa wskazały, że ze względu na niezamknięty dzień obrotów w NBP i ze względu na blokadę wierszy, w składanym sprawozdaniu na dzień 28 czerwca 2024 r. nie można było wskazać faktycznego stanu środków, w kwocie 963,64 zł. Po zakończonym urlopie, w pierwszym dniu roboczym, tj. 15 lipca 2024 r., złożono korektę sprawozdania.

(akta kontroli str. 719-726)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę roczne sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdania roczne zostały sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Zawierały one prawidłowe kwoty dochodów, wydatków oraz należności i zobowiązań w 2024 r. Stwierdzone nieprawidłowości, w zakresie terminowości ich sporządzenia czy niewykazania stanu środków na rachunku bankowym, dotyczyły sprawozdań miesięcznych, nie spowodowały obniżenia pozytywnej oceny.

³⁶ Jak w przypisie nr 35.

OBSZAR

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

NIK odstępuje od formułowania uwag.

Wnioski

1. Zwiększenie kontroli merytorycznej i finansowej nad dokumentami przedkładanymi do płatności.
2. Zapewnienie rzetelności przygotowywanych w jednostce dokumentów.
3. Zapewnienie stosowania prawidłowej klasyfikacji budżetowej.
4. Zawieranie w podpisywanych umowach z kontrahentami odpowiednich klauzul zabezpieczających jednostkę.
5. Wprowadzanie środków trwałych do ewidencji najpóźniej w miesiącu ich przekazania do użytkowania.
6. Sporządzanie sprawozdań budżetowych po zakończonym okresie sprawozdawczym.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie³⁷ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie wyk
onania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁷ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 20 marca 2025 r.

Kontrolerzy
(-) Hanna Loch-Klimek
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
(-) Tomasz Sobecki

(-) Lidia Dudek
Specjalista kontroli państwowej