



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY. 410.22.1.2025

**Pan
Adam Janikowski
Prezes Zarządu
GECKOINVEST sp. z o.o.
86-170 Nowe
ul. Wojska Polskiego 3**

Wystąpienie pokontrolne

P/25/006

Zapewnienie powszechnego dostępu do internetu szerokopasmowego w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

[Delegatura w Bydgoszczy]

[ul. Wały Jagiellońskie 12] | [85-131 Bydgoszcz]

Tel. +48 [525675800] | [lby@nik.gov.pl] | www.nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

GECKOINVEST sp. z o.o. w Nowem¹, 86-170 Nowe, ul. Wojska Polskiego 3

Kierownik jednostki kontrolowanej

Adam Janikowski, Prezes Zarządu Spółki², od 9 marca 2018 r.

Zakres przedmiotowy kontroli

Realizacja projektu w zakresie budowy lub rozbudowy lub modernizacji sieci w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy³ na lata 2021-2027 oraz zrealizowanie i utrzymanie zaplanowanych w projekcie efektów.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2021 r. do zakończenia czynności kontrolnych⁴ z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy

Kontrolerzy

1. Karol Sobieszczyk, główny specjalista kontroli państwowej,
upoważnienie do kontroli nr LBY/109/2025 z dnia 16 października 2025 r.
2. Mariusz Pietraszek, inspektor kontroli państwowej,
upoważnienie do kontroli nr LBY/110/2025 z dnia 16 października 2025 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: „GECKOINVEST” lub „Spółka”.

² Dalej: „Prezes”.

³ Dalej: „FERC”.

⁴ Tj. do dnia 5 grudnia 2025 r.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁶ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

GECKOINVEST nie dotrzymała terminu wykonania, określonego w umowach o dofinansowanie⁷, tzw. pierwszego kamienia milowego⁸, przy realizacji obu projektów: nr FERC.01.01-IP.01-0018/23 obejmującego obszar nr 5.22.09.00 z województwa pomorskiego⁹ i nr FERC.01.01-IP.01-0026/23 obejmującego obszar nr 5.04.14a z województwa kujawsko-pomorskiego¹⁰. Spółka nie zbudowała w terminach określonych kamieniami milowymi wymaganej procentowo części sieci szerokopasmowej w technologii światłowodowej o przepustowości co najmniej 300 Mb/s w kierunku do użytkownika (downlink) oraz 100 Mb/s w kierunku od użytkownika (uplink), przeznaczonej do docelowego podłączenia odpowiednio 3 846 i 2 342 punktów adresowych¹¹. W obu przypadkach Spółka wywiązała się jednak z obowiązku przedłożenia do Centrum Projektów Polska Cyfrowa¹² planów naprawczych, których realizacja na dzień zakończenia kontroli doprowadziła do wykonania w przypadku projektu obejmującego obszar z powiatu malborskiego 48,6% zadania 1 (punktów podstawowych¹³) i 76,6% zadania 2 (inwestycji własnych¹⁴), czym osiągnięto wymogi określone dla drugiego kamienia milowego (35% realizacji obu zadań do 31 stycznia 2026 r.). Nie osiągnięto jednak w wymaganym terminie¹⁵ poziomu realizacji pierwszego kamienia milowego dla projektu obejmującego obszar powiatu świeckiego, wykonując zadanie 1 w 27,8%, a zadanie 2 w 7,8%, przy wymaganej jednoczesnej realizacji obu tych zadań na poziomie 15%. Ponadto, Spółka jako beneficjent projektów nieterminowo wprowadzała informacje do Systemu Informacyjnego o Dostępie do Usług Stacjonarnego Internetu Szerokopasmowego¹⁶ oraz nie przekazała informacji o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej do Prezesa UKE. GECKOINVEST w obu projektach podejmowała odpowiednie działania informacyjno-promocyjne zgodne z umowami o dofinansowanie, a wydatkowane w ramach projektów środki zostały prawidłowo wykorzystane i rozliczone. Spółka wystąpiła także w marcu 2025 r., jako beneficjent, do Prezesa UKE z wnioskiem o uzgodnienie projektu oferty hurtowej¹⁷ przed jej opublikowaniem dla wybudowanych sieci, jednakże ze względu na dwukrotną konieczność uzupełnienia złożonego

⁶ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁷ Umowa nr FERC.01.01-IP.01-0018/23-00 dla obszaru nr 5.22.09.00 i umowa nr FERC.01.01-IP.01-0026/23-00 dla obszaru nr 5.04.14a.

⁸ Kamień milowy – oznacza objęcie zasięgiem sieci NGA punktów adresowych w wymaganej liczbie dla zadania 1. oraz wartości dla zadania 2. określonych w Regulaminie wyboru, nabór nr FERC.01.01-IP.01-001/23

⁹ Dalej: „projekt w powiecie malborskim”.

¹⁰ Dalej: „projekt w powiecie świeckim”.

¹¹ Dalej: „PA”.

¹² Dalej: „CPPC” lub „Instytucja Pośrednicząca”.

¹³ Zadanie 1 - Budowa sieci szerokopasmowej - zadanie to obejmuje zobowiązanie się beneficjenta do podłączenia wszystkich punktów adresowych, jakie znajdują się w obszarze konkursowym, tzw. punkty podstawowe.

¹⁴ Zadanie 2 - Inwestycje własne – zadanie to obejmuje zobowiązanie się beneficjenta do wydatkowania na inwestycje środków własnych, dzięki którym, zasięgiem sieci zostaną objęte dodatkowe punkty adresowe, tzw. punkty własne lub punkty dodatkowe.

¹⁵ Do 24 lipca 2025 r. uwzględniając wydłużenie terminu realizacji pierwszego kamienia milowego o sześciomiesięczny okres od przedłożenia planu naprawczego.

¹⁶ Dalej: „SIDUSIS”

¹⁷ Oferta dostępu hurtowego do sieci FERC, to sprzedaż towarów w dużych ilościach, skierowana do innych firm (przedsiębiorców), które następnie odsprzedają je detalicznie lub wykorzystują w swojej działalności.

wniosku¹⁸, nie uzyskała takiej zgody do dnia zakończenia kontroli, w konsekwencji czego nie rozpoczęto świadczenia usług, tj. udostępniania operatorom telekomunikacyjnym wybudowanej sieci światłowodowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

Opis stanu faktycznego

1. Spółka zawarła dwie umowy z CPPC o dofinansowanie następujących dwóch Projektów w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 Działanie FERC.01.01¹⁹ Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego Internetu szerokopasmowego współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:

- 24 stycznia 2024 r. nr FERC.01.01-IP.01-0026/23-00 o wartości 22 092,5 tys. zł, z kwotą dofinansowania 14 491,7 tys. zł, środkami własnymi w wysokości 3 911,9 tys. zł i z okresem realizacji projektu od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2026 r. (projekt w powiecie świeckim)
- 1 lutego 2024 r. nr FERC.01.01-IP.01-0018/23-00 o wartości 27 559,6 tys. zł z kwotą dofinansowania 18 785,0 tys. zł, środkami własnymi w wysokości 3 992,8 tys. zł i z okresem realizacji projektu od 1 lutego 2024 r. do 31 stycznia 2027 r. (projekt w powiecie malborskim)

Zgodnie z wnioskami o dofinansowanie projekty te obejmowały budowę ultra-szybkiej sieci szerokopasmowej w celu zapewnienia dostępu do sieci internet odpowiednio na terenie: województwa kujawsko-pomorskiego na obszarze nr 5.04.14a (powiat świecki) i województwa pomorskiego na obszarze nr 5.22.09.00 (powiat malborski).

Do umowy nr FERC.01.01-IP.01-0026/23-00 zawarto dwa aneksy: 25 października 2024 r. zmieniając termin realizacji projektu obejmującego obszar nr 5.04.14a na okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 stycznia 2027 r., 8 stycznia 2025 r. zmieniając postanowienia umowy dotyczące wystąpienia barier inwestycyjnych²⁰ i związanym z tym sposobem rozliczenia punktów adresowych²¹.

Z wniosków o dofinansowanie (odpowiednio z 13 i 10 października 2023 r.) wynikało, że projekty te obejmowały po dwa zadania, tj. Zadanie 1 - budowę sieci szerokopasmowej i Zadanie 2 - inwestycje własne.

Projekt w powiecie świeckim obejmował swym zasięgiem 2 342 PA, zlokalizowane w 68 miejscowościach na terenie trzech gmin: Nowe, Osie i Warlubie. Punkty te obejmowały 2 751 gospodarstw domowych i 208 przedsiębiorstw, a także 81 wybranych PA inwestycji własnej.

¹⁸ Ostatecznie wniosek uzupełniono 3 grudnia 2025 r.

¹⁹ Program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027.

²⁰ Zdefiniowane w załączniku nr 7 do umowy o dofinansowanie przeszkody w realizacji inwestycji. Bariery inwestycyjne podzielono na: 1. Związane z wyznaczeniem białych plam, np.: punkt adresowy został objęty zasięgiem przez innego operatora 2. Związane z utrudnionym dostępem do dróg, nieruchomości, np.: odmowa dostępu do nieruchomości, infrastruktury.

²¹ Dalej: „PA”.

Natomiast projekt w powiecie malborskim obejmował swym zasięgiem 3 846 PA, zlokalizowane w 72 miejscowościach na terenie pięciu gmin: Lichnowy, Malbork, Miłoradz, Nowy Staw i Stare Pole. Punkty te obejmowały 4 752 gospodarstw domowych i 654 przedsiębiorstw, a także 89 wybranych PA, inwestycji własnej w 35 miejscowościach.

Zgodnie z projektami wszystkie wskazane w ww. obszarach PA, w tym w ramach inwestycji własnej miały zostać objęte zasięgiem sieci światłowodowej o przepustowości co najmniej 300 Mb/s w kierunku do użytkownika (downlink) oraz 100 Mb/s w kierunku od użytkownika (uplink).

W obu projektach określono te same rodzajowo wskaźniki produktu²² i rezultatu²³, obejmujące odpowiednio obszar w powiecie malborskim i świeckim.

Wskaźniki rezultatu założone zostały do osiągnięcia w ciągu 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektów.

(akta kontroli str. 14 – 130, 240-245, 296-369)

W projekcie w powiecie malborskim – zadanie 1 polegające na budowie sieci szerokopasmowej i zadanie 2 obejmujące realizację inwestycji własnych miały rozpocząć się 24 stycznia 2024 r. i zakończyć 23 stycznia 2027 r.

Natomiast w projekcie w powiecie świeckim zadania miały rozpocząć się 1 lutego 2024 r. i zakończyć 31 stycznia 2027 r.

Każde z tych zadań podzielono na następujące etapy tzw. „kamienie milowe”:

- „kamień milowy 1” (obejmujący 15% PA) powinien zostać zrealizowany w okresie 12 miesięcy od podpisania umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu;
- „kamień milowy 2” (obejmujący 35% PA) powinien zostać osiągnięty w okresie 24 miesięcy od podpisania umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu;
- „kamień milowy 3” (obejmujący 100% PA) powinien zostać osiągnięty w okresie 36 miesięcy od podpisania umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu.

W przypadku projektu w powiecie malborskim, pierwszy kamień milowy miał zakończyć się 24 stycznia 2025 r., drugi kamień milowy – 24 stycznia 2026 r., a trzeci – 23 stycznia 2027 r.

W projekcie w powiecie świeckim kamień milowy miał zakończyć się 31 stycznia 2025 r., drugi kamień milowy – 31 stycznia 2026 r., a trzeci kamień milowy – 31 stycznia 2027 r.

(akta kontroli str. 14 – 130, 240-245, 296-369)

Zgodnie ze zmienionym 27 października 2024 r. harmonogramem płatności projektu w powiecie malborskim, pierwsze wydatki przewidziano w lutym 2025 r. a ostatnie w grudniu 2026 r.

²² 1) dodatkowe lokale mieszkalne dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości odpowiednio: 2 751 i 4 752;

2) dodatkowe przedsiębiorstwa dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości odpowiednio: 208 i 654;

3) dodatkowe punkty adresowe dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości odpowiednio: 2 342 i 3 846;

4) liczba węzłów dostępowych odpowiednio: 4 (w tym 3 nowo wybudowane) i 11.

²³ 1) lokale mieszkalne z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości odpowiednio: 825 i 1 426;

2) przedsiębiorstwa z abonamentem na szerokopasmowy dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości odpowiednio: 62 i 196.

W projekcie w powiecie świeckim przewidywano pierwsze płatności w lutym 2024 r. a ostatnie w październiku 2026 r.

(akta kontroli str. 14 – 197, 240-245, 296-369)

Badanie ww. projektów wykazało, że Spółka:

a) nie zrealizowała zadań nr 1 i 2 (15% PA dla zadania 1 i 15% dla zadania 2) w terminach określonym dla pierwszego kamienia milowego, tj. dla:

- projektu nr FERC.01.01-IP.01-0026/23-00 na obszarze 5.04.14a. do dnia 24 stycznia 2025 r. (projekt w powiecie świeckim),
- projektu nr FERC.01.01-IP.01-0018/23-00 na obszarze 5.22.09.00. do dnia 31 stycznia 2025 r. (projekt w powiecie malborskim),

(akta kontroli str. 14 – 204, 240-245, 296-370)

b) 31 stycznia 2025 r. złożyła do Instytucji Pośredniczącej oświadczenia o niezrealizowaniu pierwszego kamienia milowego w zakresie inwestycji dotyczącej punktów podstawowych i inwestycji własnych:

- w przypadku Projektu nr FERC.01.01-IP.01-0026/23 wg stanu na dzień 24 stycznia 2025 r. (projekt w powiecie świeckim);
- w przypadku Projektu nr FERC.01.01-IP.01-0018/23 wg stanu na 31 stycznia 2025 r. (projekt w powiecie malborskim)

(akta kontroli str. 204, 240-245, 370)

Spółka, zgodnie z § 5 ust. 6 umów o dofinansowanie przedłożyła Instytucji Pośredniczącej dwa plany naprawcze:

- 19 lutego 2025 r. dla projektu nr FERC.01.01-IP.01-0026/23, (projekt w powiecie świeckim)
- 6 lutego 2025 r. dla projektu nr FERC.01.01-IP.01-0018/23. (projekt w powiecie malborskim)

W obu przypadkach CPPC pismem z 20 lutego 2025 r. poinformowała Spółkę o przyjęciu planów do wiadomości.

W planach tych wskazano m.in. na: stan faktyczny zaawansowania przedsięwzięcia, przyczyny opóźnienia i planowane działania. W obu planach wskazano na taką samą główną przyczynę opóźnienia realizacji, tj. trudności z zapewnieniem jego finansowania „[...]”²⁴.

W ww. planach Spółka wskazała również na to, że realizując kilka konkursów z tożsamą datą realizacji (KPO, FERC, KPO II, KPO III i w perspektywie KPO IV) napotkała trudności związane z uzyskaniem usług projektowych. Możliwość pozyskania tych usług była ograniczona ze względu na to, iż biura projektowe zajmujące się tą branżą były dosyć specjalistyczną gałęzią rynku, operującymi określonymi zasobami ludzkimi, co wpływa na konkretny wolumen, który mogły zrealizować. W takiej sytuacji pojawiło się zjawisko rynkowe wzrostu kosztów projektowych

²⁴ W treści wystąpienia pokontrolnego NIK wyłączyła jawność informacji ustawowo chronionych, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) w interesie GECKOINVEST Sp. z o.o. lub podmiotów, których dotyczą zawarte w wystąpieniu pokontrolnym informacje, poprzez ich wykreślenie i zastąpienie oznaczeniem „[...]”. W dalszej części wystąpienia w miejscach oznaczonych jako „[...]” dokonano wyłączenia informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa na tej samej podstawie prawnej.

o 20%/30%/40% w stosunku do początku 2023 r. Dodatkowo projektanci przebiegali w ofertach, wybierając te, gdzie zleceniodawca (operator) finansował od razu w 100% kosztów projektowych, nie czekając na rozliczenia refundacyjne.

„[...]”.

(akta kontroli str. 18-19, 205-226, 240-245, 300-301, 370-391)

„[...]”.

W obu planach wskazano na niezagrożenie dotrzymania końcowego terminu dzięki rozwiązaniu problemu finansowania poprzez skorzystanie z kapitału prywatnego oraz podjęcie równoległe działań dotyczących realizacji projektowania prac związanych z drugim kamieniem milowym.

(akta kontroli str. 207-233, 372-390)

Odnosnie projektu w powiecie świeckim, CPPC poinformowało Spółkę 24 kwietnia 2025 r., że z uwagi na czas jaki upłynął od planowanej daty osiągnięcia I kamienia milowego i daty złożenia planu naprawczego, jak również biorąc pod uwagę dane wynikające z raportów SIMBA²⁵ na ww. dzień Spółka nie zaraportowała wykonania żadnych punktów adresowych w ramach zadania 1 i kwoty inwestycji własnych w ramach zadania 2. W związku z powyższym CPPC zobowiązało Spółkę do przedstawienia szczegółowego postępu w realizacji planu naprawczego i podanie jakie działania z planu naprawczego zostały już zrealizowane.

W odpowiedzi na powyższe Spółka 12 maja 2025 r. przedstawiła informację o tym, że od momentu złożenia planu naprawczego znacznie wzrósł stopień realizacji samego projektu, a przede wszystkim zrealizowano m.in. następujące działania: (1) rozwiązano 18 marca 2025 r. problem finansowania, „[...]”, (2) wynegocjowano z wszystkimi dostawcami materiałów oraz sprzętu aktywnego półroczny termin płatności od daty złożenia zamówienia, co pozwoli to regulować zobowiązania po skutecznym rozliczeniu refundacji, (3) pozyskano od operatora infrastruktury energetycznej - słupów na wskazanym obszarze, na których będzie możliwe realizowanie przedsięwzięcia, (4) dokładnie oszacowano zestawienie kilometrowe projektu na 383 km, tj. o 59 km mniej niż pierwotnie planowano (442 km) i w innym podziale²⁶ niż planowano²⁷, co wskazuje na korzystniejsze, efektywniejsze warunki niż to wskazano w planie naprawczym, (5) uzgodniono z jednostkami samorządu terytorialnego Ramową Tymczasową Organizację Ruchu, dla potrzeb prowadzenia prac w celu przyspieszenia procesu ich uzyskania, (6) zawarto umowę ramową z operatorem infrastruktury światłowodowej, który buduje i zarządza otwartymi sieciami FTTH, w celu uzyskania dostępu do ich systemu paszportyzacji sieci, dzięki czemu pojawiła się opcja dzierżawienia wybudowanej sieci w ilości 30 km, (7) uzgodniono wejście na 953 (70%) spośród 1361 działek należących do właścicieli prywatnych.

Ponadto w piśmie tym przekazano informację o tym, że końcowy termin nie jest zagrożony, a dodatkowo Spółka planowała prace nadrobić tak żeby terminowo wyrobić się z poziomem realizacji drugiego kamienia milowego.

²⁵ System Informatyczny ds. Monitorowania, Badania i Analiz.

²⁶ 88 km - budowa ziemna; 264 km – sieć napowietrzna; 30 km – dzierżawiona sieć kanalizacyjna od innego operatora infrastruktury światłowodowej; 1 km – nowa podbudowa słupowa.

²⁷ 50% sieć doziemna vs 50% sieć napowietrzna.

(akta kontroli str. 221-226, 240-245)

Dyrektor Biura Projektów Rozwoju Cyfrowego CPPC wyjaśniła m.in., że CPPC przyjęło do wiadomości przedłożony przez Spółkę plan naprawczy. Jednocześnie monitorowało i monitoruje na bieżąco jego realizację w tym poprzez wysyłanie pism do Spółki (28 kwietnia 2025 r., 22 i 30 lipca 2025 r.) zobowiązujących Spółkę do udzielania informacji, kontakt telefoniczny we wrześniu i październiku 2025 r. dotyczący planowanych terminów składania wniosków o płatność. Dodała, że CPPC przygotowuje formularz pozwalający dokonywać jednolitej oceny stanu zaawansowania projektów, a po jego opracowaniu, jeżeli beneficjent nie przedłoży wniosku o płatność wezwie go do przekazania kolejnych niezbędnych informacji.

(akta kontroli str. 246-267)

Badanie realizacji projektu w powiecie świeckim wykazało, że wg stanu na dzień:

a) 6 listopada 2025 r. Spółka m.in. wybudowała dwa spośród trzech zaplanowanych węzłów dostępowych oraz posiadała już istniejący węzeł (należący do podmiotu powiązanego), co stanowiło realizację wskaźnika (liczba węzłów dostępowych) na poziomie 75%;

b) 28 listopada 2025 r. – tj. dzień złożenia Instytucji Pośredniczącej pierwszego wniosku o płatność, Spółka wybudowała sieć obejmującą swoim zasięgiem 651 punktów podstawowych²⁸ (27,8%) oraz pięć punktów inwestycji własnych w kwocie 303,4 tys. zł (7,76% realizacji). Z tego wynika, że Spółka nie dotrzymała wydłużonego o sześć miesięcy od zgłoszenia planu naprawczego terminu realizacji pierwszego kamienia milowego (24 lipca 2025 r.), co było niezgodne z § 5 ust. 5 i 6 umowy o dofinansowanie, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 269-294)

Prezes wyjaśnił, że opóźnienie w realizacji obu projektów wynikało z problemów Spółki z pozyskaniem odpowiedniego finansowania do ich realizacji w modelu refundacyjnym. Jednocześnie wskazał, że końcowe daty realizacji tych projektów nie są zagrożone.

(akta kontroli str. 523-535)

Badanie realizacji projektu w powiecie malborskim na obszarze 5.22.09.00 wykazało, że Spółka pomimo, że nie zrealizowała ww. zadań 1 i 2 w terminie do dnia 24 stycznia 2025 r., określonym w umowie dla pierwszego kamienia milowego, to jednak wg stanu na dzień zakończenia kontroli zrealizowała 48,6% zadania 1 (punktów podstawowych) i 76,6% zadania 2 (punktów własnych), czym osiągnięto wymogi określone dla pierwszego i drugiego kamienia milowego (35% do dnia 31 stycznia 2026 r.).

(akta kontroli str. 296- 369, 444)

W wyniku wskazanych przez CPPC barier inwestycyjnych, Spółka 28 listopada 2024 r. złożyła do niego podanie o wykluczenie 102 punktów mających status „bariera inwestycyjna” (4% wszystkich PA) i skorzystanie z możliwości wyznaczenia 60 punktów z listy punktów dodatkowych.

²⁸ W miejscowościach: Bochlin, Bursztynowo, Komorsk, Kończyce, Kozielec, Lipinki, Mątawy, Milewko, Nowe, Osie, Przewodnik, Średnia Huta, Tryl, Twarda Góra, Warlubie i Wielki Komorsk.

Uzyskano zgodę Dyrektora Biura Projektów Cyfrowych²⁹, jednakże Spółka nie wprowadziła do systemu SIMBA powyższych zmian do czasu zakończenia kontroli. Bariery inwestycyjne widoczne w Systemie SIMBA zostały wprowadzone przez CPPC do liczby PA podstawowych – jedna bariera, dodatkowych – cztery bariery.

Prokurent Spółki wyjaśnił, że niewprowadzenie uzgodnionych zmian do systemu wynikało z przebiegu budowy projektowanej sieci, która po analizie uwzględniała wskazane PA. Prace projektowe rozpoczęto szybciej niż pojawiły się listy z wyczerzionymi PA, dlatego finalnie nie zdecydowano się skorzystać z wcześniej uzgodnionych zmian.

(akta kontroli str. 553-557)

W ramach realizacji projektu w powiecie malborskim, w wyniku wskazanych przez CPPC barier inwestycyjnych, Spółka złożyła 21 stycznia, 10 lutego oraz 10 lipca 2025 r. podania o wykluczenie łącznie 208 punktów mających status „bariera inwestycyjna” (5% wszystkich PA) i skorzystanie z możliwości wyznaczenia 96 punktów z listy punktów dodatkowych. Uzyskano na powyższe zgodę Dyrektora Biura Projektów Cyfrowych CPPC³⁰.

Bariery inwestycyjne widoczne w Systemie SIMBA zostały wprowadzone przez CPPC do liczby PA podstawowych – 265 barier, dodatkowych – 65 barier.

Złożone przez Spółkę wnioski dotyczące barier inwestycyjnych były związane z bliskością istniejącej sieci innych operatorów (jeden PA), co zostało zweryfikowane przez CPPC, a także opublikowaną przez CPPC pierwszą i drugą turą wyczernień³¹ (206 PA).

(akta kontroli str. 448-473)

Z ustaleń kontroli wynikało, że składane przez Spółkę wnioski w zakresie usunięcia (wyczernienia) PA dotyczyły wyłącznie wskazanych barier inwestycyjnych przez CPPC z wyjątkiem jednego punktu adresowego³², który po zgłoszeniu został zweryfikowany przez CPPC jako bariera inwestycyjna z uwagi na bliskość istniejącej sieci innych operatorów.

(akta kontroli str. 448-473)

2. Do 30 listopada 2025 r. w badanych projektach w powiecie świeckim oraz w powiecie malborskim nie zostały uruchomione żadne odcinki sieci szerokopasmowej, ani nie było możliwości korzystania z niej. Złożone plany naprawcze dały Spółce możliwość realizacji tych zadań w późniejszych terminach³³. W projekcie malborskim do 7 sierpnia 2025 r. przekazano w ramach zadania nr 1 – 1 868 PA (48,6% realizacji) w 59 miejscowościach, w ramach zadania nr 2 – 36 punktów inwestycyjnych (76,6% zakładanego budżetu inwestycji własnych). Spółka wystąpiła 3 marca 2025 r. do Prezesa UKE o akceptację projektu oferty hurtowej przed jej opublikowaniem dla wybudowanych sieci FERC³⁴. 13 marca 2025 r. UKE zwróciło się o uzupełnienie złożonego wniosku uzasadniając, że brak żądanych informacji uniemożliwia weryfikację i ocenę złożonego wniosku. Wymagane przez UKE dane dotyczące uzupełnienia złożonego w marcu wniosku, Spółka przesłała dopiero 14 października 2025 r., tj. po 215 dniach, po czym UKE 20 października przesłało

²⁹ Pismo z dnia 3 grudnia 2024 r.

³⁰ Pisma z dnia 3 lutego, 11 lutego i 22 lipca 2025 r.

³¹ Termin używany przez instytucje (jak Urząd Komunikacji Elektronicznej - UKE) do identyfikacji miejsc, gdzie państwo musi interweniować, by zapewnić powszechny dostęp.

³² Pismo z dnia 10 lipca 2025 r.

³³ W powiecie nowskim do 19 sierpnia 2025 r., w powiecie malborskim do dnia 20 sierpnia 2025 r.

³⁴ Potwierdzenie odbioru 3 marca 2025 r.

kolejne wezwanie o dalsze uzupełnienie przesłanych danych. Odpowiedź na drugie wezwanie przesłano 3 grudnia 2025 r. Do czasu zakończenia kontroli oferta nie została uzgodniona. Z tego powodu Spółka nie rozpoczęła świadczenia usług, tj. udostępniania operatorom telekomunikacyjnym wybudowanej sieci światłowodowej. Spółka jako przedsiębiorca telekomunikacyjny nie zbiera wniosków, ani nie zawiera umów z odbiorcami indywidualnymi.

Prezes wyjaśnił, że fragmenty sieci światłowodowej wskazane we wnioskach rozliczeniowych zostały uruchomione i są zdadne do świadczenia usług. Nie można jednak tego robić bez uzgodnienia oferty hurtowej. Mieszkańcy mogą zamawiać usługi po 30 dniach od daty publikacji listy punktów adresowych na stronie internetowej Beneficjenta. Aby móc to zrealizować należy posiadać uzgodnioną ofertę hurtową i skutecznie rozliczone wnioski refundacyjne.

(akta kontroli str. 523-535)

Ogłędziny realizowanego projektu w powiecie świeckim w miejscowościach Nowe i Osie wykazały, że projekt był w trakcie realizacji. Poddane oględzinom sieci były wykonane w technologii doziemnej oraz napowietrznej. Zakres realizowanej inwestycji obejmował budowę infrastruktury wraz z montażem pasywnych³⁵ elementów infrastruktury szerokopasmowej oraz budowę węzłów dostępowych wyposażonych w elementy aktywne³⁶ sieci. Zapasy kabli abonenckich w technologii doziemnej przygotowane były przy granicy działek, natomiast w przypadku sieci napowietrznej na słupach oraz w magazynach Spółki. Jednocześnie stwierdzono, że do dnia oględzin nie rozliczono żadnych punktów adresowych.

(akta kontroli str. 269-276)

Ogłędziny wybudowanej infrastruktury teleinformatycznej w powiecie malborskim w sześciu miejscowościach³⁷ wykazały, że infrastruktura została przyjęta przez Spółkę od wykonawcy prac projektowo-budowlano-instalacyjnych związanych z przyłączeniem węzłów do sieci światłowodowej FTTH, w celu świadczenia usług szerokopasmowego Internetu na obszarze 5.22.09.00. Poddane oględzinom fragmenty sieci były wykonane w technologii doziemnej oraz napowietrznej. Zakres realizowanej inwestycji był analogiczny jak w powiecie świeckim. Stan techniczny wybudowanej infrastruktury światłowodowej nie budził zastrzeżeń z wyjątkiem stwierdzonych podczas oględzin: zerwanego światłowodu wybudowanej linii napowietrznej na trasie Krasnołęka – Klecie oraz zerwanej ze słupa mufy wraz z okablowaniem.

(akta kontroli str. 504-522)

Prezes wyjaśnił, że zdarzenia miały miejsca prawdopodobnie przy przejeździe samochodu ciężarowego o ponadnormatywnej wysokości. Powstałe uszkodzenia zostaną niezwłocznie naprawione „[...]”.

(akta kontroli str. 523-535)

³⁵ Elementy infrastruktury przekazujące sygnał, nie ingerując w jego treść, stanowiąc fizyczną podstawę sieci (np. kable światłowodowe, studzienki, szafki, gniazda telekomunikacyjne).

³⁶ Elementy infrastruktury, które przetwarzają, modyfikują i wzmacniają sygnał, wymagają zasilania i zarządzają ruchem (np. routery, przełączniki, serwery).

³⁷ Malbork, Lasowice Wielkie, Krasnołęka, Parwark, Stare Pole oraz Szaleniec.

NIK ocenia, że stwierdzone podczas oględzin uszkodzenia na obecnym etapie nie mają wpływu na świadczenie usług telekomunikacyjnych, ponieważ sieć nie została jeszcze udostępniona operatorom.

3. Spółka, jako wykonawca inwestycji do 20 listopada 2025 r. nie udostępniła operatorom telekomunikacyjnym wybudowanej sieci światłowodowej związanej z realizacją zadań inwestycyjnych w powiecie świeckim oraz w powiecie malborskim z uwagi na brak uzgodnienia oferty hurtowej.

(akta kontroli str. 523-535)

4. Spółka wypełniła obowiązek informacyjny i promocyjny, w tym poinformowała społeczeństwo o dofinansowaniu Projektu przez Unię Europejską. W ramach powyższego zamieszczono informacje na stronach internetowych Spółki³⁸, umieszczono w miejscach realizacji projektów, w widocznych miejscach, kolorowe tablice informacyjne posiadające znak Funduszy Europejskich, barwy Rzeczypospolitej Polskiej w wersji pełno kolorowej i znak Unii Europejskiej. Na wybudowanych szafach i słupkach telekomunikacyjnych oraz na zamontowanych mufach, w widocznych miejscach, umieszczono kolorowe naklejki zawierające znak Funduszy Europejskich, barw Rzeczypospolitej Polskiej i znak Unii Europejskiej. W powiecie świeckim na stronach internetowych trzech gmin³⁹ objętych projektem zamieszczono informacje o realizacji projektu z dofinansowaniem środków UE. Ponadto, w ramach działań informacyjno-promocyjnych, rozesłano listy informujące mieszkańców gmin objętych projektem⁴⁰ o budowie sieci światłowodowej. W powiecie malborskim na stronach internetowych trzech⁴¹ gmin zamieszczono informacje o realizacji projektu, rozesłano listy informujące mieszkańców o budowie sieci światłowodowej oraz podpisano listy intencyjne z wójtami trzech gmin⁴² dotyczące współpracy w ramach realizacji projektu.

(akta kontroli str. 523-535)

5. Zgodnie z umową o dofinansowanie, w tym jej wnioskiem oraz zasadami programu wydatki rozliczone były według stawek jednostkowych przypisanych dla danego PA⁴³ i nie wymagały przekazywania do CPPC żadnych dowodów księgowych/faktur/opisów do faktur. W ramach

³⁸ <https://geckoinvest.pl/> oraz <https://geckoinvest.pl/projekty-ue/> [dostęp: 23.10.2025 r.].

³⁹ Gmina Osie: <https://osie.pl/aktualnosc/232-dla-zainteresowanych-swiatlowodem>, [dostęp: 23.10.2025 r.], <https://www.facebook.com/gmosie/photos/szanowni-pa%C5%84stwuoprzejmie-informujemy-%C5%BCe-przedstawiciele-firmy-geckoinvest-sp-z-/122145611600561196/?rdr>, [dostęp: 23.10.2025 r.]

Gmina Warlubie: <https://warlubie.pl/wiadomosci/108083/rusza-zbieranie-zgod-na-swiatlowod-w-gminie-warlubie>, [dostęp: 23.10.2025 r.]

Gmina Nowe: <https://www.gminanowe.pl/272,zbieranie-zgod-na-budowe-multi-swiatlowodu-na-obszarach-wiejskich-gminy-nowe>, [dostęp: 23.10.2025 r.], <https://www.facebook.com/geckoinvestpl/photos/-uwaga-mieszka%C5%84cy-gminy-nowe-rozpoczynamy-zbieranie-zg%C3%B3d-na-budow%C4%99-multi-%C5%9Bwiat%C5%82o/122228418176213898/>, [dostęp: 23.10.2025 r.].

⁴⁰ Listy przesłano zgodnie z otrzymanymi punktami adresowymi w obrębie gminy.

⁴¹ Gmina Stare Pole: [Szanowni Mieszkańcy! Informujemy, że - Gmina Stare Pole | Facebook](#) [dostęp: 25.11.2025 r.]

Gmina Malbork: [Gmina Malbork - Informacja dla mieszkańców Gminy Malbork](#) [dostęp: 25.11.2025 r.]

Gmina Nowy Staw: nowystaw.pl/asp/core/pdf.asp?menu=14&akcja=artykul&artykul=497 [dostęp: 25.11.2025 r.]

⁴² Gminy: Malbork, Nowy Staw, Stare Pole.

⁴³ Wskazanych we wniosku o dofinansowanie – zryczałtowanym koszcie objęcia zasięgiem NGA punkt adresowego w danym obszarze projektowym w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi określonymi w załączniku nr 5 do umowy, wyznaczony zgodnie z opisem wskazany w wyciągu z metodyki stawek jednostkowych określonych w załączniku nr 4 do umowy.

realizowanego projektu w powiecie świeckim Spółka nie otrzymała dofinansowania, gdyż pierwszy wniosek o płatność złożono dopiero w trakcie kontroli – 28 listopada 2025 r. W ramach realizowanego projektu w powiecie malborskim złożono natomiast trzy wnioski o refundację realizacji kolejnych etapów projektu na łączną kwotę 9 719,1 tys. zł (67,1% kwoty dofinansowania). Wnioski zostały zweryfikowane i zatwierdzone przez Biuro Projektów Rozwoju Cyfrowego CPPC.

Badanie trzech wniosków o płatność⁴⁴ z projektu w powiecie malborskim za okresy: od 25 stycznia 2025 r. do 18 kwietnia 2025 r., od 19 kwietnia 2025 r. do 1 lipca 2025 r. i od 2 lipca 2025 r. do 7 sierpnia 2025 r. wykazało, że każdy z nich zawierał wymagane dokumenty⁴⁵ w tym m.in. protokoły odbiorów robót i dokumentację powykonawczą, a wydatki: (1) poniesione zostały na cele określone w umowie i wniosku o dofinansowanie projektu i jednocześnie w okresie kwalifikowalności, (2) zgodne były z rzeczowym zakresem tego projektu, (3) zgodnie były z zasadami określonymi w umowie oraz jej załącznikach.

Badanie 30 punktów adresowych z ww. wniosków wykazało, że rozliczono je: (1) dla punktów adresowych podstawowych zgodnie z odpowiednimi stawkami jednostkowymi z poszczególnych kategorii, (2) dla inwestycji własnej zgodnie z kwotami CAPEX wykazanymi we wniosku o dofinansowanie w pliku „Obszar 5.22.09.00.xlsx”. Jednocześnie wydatki te skorygowane były z uwzględnieniem współczynników przeliczeniowych: współczynnika dofinansowania 79,71 oraz współczynnika obniżenia ceny 0,94.

(akta kontroli str. 474-499, 541-552)

6. W ramach realizowanych projektów nie wprowadzano korekt finansowych ani nie miały miejsca zwroty otrzymanych środków w ramach dofinansowania. Na podstawie badanych wniosków o płatności oraz odpowiedzi na przedmiotowe wnioski ustalono, że w wyniku przeprowadzonych przez CPPC weryfikacji wniosków, instytucja nie stwierdziła nieprawidłowo poniesionych wydatków przez Spółkę.

W dniach 25-29 sierpnia 2025 r. w ramach kontroli doraźnej UKE na zlecenie CPPC przeprowadziło kontrolę projektu w powiecie malborskim pn. „Budowa ultra-szybkiej sieci szerokopasmowej na terenie województwa pomorskiego w zakresie obszaru 5.22.09.00”. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 392-428)

Ocena zakładanych efektów i rezultatów projektu możliwa będzie po zrealizowaniu planu naprawczego oraz osiągnięciu zakładanych kamieni milowych. 28 listopada 2025 r. złożono wniosek o płatność w ramach realizowanego projektu nowskiego – w trakcie weryfikacji w CPPC. Uwzględniając dane zawarte we wniosku, Beneficjent osiągnął następujące wartości wskaźników produktu:

⁴⁴ O nr: FERC.01.01-IP.01-0018/23-003-03 z 9 maja 2025 r., FERC.01.01-IP.01-0018/23-004-02 z 14 lipca 2025 r. i FERC.01.01-IP.01-0018/23-005-04.

⁴⁵ M.in.: (1) Protokoły odbioru prac (robót częściowych), (2) Dokumentację powykonawczą, (3) Oświadczenie o zrealizowaniu punktów adresowych oraz zgodności z wymaganiami dla sieci KPO-FERC, (4) Oświadczenia projektanta/geodety o zgłoszeniu do zasobów) potwierdzające zakres zrealizowanych prac zgodnie z określonymi kamieniami milowymi, (5) Dokumenty przyjęcia środków trwałych w budowie – OT, (6) Dokumentację z podjętych działań informacyjnych, w tym oświadczenia o podjętych działaniach promocyjnych, (7) Protokoły z przyłączenia węzłów do sieci, (8) Zatwierdzoną Politykę magazynową.

- 1) dodatkowe lokale mieszkalne dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości – 801 szt., co stanowi 29,1% wartości docelowej;
- 2) dodatkowe przedsiębiorstwa dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości – 83 szt., co stanowi 39,9% wartości docelowej;
- 3) liczba węzłów dostępowych – cztery, co stanowi 100% wartości docelowej;
- 4) liczba węzłów dostępowych – cztery, co stanowi 100% wartości docelowej.

W ramach projektu w powiecie malborskim Beneficjent złożył i rozliczył trzy wnioski o płatność za okres od 25 stycznia do 7 sierpnia 2025 r. na łączną kwotę 9 719,0 tys. zł. W ramach zadania nr 1 rozliczono 1 868 punktów adresowych, co stanowi 48,6% wymaganych zgodnie z umową oraz w ramach zadania nr 2 rozliczono 36 punktów adresowych na kwotę 3 056,8 tys. zł, co stanowi 76,6% wymaganej kwoty inwestycji własnych. W wyniku powyższego osiągnięto zakładane wartości drugiego kamienia milowego⁴⁶.

Uwzględniając dane zawarte we wnioskach, Beneficjent w projekcie w powiecie malborskim osiągnął następujące wartości wskaźników produktu:

- 1) dodatkowe lokale mieszkalne dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości – 2 118 szt., co stanowi 44,6% wartości docelowej;
- 2) dodatkowe przedsiębiorstwa dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości – 252 szt., co stanowi 38,5% wartości docelowej;
- 3) dodatkowe punkty adresowe dysponujące szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości – 1 868 szt., co stanowi 48,6% wartości docelowej;
- 4) liczba węzłów dostępowych – 9 szt., co stanowi 81,8% wartości docelowej.

W ramach realizacji powyższych projektów, z uwagi na brak zatwierdzonej oferty hurtowej, nie podłączono żadnych odbiorców abonamentowych, dlatego wskaźnik rezultatu pozostaje na poziomie zerowym.

(akta kontroli str. 536-540)

7. Beneficjent do dnia zakończenia kontroli, przekazywał dane rozliczonych PA do systemu SIDUSIS, niezgodnie z art. 29k ust. 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych⁴⁷, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 523-535)

8. Spółka nie przekazała Prezesowi UKE za pomocą systemu PIT⁴⁸ informacji wymaganych art. 29 ust. 2a ustawy, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 523-535)

⁴⁶ Planowana data zakończenia drugiego kamienia milowego, określonego w pkt. 13 Zadania projektu i kamienie milowe, wniosku, tj. realizacja projektu na poziomie 35% - 31 stycznia 2026 r.

⁴⁷ Dz. U. z 2025 r. poz. 311, ze zm., dalej: „ustawa”.

⁴⁸ Punkt Informacyjny ds. Telekomunikacji – to system teleinformatyczny służący do gromadzenia, przetwarzania, prezentowania i udostępniania informacji o infrastrukturze telekomunikacyjnej, publicznych sieciach telekomunikacyjnych, budynkach umożliwiających kolokację oraz istniejącej i planowanej infrastrukturze technicznej i kanałach technologicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka⁴⁹ nie zrealizowała w ramach projektu w powiecie świeckim wymaganych jednocześnie dwóch zadań: tj. zadania 1 - budowy sieci szerokopasmowej dla 15% PA oraz zadania 2 - inwestycji własnych dla 15% PA w terminie określonym dla pierwszego kamienia milowego⁵⁰, a ponadto pomimo złożonego planu naprawczego do zakończenia kontroli nie zrealizowała wymagań dla ww. zadań⁵¹ - w terminie określonym w tym planie. Opóźnienie w realizacji zadania 1, przesuniętego terminu realizacji pierwszego kamienia milowego, wynosiło 127 dni, przy czym zadanie 2 nie zostało zrealizowane w wymaganym wymiarze (15%). Było to niezgodne z § 5 ust. 5 i ust. 6 umowy o dofinansowanie.

Prezes wyjaśnił, że wynikało to głównie z problemów z pozyskaniem finansowania do realizacji projektu w modelu refundacyjnym. „[...]”. Jednocześnie wskazał, że szczegółowe informacje zawarto w planie naprawczym tego projektu.

(akta kontroli str. 14-204,269-294, 523-535)

2. Spółka dwukrotnie nie przekazała do SIDUSIS danych, o których mowa w art. 29k ust. 1 ustawy, a ponadto w dwóch kolejnych przypadkach przekazywała je po terminie określonym w art. 29k ust. 1 ustawy, zgodnie z którym przedsiębiorcy telekomunikacyjni przekazują dane do SIDUSIS oraz aktualizują je do 10. dnia kolejnego miesiąca wg stanu na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego, albo przekazują w tym terminie oświadczenie o aktualności dotychczas przekazywanych informacji o: podmiocie planującym lub realizującym inwestycję, rodzaju usługi, jaka będzie świadczona po ukończeniu realizacji inwestycji – detalicznej lub hurtowej, maksymalnej przepustowości usług, które będą świadczone, medium transmisyjnym infrastruktury telekomunikacyjnej planowanej w ramach inwestycji, danych kontaktowych przedstawiciela podmiotu, planowanym terminie rozpoczęcia świadczenia usług.

Prezes wyjaśnił, że Spółka nie posiadała dotychczas swojej bazy klientów i infrastruktury teleinformatycznej. Jedyne importy do systemu SIDUSIS wynikały ze składanych wniosków rozliczeniowych w programach KPO/FERC. Zgodnie z wymaganiami CPPC oznaczone są te adresy jako „zasięg teoretyczny”. Stan ten będzie trwał do momentu zatwierdzenia oferty hurtowej. Zaimportowane dane nie były aktualizowane, a zasięgi pozostają cały czas w statusie „zasięg teoretyczny”. Prezes dodał, że w związku z tą sytuacją nie występowały żadne problemy dotyczące przekazywanych informacji, a Spółka nie musiała ponosić dodatkowych nakładów osobowych czy finansowych.

(akta kontroli str. 523-535)

⁴⁹ Według stanu na 28 listopada 2025 r.

⁵⁰ Do 24 stycznia 2025 r.

⁵¹ Z wniosku o płatność złożonego 28 listopada 2025 r. wynika, że Spółka zrealizowała 27,8% punktów adresowych i 7,8% inwestycji własnych.

NIK zauważa, że Spółka rozpoczęła przekazywanie danych do systemu po rozliczeniu pierwszych PA, tj. 3 czerwca 2025 r. Po tym terminie zobowiązana była aktualizować przekazane dane do 10-go każdego kolejnego miesiąca.

3. Spółka, jako przedsiębiorca telekomunikacyjny, nie przekazała Prezesowi UKE za pomocą systemu PIT informacji wymaganych art. 29 ust. 2a ustawy, a w szczególności informacji dotyczących posiadanej infrastruktury telekomunikacyjnej, przebiegu światłowodowych linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu. Powyższe informacje przedsiębiorcy telekomunikacyjni są zobowiązani przekazywać corocznie w terminie do 15 września zgodnie ze stanem na 30 czerwca oraz do 31 marca zgodnie ze stanem na 31 grudnia poprzedniego roku. Spółka przekazała do rozliczenia pierwsze PA z projektu w powiecie malborskim we wniosku o dofinansowanie złożonym 9 maja 2025 r., który został zatwierdzony przez CPPC 6 czerwca 2025 r. Zgodnie ze stanem na 30 czerwca 2025 r. Spółka posiadała 833 PA podstawowe oraz 21 PA inwestycji własnych.

(akta kontroli str. 474-482)

Prezes Spółki wyjaśnił, że nie wysyłał za pomocą systemu PIT informacji wymaganych art. 29 ust. 2a ustawy, ponieważ dotychczas Spółka nie posiadała swojej infrastruktury telekomunikacyjnej. Pierwszy import będzie realizowany z początkiem 2026 r. wg stanu na koniec 2025 r.

(akta kontroli str. 523-535)

NIK zauważa, że Spółka zgodnie ze stanem na 30 czerwca 2025 r. posiadała własną infrastrukturę telekomunikacyjną, w tym światłowodowe linie kablowe, umożliwiającą zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu, przez co była zobowiązana złożyć w terminie do 15 września 2025 r. do Prezesa UKE aktualne informacje o posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Uwagi

1. NIK nie formułuje uwag.

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK wnosi o:

1. Terminowe realizowanie zadań w ramach projektu w powiecie świeckim.
2. Terminowe realizowanie obowiązków sprawozdawczych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Bydgoszczy] Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono i opatrzone podpisem własnoręcznym w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Bydgoszcz, dnia 30 grudnia 2025 r.

Kontrolerzy

(-) Karol Sobieszczyk

Główny specjalista kontroli państwowej

(-) Mariusz Pietraszek

Inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Bydgoszczy

Tomasz Sobecki

p.o. Dyrektor

w zastępstwie

p.o. Wicedyrektor Delegatury

(-) Agnieszka Serlikowska