NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.4.3.2025

Pan Zbigniew Wiśniewski
Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka
ul. Ogrodowa 2
86-060 Nowa Wieś Wielka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/017 – Reforma planowania i zagospodarowania przestrzennego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-131 Bydgoszcz
tel. 48525675800, lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Nowa Wieś Wielka[1], ul. Ogrodowa 2, 86-060 Nowa Wieś Wielka
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Wiśniewski, Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka[2], od 7 maja 2024 r.[3] W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Wojciech Oskwarek, w okresie od 22 listopada 2018 r. do 7 maja 2024 r.[4]
Zakres przedmiotowy kontroli	Przygotowanie do wdrożenia i wprowadzenie reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2024 r. z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub w tym okresie[5]
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[6]
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Karol Sobieszczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/8/2025 z 29 stycznia 2025 r. Łukasz Lisiecki, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/7/2025 z 28 stycznia 2025 r.

(akta kontroli str. 1-4)

[1] Dalej: „Urząd”.
[2] Dalej: „Wójt”.
[3] Z chwilą złożenia ślubowania podczas I sesji Rady Gminy Nowa Wieś Wielka w dniu 7 maja 2024 r.
[4] Do chwili złożenia ślubowania przez nowo wybranego Wójta.
[5] Czynności kontrolne zakończone 11 kwietnia 2025 r.
[6] Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna[7] kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Wójt podejmował w latach 2023-2024[8] działania w zakresie przygotowania Gminy Nowa Wieś Wielka[9] do wdrożenia reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego.

NIK pozytywnie ocenia działania Wójta dotyczące sporządzenia i przedłożenia Radzie Gminy Nowa Wieś Wielka[10] projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego[11]. Wójt skutecznie informował o podjęciu ww. uchwały oraz o możliwości składania wniosków do projektu planu ogólnego, co było zgodne z art. 13i ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym[12], jednak nie zapewnił dostępu do formularzy wniosków w sprawie projektu planu ogólnego według wymaganego wzoru.

Dane przestrzenne dla planu ogólnego Gminy zostały utworzone z opóźnieniem wynoszącym 417 dni, a zgłoszenia zbioru danych przestrzennych dokonano w dniu 27 marca 2025 r.

Wójt w prawidłowy sposób dokonał wyboru wykonawcy na opracowanie projektu planu ogólnego, który spełniał m.in. warunki określone w art. 5 ustawy o planowaniu. Wykonawca zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 umowy[13] zrealizował jej pierwszy etap, tj. m.in. koncepcję planu ogólnego. Jednakże stwierdzono, że w ramach rozliczenia pierwszego etapu umowy, zawartej na opracowanie planu ogólnego Gminy, dokonano zapłaty za niewykonane zadanie.

Analiza 20 postępowań wszczętych w latach 2023-2024 oraz wydanych na ich podstawie decyzji o warunkach zabudowy wykazała, że wydawano je po spełnieniu warunków określonych w art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu, jednakże przy rozpatrywaniu wniosków w jednym przypadku nie zachowano jednolitości wydawanych rozstrzygnięć administracyjnych, a w 18 przypadkach oparto je m.in. na przygotowanych niezgodnie z przepisami analizach urbanistycznych. W postępowaniach tych uzyskiwano wymagane uzgodnienia oraz stworzono stronom możliwość czynnego udziału w każdym stadium postępowania. We wszystkich przypadkach projekty decyzji były przygotowane przez uprawnione osoby. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie proceduralnym, polegające m.in. na nieterminowym, tj. z opóźnieniem wynoszącym od dziewięciu do 98 dni, wydawaniu dziewięciu (45%) spośród 20 badanych decyzji, niepowiadamianiu stron o niezałatwieniu sprawy w terminie z jednoczesnym wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy, braku adnotacji o niepodleganiu opłacie skarbowej.

---

[7] Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.
[8] Do 20 marca 2025 r.
[9] Dalej: „Gmina".
[10] Dalej: „Rada Gminy".
[11] Uchwalonego przez Radę Gminy uchwałą Nr LIV/503/23 z 24 października 2023 r.
[12] Dz.U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm., dalej: „ustawa o planowaniu".
[13] Nr 032.52.2024 z 19 lutego 2024 r.

Stwierdzono również nieprawidłowości dotyczące m.in.: nieokreślenia celów i zadań oraz ryzyk związanych z przygotowaniem i wdrożeniem reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego, nieopracowania wieloletniego programu sporządzania mpzp oraz niepodjęcia działań zmierzających do uchylenia bądź zmiany wszystkich nieaktualnych mpzp.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Przygotowanie do wdrożenia i wprowadzenie reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego

1. Przygotowanie do wdrożenia reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego

Opis stanu faktycznego

1.1. W Urzędzie odpowiedzialnym za funkcjonowanie kontroli zarządczej był Wójt, który zarządzeniem[14] określił jej zasady funkcjonowania. Zgodnie z § 1 ww. zarządzenia zasady kontroli zarządczej określały:

- cel, zakres i zadania kontroli zarządczej;
- sposób oceny kontroli zarządczej;
- sposób sporządzania oświadczenia o stanie kontroli zarządczej;
- elementy systemu kontroli zarządczej.

W kontrolowanym okresie Wójt nie określił celów i zadań oraz nie zarządzał ryzykiem w zakresie spraw związanych z przygotowaniem i wdrożeniem reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego m.in. w zakresie opracowania planu ogólnego, co szerzej opisano w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości".

(akta kontroli str. 5-7, 30-54)

1.2. Gmina nie posiadała własnej pracowni planowania i zagospodarowania przestrzennego, więc Wójt zlecił opracowanie projektu planu ogólnego podmiotowi zewnętrznemu. Ogłoszenie o zamówieniu[15] na sporządzenie projektu planu ogólnego Gminy wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zostało opublikowane 16 stycznia 2024 r. W ogłoszeniu wskazano m.in. na konieczność spełnienia wymogów określonych w art. 5 ustawy o planowaniu, tj. posiadania przez co najmniej jedną osobę w zespole wykonawcy odpowiednich uprawnień do sporządzania planów ogólnych.
Zgodnie z zawartą umową[16] z 19 lutego 2024 r. strony ustaliły, że zakończenie całości prac objętych umową, polegających na przekazaniu Gminie projektu

[14] Nr 31/12 Wójta Gminy Nowa Wieś Wielka – Kierownika z dnia 4 października 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad kontroli zarządczej w Gminie Nowa Wieś Wielka.
[15] W trybie zapytania ofertowego, dostępne na Platformie zakupowej Urzędu, [dostęp: 3 marca 2025 r.].
[16] Nr 032.52.2024.

uchwały Rady Gminy do uchwalenia wraz z załącznikami nastąpi w terminie do 31 sierpnia 2025 r. W § 8 umowy wskazano trzy etapy prac, które dotyczyły:

1) sporządzenia projektu planu ogólnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w wersji do uzyskania opinii i uzgodnień[17];
2) przekazania Zamawiającemu projektu planu ogólnego w wersji do uchwalenia przez Radę Gminy;
3) otrzymania przez Zamawiającego od Wojewody Kujawsko – Pomorskiego pozytywnej oceny uchwały pod względem zgodności z przepisami prawa.

Wykonawca spełnił wymogi określone w art. 5 ustawy o planowaniu.

(akta kontroli str. 55-74, 88-89, 211-265)

1.3. Na wniosek Wójta[18] Rada Gminy 24 października 2023 r. podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy[19]. Zgodnie z treścią uchwały granicami obszaru objętego planem były granice administracyjne Gminy.

Celem przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy było ustalenie jej struktury funkcjonalno – przestrzennej.

(akta kontroli str. 5, 7, 25, 75-89)

1.4. W Gminie obowiązywała uchwalona przez Radę Gminy[20] „Strategia rozwoju Gminy do roku 2020+". Określono w niej wizję, główne kierunki rozwoju Gminy i podstawowe projekty inwestycyjne, mające służyć realizacji celów strategicznych. Wójt wyjaśnił, że obecnie trwają prace nad projektem nowej Strategii o charakterze ponadlokalnym BydOF 2035+.[21] W dniu 14 lutego 2025 r. Gmina przekazała uwagi i wnioski do pierwszej wersji Diagnozy. Zakończenie prac nad Strategią planowane jest na przełomie września i października 2025 r. Sekretarz Gminy wyjaśnił, że Gmina będzie posługiwać się ww. strategią o charakterze ponadlokalnym, która treścią i zakresem będzie obejmować Gminę.

(akta kontroli str. 5, 8-11, 90-105)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W okresie objętym kontrolą Wójt nie określił celów i zadań związanych z przygotowaniem i wdrożeniem reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego, w tym w zakresie opracowania planu ogólnego, ani nie określił mierników ich realizacji. Postępowanie to było niezgodne ze Standardami kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych cz. B pkt 6, określonych komunikatem nr 23 Ministra Finansów w sprawie standardów kontroli

[17] Etap obejmował: 1) opracowanie ogłoszenia prasowego, projektów zawiadomień o przystąpieniu do opracowania planu wraz z rozdzielnikiem, 2) sporządzenie wykazu wniosków do projektu aktu planowania przestrzennego wraz z propozycją ich rozpatrzenia i uzasadnieniem,; 3) analizę stanu zagospodarowania i zabudowy, uwarunkowań zewnętrznych, uwarunkowań przestrzennych Gminy; 4) określenie zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową w Gminie; 5) analizę wniosków zgłoszonych po ogłoszeniu i zawiadomieniu o przystąpieniu do sporządzania planu ogólnego; 6) przygotowanie projektu planu wraz z uzasadnieniem.

[18] Projekt uchwały przedłożony do Przewodniczącego Rady Gminy 17 października 2023 r.

[19] Tj. uchwałą Nr LIV/503/2023.

[20] Uchwałą Nr XVI/120/16 z dnia 17 marca 2016 r.

[21] Dokument opracowywany jest przez Metropolię Bydgoszcz, której Gmina jest członkiem.

zarządczej dla sektora finansów publicznych z dnia 16 grudnia 2009 r.[22] Standardy określone zostały na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy o z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.[23]

Wójt nie zarządzał też ryzykiem w zakresie przygotowania i wdrożenia reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego co stanowiło naruszenie art. 68 ust. 2 pkt 7 ufp oraz było niezgodne ze Standardami kontroli zarządczej cz. B pkt 7-9. Wójt wyjaśnił, że prowadzone były na bieżąco kontrole funkcjonalne odnoszące się do wszystkich zadań, celów i obowiązków służbowych pracowników oraz działania z zakresu kontroli zarządczej. W działaniach tych ocenił ryzyko na niskim poziomie z uwagi na brak sygnałów o występujących nieprawidłowościach. Ze złożonego przez Wójta oświadczenia o stanie kontroli zarządczej[24] wynikało, że w Urzędzie kontrola zarządcza funkcjonowała w wystarczającym stopniu. Powyższą ocenę Wójt opierał m.in. na monitoringu realizacji celów i zadań, procesie zarządzania ryzykiem, kontrolach wewnętrznych i zewnętrznych, audycie wewnętrznym.

(akta kontroli str. 5-7, 30-54)

NIK zauważa, że Wójt nie udokumentował oceny ryzyka w zakresie przygotowania i wprowadzenia reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego. Natomiast zgodnie z ufp, celem kontroli zarządczej jest m.in. zapewnienie zarządzania ryzykiem. Podobnie stanowi ww. komunikat, który wskazuje, że istotnym elementem kontroli zarządczej jednostek samorządu terytorialnego jest system wyznaczania celów i zadań dla tych jednostek, a także system monitorowania realizacji wyznaczonych celów i zadań oraz efektywne zarządzanie ryzykiem.

2. Wprowadzenie reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego

Opis stanu faktycznego

2.1. W Urzędzie po podjęciu przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego nie utworzono w wymaganym terminie[25] pierwszej wersji danych przestrzennych[26]. Wójt dopiero 19 lipca 2024 r. wystąpił do Głównego Geodety Kraju[27] o zgłoszenie do ewidencji danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej. Zgłoszony zbiór GGK wprowadził do ewidencji i nadał identyfikator PL.ZIPPZP.10382, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli str. 5, 8, 122-128)

Wójt wyjaśnił, że od momentu uzyskania identyfikatora nadanego przez GGK dane przestrzenne stopniowo obejmowały coraz więcej treści i elementów wymaganych przepisami prawa. Wykonawca utworzony plik[28] w wersji xml,

[22] Dz.Urz. Ministra Finansów Nr 15, poz. 84, dalej: „Standardy kontroli zarządczej".
[23] Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm., dalej: „ufp".
[24] Za 2023 rok.
[25] Tj. 30 dni od podjęcia niniejszej uchwały. Utworzenie pierwszej wersji danych przestrzennych powinno nastąpić do 24 listopada 2023 r.
[26] Tzw. „danych projektowych".
[27] Dalej" „GGK".
[28] W dniu 13 stycznia 2025 r.

przekazał do Urzędu w dniu 15 stycznia 2025 r. Wygenerowanie danych przestrzennych w formie pliku gml nastąpiło w dniu 27 marca 2025 r.

(akta kontroli str. 5, 8, 13, 799, 806-813, 824)

2.2. Wójt po podjęciu przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego podjął działania, polegające na:

- publikacji w prasie (w rozumieniu art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe[29]) ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego Gminy wraz z prognozą oddziaływania na środowisko[30];
- wywieszeniu ogłoszenia w widocznym miejscu w siedzibie Urzędu[31];
- zamieszczeniu ogłoszenia na stronie internetowej Urzędu[32] oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu[33];
- wywieszeniu przez sołtysów ogłoszenia na tablicach ogłoszeń znajdujących się w sołectwach Gminy.[34]
- zawiadomieniu instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania projektu planu ogólnego.

Terminy określone w ww. ogłoszeniach[35] na składanie wniosków do planu ogólnego oraz do prognozy oddziaływania na środowisko były zgodne z art. 13i ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o planowaniu.

(akta kontroli str. 5-8, 106 -116, 120-121)

2.3. Badanie prawidłowości 10 wniosków[36] spośród 56 złożonych do projektu planu ogólnego wykazało, że:

- zostały one złożone w wyznaczonym terminie[37] i zawierały wymagane elementy określone w formularzu wniosku dotyczącego aktu planowania przestrzennego, jednakże nie były zgodne z jego wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 13 listopada 2023 r. w sprawie wzoru formularza pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego[38], co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*
- wszystkie wnioski były na etapie rozpatrywania przez Wójta[39].

Wnioskujący występowali m.in. o: przeznaczenie terenu przedmiotowych działek jako terenu zabudowy jednorodzinnej, zmianę przeznaczenia terenu przedmiotowych działek jako terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej, utworzenie strefy dla hodowli inwentarskiej, koncentrację osiedli

---

[29] Dz. U. z 2018 r. poz. 1914.
[30] Ogłoszenie Wójta zostało zamieszczone w Gazecie Pomorskiej 15 listopada 2023 r.
[31] Ogłoszenie było zamieszczone na tablicy ogłoszeń znajdującej się na parterze budynku Urzędu przy ul. Ogrodowej 2 w Nowej Wsi Wielkiej.
[32] Na stronie internetowej Urzędu w zakładce planowanie przestrzenne, [dostęp: 4 marca 2025 r.]
[33] Na stronie bip Urzędu, [dostęp: 4 marca 2025 r.].
[34] Ogłoszenie było wywieszone na tablicach ogłoszeń znajdujących się na terenie 15 sołectw Gminy.
[35] Tj. do dnia 31 stycznia 2024 r.
[36] Tj. siedem wniosków złożonych przez osoby fizyczne i trzy wnioski złożone przez instytucje.
[37] Tj. do 31 stycznia 2024 r.
[38] Dz.U. poz. 2509. Dalej: „rozporządzenie z 13 listopada 2023 r.”. Akt ten wszedł w życie z dniem 28 listopada 2023 r.
[39] Według stanu na dzień 20 lutego 2025 r. Ponowna analiza 10 wniosków w dniu 10 kwietnia 2025 r. wykazała, że wszystkie wnioski zostały rozpatrzone, z tego cztery uwzględniono, trzy nie zostały uwzględnione, trzy zostały uwzględnione w części.

mieszkaniowych, ustalenie odległości dotyczących bazy paliw, rurociągów, stacji pomp.

W dniu 20 grudnia 2024 r. na podstawie wystawionej przez wykonawcę faktury zapłacono kwotę 60,9 tys. zł za realizację pierwszego etapu umowy tj. za sporządzenie projektu planu ogólnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w wersji do opiniowania i uzgodnień, pomimo, że etap został wykonany dopiero 30 marca 2025 r., co opisano szerzej w sekcji *„Stwierdzone nieprawidłowości”.*

(akta kontroli str. 14-23, 197-202, 203-208, 256-265, 827-838)

2.4. Wójt umową z 19 lutego 2024 r.[40] zlecił sporządzenie projektu planu ogólnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podmiotowi zewnętrznemu. Wykonawca zrealizował jej pierwszy etap i sporządził projekt planu ogólnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w wersji do etapu opiniowania i uzgodnień[41]. W ramach pierwszego etapu wykonano nw. zadania:

- ogłoszenie i obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia planu i prognozy: w prasie, na BIP, na stronie Urzędu, na tablicy ogłoszeń, w sposób zwyczajowo przyjęty[42];
- zawiadomienie instytucji o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego[43];
- sporządzono wykazy wniosków wraz z ich rozpatrzeniem i uzasadnieniem[44];
- wykonano obliczenia zapotrzebowania, chłonności, obszaru uzupełnienia zabudowy;
- analizę stanu zagospodarowania i zabudowy, uwarunkowań zewnętrznych, uwarunkowań przestrzennych Gminy;
- porównano zapotrzebowanie na nową zabudowę mieszkaniową z chłonnością terenów mieszkaniowych niezabudowanych, w tym luk w istniejącej zabudowie;
- analizę wniosków zgłoszonych po ogłoszeniu i zawiadomieniu o przystąpieniu do sporządzania planu ogólnego;
- wykonano ekofizjografię Gminy[45];
- przygotowano i przekazano projekt planu wraz z uzasadnieniem i prognozą oddziaływania na środowisko w wersji do opiniowania i uzgodnień[46].

W dniu 20 grudnia 2024 r. na podstawie wystawionej przez wykonawcę faktury zapłacono kwotę 60,9 tys. zł za realizację pierwszego etapu umowy tj. za sporządzenie projektu planu ogólnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w wersji do opiniowania i uzgodnień, pomimo, że etap został wykonany dopiero 30 marca 2025 r., co opisano szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

W dniu 31 marca 2025 r. opublikowano na stronie Urzędu[47] projekt planu wraz z uzasadnieniem i prognozą oddziaływania na środowisko. Następnie

[40] Nr 032.52.2024 z 19 lutego 2024 r.
[41] Przedłożono Wójtowi w dniu 30 marca 2025 r.
[42] Wnioski zbierane przez minimum 21 dni od ogłoszenia.
[43] Wnioski zbierane przez minimum 21 dni od ogłoszenia.
[44] Na stronie bip Urzędu – wykaz wniosków, [dostęp: 5 marca 2025 r.].
[45] Strona internetowa bip Urzędu, [dostęp: 5 marca 2025 r.].
[46] Strona internetowa bip Urzędu, [dostęp: 5 marca 2025 r.].
[47] Projekt planu ogólnego - Plan ogólny, [dostęp: 5 marca 2025 r.].

wystąpiono o opinie i o jego uzgodnienie do wszystkich uprawnionych podmiotów określonych w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy o planowaniu.

(akta kontroli str. 5-8 , 278-388, 800, 806, 814-823)

2.5. W okresie objętym kontrolą na obszarze Gminy nie wystąpiły zdarzenia, względem których zasadne było wydawanie przez Wójta decyzji na podstawie art. 35a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wójt nie wydawał decyzji w trybie art. 59 ust. 3 ustawy o planowaniu.

(akta kontroli str. 6, 8, 799)

2.6. W okresie objętym kontrolą obowiązywało w Gminie studium przyjęte uchwałą Rady Gminy Nr XXI/205/20 z 30 listopada 2020 r.[48] Ocenę aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, planów miejscowych i analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy przeprowadzono w 2021 r.[49] Jej wyrazem był załącznik do uchwały nr XXX/288/2021 Rady Gminy z 30 listopada 2021 r. w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowa Wieś Wielka oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wskazano w nim na aktualność 53 obowiązujących wówczas planów miejscowych. W analizie sporządzonej przez wykonawcę zewnętrznego wskazano jednakże, że spośród nich 14 jest nieaktualnych, sporządzonych w oparciu o nieobowiązującą ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym[50]. Zapisy tych planów nie były dostosowane zarówno do obecnych przepisów z zakresu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak i przepisów z zakresu ochrony środowiska. Uchwały tych planów nie posiadały podstawowych wskaźników m.in: udziału powierzchni biologicznie czynnej, powierzchni zabudowy, intensywności zabudowy, a także zapisów dotyczących ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Tym samym możliwa była na tych terenach realizacja inwestycji odbiegających w sposób rażący od obecnie obowiązujących standardów w ochronie środowiska oraz kształtowania ładu przestrzennego. W związku z powyższym ustalono, że spośród 14 mpzp uznanych za nieaktualne zaktualizowano tylko jeden z nich[51] W przypadku czterech[52] przeprowadzono częściową aktualizację, natomiast w przypadku dziewięciu[53] nie podjęto żadnych działań, co opisano szerzej w sekcji *„Stwierdzone nieprawidłowości”.*

---

[48] Studium uwarunkowań, [dostęp: 25 lutego 2025 r.].

[49] W kadencji 2024-2029 planuje się ocenę aktualności mpzp, jednak nie wyznaczono daty jej dokonania. W przypadku studium z uwagi na ograniczenie czasowe jego obowiązywania, tj. do 31 grudnia 2025 r. nie planuje się oceny jego aktualności.

[50] Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139, ze zm., obowiązywała do 31 grudnia 2003 r.

[51] Tj. mpzp części wsi Nowa Wieś Wielka – Centrum, uchwała Nr XXI/176/2000 z dnia 4 października 2000 r.

[52] Tj. uchwały: nr 89/XXII/96 z 22 sierpnia 1996 r., nr 254/XLIII/98 z 4 czerwca 1998 r., nr XXVII/223/01 z 26 kwietnia 2001 r., nr IX/77/03 z 30 czerwca 2003 r.

[53] Tj. uchwały: nr 104/XXIV/96 z 11 grudnia 1996 r., nr 105/XXIV/96 z 11 grudnia 1996 r., nr 120/XXVII/97 z 27 lutego 1997 r., nr 274/XLIV/98 z 18 czerwca 1998 r., nr XIII/109/1999 z 3 grudnia 1999 r., nr XIII/110/1999 z 3 grudnia 1999 r., nr XXXV/311/02 z 17 czerwca 2002 r., nr XXXVII/344/02 z 19 września 2002 r., nr XIV/137/04 z 29 stycznia 2004 r.

Odnośnie do 14 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego[54] uchwalonych w trybie ustawy o planowaniu, ale przed zmianami z roku 2008[55], jak wskazano w ocenie aktualności studium nie w pełni czynią one zadość obecnie obowiązującym standardom ochrony środowiska. Braki w poszczególnych zapisach mogą powodować pewne utrudnienia na etapie wydawania decyzji pozwolenia na budowę, choć nie powinny znacząco obniżać jakości przestrzeni oraz dbałości o środowisko.

W przeprowadzonej analizie aktualności studium wykazano, że zostało ono opracowane w świetle zapisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, aktualnych na czas jego sporządzania. Jednocześnie procedurę planistyczną przeprowadzono zgodnie z art. 11 ww. ustawy. Jak wykazano w pkt 2 niniejszej oceny od czasu uchwalenia studium do chwili obecnej nie wprowadzono zmian legislacyjnych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w aktach prawnych z nią powiązanych.

(akta kontroli str. 6-8, 24, 129-193, 267-268, 273-277)

W Gminie nie opracowano wieloletniego programu sporządzania mpzp, co opisano szerzej w sekcji *„Stwierdzone nieprawidłowości”.*

W Gminie w latach 2020 – 2024[56] obowiązywało odpowiednio: 49 mpzp o łącznej powierzchni 1424,1ha, stanowiącej 9,5% powierzchni Gminy, 53 mpzp o łącznej powierzchni 1409,0 ha, stanowiącej 9,5% powierzchni Gminy, 57 mpzp o łącznej powierzchni 1462,0 ha, stanowiącej 9,9% powierzchni Gminy, 59 mpzp o łącznej powierzchni 1462,7 ha, stanowiącej 9,9% powierzchni Gminy, 60 mpzp o łącznej powierzchni 1465,0 ha, stanowiącej 9,9% powierzchni Gminy.

(akta kontroli str. 6, 209, 394, 396)

W okresie objętym kontrolą uchwalono trzy mpzp o łącznej powierzchni 58,3 ha oraz dokonano zmiany jednego mpzp w 2023 roku o powierzchni 9,9 ha. W przypadku nowo uchwalonych mpzp przyczyną ich uchwalenia były:

- zmiana funkcji z zieleni naturalnej na mieszkalnictwo jednorodzinne wolnostojące oraz zmiana funkcji z usług administracji na usługi i produkcję[57];
- intensyfikacja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej[58];
- zmiana funkcji z rekreacji na usługi, budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne, zmiany parametrów zabudowy[59].

Przyczyną zmiany mpzp[60] była zmiana dopuszczalnej wysokości obiektów budowlanych.

(akta kontroli str. 395)

---

[54] Dalej: „mpzp”.

[55] Zmiany w procedowaniu mpzp związane z przeprowadzaniem jednocześnie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. W związku z tym, położono większy nacisk na zapisy dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego.

[56] Według stanu na 31 grudnia danego roku.

[57] Uchwała Nr XLVIII/464/23 z 18 maja 2023 r.

[58] Uchwała Nr LI/487/23 z 5 września 2023 r.

[59] Uchwała XLVIII/538/24 z 30 stycznia 2024 r.

[60] Na wniosek osoby prawnej uchwałą Nr LI/486/23 z 5 września 2023 r.

Na terenie Gminy nie występowały obszary, dla których obowiązkowe było sporządzenie mpzp na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, a także obszary przestrzeni publicznej. Obecnie Gmina nie zamierza sporządzać mpzp wymagających zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne[61].

(akta kontroli str. 268, 273)

W latach 2021-2024[62] do Gminy wpłynęło łącznie 40 wniosków o opracowanie mpzp z tego odpowiednio: siedem w 2021 r., 16 w 2022 r., 13 w 2023 r., cztery w 2024 r. Ponadto w 2023 r. złożono jeden wniosek o zmianę mpzp.[63]

(akta kontroli str. 395, 397)

2.7. W związku ze sporządzaniem i zmianą mpzp Gmina w latach 2021-2024[64] poniosła ogółem wydatki w kwocie 128,6 tys. zł z tego: 30,9 tys. zł w 2021 r.[65], 47,3 tys. zł w 2022 r.[66], 43,0 tys. zł w 2023 r.[67], 7,4 tys. zł w 2024 r.[68] Środki na realizację ww. zadań pochodziły ze środków budżetu Gminy z wyjątkiem mpzp obejmującego inwestycję celu publicznego.

W latach 2021-2024 uchwalono jeden mpzp[69] obejmujący inwestycję celu publicznego dotyczącej napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokich napięć 110kV relacji Pakość – Nowa Wieś Wielka. Koszty prac urbanistycznych zostały pokryte w całości przez podmiot działający w imieniu operatora sieci elektroenergetycznej. Po podjęciu ww. uchwały Gmina skierowała notę o zwrot poniesionych kosztów związanych z procedurą administracyjną planu. Z tego tytułu 30 grudnia 2021 r. na konto Urzędu wpłynęła kwota 14,7 tys. zł stanowiąca całkowity zwrot poniesionych kosztów. Ustalono, że nie uchwalano ani nie opracowywano mpzp związanych z inwestycjami Centralnego Portu Komunikacyjnego.

Finansowanie sporządzania mpzp w okresie objętym kontrolą było zgodne z art. 21 ust. 1 i ust. 2 o planowaniu.

(akta kontroli str. 6, 8, 194-196, 267-276, 389-393)

Wójt wyjaśnił, że Gmina planuje w najbliższym czasie ubiegać się o środki Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności w ramach inwestycji A1.3.1 na działania w zakresie wdrożenia reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego w Gminie poprzez przygotowanie i uchwalenie planu ogólnego Gminy oraz mpzp. Gmina wystąpi z wnioskiem o refundację poniesionych nakładów finansowych po uchwaleniu przez Radę Gminy wszystkich planów będących przedmiotem Projektu[70].

---

[61] Strona internetowa bip Urzędu, [dostęp: 26 lutego 2025 r.].
[62] Według stanu na 31 grudnia danego roku.
[63] Dotyczy wniosku osoby prawnej o zmianę dopuszczalnej wysokości obiektów budowlanych, w celu budowy nowej otaczarki.
[64] Według stanu na 31 grudnia 2024 r.
[65] Cztery projekty mpzp.
[66] Pięć projektów mpzp.
[67] Osiem projektów mpzp.
[68] Dotyczy jednego projektu mpzp oraz projektu planu ogólnego Gminy.
[69] Uchwałą Rady Gminy Nowa Wieś Wielka z 16 grudnia 2021 r.
[70] Nabór wniosków trwa do 30 czerwca 2026 r.

Ustalono, że Gmina zamierza złożyć dwa wnioski o dofinansowanie ze środków Krajowego Planu Odbudowy[71] na sporządzenie, uchwalenie i ogłoszenie planu ogólnego i mpzp na łączną kwotę 191,0 tys. zł tj.:

- plan ogólny Gminy w kwocie 140,5 tys. zł;[72]
- mpzp dla części wsi Olimpin, Dziemionna, Tarkowo Dolne w kwocie 50,5 tys. zł.[73]

Wójt podał, że aplikowanie z KPO o dofinansowanie kosztów mpzp jest na etapie wstępnego rozpoznania jakie plany będą podlegały sfinansowaniu. Z zaproponowanego przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii algorytmu podziału środków z KPO dla poszczególnych gmin na sporządzenie planów ogólnych wynika, że Gmina Nowa Wieś Wielka będzie mogła się ubiegać o kwotę w wysokości 194,6 tys. zł. Wobec tego opracowany dla gminy algorytm środków ogranicza możliwość składania większej liczby wniosków.

(akta kontroli str. 800)

W Gminie nie uchwalono gminnego programu rewitalizacji ze względu na brak obszarów wymagających rewitalizacji.

(akta kontroli str. 273)

2.8. W latach 2021-2024 złożono w Urzędzie 703 wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy w tym 100 w 2021 r., 119 w 2022 r, 139 w 2023 r. i 345 w 2024 r. Wzrost ilości złożonych wniosków w 2024 r. w stosunku do 2023 r. o 206, tj. o 148,2% wynikał, według Wójta, ze zmiany przepisów prawa wprowadzającego ograniczenia możliwości wydawania warunków zabudowy dla terenów położonych na obszarze uzupełnienia zabudowy (max. 5% pow. Gminy). Wójt dodał również, że obowiązujące przepisy w zakresie lokalizacji nowej zabudowy, poprzez swoją nieprecyzyjność, a także orzecznictwo dopuszczały możliwość wydawania warunków zabudowy dla terenów znacznie oddalonych od zawartej zabudowy, w dużym rozproszeniu. W wyniku tego niemal każde gospodarstwo rolne można było zmienić w osiedle mieszkaniowe. Oczekiwany nowy stan prawny w sposób zasadniczy wpłynie na wartość postrzegania nieruchomości, szczególnie w okolicach podmiejskich, na gruntach niskich klas bonitacyjnych, gdzie gospodarka rolna zostaje bardzo uszczuplona.

W badanym okresie Wójt wydał 552 decyzje o warunkach zabudowy, w tym 100 w 2021 r., 115 w 2022 r., 135 w 2023 r. i 202 w 2024 r. Liczba tych decyzji dla nowych inwestycji mieszkaniowych wynosiła w tych latach ogółem 470, z tego 76 w 2021 r., 96 w 2022 r., 133 w 2023 r. i 145 w 2024 r.

(akta kontroli str. 266, 398-399, 788, 798)

Analiza 20 postępowań administracyjnych prowadzonych dla wydania decyzji o warunkach zabudowy (w tym jednej decyzji odmownej) wykazała m.in., że:

---

[71] Dalej: „KPO".

[72] Z tego: koszt urbanisty – 99,0 tys. zł, koszt ogłoszeń prasowych 1,5 tys. zł, koszty pracownicze 10,0 tys. zł, zakup sprzętu komputerowego – 30,0 tys. zł. Zakupiony sprzęt komputerowy w postaci komputera stacjonarnego jest wykorzystywany do pracy przez pracowników Referatu Planowania i zagospodarowania przestrzennego Urzędu.

[73] Z tego: koszt urbanisty – 49,0 tys. zł, koszt ogłoszeń prasowych 1,5 tys. zł. Mpzp jest na etapie opracowywania.

a) wszczynano postępowania na podstawie złożonych wniosków, zawiadamiając wszystkie osoby będące stronami w sprawie o wszczęciu postępowania, z tym że w sześciu (30%) przypadkach przyjęto i procedowano wnioski, mimo złożenia ich na nieobowiązującym wzorze. Wnioski złożone na nieaktualnym formularzu zawierały jednak wymagane informacje;

b) zapewniono stronom możliwość czynnego udziału w postępowaniu, a przed wydaniem decyzji umożliwiono im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań;

c) w 11 (55%) przypadkach wydano decyzje terminowo, natomiast w dziewięciu (45%) z opóźnieniem wynoszącym od dziewięciu do 98 dni, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

d) w 14 (70%) przypadkach w prowadzonych postępowaniach nie powiadomiono stron o niezałatwieniu sprawy w terminie z jednoczesnym wskazaniem nowego terminu jej załatwienia, co szczegółowo opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

e) we wszystkich sprawach w sposób wyczerpujący zebrano i rozpatrzono materiał dowodowy, w tym w przypadku, gdy przepis prawa uzależniał wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inne organy, decyzje wydawano po zajęciu stanowiska przez te organy, stosownie do art. 64 ust. 1, art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu;

f) w jednym (5%) przypadku (decyzji odmownej) brak było na wniosku lub decyzji adnotacji o niepodleganiu albo zwolnieniu z opłaty skarbowej oraz w decyzji pouczenia o prawie do wniesienia żądania w sprawie wymierzenia kary w przypadku niewydania w terminie decyzji, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

g) wszystkie badane projekty 20 decyzji o warunkach zabudowy zostały sporządzone przez uprawnioną do tego osobę[74], stosownie do wymogów art. 60 ust. 4 w zw. z art. 5 ustawy o planowaniu, jednakże w sześciu (30%) przypadkach osoba ta nie podpisała opracowanych przez nią analiz urbanistycznych, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

h) we wszystkich 20 przypadkach prowadzonych postępowań wydano decyzje po spełnieniu warunków określonych w art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu, jednakże przy rozpatrywaniu wniosków nie zachowano jednolitości wydawanych rozstrzygnięć administracyjnych. W 19 przypadkach wydawane rozstrzygnięcia (pozytywne dla wnioskodawcy) w podobnych sprawach były takie same, a w jednym przypadku (decyzji odmownej) odstąpiono od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym[75], co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości;*

[74]O uprawnieniach budowlanych Nr ABIT-II-7131-35/2000 do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń i o uprawieniach urbanistycznych Nr 1515.

[75] Art. 8 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), dalej: „kpa".

i) w 18 (90%) przypadkach postępowań, w analizach urbanistycznych:

- dokonano rozszerzenia analizowanego obszaru poza trzykrotność szerokości frontu terenu objętego inwestycją bez podania uzasadnienia do jego rozszerzenia, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości;*
- w części opisowej podano, że analizą objęto obszar w odległości trzykrotnej szerokości frontu terenu objętego inwestycją podczas, gdy na graficznym załączniku zaznaczono teren w odległości większej niż ta odległość, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości;*

j) w trzech (15%) przypadkach postępowań, w analizach urbanistycznych wyznaczono w części graficznej obszar analizowany, w którym nie objęto działek zabudowanych nieruchomościami przyjętych dla porównania wykazanych w części opisowej, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości;*

k) w sześciu (30%) przypadkach, w analizach urbanistycznych wyznaczono obszar, którego kształt był nierównomiernie oddalony od granic analizowanej działki, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości;*

l) w dwóch (10%) przypadkach, po wydaniu decyzji, dokonano ich zmian zwiększając w nich powierzchnię zabudowy, bez dokonania zmian w sporządzonych analizach urbanistycznych, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Ponadto analiza ww. postępowań wykazała, że w 10 (52,6%) spośród 19 przypadków decyzji pozytywnych wydano je dla terenów przeznaczonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy innych niż zabudowa mieszkaniowa, tj. dla terenów rolniczych, a w jednym przypadku dla terenów rolniczych i terenów lasów i dolesień.

(akta kontroli str. 266, 399-784)

2.9. W badanym okresie na terenie Gminy nie były planowane i realizowane inwestycje mieszkaniowe na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących[76].

(akta kontroli str. 6, 24)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd w dniu 20 grudnia 2024 r. na podstawie wystawionej przez wykonawcę faktury[77] dokonał zapłaty w kwocie 60,9 tys. zł[78] za wykonanie pierwszego etapu prac określonego umową[79], tj. usługi polegającej na sporządzeniu projektu planu ogólnego w wersji do opiniowania i uzgodnień, pomimo, że etap ten faktycznie zrealizowano w dniu 30 marca 2025 r. Działanie to było niezgodne z § 8 pkt 1

[76] Dz.U. z 2024 r. poz. 195, ze zm., dalej: specustawa mieszkaniowa.
[77] Nr 222E/24.
[78] 60 885 zł.
[79] Nr 032.52.2024 z dnia 19 lutego 2024 r.

umowy, który stanowi, że zapłata za usługę nastąpi po sporządzeniu projektu planu ogólnego w wersji do opiniowania i uzgodnień.
Ustalono, że w ramach powyższego etapu na dzień 16 grudnia 2024 r. tj. odbioru prac zgodnie z § 5 pkt 2 i pkt 6 umowy nie sporządzono odpowiednio:

- kompletnego wykazu wniosków do projektu planu ogólnego zawierającego informacje o sposobie ich rozpatrzenia wraz z uzasadnieniem;
- projektu planu ogólnego wraz prognozą oddziaływania na środowisko, składającego się z części tekstowej i graficznej.

(akta kontroli str. 14-23, 256-265, 800)

Wójt wyjaśnił, że osoba odpowiedzialna merytorycznie za wykonanie ww. umowy niewłaściwie zinterpretowała § 8 umowy i dokonała odbioru pierwszego etapu prac. Tym samym wykonawca wystawił fakturę za którą Urząd zapłacił 20 grudnia 2024 r. ww. kwotę wynagrodzenia. Jednocześnie po tym odbiorze Urząd zdecydował o przekazaniu wykonawcy dodatkowych uwag, które sprawiły, że kształt planu ogólnego uległ dodatkowym zmianom i projekt tego planu skierowany został do opiniowania i uzgodnienia w marcu 2025 r.

NIK zwraca uwagę na niedostateczny nadzór w powyższym zakresie, który spowodował, że Gmina w sposób nieuzasadniony poniosła wydatki za zadanie, które nie zostało wykonane.

(akta kontroli str. 800)

2. Wójt nie doprowadził do utworzenia w wymaganym terminie tj. do 30 dni od dnia podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego pierwszej wersji danych projektowych, co było niezgodne z art. 67c ust. 1 ustawy o planowaniu, który stanowi, że organy, o których mowa w art. 67a ust. 1, tworzą i aktualizują dane przestrzenne dla aktów, o których mowa w art. 67a ust. 2, w toku prowadzonej procedury planistycznej, przy czym dane, o których mowa w art. 67a ust. 3 pkt 1 i 2, tworzone są najpóźniej w terminie 30 dni od dnia podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia danego aktu albo jego zmiany.

Wójt zgłosił do GGK zbiór do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w dniu 19 lipca 2024 r. Natomiast dane przestrzenne dla planu ogólnego Gminy zostały utworzone 13 stycznia 2025 r., tj. 417 dni po terminie, o którym mowa w art. 67c ust. 1 ustawy o planowaniu.

(akta kontroli str. 5-6, 8, 13, 799)

Wójt wyjaśnił, że po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego skupiono się na zasadniczych elementach mających wpływ na kształt przyszłego dokumentu planistycznego.[80] Powyższe prace wymagały znacznego zaangażowania czasowego pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania, co wpłynęło na nieterminowe wykonanie pierwszej wersji danych

[80] W tym celu podjęto następujące działania: 28 października 2023 r. wystąpiono do Starosty Bydgoskiego o udostepnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym tj. mapy ewidencji gruntów i budynków dla całej Gminy; 14 listopada 2023 r. wystąpiono do organów i instytucji o wnioski do planu, przygotowano specyfikację do zamówienia publicznego na wybór urbanisty sporządzającego projekt planu.

projektowych. Zbiór danych został zgłoszony do GGK 19 lipca 2024 r. i otrzymał identyfikator PL.ZIZPPZP.10382. Praktyczne jego użycie nastąpiło wraz z upublicznieniem pierwszej wersji planu ogólnego. Dane przestrzenne w formie pliku gml utworzono 27 marca 2025 r. Pierwszą wersję danych projektowych utworzono w dniu 27 marca 2025 r.

(akta kontroli 267, 272, 799, 824)

3. W Urzędzie na etapie składania wniosków do projektu planu ogólnego nie zapewniono dostępu do skorzystania z wymaganego wzoru formularza wniosku, określonego załącznikiem do rozporządzenia z 13 listopada 2023 r.

(akta kontroli str. 197-202, 203-208)

Wójt wyjaśnił, że w trakcie przygotowywania ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia planu ogólnego, które zostało upublicznione w dniu 14 listopada 2023 r. nie miał wiedzy o wejściu w życie wskazanego rozporządzenia w sprawie wzoru formularza pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego. Dodał, że z chwilą jego wejścia w życie każdy z wnioskodawców mógł z niego skorzystać. Obecnie wzór wniosku jest dostępny na stronie BIP Urzędu[81].

(akta kontroli str. 267, 272)

4. Wójt nie opracował wieloletniego programu sporządzania mpzp, co było niezgodne z art. 32 ust. 1 ustawy o planowaniu, który stanowił, że w celu oceny aktualności studium[82] i mpzp Wójt powinien dokonać analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy, ocenić postępy w opracowywaniu mpzp i opracować wieloletnie programy ich sporządzania, z uwzględnieniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany mpzp lub planu ogólnego.

(akta kontroli str. 6, 8, 209-210)

Wójt wyjaśnił, że sporządzona ocena aktualności mpzp oraz analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym doprowadziła do wniosków wskazujących na potrzeby sporządzania nowych planów dla obszarów objętych planami opracowanymi w trybie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym oraz w mniejszym stopniu aktualizacje nowszych. Uchwały podejmowane wg zapisów poprzedniej ustawy posiadają różny zasób regulacji, nie odpowiadający dzisiaj stawianym wymogom dla opracowań planistycznych. Ten problem dotyczy stosunkowo małych terenów (uchwały podjęte przed 2000 r.), często są to pojedyncze działki rozrzucone na obszarze całej Gminy, są to w większości tereny zagospodarowane. Tereny te stopniowo są włączone do nowych procedur planistycznych obejmujących większe obszary, w efekcie powstają spójne rozwiązania planistyczne przy ograniczonym nakładzie prac oraz oszczędnościach finansowych. Rozwój Gminy pod względem planistycznym następuje w sposób uporządkowany i związany jest z możliwościami rozwoju

---

[81] Strona internetowa bip Urzędu – wzory wniosków Wzór formularza dostępny na stronie od 26.03.2024 r. tj. po wyznaczonym terminie na składanie wniosków, [dostęp: 4 marca 2025 r.].

[82] W brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 września 2023 r. Od 24 września 2023 r. ocena aktualności dotyczyła planu ogólnego i mpzp.
W poprzedniej kadencji nie było planu ogólnego tylko studium i to ono (i mpzp) miały być poddane ocenie

sieci infrastruktury technicznej, głównie w dwóch ośrodkach Gminy[83]. W tych miejscowościach odnotowuje się największe zapotrzebowanie na tereny mieszkalnictwa jednorodzinnego i obowiązują tutaj plany miejscowe. W przypadku wyznaczania w mpzp innych funkcji np. produkcji, usług, ochrony krajobrazu ich sporządzanie może następować tylko na konkretny wniosek przedsiębiorców bądź z Rady Gminy. Jeśli będą zgodne z ustaleniami studium, wówczas mpzp będą realizowane. Ponadto Wójt podał, że w bieżącej kadencji, po przyjęciu planu ogólnego zostanie przeprowadzona kolejna ocena aktualności mpzp i na jej podstawie zostanie przygotowany wieloletni program sporządzania planów miejscowych.

(akta kontroli str. 800-801)

5. Jako działanie nierzetelne należy uznać zaniechanie dokonania aktualizacji 13 mpzp. W przypadku dziewięciu z nich nie podjęto działań zmierzających do zmiany treści w zakresie obejmującym 100% powierzchni terenów, natomiast w przypadku czterech mpzp dokonano jedynie ich częściowej aktualizacji. Powyższe było konieczne z uwagi na ocenę urbanisty dokonaną w 2021 r., który stwierdził, że sporządzone zostały one na podstawie nieobowiązujących przepisów w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

(akta kontroli str. 129-193, 267, 274-276)

Wójt wyjaśnił, że przyczyną zaniechania działań związanych ze zmianą lub całkowitą aktualizacją uchwał były ograniczone środki finansowe Gminy.

(akta kontroli str. 274-276)

6. Badanie 20 postępowań zakończonych wydaniem decyzji o warunkach zabudowy wykazało przypadki prowadzenia ich niezgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i kpa oraz nierzetelnie, polegające na tym, że:

a) w jednym (5%) przypadku[84] wydano decyzję odmawiającą ustalenia warunków zabudowy, uzasadniając to brakiem spełnienia art. 61 ust 1 pkt 1 ustawy o planowaniu, tj. brakiem sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w analizowanym obszarze, wyznaczając go równym trzykrotności szerokości frontu działki objętej wnioskiem (216 m), podczas gdy w 18 przypadkach rozszerzono obszary analiz urbanistycznych poza odległość równą trzykrotności frontu terenu objętego inwestycją obejmując tym samym zabudowane działki i wydając jednocześnie pozytywne decyzje. Naruszało to jednolitość prowadzonych postępowań dla wydania badanych decyzji, tj. w przypadku ww. decyzji odmownej odstąpiono od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym, mimo takiego obowiązku wynikającego z art. 8 § 2 kpa.

(akta kontroli str. 400-784)

Wójt wyjaśnił, że każdorazowo analizy zagospodarowania terenu dokonywała osoba spełniająca wymogi przepisu art. 5 ustawy o planowaniu. Według Wójta brak jest w tym zakresie jednoznacznych rozstrzygnięć co do sytuacji, możliwości rozszerzenia obszaru analizowanego lub zachowania minimalnej odległości odpowiadającej 3-krotności szerokości frontu terenu objętego wnioskiem i to

[83] Tj. w rejonie Nowej Wsi Wielkiej i Dziemionny oraz Brzozy i Olimpina.
[84] Decyzji nr RGG.6730.12.2023.EL

urbanista posiadający odpowiednie przygotowanie zawodowe rozstrzygał w zakresie sporządzając projekt decyzji o warunkach zabudowy.

(akta kontroli str. 785-787, 794-795)

NIK zauważa, że zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu, Wójt wydaje decyzje o warunkach zabudowy. Zatem jest on odpowiedzialny za poprawność tych decyzji, a także za zachowanie jednolitości dokonywanych rozstrzygnięć, o której mowa w kpa.

b) w 18 (90%) postępowaniach[85] nie dokonano weryfikacji uzyskanych analiz, skutkiem czego:

- dokonano rozszerzenia analizowanego obszaru poza trzykrotność szerokości frontu terenu objętego inwestycją bez podania uzasadnienia do jego rozszerzenia.

Zgodnie z art. 61 ust. 5a ustawy o planowaniu w celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu właściwy organ wyznacza wokół terenu, o którym mowa w art. 52 ust. 2 pkt 1a, na kopii mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej dołączonej do wniosku o ustalenie warunków zabudowy obszar analizowany w odległości równej trzykrotnej szerokości frontu terenu, o którym mowa w art. 52 ust. 2 pkt 1a, jednak nie mniejszej niż 50 m.

(akta kontroli str. 400-403, 464-784)

Wójt wyjaśnił, że analizy te wykonał uprawniony do tego urbanista i to z jego niedopatrzenia nie wpisano w niej uzasadnienia do rozszerzenia obszaru objętego tymi analizami. Ponadto dodał, że w obecnym stanie prawnym – brak jest normy prawnej, która wskazywałaby, że poszerzenie obszaru analizowanego powinno być stosowane sporadyczne a nie stanowić reguły. Judykatura w ciągu ostatnich lat wypracowała stanowisko, zgodnie z którym ustawodawca przepisami planistycznymi określił obszar, który ma być poddany analizie, a ograniczenie tego obszaru do „minimum" wskazanego przepisami ustawy planistycznej jest zarówno w stanowiskach organów II instancji, jak też w orzecznictwie sądów administracyjnych traktowane jako przeczące wykładni celowościowej przepisu art. 61 ust. 5a ustawy o planowaniu. Wójt dodał, także że w przypadkach tych rozszerzono obszar analizowany, każdorazowo zachowując ideę ładu przestrzennego.

(akta kontroli str. 785-787, 794-795, 799-801, 839-841)

- w części opisowej podano, że analizą objęto obszar w odległości trzykrotnej szerokości frontu terenu objętego inwestycją podczas, gdy na graficznym załączniku zaznaczono teren w odległości większej niż trzykrotność szerokości frontu objętego inwestycją. Jednocześnie w trzech (15%) przypadkach[86] w analizach tych wyznaczono w części graficznej obszar analizowany, w którym nie objęto działek zabudowanych nieruchomościami przyjętych dla porównania wskazanych w części opisowej.

Powyższe było niezgodne z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego

---

[85] Dotyczących decyzji o nr: RGG.6730.15.2023.EL, RGG.6730.24.2023.EL, RGG.6730.52.2023.EL, RGG.6730.66.2023.EL, RGG.6730.75.2023.EL, RGG.6730.80.2023.EL, RGG.6730.137.2023.EL, RGG.6730.143.2023.EL, RGG.6730.153.2023.EL, RGG.6730.12.2024.EL, RGG.6730.16.2024.EL, RGG.6730.25.2024.EL, RGG.6730.26.2024.EL, RGG.6730.42.2024.EL, RGG.6730.52.2024.EL, RGG.6730.59.2024.EL, RGG.6730.97.2024.EL i RGG.6730.133.2024.

[86] Dotyczących decyzji o nr: RGG.6730.137.2023.EL, RGG.6730.12.2024.EL i RGG.6730.133.2024.EL

planu zagospodarowania[87], który stanowił, że warunki i wymagania dotyczące nowej zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się w decyzji o warunkach zabudowy, zawierającej część tekstową i graficzną, a wyniki analizy, o której mowa w art. 61 ust. 5a ustawy, zawierające część tekstową i graficzną, stanowią załącznik do decyzji o warunkach zabudowy.

(akta kontroli str. 400-403, 464-784)

Wójt wyjaśnił, że analizy te wykonał uprawniony do tego urbanista i to z jego błędu części graficzne nie były zgodne z częściami opisowymi oraz w trzech przypadkach w częściach graficznych analiz brak było objęcia obszarem analizowanych działek. Dodał, że jako organ będzie częściej dokonywał weryfikacji analiz sporządzonych przez urbanistę, aby uniknąć takich przypadków.

(akta kontroli str. 785-787, 794-795)

Odnosząc się do obu nieprawidłowości zawartych w ppkt „b" NIK zauważa, że zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy o planowaniu Wójt wydaje decyzje o warunkach zabudowy. Zatem jest on odpowiedzialny za poprawność prowadzonego postępowania i treści wydanych decyzji. Odnosząc się natomiast do orzecznictwa administracyjnego dopuszcza się rozszerzenie obszaru analizowanego poza minimum trzykrotną szerokość frontu działki objętej wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy, jednakże w takim przypadku z części tekstowej i graficznej analizy powinna jednoznacznie wynikać przyjęta przez organ wielokrotność tego minimum i przyczyny, które przemawiały w danej sprawie za przyjęciem takiej wielkości obszaru analizowanego, jak również powiększenie obszaru analizowanego ponad podstawowy wymiar musi mieć racjonalne uzasadnienie i wykazanie tych powodów ciąży na organie, który opiera się na opracowaniu profesjonalisty tj. urbanisty lub architekta[88].

c) w sześciu (30%) postępowaniach wydano decyzje[89] m.in. w oparciu o analizę urbanistyczną, w której wyznaczono obszar, gdzie kształt był nierównomiernie oddalony od granic analizowanej działki i jednocześnie brak było uzasadnienia dla tak wyznaczonego obszaru, podczas, gdy art. 61 ust. 5a ustawy o planowaniu, stanowił m.in., że w celu ustalenia wymagań dla nowej zabudowy i zagospodarowania terenu właściwy organ wyznacza wokół terenu, o którym mowa w art. 52 ust. 2 pkt 1a, na kopii mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej dołączonej do wniosku o ustalenie warunków zabudowy obszar analizowany w odległości nie mniejszej niż trzykrotna szerokość frontu terenu, jednak nie mniejszej niż 50 metrów, i przeprowadza na nim analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków, o których mowa w ust. 1.

(akta kontroli str. 400-403, 464-558, 559-619)

Wójt wyjaśnił, że ww. obszary analizowane wyznaczał urbanista. Dodał też, w wielu przypadkach, dany obszar nie stanowi idealnego odwzorowania trzykrotności szerokości frontu, terenu objętego wnioskiem, bowiem uwzględnia się m.in.: stan zagospodarowania terenu, uwarunkowania

[87] Dz.U. Nr 164, poz. 1588, dalej: „rozporządzenie z 26 sierpnia 2003 r.".

[88] Np. Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 16 stycznia 2024 r. II SA/Bd 902/23; Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 czerwca 2023 r. II OSK 2119/20; Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 maja 2023 r. II OSK 395/22; Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2023 r. II OSK 878/20.

[89] Dotyczyło to decyzji o nr: RGG.6730.66.2023.EL, RGG.6730.75.2023.EL, RGG.6730.80.2023.EL, RGG.6730.137.2023.EL, RGG.6730.143.2023.EL i RGG.6730.133.2024.EL

środowiskowe, ukształtowanie terenu, co wpływa z kolei na racjonalność wyznaczonego i przyjmowanego do analizy obszaru.

NIK ponownie zauważa, że to Wójt wydaje decyzje i odpowiada za prawidłowość postępowania dotyczącego wydania warunków zabudowy. Zwrot "wokół działki", wskazuje, że ustalając obszar analizowany wokół działki inwestycyjnej, należy tak wyznaczyć tenże obszar, by działka ta znajdowała się w jego środku, tj. by położona była w jego centralnym miejscu, w równej odległości od wszystkich granic tego obszaru. Odległość powinna być równomierna, a wszelkie odstępstwa od tej zasady muszą być uzasadnione.

(akta kontroli str. 785-787, 794-795)

d) w sześciu (30%) postępowaniach wydano decyzję[90] na podstawie analiz urbanistycznych nie podpisanych przez osobę ją sporządzającą, mimo wskazania w nich stwierdzenia o tym, że wykonała je osoba do tego upoważniona, tj. posiadająca kwalifikacje do wykonywania zawodu urbanisty.

(akta kontroli str. 400-403, 519-558)

Wójt wyjaśnił, że pomimo iż ww. analizy nie zostały podpisane, to sporządzone zostały przez urbanistę, a brak na nich podpisu wynikał z przeoczenia organu. Zadeklarował jednocześnie ich podpisanie przez urbanistę.

Urbanista odpowiedzialny za sporządzenie przedmiotowych analiz w oświadczeniu złożonym w trakcie kontroli – 9 kwietnia 2025 r. potwierdził sporządzenie przez niego powyższych analiz urbanistycznych.

(akta kontroli str. 785-787, 794-795, 799-802, 839-841)

NIK zauważa, że to Wójt wydaje decyzje i odpowiada za prawidłowość postępowania dotyczącego wydania warunków zabudowy. Brak podpisu czy też potwierdzenia jego sporządzenia pod istotnym dokumentem w trakcie postępowania, stanowił nieprawidłowość o charakterze formalnym.

7. Analiza 20 badanych postępowań wykazała, że w dwóch (10%) przypadkach[91] po wydaniu decyzji, dokonano ich zmian, w pierwszym przypadku[92] - zwiększając powierzchnię zabudowy z 75 m^2 do 85 m^2, a w drugim[93] - 28 października 2024 r. zwiększając powierzchnię zabudowy z 180 m^2 do 200 m^2, bez aktualizacji lub ponownych analiz urbanistycznych wykonanych w tych postępowaniach, co było niezgodne z art. 61 ust 5a ustawy o planowaniu, § 5 ust. 2 rozporządzenia z 26 sierpnia 2003 r. oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 15 lipca 2024 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego[94].

(akta kontroli str. 400-403, 464-518, 620-672)

Wójt wyjaśnił, że powyższe wynikało z przeoczenia polegającego na nie sporządzeniu zmian w ww. analizach.

---

[90] Dotyczyło to decyzji o nr: RGG.6730.42.2024.EL, RGG.6730.52.2024.EL, RGG.6730.59.2024.EL, RGG.6730.79.2024.EL, RGG.6730.97.2024.EL i RGG.6730.133.2024.
[91] Dotyczyło to decyzji o nr: RGG.6730.80.2023.EL i RGG.6730.153.2023.EL
[92] W dniu 7 listopada 2023 r.
[93] W dniu 28 października 2024 r.
[94] Dz.U. poz. 1116.

(akta kontroli str. 785-787, 794-795)

8. Analiza 20 postępowań prowadzonych w celu wydania decyzji o warunkach zabudowy wykazała, że:

a) w dziewięciu (45%) przypadkach[95] prowadzono je nieterminowo, przez co decyzje te wydane zostały z opóźnieniem wynoszącym od dziewięciu do 98 dni. Było to niezgodne z art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 51 ust. 2 ustawy o planowaniu.

Zgodnie art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 51 ww. ustawy o planowaniu, termin, o którym mowa w art. 51 ust. 2 (na wydanie decyzji o warunkach zabudowy) wynosił 90 dni.

Wójt wyjaśnił, że opóźnienia w wydaniu ww. decyzji spowodowane były kilkoma czynnikami, m.in. corocznym wzrostem liczby składanych wniosków, w tym od czasu reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego w 2023 r. bez zmiany ilości osób rozpatrujących wnioski. Dodał, że liczba wniosków w 2024 r. wzrosła o 140% w stosunku do roku 2023, a opóźnienia powstawały głównie w drugiej połowie roku, na co wpływ miały okresy urlopowe oraz absencja chorobowa pracownika prowadzącego postępowania.

(akta kontroli str. 400-403, 785-787, 790-795)

b) w 14 (70%) przypadkach[96] Urząd nie zawiadomił stron postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy mimo upływu tego terminu, co było niezgodne z 36 § 1 kpa.

Zgodnie z art. 36 § 1 kpa o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Wójt wyjaśnił, że, wynikało to z trudności z obsługą tych spraw związanych z absencją chorobową pracownika i urlopami. Jednocześnie dodał, że od września 2024 r. jako organ wypełnia ten obowiązek wynikający z dyspozycji art. 36 § 1 kpa poprzez zawarcie informacji o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy w zawiadomieniu strony o wszczęciu postępowania.

(akta kontroli str. 400-403, 785-787, 790-795, 797)

c) w jednym[97] (5%) przypadku brak było na wniosku lub decyzji adnotacji o niepodleganiu albo zwolnieniu z opłaty skarbowej, co niezgodne było z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej[98], który stanowił, że organ wydając wnioskodawcy dokument potwierdzający dokonanie czynności urzędowej zamieszcza na nim adnotację, potwierdzoną podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia i nazwiska i stanowiska służbowego[99].

---

[95] Dotyczących decyzji o nr: RGG.6730.137.2023.EL, RGG.6730.143.2023.EL, RGG.6730.153.2023.EL, RGG.6730.12.2024.EL, RGG.6730.25.2024.EL, RGG.6730.52.2024.EL, RGG.6730.59.2024.EL, RGG.6730.79.2024.EL i RGG.6730.133.2024.EL.

[96] Dotyczących decyzji o nr: RGG.6730.52.2023.E, RGG.6730.80.2023.EL, RGG.6730.137.2023.EL, RGG.6730.143.2023.EL, RGG.6730.153.2023.EL, RGG.6730.12.2024.EL, RGG.6730.16.2024.EL, RGG.6730.25.2024.EL, RGG.6730.42.2024.EL, RGG.6730.52.2024.EL, RGG.6730.59.2024.EL, RGG.6730.79.2024.EL, RGG.6730.97.2024.EL i RGG.6730.133.2024.EL.

[97] Dotyczące decyzji o nr RGG.6730.12.2023.EL.

[98] Dz.U. Nr 187, poz. 1330.

[99] w którym określa:
- wysokość uiszczonej opłaty - w przypadku, gdy dokonano zapłaty opłaty skarbowej,
- podstawę prawną jej niepobrania - w przypadku, gdy przepisy odrębne dopuszczają

Wójt wyjaśnił, że wynikało to z przeoczenia, a organ pouczył jednocześnie pracownika o takim wymogu.

(akta kontroli str. 400-403, 785-787, 794-795)

d) w jednym[100] (5%) przypadku w wydanej decyzji nie było pouczeń o prawie do wniesienia żądania w sprawie wymierzenia kary w przypadku niewydania w terminie decyzji, określonych w art. 51 ust. 2h w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o planowaniu.

Wójt wyjaśnił, że brak pouczenia wynikał z przeoczenia.

(akta kontroli str. 400-403, 785-787, 794-795)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Opracowanie i realizowanie wieloletniego programu sporządzania mpzp.
2. Zapewnienie prawidłowego wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono i opatrzono podpisem własnoręcznym w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

---

możliwość rozpatrzenia wniosku mimo nieuiszczenia należnej opłaty,

- podstawę prawną wyłączenia lub zwolnienia - w przypadku, gdy: czynność urzędowa, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesja) nie podlegają opłacie skarbowej lub są od niej zwolnione albo podmiot składający zgłoszenie lub wniosek o dokonanie czynności urzędowej albo wniosek o wydanie zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji) jest zwolniony od opłaty skarbowej.

[100] Decyzji nr RGG.6730.12.2023.EL.

Bydgoszcz, 22 maja 2025 r.

Kontrolerzy

(-) Karol Sobieszczyk

główny specjalista kontroli państwowej

(-) Łukasz Lisiecki

starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Bydgoszczy

p.o. Dyrektor

(-) Tomasz Sobecki