



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.14.3.2025

Pan
St. bryg. Tomasz Czajka
Komendant Miejski Państwowej
Straży Pożarnej w Bydgoszczy
Komenda Miejska
Państwowej Straży Pożarnej
w Bydgoszczy
ul. Dąbrowskiego 4
85-158 Bydgoszcz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/051 Zamówienia publiczne w Państwowej Straży Pożarnej w województwie
kujawsko-pomorskim

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-131 Bydgoszcz
tel. 48525675800, lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy, ul. Dąbrowskiego 4, 85-158 Bydgoszcz ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Czajka – Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy, od 6 maja 2024 r. ² W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: od 1 listopada 2016 r. Janisław Buller; od 1 marca 2023 r. Rafał Świechowicz; w dniach 4-5 maja 2024 r. Rafał Marsz.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Udzielanie i realizacja zamówień publicznych w trybie Prawa zamówień publicznych. 2. Udzielanie i realizacja zamówień publicznych podprogowych. 3. Organizacja i nadzorowanie zadań z zakresu udzielania i realizowania zamówień publicznych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2025 (do zakończenia czynności kontrolnych ³), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	Szymon Hałasiewicz, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LBY/80/2025 z 4 czerwca 2025 r.

(akta kontroli str. 1-17)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą w trybach przewidzianych w ustawach Prawo zamówień publicznych⁶ w Komendzie udzielono siedmiu zamówień na łączną kwotę 2 191 tys. zł⁷. Kontrola wybranych trzech z nich o wartości 826,4 tys. zł⁸ wykazała, że Zamawiający⁹ zapewnił zgodność zrealizowanych przedmiotów zamówienia z umowami, ofertami oraz wymaganiami określonymi w postępowaniach. Stwierdzono jednak, że udzielenie wszystkich badanych zamówień nastąpiło z naruszeniem obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych. Polegały one na nieprawidłowym przeprowadzeniu i udokumentowaniu szacowania wartości zamówienia – w dwóch przypadkach, a także niezłożeniu wymaganych sPzp/Pzp oświadczeń – we wszystkich

¹ Dalej: „Komenda lub KM PSP”.

² Dalej: „Komendant”.

³ Tj. do 10 grudnia 2025 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Tj. w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm.), (dalej: „sPzp”, akt uchylony z dniem 1 stycznia 2021 r.) oraz w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm., dalej: „Pzp”).

⁷ Wartość netto.

⁸ Wartość netto.

⁹ Tj. Komenda, w imieniu której działał Komendant (kolejno osoby wskazane na str. 2 niniejszego wystąpienia).

przypadkach. Podczas przygotowania jednego z postępowań nie sporządzono także wymaganej w przypadku robót budowlanych Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót¹⁰. W Komendzie nierzetelnie zrealizowano też obowiązek sporządzenia sprawozdań z postępowań przeprowadzonych w trybie sPzp/Pzp, a mniej istotne nieprawidłowości dotyczyły także: opóźnień lub braków w zakresie publikowania planów zamówień oraz wymaganych ogłoszeń, a także nieprzekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych¹¹ informacji o ofertach złożonych w badanych postępowaniach.

Kontrola ośmiu zamówień podprogowych (na łączną kwotę 808,9 tys. zł) wykazała, że przestrzegano wewnętrznych uregulowań w tym zakresie. Zapewniono zgodność zrealizowanych przedmiotów zamówienia z umowami, ofertami oraz wymaganiami określonymi w postępowaniach. Dopuszczono jednak do częściowego prowadzenia prac, mimo niezawarcia na nie umowy, a także nie pozyskano wymaganych dokumentów po przeprowadzeniu postępowań. W pięciu postępowaniach (na kwotę 527,9 tys. zł) nie przestrzegano obowiązku pisemnego powiadamiania o ich wynikach. W przypadku inwestycji dotyczącej montażu instalacji fotowoltaicznych KM PSP nie posiadała wymaganych dokumentów dotyczących uzgodnień z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.

NIK nie wnosi uwag do celowości zbadanych dostaw, usług lub robót budowlanych, jak i ewidencji księgowej wydatków poniesionych na ich realizację, niemniej zauważa, że w procesie planowania udzielanych zamówień nie uwzględniano wyposażenia w kategoriach, w jakich Komenda posiadała stany poniżej minimum określonego w przepisach powszechnie obowiązujących. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli działania Komendanta w obszarze kontroli zarządczej, choć formalnie uregulowane, w odniesieniu do zamówień publicznych nie były jednak rzetelne, przez co nie zapewniono jej funkcjonowania w sposób adekwatny, skuteczny i efektywny. Pomimo, że w strukturze organizacyjnej Komendy prawidłowo wyodrębniono komórkę organizacyjną, której powierzono obowiązki związane z udzielaniem zamówień publicznych, a odpowiednio przygotowanym do realizacji tych zadań pracownikom, umożliwiono podnoszenia kwalifikacji zawodowych, nie udało się wykryć i wyeliminować stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Udzielanie i realizacja zamówień w trybie PZP.

1.1 Planowanie udzielania zamówień publicznych w trybie PZP.

1.1.1. W okresie objętym kontrolą w planach zamówień publicznych Komendy ujęto łącznie dziewięć zamówień na łączną kwotę 3 664 tys. zł. Z tego: w 2021 r. były to trzy zamówienia na łączną kwotę 1 734 tys. zł, w 2023 r. jedno zamówienie na 400 tys. zł, w 2024 r. trzy zamówienia na łączną kwotę 880 tys. zł, w 2025 r. dwa zamówienia na kwotę 650 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą¹² w Komendzie udzielono siedmiu zamówień w trybach określonych w sPzp/Pzp na kwotę 2 191 tys. zł (netto). Z tego¹³:

- w 2020 r. dwa zamówienia – na zakup ubrań specjalnych (242,6 tys. zł) i bezgotówkowy zakup paliwa (515 tys. zł);

¹⁰ Dalej: „STWiOR”.

¹¹ Dalej: „UZP”.

¹² Stan na koniec III kwartału 2025 r.

¹³ Podano kwoty netto.

- w 2023 r. jedno zamówienie na bezgotówkowy zakup paliwa (315,5 tys. zł);
- w 2024 r. trzy zamówienia na łączną kwotę 916,3 tys. zł – zakup samochodu SLRR¹⁴ (228,7 tys. zł), bezgotówkowy zakup paliwa (332,5 tys. zł), remont pokrycia dachowego JRG3 (355,2 tys. zł),
- w 2025 r. jedno zamówienie na dostawę ratowniczych narzędzi hydraulicznych o napędzie elektrycznym na kwotę 201,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 45-129, 345-346, 400-401)

1.1.2. Na 2019 r. i 2022 r. nie sporządzono planów zamówień publicznych, w tych latach nie realizowano zamówień z zastosowaniem przepisów prawa zamówień publicznych. Aktualizacje planów na lata 2020, 2023, 2024 zostały opublikowane po otrzymaniu informacji o przyznanych środkach na realizację wskazanych w planie zakupów i zawierały dane zgodne ze stanem faktycznym. W 2021 r. nie zrealizowano zakupów które ujęte były w planie, z powodu braku środków finansowych. Plan zamówień na 2025 r. został opublikowany terminowo i zawierał dane zgodne ze stanem faktycznym.

Plany zamówień na lata 2023-2025 nie były opublikowane na stronie Komendy, nie sporządzono planu zamówień na 2020 r., co przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(dowód: akta kontroli str. 38-74, 130, 400-401)

1.1.3. Analizie poddano elementy wyposażenia określone w obowiązujących w Komendzie tabelach wyposażenia¹⁵ sporządzonych na podstawie rozporządzenia w sprawie zasad wyposażenia jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej¹⁶. Ustalono rzeczywisty stan wyposażenia na koniec każdego roku objętego kontrolą i porównano go do minimalnego określonego w zatwierdzonych Tabelach, obowiązującego na dany rok. Ustalono, że w latach 2019-2022 wystąpiło 13, a w latach 2023-2024 sześć kategorii sprzętu i wyposażenia, w których przez rok lub więcej wystąpiły niedobory w stosunku do liczb określonych w Tabelach wyposażenia i w części tych przypadków w rozporządzeniu w sprawie wyposażenia PSP, co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 364-367, 445-455)

1.2 Prowadzenie postępowań o udzielanie zamówień publicznych w trybie PZP.

1.2.1. Zgodnie z art. 266 Pzp do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II ustawy, z wyjątkiem m.in. przepisów art. 83, który mówi o obowiązku dokonania analizy potrzeb i wymagań. W latach 2021-2025 w Komendzie nie realizowano zamówień o wartości przekraczających progi unijne.

(akta kontroli str. 75-129, 400-401)

¹⁴ Samochód specjalny, lekki, rozpoznawczo-ratowniczy.

¹⁵ Dalej: Tabele wyposażenia.

¹⁶ Tj. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych zasad wyposażenia jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1793, ze zm.), dalej „rozporządzenie w sprawie wyposażenia PSP”.

1.2.2. Kontrolą objęto trzy postępowania prowadzone w trybie określonym przepisami sPzp/Pzp¹⁷, które dotyczyły:

- dostawy ubrań specjalnych¹⁸ – postępowanie z 2020 r. na kwotę 298,3 tys. zł (242,6 tys. zł netto);
- dostawy samochodu SLRR dla Komendy¹⁹ – postępowanie z 2024 r. na kwotę 281,3 tys. zł (228,8 tys. zł netto),
- wykonania robót budowlanych polegających na remoncie dachów jednostki ratowniczo-gaśniczej nr 3 przy ul. Ludwikowo 5 w Bydgoszczy²⁰ – postępowanie z 2024 r. na kwotę 436,7 tys. zł (355 tys. zł netto).

W przypadku zamówienia dotyczącego dostawy ubrań stwierdzono, że oszacowanie wartości zamówienia przeprowadzono zgodnie z zasadami określonymi w art. 32, 34 i 35 sPzp. W przypadku zamówienia dotyczącego remontu dachów w Komendzie nie oszacowano wartości tego zamówienia i nie sporządzono kosztorysu inwestorskiego, co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Nie przeprowadzono także szacowania wartości zamówienia dotyczącego dostawy samochodu, co również przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 131-226, 402-415, 458-464)

1.2.3. W wyniku kontroli próby zamówień wskazanych w pkt. 1.2.2 wystąpienia:

- stwierdzono, że w każdym przypadku prawidłowo wybrano zastosowany tryb udzielenia zamówienia. W przypadku zamówienia z 2020 r. był to przetarg nieograniczony, w przypadku postępowań z 2024 r. tryb podstawowy bez negocjacji;
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: powołania komisji przetargowych do przeprowadzenia postępowań, publikowania ogłoszeń, sporządzania elementów i wymagań w SIWZ/SWZ; spełniania przez wybranych wykonawców warunków udziału w postępowaniach; zgodności treści złożonych przez nich ofert z wymogami zawartymi w SIWZ/SWZ; dokonania wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie określonych kryteriów; prawidłowego powiadomienia o wynikach postępowań; rzetelnego i prawidłowego udokumentowania przebiegu postępowań; zgodności treści umów zawartych z wykonawcami z projektami tych umów zawartymi w SIWZ/SWZ;
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wymagań dotyczących zapewnienia zgodności zamawianych dostaw/robót budowlanych z obowiązującymi wymogami dopuszczającymi przedmiot zamówienia do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem oraz dokumentów potwierdzających spełnienie tych wymogów.

W postępowaniu dotyczącym ubrań specjalnych wykonawca dostarczył aktualne świadectwo dopuszczenia²¹. W przypadku remontu dachów załączono m.in. dokumentację odbiorową zawierającą świadectwa jakości, certyfikaty i właściwości użytkowe dotyczące zastosowanych materiałów

¹⁷ Wybór zamówień do kontroli przeprowadzono 2 lipca 2025 r., obejmował zamówienia zrealizowane do pierwszego kwartału 2025 r.

¹⁸ Dalej również „dostawa ubrań”. Postępowanie prowadzone na podstawie sPzp.

¹⁹ Dalej również „dostawa samochodu”.

²⁰ Dalej również „remont dachów”.

²¹ Wydane przez Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwpowodziowej, dalej: „CNBOP”, ubrania spełniały wymagania normy PN-EN469 oraz PN-EN 15614. Wydane na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania (Dz. U. nr 143, poz. 1002, ze zm.).

i urządzeń, instrukcję eksploatacji obiektu, wraz z określonymi warunkami gwarancji i rękojmi. W przypadku dotyczącym pojazdu uzyskano zaświadczenie o przeprowadzonym badaniu technicznym, w którym stwierdzono, że pojazd odpowiada dodatkowym warunkom technicznym przewidzianym dla pojazdów uprzywilejowanych i decyzję o rejestracji pojazdu.

- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie określenia warunków i sposobu odbiorów zamówień, zabezpieczania interesów zamawiającego;
- w aktach zbadanych zamówień brakowało części wymaganych sPzp/Pzp oświadczeń składanych przez członków powołanych komisji przetargowych i osoby wykonujące czynności w ramach tych postępowań, co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 131-226, 402-415, 458-464)

1.2.4. Objęte kontrolą zamówienia, o których mowa w pkt. 1.2.2. wystąpienia, zostały wykazane w sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach za rok 2020 i 2024 ze wskazaniem błędnych kwot, co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 75-129, 131-226, 402-415, 426, 455, 458-464)

1.3 Realizacja umów zawartych w trybie PZP.

1.3.1. Na podstawie wskazanej próby udzielonych zamówień publicznych i badania ich zgodności z zawartymi umowami ustalono, że:

- Zamawiający zapewnił zgodność zrealizowanych przedmiotów zamówienia z umową, ofertami oraz wymaganiami określonymi w postępowaniach;
- nie stwierdzono uchybień w zakresie kompletności przedłożonych przez wykonawców dokumentów na potwierdzenie spełnienia wymagań w zakresie zamawianych dostaw i robót budowlanych z obowiązującymi wymogami, które ich dotyczą. W przypadku zamówienia na dostawę ubrań wymagano, aby dostarczone produkty posiadały świadectwo dopuszczenia wydane przez CNBOP. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza posiadał aktualne świadectwo dopuszczenia. W sposób prawidłowy przeprowadzono odbiory dostaw i zrealizowanych prac, nie zmieniano terminów dostaw/realizowanych prac;
- wystąpiła zgodność zawartych umów z wymogami sPzp/Pzp. Zawarte umowy zawierały m.in. obligatoryjne elementy określone w art. 436 Pzp (a także art. 437 i 438 w przypadku umów dotyczących robót budowlanych). Nie stwierdzono wystąpienia w nich klauzul abuzywnych, nie dokonywano zmian zawartych umów;
- wszystkie badane protokoły odbioru dostaw lub wykonanych prac określały, że zamówienie zostało zrealizowane prawidłowo i w terminie. W przypadku dostawy pojazdu, w toku oględzin i weryfikacji dokumentacji, potwierdzono że dostarczony samochód spełniał warunki określone w dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, a także był zgodny z ofertą. Pojazd był wykorzystywany w bieżącej pracy operacyjnej jednostek Komendy. Posiadał odpowiednie wyposażenie, w tym dodatkowe – wykraczające poza bazowe wyposażenie, został oznaczony zgodnie z wymaganiami określonymi przez Komendanta Głównego PSP w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 1 z 24 stycznia 2020 r. w sprawie gospodarki transportowej w jednostkach organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej²². Dodatkowe wyposażenie umożliwiało także zarejestrowanie pojazdu jako

²² Dz. Urz. Kom. Główn. PSP poz. 3, ze zm.

uprzywilejowanego. Przeprowadzone oględziny wykonanych robót budowlanych nie wykazały uchybień w zakresie ich wykonania oraz zgodności z dokumentacją. Komendant podał, że ubrania specjalne zostały rozdysponowane, wydawane były na bieżąco strażakom pełniącym służbę w KM PSP;

- w dwóch przypadkach wystąpiło opóźnienie w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 131-226, 402-415, 458-464)

1.3.2. Zawarte umowy zawierały postanowienia zabezpieczające interesy zamawiającego na wypadek nienależytych lub nieterminowych realizacji zamówień. W trakcie realizacji zamówień nie stwierdzono sytuacji uzasadniających skorzystanie z tych postanowień.

(akta kontroli str. 131-226, 402-415, 458-464)

1.3.3. Wydatki poniesione na realizację objętych kontrolą zamówień odpowiadały wysokościami i zakresom ustalonym w planach finansowych KM PSP. W przypadku analizy wybranych wydatków nie stwierdzono przypadków niecelowego i nieoszczędnego ich zrealizowania.

Zakup samochodu został sfinansowany ze środków pochodzących z wpływów uzyskanych ze składek z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia od ognia przekazywanych przez zakłady ubezpieczeń na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej²³. Wniosek Komendanta w tej sprawie został złożony do Komendanta Głównego PSP w dniu 27 września 2024 r. (za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego PSP). Środki te wpłynęły na rachunki depozytowe Komendy 12 grudnia 2024 r. Zapłata za fakturę nastąpiła 20 grudnia 2024 r.

Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁴ jednostka budżetowa prowadzi swoją gospodarkę finansową w oparciu o plan finansowy. Środki powyższe nie były ujęte w planie wydatków, o którym mowa w art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Środki z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia od ognia na cele ochrony przeciwpożarowej są natomiast środkami pozabudżetowym. NIK zwraca uwagę, że przepisy obowiązujące w tym zakresie, w obecnym stanie prawnym, nie pozwalają w sposób jednoznaczny stwierdzić jaki powinien być sposób postępowania z ww. środkami.

(akta kontroli str. 267-274, 292-310, 131-226, 391, 402-415, 458-464)

1.3.4. Wydatki na realizację zbadanych zamówień zostały poniesione w oparciu o prawidłowo wystawione i opisane faktury VAT. Zostały one sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, przeprowadzone w tym zakresie zapisy księgowe były zgodne ze stanem faktycznym. W przypadku samochodu sporządzono dokument przyjęcia do użytkowania (OT), jako miejsce użytkowania określono JRG2, ustalono metodę liniową amortyzacji i zastosowano prawidłową stawkę amortyzacji.

(akta kontroli str. 259-291, 292-310, notatka ostatnia)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

²³ Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 275).

²⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, dalej: „ufp”.

1. Plany zamówień Komendy na lata 2023-2025 nie były opublikowane na jej stronie internetowej, co stanowiło naruszenie art. 23 ust. 1 Pzp. Komendant podał, że osoby odpowiedzialne za realizację tych zadań przekonane były, że publikacja planu na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych spełnia wystarczający warunek publikacji.

(dowód: akta kontroli str. 130, 231-235)

2. W latach 2019-2022 stwierdzono 13 kategorii sprzętu i wyposażenia, spośród ogółem 70 kategorii, w których przez rok lub więcej w Komendzie wystąpiły niedobory w stosunku do wymagań określonych w Tabelach wyposażenia²⁵ i we wskazanych poniżej przypadkach także w rozporządzeniu w sprawie wyposażenia PSP.

Dotyczyły one przede wszystkim następującego sprzętu: (1) ciężki samochód ratowniczo-gaśniczy (brak od 1 do 2 sztuk w całym tym okresie), (2) pompa przenośna do wody zanieczyszczonej o wydajności minimum 1000 dm³/min (brak 6 do 7), (3) zestaw hydraulicznych narzędzi ratowniczych (brak 1, bez 2020 r.), (4) zestaw ratownictwa medycznego (brak 2); (5) samochód operacyjny (brak 1 w 2019 r.), (6) mikrobus do przewozu 9 osób łącznie z kierowcą (brak 1 w latach 2020-2022); (7) motopompa pożarnicza minimum M8/8 (brak 1 w 2022 r.); (8) Ponton lub łódź ratownicza z silnikiem (brak 2); zapas środka pianotwórczego (brak 155 jednostek w 2022 r.); (9) mobilny zapas pianotwórczego środka gaśniczego o pojemności minimalnej 4000 dm³ (brak 1); (10) Zestaw pomp do wody zanieczyszczonej o wydajności łącznej minimum 6000 dm³/min (brak 1 w 2022 r.); (11) motopompa pożarnicza o wydajności minimum 4000 dm³/min (brak 1), (12) średni lub ciężki samochód ratownictwa technicznego z żurawiem (brak 1 tylko w 2019 r.), (13) samochód ratowniczo-gaśniczy terenowy do gaszenia pożarów lasów (brak 1)²⁶.

W latach 2023-2024 stwierdzono 6 kategorii sprzętu lub wyposażenia, w których przez rok lub więcej wystąpiły niedobory w stosunku do wymagań określonych w Tabelach wyposażenia i we wskazanych poniżej przypadkach także w rozporządzeniu w sprawie wyposażenia PSP.

Dotyczyły one następującego sprzętu: (1) Lekki samochód rozpoznawczo – ratowniczy (brak 1); (2) Pompa przenośna do wody zanieczyszczonej o wydajności minimum 1000 dm³ (brak 8); (3) Mobilny zapas pianotwórczego środka gaśniczego o pojemności minimalnej 4000 dm³ (-brak 1); (4) Motopompa pożarnicza o wydajności minimum 4000 dm³/min (brak 1); (5) Samochód rozpoznania chemicznego (brak 1 w 2023 r.); (6) Samochód ratownictwa technicznego (brak 1)²⁷.

Komendant podał, że wskazane niedobory wynikały między innymi z tego, że plany budżetowe KM PSP Bydgoszcz na wskazane lata nie zawierały pozycji związanej z wydatkami inwestycyjnymi, co uniemożliwiało realizację tych wydatków bezpośrednio z budżetu jednostki. Dodatkowo od wielu lat przyznawane środki budżetowe były znacząco niższe niż te, o które wnioskowała Komenda. Wynikało to z corocznego wzrostu kosztów oraz wieloletniego braku urealnienia wysokości budżetów Komendy. Przekazywane tabele wyposażenia

²⁵ W okresie kontrolowanym takie Tabele ustalono i uzgodniono: w lipcu 2015 r. (w listopadzie 2015 r. nastąpiła aktualizacja), następnie w lutym 2021 r. i lipcu 2024 roku.

²⁶ Przy czym dla wyposażenia wskazanego w pkt. 1; 2; 5; 9; 10; 11; 12 niedobór występował również w stosunku do wymogów rozporządzenia w sprawie wyposażenia PSP.

²⁷ Przy czym dla wyposażenia wskazanego w pkt. 2-6 niedobór występował również w stosunku do wymogów rozporządzenia w sprawie wyposażenia PSP.

wskazywały jednostce nadrzędnej występujące braki w normatywie wyposażenia. Komenda Wojewódzka PSP w Toruniu na podstawie zebranych informacji z jednostek podrzędnych oraz w miarę posiadanych środków finansowych planuje i realizuje bądź zleca do realizacji zakupy brakującego sprzętu. W związku z powyższym nie dokonywano dodatkowych zgłoszeń w kwestii brakującego sprzętu.

Dodatkowo wskazał, że kierownictwo Komendy zwracało się do władz gmin powiatu bydgoskiego z wnioskami o wsparcie finansowe działalności jednostki organizacyjnej. Środki finansowe pozyskiwane z gmin przekazywane są do dyspozycji Wojewódzkiego Funduszu Wsparcia PSP, a z niego na realizację zadań przewidzianych w porozumieniach zawartych z gminami. W związku z brakami w wyposażeniu konieczne było bardziej intensywne eksploataowanie posiadanego sprzętu w celu pełnego zabezpieczenia rejonu chronionego objętego działaniem Komendy. Działanie to pozwoliło na realizację postawionych zadań, lecz efektem było większe wyeksploatowanie posiadanego sprzętu.

(akta kontroli str. 75-129, 400-401, 445-454)

3. Oświadczenie jednego z członków komisji przetargowej w postępowaniu na dostawę ubrań specjalnych (na kwotę 242,5 tys. zł, 298,3 tys. zł brutto) nie zostało przez niego podpisane. Zgodnie z art. 17 ust. 2 sPzp osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składały, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej, oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 tego artykułu.

Komendant podał, że prawdopodobną przyczyną braku wskazanego podpisu była nieuwaga funkcjonariusza, który obecnie przebywa już na emeryturze.

(akta kontroli str. 151, 154-156, 232-235)

4. W dwóch postępowaniach dotyczących odpowiednio dostawy samochodu i remontu dachów (na łączną kwotę 690,4 tys. zł) osoby biorące udział w postępowaniu nie złożyły oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 Pzp. Zgodnie z art. 56 ust. 6 Pzp oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności o których mowa w art. 56 ust. 3 Pzp powinno zostać złożone przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

Komendant podał, że okoliczności określone art. 56 ust. 3 Pzp odnoszą się do skazania prawomocnym wyrokiem z przepisów Kodeksu Karnego. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej²⁸ funkcjonariuszem może być jedynie osoba niekarana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. W związku z powyższym osoba odpowiedzialna za prowadzenie postępowań uznała, że sporządzanie wspomnianego oświadczenia za niezasadne. Dodał, że postępowanie w tym zakresie zostanie zmienione i w kolejnych prowadzonych postępowaniach zostanie wprowadzone oświadczenie z art. 56 Pzp.

NIK wskazuje że obowiązek złożenia oświadczenia wynika wprost z wyżej wskazanego artykułu i nie przewiduje w tym zakresie wyjątków.

(akta kontroli str. 157-226, 402-415, 458-464, 445)

²⁸ Dz. U. z 2025 r. poz. 1312, ze zm.

5. W zamówieniu dotyczącym remontu dachów (na kwotę 355 tys. zł netto, 436,7 tys. zł brutto) w Komendzie w sposób nieprawidłowy przeprowadzono szacowanie wartości zamówienia. Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 1 Pzp wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na podstawie dokumentacji projektowej, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane²⁹. W przypadku tego przetargu Zamawiający nie pozyskał kosztorysu inwestorskiego.

Komendant podał, że w związku z przyznaniem środków na realizację tego zadania w końcowej części roku budżetowego oraz brakiem środków finansowych w planie budżetowym Komendy, nie porządzono dokumentacji projektowej oraz pozostałych dokumentów wymienionych w art. 34 Pzp. Szacowanie wartości zamówienia odbyło się w postaci konsultacji pomiędzy funkcjonariuszami posiadającymi wiedzę w zakresie prac objętych postępowaniem oraz kierownictwem Komendy. Kierownictwo oraz zaangażowane osoby dołożyły wszelkich starań, aby w miarę posiadanych zasobów jak najdokładniej oszacować wartość zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 157-201, 232, 236, 402-415)

NIK wskazuje, że art. 34 ust. 1 pkt 1 Pzp jednoznacznie wymaga, by wartość zamówienia na roboty budowlane została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na podstawie dokumentacji projektowej, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane.

6. W postępowaniu na remontu dachów nie sporządzono, wymaganej – w przypadku zamówienia na roboty budowlane – dokumentacji projektowej oraz STWiOR, co stanowiło naruszenie art. 103 ust. 1 Pzp.

Komendant podał, że w związku z przyznaniem środków na realizację tego zadania remontowego pod nazwą w końcowej części roku budżetowego oraz brakiem środków finansowych w planie budżetowym Komendy na sporządzenie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych dokumentacja ta nie została sporządzona. Kierownictwo oraz zaangażowane osoby dołożyli wszelkich starań aby w miarę posiadanych zasobów jak najdokładniej przygotować dokumentację postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 157-201, 232, 236, 402-415)

7. Przeprowadzone w Komendzie szacowanie wartości zamówienia na dostawę samochodu (zakup za 228,8 tys. zł netto, 281,4 tys. zł brutto) nie zostało udokumentowane, co stanowiło naruszenie art. 28 Pzp w zw. z art. 20 ust. 1 Pzp, nakazującego ustalić wartość zamówienia z należytą starannością.

Komendant podał, że w trakcie przygotowania postępowania osoby odpowiedzialne za szacowanie wartości zamówienia dokonały rozeznania rynku poprzez sprawdzenie wyników podobnych postępowań prowadzonych przez inne jednostki organizacyjne Państwowej Straży Pożarnej na terenie województwa i kraju oraz poprzez sprawdzenie stron internetowych zawierających konfiguratorów oraz cenniki pojazdów spełniających wymagania zamawiającego. Na potwierdzenie wyżej wymienionych czynności nie sporządzono żadnego formalnego dokumentu. Fakt ten wynikał z braku wiedzy merytorycznej osób prowadzących postępowanie.

²⁹ Dz. U. z 2025 r. poz. 418, ze zm., dalej: „Prawo budowlane”.

(dowód: akta kontroli str. 202-226, 232, 236, 402-415)

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że ustalenie wartości zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia, dlatego też na Zamawiającym ciąży obowiązek związane z pisemnym udokumentowaniem podstaw ustalenia wartości zamówienia.

8. Ogłoszenie o wyniku postępowania dotyczącego remontu dachów zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych³⁰ dopiero 13 lutego 2025 r., a więc z opóźnieniem wynoszącym 55 dni w stosunku do określonego terminu 30 dni od daty zawarcia umowy³¹. Opóźnienie publikacji wyniku postępowania wystąpiło też w przypadku dostawy samochodu i wyniosło 94 dni³². Stanowiło to naruszenie art. 309 ust. 1 Pzp, według którego zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia powinien zamieścić w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania.

Komendant podał, że opóźnienia w publikowaniu ogłoszeń wynikały ze zmian kadrowych w Komendzie, a także ze znacznego obciążenia obowiązkami służbowymi w okresie prowadzenia wspomnianych postępowań. Dodał, że na stronie prowadzonego postępowania informacje z otwarcia ofert oraz informacje o wyborze najkorzystniejszej ofert były publikowane niezwłocznie.

(dowód: akta kontroli str. 164-185, 189-191, 202-204, 232, 235, 396)

9. W przypadku zamówienia dotyczącego remontu dachów i dostawy samochodu Zamawiający nie sporządził i nie zamieścił w BZP ogłoszenia o wykonaniu umowy, co stanowiło naruszenie art. 448 Pzp, zgodnie z którym zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, powinien zamieścić w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2 tej ustawy.

Komendant podał, że pracownicy Komendy odpowiedzialni za prowadzenie postępowań nie sporządzili i nie zamieścili ogłoszenia o wykonaniu umowy zgodnie z art. 448 Pzp. Niewykonanie wspomnianej czynności wynikało z niewielkiej liczby prowadzonych postępowań przez pracowników merytorycznie odpowiedzialnych za zamówienia publiczne oraz poziomu ich wiedzy. Osoby odpowiedzialne posiadały niewielki staż na zajmowanych stanowiskach, a ich wiedza merytoryczna jest na bieżąco uzupełniana, co miało wpływ na poziom prowadzenia postępowań.

(akta kontroli str. 157-226, 232, 233, 236)

10. W postępowaniach na remont dachów oraz dostawę samochodu nie przekazano Prezesowi UZP informacji o złożonych ofertach, co stanowiło naruszenie art. 81 ust. 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający powinien przekazać Prezesowi UZP informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania.

³⁰ Dalej: BZP.

³¹ Umowa z 20 listopada 2024 r.

³² Ogłoszenie z 12 lutego 2025 r., umowa z 11 października 2024 r.

Komendant podał, że pracownicy Komendy nie wykonali wspomnianej czynności z powodu niewielkiej liczby prowadzonych postępowań i niedużego stażu pracy z tym związanego.

(akta kontroli str. 232, 233, 236)

11. W sprawozdaniach z udzielanych zamówień publicznych za lata 2020 oraz 2024 Zamawiający wykazał nierzetelne dane, bowiem :

- w 2020 r. wyszczególniono udzielenie dwóch zamówień w trybach sPzp na dostawy, o wartości łącznej 781,4 tys. zł netto, podczas gdy te zamówienia miały łącznie wartość 757,6 tys. zł netto (w sprawozdaniu wykazano wartość zamówień wyższą o 23,8 tys. zł),
- w 2024 r. wyszczególniono udzielenie dwóch zamówień na dostawy na kwotę łączną 553,9 tys. zł netto, podczas gdy postępowania te miały wartość 561,3 tys. zł netto (w sprawozdaniu wykazano wartość zamówień niższą o 7,4 tys. zł).

Naczelnik Wydziału Logistyki podał, że w tym przypadku osoba sporządzająca sprawozdanie roczne za 2024 rok do obliczenia wartości omyłkowo przyjęła szacunkową wartość zamówienia na dostawę paliwa. W kwestii sprawozdania rocznego za 2020 rok omyłka prawdopodobnie wynikała z błędu rachunkowego.

(akta kontroli str. 75-129, 131-226, 402-415, 426, 455, 458-464)

12. Nie sporządzono i nie opublikowano planu postępowań o udzielenie zamówień na 2020 r., pomimo tego, że w tym roku udzielono dwóch zamówień na kwotę 757,6 tys. zł³³. Stanowiło to naruszenie art. 13a sPzp. Zastępca Naczelnika Wydziału Logistyki wyjaśnił, że nastąpiło to w związku z późnym przekazaniem środków na realizację zamówień.

(akta kontroli str. 467, 470)

OCENA CZĄSTKOWA

Postępowania o udzielenie wszystkich trzech wybranych do kontroli zamówień zostały przeprowadzone z naruszeniem obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych. Kontrola wykazała także braki w wyposażeniu Komendy wynikającym z przepisów powszechnie obowiązujących. Częściowo nierzetelna była także sprawozdawczość dotycząca udzielonych zamówień publicznych. Zapewniono natomiast zgodność zrealizowanych przedmiotów badanych zamówień z umowami, ofertami oraz wymaganiami określonymi w postępowaniach.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Udzielanie i realizacja zamówień publicznych podprogowych

2.1. W okresie objętym kontrolą³⁴ w Komendzie udzielono zamówień podprogowych na łączną kwotę 1 359,1 tys. zł. Z tego:

- dostawy o wartości 618,8 tys. zł,
- usługi o wartości 514,3 tys. zł,
- roboty budowlane o wartości 226 tys. zł.

Wartość tych zamówień wyniosła w latach 2019-2024 odpowiednio: 59,5 tys. zł; 666,3 tys. zł; 72,2 tys. zł; 169,8 tys. zł; 212,9 tys. zł; 178,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 345-346, 362, 400-401)

³³ Kwota netto.

³⁴ Dane na koniec III kw. 2025 r.

2.2. W analizowanym zakresie (postępowań wymagających przeprowadzenia udokumentowanej procedury) wszystkie udzielone zamówienia podprogowe dotyczyły potrzeb kontrolowanej jednostki.

Spośród udzielonych łącznie 18 zamówień podprogowych, na kwotę 1 359,1 tys. zł netto, jedno z 2020 r. (na kwotę 65 tys. zł) dotyczyło kategorii sprzętu wymienionego w Tabelach wyposażenia – zakup samochodu lekkiego operacyjnego. W tym przypadku nie powodowało to przekroczenia liczby sprzętu określonego w normatywie wyposażenia.

Pozostałe dostawy dotyczyły niezbędnego sprzętu, w tym: wyposażenia funkcjonariuszy – trzy zamówienia na kwotę 283,1 tys. zł netto; innego sprzętu ratowniczego – zamówienie na kwotę 32,5 tys. zł; wyposażenia budynków Komendy – zamówienie na kwotę 121,9 tys. zł; zakupu opon do samochodów ciężarowych – 75,1 tys. zł. Spośród pozostałych zamówień siedem dotyczyło zamówień na usługi na łączną kwotę 514,3 tys. zł. Z tego sześć na kwotę 374,9 tys. zł netto dotyczyło badań okresowych pracowników, pozostałe – konserwacji sprzętu. Trzy postępowania na łączną 226 tys. zł były przeprowadzone na roboty budowlane w budynkach Komendy.

(akta kontroli str. 345-346, 362, 400-401)

2.3. Kontrolą objęto osiem zamówień publicznych podprogowych:

- dwa postępowania z 2020 r., które dotyczyły: zakupu oraz montażu instalacji fotowoltaicznych za 150 tys. zł (121,9 tys. zł netto) i wykonania prac remontowych w budynkach JRG 1, 2, 3, 4 podległych KM PSP za 150 tys. zł (121,9 tys. zł netto),
- postępowanie z 2022 r. na zakup obuwia służbowego dla funkcjonariuszy za 139,6 tys. zł (113,5 tys. zł netto),
- trzy postępowania z 2023 r.: na zakup ubrań podbarierowych dla funkcjonariuszy za 59,3 tys. zł (48,2 tys. zł netto), zakup opon do ciężarowych pojazdów pożarniczych na kwotę 92,4 tys. zł (75,1 tys. zł netto), badania lekarskie funkcjonariuszy oraz pracowników cywilnych za 89,5 tys. zł,
- dwa postępowania z 2024 r., które dotyczyły remontu stanowiska kierowania za 88 tys. zł (71,5 tys. zł netto), remontu instalacji elektrycznych w budynku Komendy za 40 tys. zł (32,5 tys. zł netto).

(akta kontroli str. 277-291, 345-346, 362, 400-401)

W żadnym ze zbadanych przypadków nie sporządzono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie szacowania wartości zamówienia. Obowiązujące w Komendzie regulacje dotyczące udzielania zamówień podprogowych nie określały takiego obowiązku.

2.4. W Komendzie w okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin udzielania zamówień o wartości do kwoty, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp³⁵. Zgodnie z regulaminem przy udzielaniu zamówień należało kierować się zasadą uzyskania najlepszych efektów z poniesionych nakładów finansowych. W przypadku zamówień nieprzekraczających kwoty 30 tys. zł obowiązywało telefoniczne, mailowe, faksowe rozeznanie rynku potencjalnych wykonawców. W przypadku zamówień o wartości przekraczającej 30 tys. zł rozeznanie rynku

³⁵ Regulamin z 21 grudnia 2020 r. zatwierdzony przez Komendanta, dalej: „Regulamin z 2020 r.”. Wcześniej obowiązywał Regulamin zatwierdzony przez Komendanta 15 maja 2015 r. Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości do kwoty, o której mowa w art. 4 pkt. 8 sPzp, dalej: „Regulamin z 2015 r.”.

należało przeprowadzić pośród dwóch potencjalnych wykonawców oraz udokumentować i wskazać m.in. warunki wykonania, cenę, dane wykonawcy.

W wyniku kontroli próby zamówień wskazanych w pkt. 2.3. wystąpienia ustalono, że:

- w każdym przypadku Zamawiający zastosował sposób wyboru wykonawcy zgodny ze wskazanym w odpowiednim regulaminie,
- wybór oferty przeprowadzono na podstawie kryteriów określonych w zbadanych postępowaniach, nie stwierdzono przypadków, aby wybrana oferta nie była najkorzystniejsza i związane z nimi wydatki były poniesione niezgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 ufp,
- wybrani wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniach, wybrane oferty były zgodnie z wymogami zamawiającego,
- przestrzegano wyznaczonych w postępowaniach terminów na dokonanie poszczególnych czynności,
- nie stwierdzono przypadków braku osiągnięcia planowanego rezultatu przeprowadzonych postępowań,
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wymagań dotyczących zapewnienia zgodności zamawianych dostaw/robót budowlanych z obowiązującymi wymogami dopuszczającymi przedmiot zamówienia do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem oraz dokumentami potwierdzającymi spełnienie tych wymogów,
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie określonych warunków i sposobu odbiorów zamówień, zabezpieczania interesów zamawiającego,
- w pięciu postępowaniach, na łączną kwotę 527,9 tys. zł, nie przestrzegano obowiązku powiadamiania o ich wynikach, co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”,
- w czterech postępowaniach stwierdzono braki w wymaganej dokumentacji, co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”,

(akta kontroli str. 277-261, 345-346, 362, 277-291, 317-344, 400-401, 416-425)

Tylko w trzech przypadkach (zakup obuwia służbowego, zakup ubrań podbarierowych, zakupu opon) korzystano z platformy zakupowej i w ten sposób do zamówienia zapewniono dostęp szerokiej grupie odbiorców. W pozostałych przypadkach zapytania skierowano do wybranej grupy dostawców.

Komendant podał, że w przypadku realizacji trzech wskazanych zamówień uznano, że realizacja zapytania poprzez platformę zakupową pozwoli dotrzeć do szerszego grona oferentów, co będzie miało bezpośrednie przełożenia na oferowaną cenę za zamawiany asortyment. W pozostałych przypadkach zdecydowano się na skorzystanie z dostawców operujących na rynku lokalnym. W szczególności dotyczyło to, że względu na aspekty organizacyjne, badań medycyny pracy oraz obsługi gwarancyjnej w przypadku prac budowlanych, gdzie wykonanie prac przez firmy w terenie Bydgoszczy w ocenie zamawiającego miało przełożenie na czas usunięcia potencjalnych usterek.

W przypadku postępowania na zakup opon do samochodów ciężarowych pożarniczych nie zawarto umowy w formie pisemnej. Wartość zakupu opon na podstawie tego postępowania wyniosła 92,4 tys. zł.

Komendant podał, że zamawiający odstąpił od zawarcia umowy na zakup opon do pojazdów ciężarowych gdyż uznał za wystarczające ogólne zasady gwarancji oraz rękojmi, a asortyment objęty zamówieniem nie musi spełniać dodatkowych norm oraz warunków, które należało by określić w postanowieniach umowy.

(akta kontroli: str. 259-291, 314-316, 416-425, 445)

2.5. Wartości zamówień wskazanych w pkt. 2.3. wystąpienia zostały wykazane w sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach za rok 2020, 2022, 2023 i 2024.

(akta kontroli str. 75-129, 261-277, 345-346)

2.6. Na podstawie wskazanej próby udzielonych zamówień podprogowych i badania ich zgodności z zawartymi umowami ustalono, że :

- wystąpiła zgodność zrealizowanych przedmiotów zamówienia z umowami, ofertami oraz wymaganiami określonymi w postępowaniach;
- w zakresie kompletności przedłożonych przez wykonawców dokumentów na potwierdzenie spełnienia wymagań w zakresie zamawianych dostaw i robót z obowiązującymi wymogami dotyczącymi przedmiotu tych dostaw i robót budowlanych:
 - a) w przypadku realizacji inwestycji dotyczącej montażu instalacji fotowoltaicznych, KM PSP nie posiadała dokumentów dotyczących uzgodnienia z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz zawiadomienia organów Państwowej Straży Pożarnej, co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”,
 - b) w przypadku inwestycji dotyczącej montażu instalacji fotowoltaicznej w KM PSP dopuszczono do bezumownego prowadzenia prac w okresie od 26 listopada do 1 grudnia 2020 r., co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”,
 - c) w przypadku prac remontowych w budynkach JRG, 1, 2, 3, 4, KM PSP nie dysponowała kompletem wymaganych dokumentów dotyczących odbioru realizowanych prac, co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”,
 - d) w dwóch przypadkach (zakupu obuwia służbowego z 2022 r. i zakupu ubrań podbarierowych) nie wyegzekwowano obowiązku dostarczenia wraz z przedmiotem zamówienia pisemnej gwarancji, co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”;
- nie stwierdzono przypadków nieterminowej realizacji zawartych umów. W jednym ze zbadanych przypadków nastąpiła zmiana umowy. W 2sporządzonym aneksie zmieniono termin wykonania przedmiotu zamówienia (prac remontowych). Zmiana ta była dopuszczalna w pierwotnie zawartej umowie;
- nie stwierdzono przypadków niespełnienia wymogów dopuszczenia do użytkowania przedmiotów zamówień. W przypadku zamówień na dostawę ubrań wymagano, aby dostarczone produkty posiadały świadectwo dopuszczenia CNBOP. Wybrany wykonawca przedłożył aktualne świadectwa dopuszczenia. W sposób prawidłowy przeprowadzono odbiory dostaw i zrealizowanych prac, nie zmieniano terminów dostaw;
- przeprowadzone oględziny przedmiotów zrealizowanych zamówień z 2024 r. nie wykazały uchybień w zakresie ich wykorzystywania i stopnia zużycia³⁶. Nie stwierdzono w przypadku tych zamówień w toku weryfikacji

³⁶ Przeprowadzono oględziny w odniesieniu do zamówień na: „Remont dachów Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej nr 3 (JRG3)”, „Zakup i montaż instalacji fotowoltaicznej w KMP Bydgoszcz oraz w Jednostce Ratowniczo-Gaśniczej nr 2 przy ul. Produkcyjnej 5”, „Remont miejskiego stanowiska kierowania w budynku KM PSP Bydgoszcz”, „Remont instalacji elektrycznej w KM PSP Bydgoszcz”, „Wykonanie prac remontowych w budynkach JRG 1 (ul. Pomorska), JRG2 (ul. Produkcyjna), JRG3 (Ludwikowo 5)”.

dokumentacji oraz oględzin, aby zakres wykonanych prac nie odpowiadał opisowi przedmiotów zamówienia.

Odnosnie do ubrań podbarierowych i obuwia służbowego Komendant podał, że zakupione elementy umundurowania zostały rozdysponowane tj. wydane strażakom pełniącym służbę w KM PSP niezwłocznie po ich zakupie, a pozostałe pojedyncze sztuki były wydawane z magazynu w miarę potrzeb kolejnym zatrudnianym strażakom.

(akta kontroli str. 347-357, 316, 266-291, 345-346, 362, 317-344, 400-401, 416-425)

2.7. Zawarte przez Zamawiającego umowy zawierały postanowienia zabezpieczające jego interesy na wypadek nienależytych lub nieterminowych realizacji zamówień. W trakcie realizacji zamówień nie stwierdzono sytuacji uzasadniających skorzystanie z tych postanowień.

2.8. Wydatki poniesione na realizację objętych kontrolą zamówień odpowiadały wysokościami i zakresom ustalonym w planach finansowych KM PSP. W jednym ze zbadanych przypadków³⁷ zamówienie zostało sfinansowane ze środków, które zostały wprowadzone do planu finansowego Komendy 30 listopada 2020 r., a następnie zostały ujęte w planie wydatków niewygasających³⁸.

W przypadku analizy wybranych wydatków (łącznie na kwotę 808,9 tys. zł) nie stwierdzono przypadków niecelowego i nieoszczędnego ich realizowania. Stwierdzono, że wydatki realizowano w kwotach i terminach oraz w trybie określonym umowami, tj. po dokonaniu końcowych odbiorów, wystawieniu i dostarczeniu przez wykonawcę prawidłowej faktury.

2.9. W wyniku kontroli wskazanej próby zamówień podprogowych nie stwierdzono okoliczności wskazujących na naruszenie zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w szczególności przypadków zwiększenia wynagrodzeń dostawców/wykonawcy. Żadne ze zbadanych zamówień publicznych nie było objęte umową dofinansowania lub dotacji.

2.10. Wydatki na realizację zbadanych zamówień zostały poniesione w oparciu o prawidłowo wystawione i opisane faktury VAT. Zostały one sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, przeprowadzone w tym zakresie zapisy księgowe były zgodne ze stanem faktycznym. Analizie poddano rejestry zamówień publicznych, plany zamówień publicznych i ewidencję księgową wybranych wydatków, pod kątem ustalenia przypadków ewentualnego niedozwolonego podziału zamówień na części³⁹. Badanie nie wykazało nieprawidłowości. Nie stwierdzono także opóźnień w płatnościach na rzecz wykonawców. W przypadku instalacji fotowoltaicznej sporządzono dokument przyjęcia do użytkowania (OT), jako miejsce użytkowania określono KM PSP i JRG2, ustalono metodę liniową amortyzacji i zastosowano prawidłową stawkę amortyzacji.

(akta kontroli str. 259-291, 277-291, 316-344, 347-360, 362, 400-401, 416-425)

³⁷ Wykonania prac remontowych w budynkach JRG 1, 2, 3, 4 podległych KMP Bydgoszcz.

³⁸ Środki zostały wskazane w poz. 826 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2020 nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. poz. 2422).

³⁹ Badaniem objęto w szczególności ewidencję na kontach rozrachunkowych wyłonionych wykonawców w próbie zamówień wskazanej w pkt 2.3. wystąpienia. Analizie poddano także ewidencję analityczną wydatków w paragrafach 421, 605, 606, odpowiednio do klasyfikacji wydatków poniesionych w badanej próbie zamówień.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W pięciu⁴⁰ zbadanych postępowaniach (na łączną kwotę 517,5 tys. zł) nie przestrzegano w Komendzie obowiązku pisemnego powiadamiania o jego wynikach. Zgodnie z treścią art. 70³ § 2 KC⁴¹ organizator przetargu jest obowiązany niezwłocznie powiadomić na piśmie uczestników przetargu o jego wyniku albo o zamknięciu przetargu bez dokonania wyboru.

Komendant podał, że w postępowaniach dotyczących prac remontowych stanowiska kierowania zamawiający przekazał informację telefonicznie wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane. W postępowaniach na instalację paneli fotowoltaicznych oraz wykonanie prac remontowych na terenie JRG 1-4 brak było wiedzy na temat przekazania informacji przez osoby prowadzące postępowanie oraz dokumentów potwierdzających ten fakt. Osoby prowadzące wspomniane postępowania nie pracują już w KM PSP. W pozostałych wymienionych wcześniej postępowaniach nie doszło do przekazania informacji o wynikach postępowania.

(akta kontroli str. 259-291, 347-357, 316, 345-346, 362, 317-344, 400-401, 416-425)

NIK wskazuje, że zgodnie z powyższą regulacją istnieje obowiązek pisemnego powiadomienia uczestników przetargu o jego wyniku albo o zamknięciu przetargu bez dokonania wyboru.

2. W przypadku realizacji inwestycji dotyczącej montażu instalacji fotowoltaicznych⁴² (o wartości 150 tys. zł) KM PSP nie dysponowała dokumentami potwierdzającymi, wymagane art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. c Prawa budowlanego⁴³, uzgodnienie pod względem ochrony przeciwpożarowej oraz dokonanie zawiadomienia organów Państwowej Straży Pożarnej. Zgodnie z przytoczonym przepisem do urządzeń fotowoltaicznych o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż 6,5 kW stosuje się obowiązek uzgodnienia z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej, projektu tych urządzeń oraz zawiadomienia organów Państwowej Straży Pożarnej.

Komendant podał, że w związku z faktem, iż osoby prowadzące postępowanie przeszły na emeryturę i nie przekazały wnioskowanej dokumentacji oraz nie wskazały, gdzie może się znajdować. Komenda nie miała możliwości udostępnienia wnioskowanej dokumentacji.

(akta kontroli str. 311-316, 317-324)

NIK wskazuje, że wobec braku powyższej dokumentacji, nie było możliwe do zweryfikowania czy przywołane obowiązki w ogóle zrealizowano.

3. W § 2 umowy na zakup i montaż dwóch instalacji fotowoltaicznych określono, że rozpoczęcie wykonywania prac nastąpi 26 listopada 2020 r., a więc pięć dni przed zawarciem umowy na te prace. Umowę tę podpisano 1 grudnia 2020 r.

⁴⁰ Postępowania te dotyczyły: Zakupu i montażu instalacji fotowoltaicznej w KMP Bydgoszcz przy ul. Dąbrowskiego 4 oraz w Jednostce Ratowniczo-Gaśniczej nr 2 przy ul. Produkcyjnej 5; Wykonania prac remontowych w budynkach JRG 1, 2, 3, 4 podległych KMP Bydgoszcz; Badań lekarskich funkcjonariuszy oraz pracowników cywilnych; Remontu miejskiego stanowiska kierowania w budynku KM PSP Bydgoszcz; Remontu instalacji elektrycznej w KM PSP Bydgoszcz.

⁴¹ Tj. ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r., poz. 1071).

⁴² Zainstalowano dwie instalacje o mocy 22,4 kWp i 17,16 kWp.

⁴³ Tj. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418).

Dopuszczono więc do bezumownego prowadzenia prac od 26 listopada do 1 grudnia 2020 r. W protokole odbioru zrealizowanych prac podano, że prace zrealizowano zgodnie z umową.

Komendant podał, że KM PSP nie dysponuje innym dokumentem potwierdzającym rozpoczęcie prac, nie odniósł się do faktu wcześniejszego wykonywania prac niż data zawarcia umowy. Podał też że osoby prowadzące to postępowanie przeszły na emeryturę.

(akta kontroli str. 281-282, 312-315, 317-324)

4. Zgodnie z § 9 i § 10 umowy dotyczącej wykonania prac remontowych w budynkach JRG 1, 2, 3, 4 KM PSP (o wartości 150 tys. zł) należało m.in. sporządzić protokół odbioru końcowego zrealizowanych prac. KM PSP nie dysponowała takim dokumentem. Komendant wyjaśnił, że nie ma możliwości udostępnienia tej dokumentacji, ponieważ osoby prowadzące te postępowanie nie przekazały jej i przeszły na emeryturę.

(akta kontroli str. 325-331, 312-315)

NIK wskazuje, że wobec braku powyższej dokumentacji, nie było możliwe do zweryfikowania czy przywołany obowiązek w ogóle zrealizowano. Protokół odbioru końcowego jest dokumentem potwierdzającym kompletność i jakość wykonanych robót.

5. Zgodnie z § 4 ust. 2 umów dotyczących zakupu obuwia służbowego i zakupu ubrań podbarierowych (łączna kwota wydatków z tego tytułu wyniosła 198,9 tys. zł) warunkiem odbioru było dostarczenie wraz z przedmiotem umowy pisemnej gwarancji. Obowiązek dostarczenia dokumentu gwarancyjnego do umowy w dacie odbioru faktycznego przedmiotu umów określono także w § 7 ust. 2 tych umów. KM PSP nie wyegzekwowała dostarczenia tego dokumentu.

Komendant podał, że zamawiający stwierdził, że postanowienia umowy określające warunki i czas gwarancji wypełniają warunki gwarancji pisemnej i odstąpiono od wymogu dostarczenia gwarancji jako osobnego dokumentu. Zdaniem NIK postanowienia określone w umowach są w tym zakresie jednoznaczne i wymagają aby domagać się gwarancja jako osobnego dokumentu.

(akta kontroli str. 332-344, 312, 315, 316)

OCENA CZĄSTKOWA

Kontrola ośmiu zbadanych zamówień podprogowych wykazała, że w Komendzie przestrzegano wewnętrznych uregulowań w zakresie ich przeprowadzania. Wystąpiła zgodność zrealizowanych przedmiotów zamówienia z umową, ofertami oraz wymaganiami określonymi w postępowaniach. Dopuszczono jednak do częściowego prowadzenia prac, mimo niezawarcia na nie umowy, a także nie pozyskano wymaganych dokumentów po przeprowadzeniu postępowań. W pięciu postępowaniach nie przestrzegano obowiązku pisemnego powiadamiania o jego wynikach. W przypadku realizacji inwestycji dotyczącej montażu instalacji fotowoltaicznych KM PSP nie posiadała wymaganych dokumentów dotyczących uzgodnienia z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Nie wniesiono uwag do celowości i zasadności zbadanych dostaw, usług lub robót budowlanych, jak i ewidencji księgowej tych wydatków.

OBSZAR	3. Organizacja i nadzorowanie zadań z zakresu udzielania i realizowania zamówień publicznych.
Opis stanu faktycznego	3.1. Szczegółowa organizacja KM PSP została określona na podstawie decyzji Komendanta z 28 maja 2021 r.⁴⁴ Ustalono w niej, że w skład Komendy wchodzi m.in. Wydział Logistyczny, którym kieruje Naczelnik przy pomocy Zastępcy. Wydział ten nadzorowany był przez jednego z zastępców Komendanta, a do jego zadań należało m.in.: – administrowanie oraz zapewnienie właściwego stanu technicznego użytkowanych obiektów i pomieszczeń pozostających w dyspozycji Komendy, – opracowywanie planu potrzeb w zakresie wydatków rzeczowych, w tym także wyposażenia strażaków w odzież ochronną, specjalną, bądź wyposażenia osobistego, – dokonywanie zakupów i dostaw sprzętu, paliwa, materiałów, urządzeń i usług niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania Komendy ze szczególnym uwzględnieniem procedur wynikających z ustawy prawo zamówień publicznych, – sporządzenie planów zakupów i robót budowlano-instalacyjnych oraz ich realizacja ze środków finansowych pozostających w dyspozycji Komendy, – systematyczne analizowanie potrzeb w zakresie sprzętu pożarniczego i ratowniczego, – sprawowanie wiodącej roli przy zawieraniu umów. W okresie objętym kontrolą zadaniami w zakresie realizacji zamówień publicznych i zakupów podprogowych zajmowało się od trzech do czterech osób zatrudnionych w Wydziale Logistycznym Komendy. Komendant podał, że w związku z niewielką liczbą postępowań przetargowych zadania te zostały przypisane jednej osobie. Jednak z obserwowanym wzrostem liczby postępowań zdecydowano się na przypisanie do realizacji wspomnianych zadań drugiemu funkcjonariuszowi, który od października 2025 r. roku rozpoczął studia podyplomowe na kierunku „Zamówienia publiczne”. Dodatkowo zadania realizowane były przez pozostałych funkcjonariuszy Wydziału Logistycznego. Pracownik zajmujący się realizacją zamówień publicznych⁴⁵ posiadał wieloletnie doświadczenie w pracy w jednostkach straży pożarnej, studia wyższe o specjalności związanej z obronnością, liczne kursy i szkolenia, a także ukończone studia podyplomowe na kierunku zamówienia publiczne. Pozostali pracownicy realizujący zakupy posiadali wykształcenie wyższe, dodatkowe przeszkolenie i wieloletnie⁴⁶ doświadczenie w pracy jednostkach straży pożarnej. (akta kontroli str. 18-37, 368-384, 386, 445) W okresie objętym kontrolą obowiązywała decyzja nr 4 Komendanta z 23 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia zasad kontroli zarządczej w Komendzie. W rozdziale 3 określała ona m.in. cele i zadania, monitorowanie i ocenę ich realizacji. Wskazywano także m.in. na prowadzenie w Komendzie procesu identyfikacji i analizy ryzyka. W decyzji podano, że ryzyko powinno być poddawane analizie i ocenie pod kątem potencjalnych skutków

⁴⁴ Decyzja Nr 75/2021, wcześniej w tej sprawie obowiązywała Decyzja nr PO.0231.91.2018 z 23 sierpnia 2018 r.

⁴⁵ Naczelnik Wydziału od sierpnia 2024 r.

⁴⁶ Jedną z osób mianowaną została na stanowisko stażysty w grudniu 2023 r.

i prawdopodobieństwa wystąpienia. Wskazano także obowiązek monitorowania realizacji określonych celów Komendy.

W rozdziale 4 uregulowano zasady dokumentowania procesu kontroli zarządczej obejmujące m.in.: zarządzenia, stanowiska, polecenia Komendanta, instrukcje, pełnomocnictwa, upoważnienia. Procedury kontroli finansowej stanowiły integralną część procedur kontroli zarządczej.

W rozdziale 5 wprowadzono obowiązek stałego monitorowania i oceny systemu kontroli zarządczej oraz bieżącego rozwiązywania zidentyfikowanych problemów, nie wprowadzono jednak wymogów odnośnie do sposobów i częstotliwości dokumentowania procesu analizy ryzyka, co opisano dalej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Nie w pełni realizowano wymogi wynikające ze standardów Ministra Finansów określonych w komunikacie z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁴⁷ w tym m.in. nie przeprowadzono samooceny systemu kontroli zarządczej i nie uzyskano zapewnienia o stanie kontroli zarządczej, co szerzej przedstawiono w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 397-399, 427-436)

3.2. Zadania związane z udzielaniem lub realizacją zamówień publicznych nie były przedmiotem skarg, informacji o nieprawidłowościach ani wniosków.

(akta kontroli str. 466-467)

3.3. Zadanie dotyczące udzielania i realizacji zamówień publicznych nie były w okresie kontrolowanym przedmiotem kontroli zewnętrznych prowadzonych w Komendzie.

(akta kontroli str. 466-467)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Działania Komendanta w obszarze kontroli zarządczej, w odniesieniu do zamówień publicznych, realizowanych zarówno w trybach określonych w sPzp/Pzp, jak i podprogowych były niewystarczające, na co wskazują nieprawidłowości opisane w pierwszych dwóch obszarach niniejszego wystąpienia. Wymienione tam stany nieprawidłowe wystąpiły przy niepełnej realizacji standardów kontroli zarządczej, tj. w szczególności przy:

- nieokreśleniu w obowiązujących przepisach wewnętrznych obowiązku dokumentowania prowadzonych identyfikacji i analiz ryzyka, przez co nie spełniono standardów nr 7 i 8 w zw. ze standardem nr 10;
- braku monitorowania celów i zadań w zakresie zamówień publicznych w toku corocznej samooceny systemu kontroli zarządczej oraz niewyznaczeniu mierników realizacji tych zadań, co oznaczało ograniczenie realizacji standardu nr 6 oraz nr 20;
- niesporządzaniu samooceny systemu kontroli zarządczej i nieuzyskaniu zapewnienia o stanie kontroli zarządczej, czym naruszono standard odpowiednio nr 20 i 22.

Główna Księgowa wyjaśniła, że:

- nie udokumentowano analiz ryzyka w sformalizowanej, pisemnej formie, w postaci jednego dokumentu w rozumieniu wyżej wskazanego standardu,
- w celu identyfikacji ryzyka sporządzane były dokumenty cząstkowe w każdym z wydziałów, które były poddawane analizie,

⁴⁷ Dz. Urz. Min. Fin. nr 15 poz. 84, dalej „Standardy kontroli zarządczej”.

- obowiązki te, a także inne związane z kontrolą zarządczą realizowano także m.in. poprzez sporządzanie innych dokumentów w tym zarządzeń, decyzji komendanta, poleceń, instrukcji, pełnomocnictw, upoważnień. Nie sporządzono formalnej analizy zidentyfikowanych ryzyk w myśl standardów kontroli zarządczej. Natomiast taka analiza była prowadzona w trakcie bieżącej pracy i przy wypełnianiu sprawozdań z działalności Komendy.
- nie określono mierników realizowanych zadań w myśl standardów. Zadeklarowała jednak, że w najbliższym czasie podjęte zostaną działania w celu opracowania odpowiednich mierników i ich wprowadzenie w życie.
- plany zamówień publicznych i zakupów, potrzeby w tym zakresie i problemy z tym związane były także omawiane w trakcie konferencji i bieżących kontaktów z pracownikami Komendy Wojewódzkiej PSP w Toruniu.

Główna Księgowa dodała, że nie przeprowadzono oceny systemu kontroli zarządczej ani nie uzyskano zapewnienia o stanie kontroli zarządczej w myśl wyżej wskazanych standardów. Wskazała, że takie oceny i zapewnienia będą przeprowadzone w najbliższym okresie. Zadania związane z kontrolą zarządczą planuje się wykonać we współpracy z audytorem wewnętrznym.

Komendant potwierdził wyjaśnienia Głównej Księgowej w zakresie odnoszącym się do kontroli zarządczej.

(akta kontroli str. 26-37, 397-399, 427-436)

NIK wskazuje, że choć formalnie i organizacyjnie kontrola zarządcza w Komendzie została uregulowana, nie spełniała swojej roli, gdyż nie wykryto i nie wyeliminowano istotnych nieprawidłowości z zakresu udzielania zamówień publicznych. Ich rodzaj, skala i charakter świadczy o tym, że nie zapewniono funkcjonowania kontroli zarządczej w sposób zgodny z art. 69 ust. 1 pkt 3 ufp.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli działania Komendanta w obszarze kontroli zarządczej, choć formalnie uregulowane, w odniesieniu do zamówień publicznych nie były jednak rzetelne, przez co nie zapewniono jej funkcjonowania w sposób adekwatny, skuteczny i efektywny. Pomimo, że w strukturze organizacyjnej Komendy prawidłowo wyodrębniono komórkę organizacyjną, której powierzono obowiązki związane z udzielaniem zamówień publicznych, a odpowiednio przygotowanym do realizacji tych zadań pracownikom, umożliwiono podnoszenia kwalifikacji zawodowych, nie udało się wykryć i wyeliminować stwierdzonych w niniejszej kontroli nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi NIK nie formułuje uwag.

- Wnioski
1. Zapewnienie prawidłowej i rzetelnej realizacji obowiązków w zakresie planowania i sprawozdawczości z udzielania zamówień publicznych.
 2. Zapewnienie prawidłowej realizacji procedur zamówień publicznych udzielanych w trybie Pzp, w tym składania odpowiednich oświadczeń, przygotowania zamówień, zasad szacowania wartości zamówień.
 3. Zapewnienie prawidłowej realizacji zamówień podprogowych w tym, pozyskiwanie odpowiednich dokumentów, pisemnego powiadamiania o wynikach postępowania.

4. Kontynuowanie działań w celu zapewnienia minimalnego standardu wyposażenia Komendy.
5. Zapewnienie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w obszarze udzielenia zamówień publicznych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 10 grudnia 2025 r.

Kontroler
Szymon Hałasiewicz
Doradca ekonomiczny
/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy
p.o. Dyrektor
Tomasz Sobecki
/podpisano elektronicznie/