



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.14.8.2025

**Pan
st. bryg. Adam Małecki
Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Aleksandrowie Kujawskim
Komenda Powiatowa
Państwowej Straży Pożarnej
w Aleksandrowie Kujawskim
ul. Halinowo 2a
87-700 Aleksandrów Kujawski**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/051 Zamówienia publiczne w Państwowej Straży Pożarnej w województwie kujawsko-pomorskim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Aleksandrowie Kujawskim ¹ , ul. Halinowo 2a, 87-700 Aleksandrów Kujawski
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Małecki, Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Aleksandrowie Kujawskim ² , od 16 lutego 2023 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Rafał Wesołek, od 1 kwietnia 2017 r. do 30 czerwca 2019 r.; Łukasz Serkowski, od 1 lipca 2019 r. do 31 sierpnia 2019 r.; Sławomir Zawitowski, od 1 września 2019 r. do 15 lutego 2023 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Udzielanie i realizacja zamówień publicznych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych ³ . 2. Udzielanie i realizacja zamówień publicznych podprogowych. 3. Organizacja i nadzorowanie zadań z zakresu udzielania i realizowania zamówień publicznych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2025 (do zakończenia czynności kontrolnych ⁴), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁵
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Justyna Wierzbicka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/60/2025 z 9 maja 2025 r.

(akta kontroli str. 1-10)

¹ Dalej: „Komenda”.

² Dalej: „Komendant”.

³ Tj. ustaw: z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm.), dalej: „PZP” oraz z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), dalej: „nPZP”.

⁴ Zakończenie czynności kontrolnych: 28 listopada 2025 r.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: „ustawa o NIK”.

II. Ocena ogólna⁶ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia udzielanie zamówień publicznych przez Zamawiającego⁷, a także sposób nadzorowania przez Komendanta zadań z tego zakresu. Podstawą powyższej oceny jest rodzaj i skala nieprawidłowości związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień.

W objętym badaniem zamówieniu udzielonym w trybie podstawowym stwierdzono liczne naruszenia nPZP, m.in.: brak udokumentowanego oszacowania wartości zamówienia stanowiącego podstawę wyboru trybu lub procedury udzielenia zamówienia, niesporządzenie protokołu z postępowania czy niezłożenie obligatoryjnych oświadczeń wymaganych nPZP.

Negatywnie oceniono również udzielanie w Komendzie zamówień podprogowych, które przeprowadzono niezgodnie z wewnętrznym, nieaktualizowanym od 2014 r., regulaminem, a ich przebieg nierzetelnie dokumentowano. Jako nieprawidłowe oceniono dokonanie dwóch wydatków bez upoważnienia określonego planem finansowym, a także niesporządzenie rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach za lata 2021-2023.

NIK nie kwestionuje celowości i zasadności zamawianych dostaw lub robót budowlanych, które skontrolowano, niemniej zauważa, że w procesie planowania udzielanych zamówień nie uwzględniano wyposażenia w kategoriach, w jakich Komenda posiadała stany poniżej minimum określonego w przepisach powszechnie obowiązujących.

Stwierdzone nieprawidłowości wskazują na brak rzetelnego nadzoru Komendanta nad procesem przygotowania, udzielania oraz realizowania zamówień publicznych. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli w Komendzie nie funkcjonowała, w sposób efektywny i skuteczny, kontrola zarządcza w tych obszarach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Udzielanie i realizacja zamówień publicznych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych

1.1 Planowanie udzielenia zamówień publicznych w trybie PZP

Opis stanu faktycznego

1.1.1 W okresie objętym kontrolą w Komendzie zrealizowano jedno zamówienie publiczne w trybie nPZP, którego przedmiotem była dostawa lekkiego samochodu rozpoznawczo-ratowniczego⁹. Wartość zamówienia wynosiła 219,2 tys. zł¹⁰. Zamówienie zostało udzielone w 2025 r. i było ujęte w planie postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2025 r.

⁶ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁷ Tj. Komendę, w imieniu której działał Komendant (kolejno osoby wskazane na str. 2 niniejszego wystąpienia).

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Dalej: „samochód SLRr”.

¹⁰ Kwota netto.

(akta kontroli str. 125, 135, 138, 189-191, 709-713)

1.1.2 W Komendzie, w latach 2019-2025¹¹, sporządzono jeden plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych, o którym mowa w art. 23 nPZP, tj. na rok 2025. Plan został sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18 grudnia 2020 r. w sprawie wzoru planu postępowań o udzielenie zamówień¹² i zawierał elementy określone w art. 23 ust. 3 nPZP. Plan został zamieszczony na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych¹³ 11 marca 2025 r.¹⁴.

(akta kontroli str. 189-191)

Komendant wyjaśnił, że plan został zamieszczony na stronie BZP dopiero 11 marca 2025 r. ponieważ na początku 2025 r. Komenda nie miała w planie budżetu środków na realizację zakupów powyżej progów przetargowych. Przyznanie środków na realizację zakupu samochodu SLRr nastąpiło w momencie zatwierdzenia zmienionego planu finansowego Funduszu Pomocy dla Komendy tj. 25 lutego 2025 r., i dopiero po tym terminie dokonano zamieszczenia planu.

(akta kontroli str. 1048)

Plan postępowań na rok 2025 był czterokrotnie zaktualizowany¹⁵, zgodnie z wymogami art. 23 ust. 4 nPZP. Zaktualizowane wersje zostały zamieszczone na stronie BZP odpowiednio: 18 marca 2025 r.¹⁶, 16 września 2025 r.¹⁷, 26 września 2025 r.¹⁸ oraz 16 października 2025 r.¹⁹

(akta kontroli str. 431-445, 1594)

Natomiast na stronie internetowej Komendy²⁰ nie zamieszczono pierwszej wersji planu, a druga opublikowana została dopiero 18 lipca 2025 r., tj. w trakcie czynności kontrolnych, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Pozostałe trzy zaktualizowane wersje zostały opublikowane kolejno: 16 września, 26 września oraz 16 października 2025 r.

(akta kontroli str. 431-445, 990-1002)

1.1.3 Zakup samochodu SLRr wynikał z faktycznych potrzeb jednostki. Jak podał Komendant celem była wymiana samochodu, który przekroczył normę eksploatacji określoną w załączniku nr 11 do zarządzenia nr 1 Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 24 stycznia 2020 r. w sprawie gospodarki transportowej w jednostkach organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej²¹. Norma eksploatacji dla tego rodzaju pojazdów wynosiła 10 lat, natomiast użytkowany do tej pory pojazd SLRr pozostawał w służbie ponad 15 lat.

¹¹ Wg stanu na 28 listopada 2025 r.

¹² Dz. U. poz. 2362.

¹³ [Biuletyn Zamówień Publicznych](#); dalej: „strona BZP”.

¹⁴ Nr 2025/BZP 00141108/01/P (wersja 1).

¹⁵ Aktualizacja wynikała z nowo zaplanowanych zamówień na III oraz IV kw. 2025 r.

¹⁶ Nr 2025/BZP 00141108/02/P (wersja 2).

¹⁷ Nr 2025/BZP 00141108/03/P (wersja 3).

¹⁸ Nr 2025/BZP 00141108/04/P (wersja 4).

¹⁹ Nr 2025/BZP 00141108/05/P (wersja 5).

²⁰ [Plany zamówień publicznych Komendy](#).

²¹ Dz. Urz. KG PSP, poz. 3.

Poza tym z uwagi na stopień zużycia, generował coraz wyższe koszty utrzymania²². Realizacja napraw oprócz wysokich kosztów powodowała długotrwałe wycofywanie z podziału bojowego, co obniżało poziom gotowości bojowej Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej nr 1.

(akta kontroli str. 754-756, 1593)

Rzeczywisty stan wyposażenia Komendy w okresie objętym kontrolą – w stosunku do 11 pozycji²³, zgodny ze standardami minimalnego wyposażenia komend miejskich i grup specjalistycznych, określonymi w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych zasad wyposażenia jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej²⁴. Braki w wyposażeniu dotyczyły czterech spośród 15 pozycji, tj.: samochodu ratownictwa technicznego, pompy przenośnej do wody zanieczyszczonej o wydajności minimum 1000 dm³, zestawu do dekontaminacji wstępnej oraz pojazdu typu quad lub transporter, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 160-163)

Ponadto, faktyczny stan wyposażenia Komendy w sprzęt i urządzenia pożarnicze, nie był zgodny z planem wskazanym w ustalonych tabelach²⁵, a tabela wyposażenia z roku 2024 została ustalona osiem dni po wymaganym terminie, tj. 19 lipca 2024 r.

Jak jednak wyjaśnił Komendant, pismem z 3 stycznia 2024 r.²⁶, przesłał w celu uzgodnienia do Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu²⁷ tabelę dotyczącą wyposażenia Komendy. Dalsze procedowanie związane z uzgodnieniami realizowane było w KW PSP w Toruniu. O zakończeniu tego procesu został powiadomiony 18 lipca 2024 r.²⁸. Pojawienie się wynoszącego osiem dni opóźnienia zatwierdzenia tabeli wyposażenia w stosunku do terminu wymaganego przepisami było efektem opieszалych prac nad nimi w KW PSP w Toruniu.

(akta kontroli str. 140-163, 1312)

W planowanych zakupach w Komendzie nie uwzględniano potrzeb związanych z zagrożeniem działaniami wojennymi. Komendant wyjaśnił, że zakupy realizowane przez Komendę wynikały z zapewnienia bieżących potrzeb związanych z jej funkcjonowaniem. Wysokość środków finansowych, jakimi dysponowała Komenda umożliwiała jedynie realizację podstawowych potrzeb wynikających z ustawowych zadań i obowiązków. Komenda do 2025 r. nie otrzymywała żadnych dodatkowych środków finansowych na zapewnienie potrzeb związanych z zagrożeniami wojennymi. W 2025 r. w ramach realizacji

²² W samochodzie oprócz bieżących nakładów eksploatacyjnych w latach 2022-2024 wymieniono amortyzatory, naprawiono układ elektryczny oraz sprzęgło.

²³ Stan na 31 grudnia 2024 r.

²⁴ Dz. U. poz. 1793, ze zm.; dalej: „rozporządzenie w sprawie wyposażenia PSP”.

²⁵ O których mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wyposażenia PSP. Pierwsza tabela wyposażenia została ustalona w Komendzie 7 lipca 2015 r., kolejna opatrzona była datą 26 lutego 2021 r., a ostatnia – 19 lipca 2024 r.

²⁶ Nr PR.0754.1.2024.KK.

²⁷ Dalej: „KW PSP w Toruniu”.

²⁸ Pismem WPO.0754.89.2024.KR.

Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026 Komenda będzie realizowała zadania w obszarze 3 – Utrzymanie i rozwój podmiotów ochrony ludności i organizacji pozarządowych, w tym krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, Państwowego Ratownictwa Medycznego i jednostek ochrony przeciwpożarowej. Środki z powyższego obszaru zostaną przeznaczone między innymi na zakupy: zbiornika na paliwo z dystrybutorem, hełmów balistycznych, gogli ochronnych, masek z filtropochłaniaczem, kamizelek balistycznych oraz tarcz balistycznych. Sprzęt ten umożliwi przygotowanie Komendy do prowadzenia działań z uwzględnieniem konieczności ich prowadzenia, również w trakcie występowania zagrożeń działaniami wojennymi.

(akta kontroli str. 1045-1046)

1.2 Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie PZP

1.2.1 W okresie objętym kontrolą w Komendzie nie udzielano zamówień publicznych, dla których byłaby zobowiązana dokonać analizy potrzeb i wymagań, uwzględniając rodzaj i wartość zamówienia, wymaganej art. 83 ust. 1 nPZP

(akta kontroli str. 1591)

1.2.2 Szczegółowym badaniem w zakresie udzielania i realizacji zamówień publicznych udzielonych w trybie PZP objęto zamówienie na dostawę samochodu SLRr. Wartość zamówienia wyniosła 219,2 tys. zł (netto), jednak nie została ona oszacowana przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia w sposób udokumentowany, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 125, 135, 138, 720-721)

1.2.3 Zamawiający udzielił zamówienia na dostawę samochodu SLRr w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 nPZP. Analiza dokumentacji postępowania wykazała, że:

- sporządzono specyfikację warunków zamówienia²⁹, zgodnie z art. 281 nPZP oraz opublikowano ją na platformie zakupowej³⁰ zapewniając do niej bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp,
- ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie BZP 20 marca 2025 r.,
- kryteria oceny ofert dotyczyły ceny (waga 60%) oraz okresu gwarancji (40%),
- prawidłowo określono termin związania ofertą oraz termin składania ofert³¹,
- nie wymagano wniesienia wadium,
- nie złożono oświadczeń, o których mowa w art. 56 ust. 4 nPZP, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,

²⁹ Dalej: „SWZ”.

³⁰ Tj. [Platforma zakupowa Komendy](#); dalej: „platforma zakupowa Komendy”.

³¹ Do 31 marca 2025 r. godzina 9:30.

- na stronie internetowej prowadzonego postępowania udostępniono informację o kwocie, jaką Komenda zamierzała przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z art. 222 ust. 4 nPZP,
- niezgodnie z art. 274 ust. nPZP zażądano od wykonawców złożenia podmiotowych środków dowodowych, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- nie opublikowano treści zapytania oraz udzielonych wyjaśnień dotyczących SWZ na platformie zakupowej Komendy, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- oferty złożyło trzech wykonawców,
- nie sporządzono protokołu postępowania, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- nie przekazano informacji o złożonych ofertach Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych³², co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty jednak nie zawiadomiono wszystkich oferentów o wyniku postępowania, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- z wykonawcą podpisano umowę³³ według wzoru załączonego do SWZ, jednak nie zachowano ustawowego okresu *standstill*³⁴ (o którym w mowa art. 308 ust. 2 nPZP), co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono na stronie BZP po terminie, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- w ustawowym terminie zamieszczono ogłoszenie o wykonaniu umowy w BZP.

(akta kontroli str. 533-716, 719-744, 748-753)

1.2.4 Roczne sprawozdania³⁵ o udzielonych zamówieniach za lata 2019³⁶, 2020³⁷ oraz 2024³⁸ zostały sporządzone przez kierownika Sekcji Kwatermistrzowsko-Technicznej³⁹ na wzorach określonych odpowiednio w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania⁴⁰ oraz w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z 20 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania⁴¹. Sprawozdania za rok 2019 oraz rok 2024 zostały złożone odpowiednio: 2 marca 2020 r. oraz 3 marca 2025 r., zgodnie z art. 98 ust. 2 PZP oraz art. 82 ust. 2 nPZP. Natomiast

³² Dalej: „Prezes UZP”.

³³ Umowa w sprawie zamówienia publicznego nr PT.2370.2.2025.

³⁴ Tzw. klauzula *standstill* zawieszają możliwość podpisania umowy na określony w przepisach czas.

³⁵ Kwestie dotyczące rocznych sprawozdań za lata 2021-2023 opisano w pkt 2.5 wystąpienia pokontrolnego.

³⁶ Nr ZP-SR/108519-2019.

³⁷ Nr ZP-SR/165460-2020.

³⁸ Nr 2024/SPRR 00031124/01.

³⁹ Dalej: „kierownik Sekcji K-T”.

⁴⁰ Dz. U. poz. 2038, obowiązywało do 31 grudnia 2021 r., dalej: „rozporządzenie w sprawie sprawozdań”.

⁴¹ Dz. U. poz. 2463.

sprawozdanie za rok 2020 złożone zostało po terminie, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Ponadto, sprawozdania za lata 2019 i 2020 zostały sporządzone nierzetelnie, co również zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 164-188, 192)

1.3. Realizacja umów zawartych w trybie PZP

1.3.1 Dostawę samochodu SLRr zrealizowano w terminie wynikającym z umowy, która nie zawierała klauzul abuzywnych⁴². Pojazd był oznakowany pasem w kolorze czerwonym z napisem „STRAŻ” i nr operacyjnym „401 c 90” oraz posiadał świadectwo homologacji⁴³. Przeprowadzone 28 sierpnia 2025 r. oględziny potwierdziły, że wyposażenie samochodu było zgodne z wymaganiami określonymi w SWZ oraz w zawartej umowie. Protokół odbioru samochodu został jednak sporządzony niezgodnie z postanowieniami umowy, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 415-430, 533-716, 719-744)

1.3.2 Analiza umowy wykazała, że nie ustalono zabezpieczenia należytego jej wykonania⁴⁴, natomiast zawarto postanowienia dotyczące rękojmi, gwarancji oraz kar umownych⁴⁵ za zwłokę w wykonaniu lub usuwaniu wad oraz z tytułu odstąpienia od umowy, z których Komenda – w trakcie realizacji badanego zamówienia – nie korzystano.

(akta kontroli str. 709-713)

Komendant podał, że w trakcie tworzenia wzoru umowy uznano, że charakter zamówienia, tj.: dostawa fabrycznie nowego pojazdu – z zasady dostarczanego przez renomowanego wykonawcę, będącego autoryzowanym dealerem producenta, stanowią wystarczające zabezpieczenie należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

(akta kontroli str. 1302)

1.3.3 Kwota wydatku na realizację zamówienia publicznego zrealizowanego w trybie PZP i objętego badaniem wynosiła 269,6 tys. zł (brutto)⁴⁶. Komenda, na dzień zawarcia umowy z wykonawcą, posiadała odpowiednie środki zabezpieczone w planie finansowym, a faktura została opłacona w terminie⁴⁷ - bez przestojów czy opóźnień – za faktycznie dokonaną dostawę.

(akta kontroli str. 1340, 1379-1428)

⁴² O których mowa w art. 433 nPZP.

⁴³ Nr e13*2007/46*2324*08.

⁴⁴ W rozdziale XXII SWZ Zamawiający wskazał, że nie będzie wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

⁴⁵ Łączna wysokość kar umownych, została określona zgodnie z art. 436 ust. 3 nPZP i wynosiła 20% ceny przedmiotu umowy.

⁴⁶ Kwota wynikająca z umowy w sprawie zamówienia publicznego nr PT.2370.2.2025, z czego 219,6 tys. zł stanowiły środki z Funduszu Pomocy Ukrainie, a 50 tys. zł – środki z Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej.

⁴⁷ Termin płatności - do 18 września 2025 r., zapłacono - 16 września 2025 r.

1.3.4 Dokument księgowy potwierdzający poniesienie wydatku⁴⁸ był kompletny i został sprawdzony pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym przez osoby uprawnione. Prawidłowo wskazano również źródło finansowania oraz klasyfikację budżetową zgodnie z rodzajem wydatku⁴⁹. Ponadto, właściwie sporządzono dokument OT⁵⁰ oraz ustalono stawkę amortyzacyjną (20%), a środek trwały powierzono odpowiedniej osobie.

(akta kontroli str. 720-723, 744,1340)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Plan postępowań o udzielenie zamówień na rok 2025 (wersja 1 nr 2025/BZP00141108/01/P) nie został zamieszczony na stronie internetowej Komendy, zaś druga wersja planu (aktualizacja), którą zamieszczono na stronie BZP 18 marca 2025 r., została opublikowana na stronie internetowej dopiero 18 lipca 2025 r., tj. w trakcie czynności kontrolnych. Stanowiło to naruszenie art. 23 ust. 1 oraz ust. 4 zd. drugie nPZP, zgodnie z którym zamawiający publiczni sporządzają plan postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym; plan ten oraz jego aktualizacje zamieszcza się w BZP oraz na stronie internetowej zamawiającego. Wprowadzie przywołane przepisy nPZP nie określają terminu na zamieszczenie aktualizacji planu m.in. na stronie internetowej zamawiającego, niemniej dopełnienie tego wymogu po przeprowadzeniu postępowania, którego dotyczy aktualizacja, jest działaniem nierzetelnym, stojącym w sprzeczności z zasadą przejrzystości.

(akta kontroli str. 431-445)

Komendant wyjaśnił, że plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na rok 2025 wersja nr 1 z 11 marca 2025 r. nr 2025/BZP00141108/01/P nie został opublikowany na stronie Komendy z powodu dokonania w nim zmian dotyczących nazwy przedmiotu zamówienia, co skutkowało pojawieniem się wersji nr 2 z 18 marca 2025 r. nr 2025/BZP00141108/02/P. Z uwagi na fakt, że wersja nr 1 planu w tym momencie była już nieaktualna odstąpiono od jej publikacji. Natomiast zamieszczenie planu na stronie internetowej Komendy dopiero 18 lipca 2025 r. spowodowane było zaniedbaniem pracownika odpowiedzialnego za realizację tego zadania.

(akta kontroli str. 1594)

NIK wskazuje, że każda wersja planu postępowań powinna zostać zamieszczona zarówno na stronie internetowej Komendy, jak i na stronie BZP. Jest to bowiem obowiązek wynikający z ustawy, a nie działanie fakultatywne. Brak publikacji planu czy jego kolejnych wersji ogranicza potencjalnym wykonawcom dostęp do informacji o przyszłych zamówieniach i może być oceniany jako działanie nietransparentne.

⁴⁸ Faktura nr FV/AN/7/25/ISU z 19 sierpnia 2025 r.

⁴⁹ Dział: 754 (bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa), rozdział: 75411 (komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej), paragraf: 6060 (wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych).

⁵⁰ Dokument OT jest dokumentem księgowym, na podstawie którego wprowadza się środek trwały do ewidencji środków trwałych, jednocześnie dokumentuje przyjęcie środka trwałego do użytkowania.

2. Komenda nie dysponowała pełnym wyposażeniem określonym jako minimalny standard wyposażenia w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wyposażenia PSP, w tym także w załączniku nr 1 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2023 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad wyposażenia jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej⁵¹. Dotyczyło to braków w zakresie:

- samochodu ratownictwa technicznego (poz. 5) w latach 2019-2024⁵²,
- pompy przenośnej do wody zanieczyszczonej o wydajności minimum 1000 dm³ (poz. 6) w latach 2019-2023⁵³,
- zestawu do dekontaminacji wstępnej (poz. 14/poz. 12) w latach 2019-2024⁵⁴ oraz
- pojazdu typu quad lub transporter (poz. 15) – od 12 lipca 2024 r.⁵⁵.

(akta kontroli str. 160-163)

Ponadto stan faktyczny wyposażenia Komendy nie odpowiadał planom wynikającym z tabel wyposażenia, obowiązujących w okresie objętym kontrolą, co uznano za działanie nierzetelne. Rozbieżności pomiędzy planem a stanem wyposażenia⁵⁶ przedstawiały się następująco:

- w tabeli wyposażenia, obowiązującej w 2019 i 2020 r. w planie ujęty był jeden samochód ratownictwa technicznego, a faktycznie Komenda nie posiadała żadnego;
- w tabelach wyposażenia, obowiązujących w okresie 2019-2024, w planie wskazane były cztery pompy przenośne do wody zanieczyszczonej o wydajności minimum 1000 dm³, a Komenda posiadała jedną w latach 2019-2023 i trzy w 2024 r.;
- w tabelach wyposażenia w latach 2019-2023 zaplanowano posiadanie sześciu zestawów ratownictwa medycznego R1, a Komenda dysponowała tylko czterema;
- w tabelach wyposażenia, obowiązujących w 2022-2024 r., w planie był wskazany jeden zestaw do dekontaminacji wstępnej, a na stanie Komendy nie było żadnego;
- w tabeli wyposażenia obowiązującej w 2024 r. zaplanowano posiadanie jednego pojazdu typu quad lub transporter a Komenda pojazdu tego typu nie posiadała na stanie.

(akta kontroli str. 140-159)

Komendant podał, że jednostka nie dysponowała pełnym wyposażeniem określonym jako minimalny standard wyposażenia z powodu braku środków finansowych na ich uzupełnienie. Zakup brakującego wyposażenia nie był ujmowany w projektowaniu planów finansowych na kolejne lata z powodu niewystarczających środków z dotacji celowej ustalonej dla Komendy po uchwaleniu ustawy budżetowej. Projektowanie planu wydatków na kolejne lata

⁵¹ Dz. U. poz. 1198, dalej: „rozporządzenie zmieniające”.

⁵² Wymagany jeden w każdej jednostce ratowniczo-gaśniczej.

⁵³ Wymagane dwie w każdej jednostce ratowniczo-gaśniczej.

⁵⁴ Wymagany jeden na komendę powiatową (miejską) PSP.

⁵⁵ Wymagany jeden na komendę powiatową (miejską) PSP.

⁵⁶ Według stanu na dzień 31 grudnia w latach 2019-2024.

obrotowe bazowało w szczególności na kwotach przyznanych w ustawie budżetowej na bieżący rok, które wystarczały na sfinansowanie podstawowej, bieżącej działalności jednostki.

Komendant wyjaśnił ponadto, że brak samochodu ratownictwa technicznego wynikał z faktu braku środków finansowych na jego zakup. Dodatkowo pozyskanie tego pojazdu było niemożliwe z uwagi na brak dla niego miejsca w pomieszczeniach garażowych jednostki ratowniczo-gaśniczej oraz fakt umieszczenia wymaganego sprzętu ratownictwa technicznego na samochodach dedykowanych do dysponowania w pierwszym rzucie – średnie samochody ratowniczo-gaśnicze. Brak wymaganych pomp przenośnych do wody zanieczyszczonej o wydajności minimum 1000 dm³ oraz pojazdu typu quad lub transporter również wynikał z braku środków finansowych na ich pozyskanie. Ponadto, zwiększenie normatywu zestawów ratownictwa medycznego R1 do sześciu związane było z wejściem w życie w dniu 30 czerwca 2021 roku zasad organizacji ratownictwa medycznego w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym. Uwzględniając wytyczne zawarte w tej regulacji ustalono standard minimalnego wyposażenia Komendy w sprzęt do ratownictwa medycznego z zakresu podstawowego oraz w sprzęt do prowadzenia doskonalenia zawodowego z zakresu ratownictwa medycznego, który zawierał trzy komplety ratownictwa medycznego R1 na każdą jednostkę ratowniczo-gaśniczą. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę, że Komenda posiadała dwie jednostki ratowniczo-gaśnicze⁵⁷ zwiększono normatyw Komendy z czterech do sześciu zestawów ratownictwa medycznego R1. W okresie objętym kontrolą dążono do uzupełnienia normatywu, jednak ze względu na ciągłe uzupełnianie zużywanych środków i sprzętu wchodzącego w skład posiadanych zestawów oraz ze względu na inne priorytety zakupowe i niewystarczające środki finansowe normatyw zostanie uzupełniony w późniejszym terminie. Na brak wymaganego zestawu do dekontaminacji wstępnej także wpływ miał brak środków finansowych na jego pozyskanie. Aby zmienić tę sytuację Komenda zawnioskowała w 2025 r. o środki na zakup tego sprzętu do Fundacji. Skutkiem wniosku była zawarta 17 października 2025 r. z Fundacją umowa, w ramach której Komenda zakupi do 30 kwietnia 2026 r. m.in. zestaw do dekontaminacji wstępnej.

(akta kontroli str. 1308-1309, 1310-1311)

NIK wskazuje, że standard minimalnego wyposażenia Komendy został określony w akcie prawnym powszechnie obowiązującym. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wyposażenia PSP, tabelę wyposażenia na obszarze powiatu ustala komendant powiatowy PSP (w uzgodnieniu z komendantem wojewódzkim PSP) i należy przyjąć, że będzie aktywnie dążył do wykonania planu, który ustalił. Podjęcie skutecznych działań w tym zakresie dopiero w 2025 r. takiego standardu nie spełnia.

3. Przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę samochodu SLRr w Komendzie nie dokonano szacowania wartości przedmiotu zamówienia w sposób udokumentowany, co było niezgodne z art. 28 nPZP. Przepis ten stanowi, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite

⁵⁷ JRG1 oraz jednostka ratowniczo-gaśnicza w Ciechocinku (dalej: JRG2).

szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Ponadto, zgodnie z art. 20 nPzp postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie, prowadzi się pisemnie.

(akta kontroli str. 748-753)

Komendant podał, że szacowanie wartości zamówienia zostało przeprowadzone na podstawie rozeznania rynku dokonanego poprzez analizę dostępnych ofert pojazdów o zbliżonych parametrach technicznych, publikowanych przez autoryzowanych dealerów producentów samochodów pożarniczych oraz na podstawie informacji z innych jednostek PSP w województwie kujawsko-pomorskim, które realizowały podobne zakupy. Nie udokumentowano jednak tej procedury oraz treści zebranych informacji w sposób papierowy.

(akta kontroli str. 1298)

NIK wskazuje, że ustalenie wartości zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia, dlatego też na Zamawiającym ciąży obowiązek związany z pisemnym udokumentowaniem podstaw ustalenia wartości zamówienia. Dokumentacja z szacowania powinna wskazywać w szczególności na datę ustalenia wartości zamówienia, aby możliwa była ocena prawidłowości dokonanej przez zamawiającego czynności z perspektywy wymogów określonych w art. 36 ust. 1 nPZP).

4. Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach za rok 2020 zostało złożone 2 marca 2021 r., tj. dzień po terminie, co stanowiło naruszenie art. 98 ust. 2 PZP. Zgodnie z przytoczonym przepisem sprawozdanie zamawiający przekazuje Prezesowi UZP w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

(akta kontroli str. 164, 168-170)

Jak podał Komendant sprawozdanie za rok 2020 zostało złożone po terminie z powodu zaniedbania (przeoczenia upływu ustawowego terminu) pracownika odpowiedzialnego za sporządzanie tych sprawozdań.

(akta kontroli str. 502)

5. Dwa roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach zostały sporządzone przez kierownika Sekcji K-T niezetelnie, ponieważ zawierały dane niezgodne ze stanem faktycznym. W sekcji II. formularza⁵⁸ za rok 2019 ujęto zamówienie na dostawy w kwocie 35, 5 tys. zł, a za rok 2020 – zamówienie na dostawy w kwocie 35,7 tys. zł, mimo że w Komendzie nie udzielano w tych latach zamówień powyżej 130 tys. zł, których dotyczyła ta sekcja.

(akta kontroli str. 164-192)

Komendant wyjaśnił, że niewłaściwe dane przesyłane w sprawozdaniach wynikały z przyjęcia przez pracownika Sekcji K-T błędnego założenia, że

⁵⁸ Stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie sprawozdań - „Zamówienia klasyczne o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy”.

przeprowadzenie przetargu na dostawę energii elektrycznej dla Komendy przez Starostwo Powiatowe w Aleksandrowie Kujawskim, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, jest równoznaczne z faktem udzielenia zamówienia przez Komendę.

(akta kontroli str. 1313)

6. W postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji, dotyczącym zakupu samochodu SLRr, w Komendzie naruszono przepisy nPZP, zarówno na etapie jego przygotowania jak i prowadzenia. Naruszenia te dotyczyły:

- a) niezłożenia przez Komendanta oraz kierownika Sekcji K-T oświadczeń, o których mowa w art. 56 ust. 4 nPZP. Zgodnie z tym przepisem kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego, a także osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania oraz osoby udzielające zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej, w formie pisemnej, oświadczenia o istnieniu/braku istnienia prawomocnego skazania oraz oświadczenie o istnieniu/braku istnienia konfliktu interesów;
- b) zażądania od wykonawców złożenia podmiotowych środków dowodowych w postaci odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, co było niezgodne z art. 274 ust. 4 nPZP, który stanowi, że zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne⁵⁹, o ile wykonawca wskazał w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 dane umożliwiające dostęp do tych środków. Ponadto zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy⁶⁰, wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru, jeżeli zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów;
- c) nieopublikowania na platformie zakupowej treści zapytania dotyczącego wyjaśnienia SWZ oraz udzielonej odpowiedzi, co stanowiło naruszenie art. 284 ust. 6 nPZP, w myśl którego treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający udostępnia, bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania;

⁵⁹ Dz. U. z 2025 r., poz. 565.

⁶⁰ Dz. U. poz. 2415, ze zm.

- d) niesporządzenia protokołu postępowania, co było niezgodne z art. 71 ust. 1 nPZP, który stanowi, że zamawiający dokumentuje przebieg postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzając w jego toku protokół postępowania, zaś wzory protokołów określa rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁶¹;
- e) nieprzekazania informacji o złożonych ofertach Prezesowi UZP wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 81 ust. 1 nPZP. W myśl tego przepisu zamawiający przekazuje informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania;
- f) nieprzekazania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, co stanowiło naruszenie art. 253 ust. 1 nPZP, w myśl którego niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: (1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, (2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- g) podpisania umowy z wyłonionym wykonawcą 11 kwietnia 2025 r. tj. dzień po zamieszczeniu na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, bez zachowania ustawowego okresu *standstill*, co stanowiło naruszenie art. 308 ust. 2 nPZP, który wskazuje minimalny okres zawieszenia dopuszczalności zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W myśl tego przepisu zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Zawarcie umowy przed upływem okresu *standstill* obwarowane jest, na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 2 pzp, sankcją wzruszalności przedwcześnie zawartej umowy⁶²;
- h) zamieszczenia ogłoszenia o wyniku postępowania po terminie wynikającym z art. 309 ust. 1 nPZP. Zgodnie z treścią tego przepisu zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamieszcza w BZP ogłoszenie o wyniku postępowania zawierające informację o udzieleniu zamówienia lub unieważnieniu postępowania. Postępowanie

⁶¹ Dz. U. poz. 2434.

⁶² Por. [Prawo zamówień publicznych. Komentarz](#) – dostęp 6 grudnia 2025 r.

o udzielenie zamówienia zostało zakończone 11 kwietnia 2024 r., a ogłoszenie zamieszczono 15 maja 2025 r.

(akta kontroli str. 533-753)

Komendant wyjaśnił odpowiednio, że:

- a) nie złożono oświadczeń z uwagi na niepełną wiedzę dotyczącą przepisów prawa u osoby prowadzącej postępowanie przetargowe;
- b) wymóg złożenia dokumentów został wprowadzony omyłkowo na podstawie wcześniejszych wzorów dokumentacji stosowanych przed wejściem w życie nowelizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Celem było potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jednak zgodnie z obowiązującymi przepisami zamawiający nie powinien żądać takich dokumentów;
- c) ani treść zapytania o wyjaśnienie SWZ, ani w udzielonej odpowiedzi nie została opublikowana na platformie, na której prowadzono postępowanie. Odpowiedź została przesłana za pośrednictwem platformy zakupowej w wiadomości prywatnej tylko do wykonawcy, który skierował zapytanie. Pracownik prowadzący postępowanie nie dopełnił tych obowiązków z powodu błędnej interpretacji przepisów prawa dotyczących postępowania przetargowego;
- d) nie sporządzono protokołu z postępowania, z uwagi na nieznaną osobę prowadzącą postępowanie przetargowe;
- e) zaniedbanie w przekazaniu informacji do Prezesa UZP wynikało z błędnego założenia, że w przypadku postępowań prowadzonych w trybie podstawowym, o wartości poniżej progów unijnych, obowiązek ten nie dotyczy zamawiających będących jednostkami organizacyjnymi PSP;
- f) pracownik prowadzący postępowanie mylnie przyjął, że umieszczenie na stronie, na której prowadzi się postępowanie przetargowe informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zastępuje powiadomienie wszystkich oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- g) umowa z wykonawcą została zawarta bez zachowania okresu *standstill*, z uwagi na niepełną wiedzę dotyczącą przepisów u osoby prowadzącej postępowanie przetargowe;
- h) nie zamieszczono w BZP ogłoszenia o wyniku postępowania z uwagi na niepełną wiedzę u osoby prowadzącej postępowanie przetargowe.

(akta kontroli str. 1298-1302, 1943-1944)

NIK zauważa, że liczne naruszenia przepisów nPZP w przedmiotowym postępowaniu mogą świadczyć o niezapewnieniu przez Komendanta adekwatnych, skutecznych i efektywnych mechanizmów kontroli zarządczej w tym obszarze. W szczególności wskazują one na brak monitorowania przez Komendanta poprawności działań pracowników, którym te zadania powierzono.

7. W Komendzie nierzetelnie sporządzono protokół z odbioru faktycznego samochodu SLRr z 19 sierpnia 2025 r., bowiem zamiast wszystkich członków komisji, został on podpisany wyłącznie przez jednego przedstawiciela Zamawiającego. Zgodnie z § 6 pkt 5 umowy z 11 kwietnia 2025 r. odbioru przedmiotu umowy miała dokonać komisja, w skład której miało wchodzić trzech

przedstawicieli zamawiającego w obecności, co najmniej jednego przedstawiciela wykonawcy.

(akta kontroli str. 709-713, 727)

Komendant wyjaśnił, że odbiór pojazdu odbył się w siedzibie wykonawcy, zgodnie z zapisami umowy w obecności trzyosobowej komisji z Komendy oraz jednego przedstawiciela wykonawcy. Protokół z przeprowadzonego szkolenia z obsługi samochodu został podpisany przez wszystkich członków komisji z Komendy, natomiast omyłkowo protokół odbioru samochodu ze strony Komendy podpisał tylko przedstawiciel Sekcji K-T.

(akta kontroli str. 1302)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia udzielanie przez Komendę zamówień publicznych w trybie PZP. Ocenę tę uzasadniają liczne nieprawidłowości związane z naruszeniem przepisów nPZP, w tym brak oszacowania wartości przedmiotu zamówienia z należytą starannością, zawarcie umowy z wykonawcą z pominięciem klauzuli *standstill* czy niesporządzenie protokołu, który powinien dokumentować cały przebieg postępowania.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Udzielanie i realizacja zamówień podprogowych.

2.1 W latach 2019-2025 (III kw.) w Komendzie udzielono i zrealizowano 967⁶³ zamówień podprogowych na łączną kwotę 4 491,3 tys. zł⁶⁴, z czego: 408,3 tys. zł w 2019 r., 608,9 tys. zł w 2020 r., 871,3 tys. zł w 2021 r., 657,5 tys. zł w 2022 r., 646,0 tys. zł w 2023 r., 793,0 tys. zł w 2024 roku oraz 506,3 tys. zł w 2025 r. (I-III kw.). Przedmiotem zamówień były m.in.: ubrania specjalne, hełmy, węże, paliwo, gaz, samochód kwatermistrzowski, sygnalizatory bezruchu, środki gaśnicze, sanie ratunkowe jak również wykonanie instalacji fotowoltaicznej, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, remont dachów. Odpowiadały one potrzebom Komendy i wynikały z jej ustawowych zadań, jednak nie uwzględniono w nich potrzeb związanych z zagrożeniem działaniami wojennymi i właściwym przygotowaniem⁶⁵. W Komendzie, w okresie objętym kontrolą, obowiązywał Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości do 30 tys. euro⁶⁶ z 16 kwietnia 2014 r., który od tego czasu nie był aktualizowany, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 96-124, 127-134, 136-137, 139)

2.2 Szczegółowym badaniem objęto dziesięć zamówień podprogowych, w tym osiem na dostawy: (1) motopompy i UPS (ubrania specjalnego)⁶⁷, (2) węży hydraulicznych⁶⁸, (3) kombinezonów do pracy w wodzie oraz sań ratunkowych⁶⁹, (4) hełmów i sygnalizatorów bezruchu⁷⁰, (5) środków ochrony indywidualnej

⁶³ W tym: 500 dostaw, 462 usługi i pięć robót budowlanych.

⁶⁴ Kwota netto.

⁶⁵ Por. wyjaśnienia Komendanta w pkt 1.1.2 wystąpienia pokontrolnego.

⁶⁶ Dalej: „wewnętrzny regulamin udzielania zamówień”.

⁶⁷ 12,8 tys. zł netto (2019 r.), środki budżetowe.

⁶⁸ 9,0 tys. zł netto (2020 r.), środki budżetowe.

⁶⁹ 17,4 tys. zł netto (2020 r.), środki budżetowe.

⁷⁰ 11,1 tys. zł netto (2020 r.), środki budżetowe.

(ubrań specjalnych)⁷¹, (6) samochodu kwatermistrzowskiego⁷², (7) hełmów⁷³, (8) multitestu do przeglądu masek i aparatów powietrznych⁷⁴ oraz kompresora do ładowania butli⁷⁵, a także dwa zamówienia na roboty budowlane: (9) wykonanie instalacji fotowoltaicznej⁷⁶ oraz (10) wymianę stolarki okiennej i drzwiowej⁷⁷ o łącznej wartości 475,5 tys. zł (netto).

(akta kontroli str. 119-124, 127-134, 137, 193-233, 235-248, 255-264, 272-285, 293-305, 318-413, 446-497, 757-772, 773-775, 777-940)

Jak wskazał Komendant powodem udzielenia powyższych zamówień było m.in. upływ czasookresu używalności węży hydraulicznych⁷⁸, przekroczenie normy eksploatacji sprzętu transportowego⁷⁹ poprzedniego pojazdu, który został zastąpiony samochodem kwatermistrzowskim, a w przypadku instalacji fotowoltaicznej – zredukowanie wysokich kosztów energii elektrycznej i zwiększenie ochrony środowiska.

(akta kontroli str. 1046)

2.3 W Komendzie, przed udzieleniem zamówień podprogowych objętych badaniem, nie dokonywano szacowania ich wartości w formie pisemnej. Wewnętrzny regulamin udzielania zamówień nie nakładał obowiązku dokumentowania tej czynności.

(akta kontroli str. 115-118, 773-775)

Komendant wskazał, że szacowania dokonywano poprzez sprawdzanie cen zamawianych przedmiotów lub usług w Internecie, a także poprzez wywiad przeprowadzany z dostawcami oraz wykonawcami.

(akta kontroli str. 1041)

2.4 Analiza dokumentacji w zakresie udzielania i realizacji badanych zamówień podprogowych wykazała, że:

- w dwóch przypadkach rozeznanie rynku zostało przeprowadzane niezgodnie z wewnętrznym regulaminem udzielania zamówień, zaś w pięciu – brak było jakichkolwiek dokumentów potwierdzających podjęcie takiej czynności, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- w przypadku pięciu zamówień⁸⁰ zawarto pisemne umowy z wykonawcami na łączną kwotę 413,1 tys. zł,

⁷¹ 64,9 tys. zł. netto (2020 r.), środki budżetowe.

⁷² 79,7 tys. zł netto (2021 r.), środki budżetowe.

⁷³ 12,3 tys. zł netto (2023 r.), w tym: środki budżetowe (6,2 tys. zł), Fundusz Pomocy (6,1 tys. zł).

⁷⁴ 22,0 tys. zł netto (2025 r.), Fundusz Wsparcia.

⁷⁵ 65,8 tys. zł netto (2025 r.), Fundusz Wsparcia.

⁷⁶ 122,0 tys. zł netto (2021 r.), środki budżetowe.

⁷⁷ 58,5 tys. zł netto (2024 r.), środki budżetowe.

⁷⁸ Przegląd dokonany 23.01.2020 r. potwierdził, że były one niesprawne.

⁷⁹ Określonej w załączniku nr 4 Zarządzenia nr 3 Komendanta Głównego PSP z 9 marca 2021 r., zmieniającego zarządzenie nr 1 KG PSP z 24 stycznia 2020 r. w sprawie gospodarki transportowej w jednostkach organizacyjnych PSP- (załącznik nr 11).

⁸⁰ Dotyczy dostaw: samochodu kwatermistrzowskiego, środków ochrony indywidualnej (ubrania specjalne) 16 kpl; multitestu do przeglądu masek i aparatów powietrznych oraz kompresora do ładowania butli oraz robót budowlanych: wykonanie instalacji fotowoltaicznej oraz wymiany stolarki okiennej i drzwiowej.

- w przypadku zamówienia dotyczącego środków ochrony indywidualnej (ubrań specjalnych) Komenda wprowadziła dodatkowe kryterium oceny już po wpłynięciu ofert, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- dwa zamówienia, ze względu na ich szczególny charakter lub rodzaj, zostały udzielone bez przeprowadzenia wymaganej procedury wyboru wykonawcy⁸¹, jednak negocjacje - które w takiej sytuacji należało przeprowadzić z wykonawcą w celu uzyskania jak najlepszych warunków
- nie zostały w żaden sposób udokumentowane, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- w przypadku pięciu badanych zamówień na dostawy na formularzu zamówienia Komenda nie wskazała terminu ich realizacji.

(akta kontroli str. 193-233, 235-248, 255-264, 272-285, 293-305, 318-413, 773-775, 777-940)

2.5 Zagadnienia dotyczące sprawozdań o udzielonych zamówieniach zostały opisane w pkt 1.2.4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Dane w zakresie wykazanych kwot o udzielonych zamówieniach podprogowych w sprawozdaniach za lata 2019, 2020 oraz 2024 nie odpowiadały jednak kwotom wynikającym z rejestrów zamówień, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Ponadto w Komendzie nie zostały sporządzone sprawozdania o udzielonych zamówieniach podprogowych za lata 2021, 2022 i 2023, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 164-188)

2.6 Oględziny⁸² sprzętu i wyposażenia pozyskanego w ramach udzielonych zamówień podprogowych potwierdziły, że były użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem w ramach bieżących potrzeb i znajdowały się na wyposażeniu Komendy. Aktualne⁸³, wymagane przepisami, świadectwo dopuszczenia⁸⁴ wydawane przez CNBOP-PIB⁸⁵ posiadały: hełmy⁸⁶, ubrania specjalne⁸⁷, sygnalizatory bezruchu⁸⁸ oraz motopompa⁸⁹, spełniając tym samym wymagania techniczno-użytkowe, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania⁹⁰.

(akta kontroli str. 240-241, 246-248, 302-304, 330-331, 446-497)

⁸¹ Taką możliwość przewidywał § 2 ust. 3 pkt 4 wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień przez Komendę.

⁸² Przeprowadzone 12 września 2025 r. (dot.: ośmiu badanych dostaw).

⁸³ Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 188), dopuszczenia są wydawane na czas określony, nie dłuższy niż 5 lat.

⁸⁴ Zawierające m.in. numer świadectwa dopuszczenia, okres ważności oraz datę i miejsce wydania.

⁸⁵ Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwpowodzi im. Józefa Tuliszkowskiego – Państwowy Instytut Badawczy.

⁸⁶ Świadectwo dopuszczenia nr 3431/2018, okres ważności od 21.11.2018 r. do 20.11.2023 r.

⁸⁷ Świadectwo dopuszczenia nr 3416/2018, okres ważności od 10.04.2019 r. do 07.11.2023 r.

⁸⁸ Świadectwo dopuszczenia nr 3547/2019, okres ważności od 24.02.2019 r. do 23.02.2024 r.

⁸⁹ Świadectwo dopuszczenia nr 3473/2018, okres ważności od 10.12.2018 r. do 09.12.2023 r.

⁹⁰ Dz. U. nr 143, poz. 1002, ze zm.

Oględziny badanych robót budowlanych⁹¹, tj. wykonanej instalacji fotowoltaicznej oraz wymienionej stolarki okiennej i drzwiowej, wykazały że zostały one w pełni zrealizowane i były użytkowane zgodnie z ich funkcjonalnym przeznaczeniem.

(akta kontroli str. 757-772)

Komendant podał, że zainstalowanie systemu fotowoltaicznego pozwoliło obniżyć koszty zakupu energii elektrycznej ponoszone przez Komendę, a wymiana okien poprawiała efektywność energetyczną budynku, zmniejszając straty ciepła i obniżając koszty ogrzewania.

(akta kontroli str. 1046)

2.7 W trakcie realizacji zamówień podprogowych w Komendzie nie korzystano z praw zabezpieczających jej interes. W przypadku trzech umów postanowień tego rodzaju w ogóle nie ujęto, pomimo że na etapie odbioru jednego zamówienia wystąpiły usterki i braki, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 337-343, 786-798, 803-808)

2.8 Kwota wydatków związanych z realizacją zamówień podprogowych objętych badaniem wynosiła 584,3 tys. zł (brutto). Faktury zostały opłacone w terminach, a Komenda – na dzień zaciągnięcia zobowiązań⁹² – posiadała środki zabezpieczone w planie finansowym, za wyjątkiem dwóch przypadków, w których zaciągnięto zobowiązania bez upoważnienia określonego planem finansowym, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 235-236, 333-334, 1340-1378, 1429-1568)

2.9-2.10 Dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków⁹³ były kompletne i zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez uprawnione osoby, za wyjątkiem jednej⁹⁴, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Prawidłowo wskazano również źródła finansowania oraz klasyfikację budżetową zgodnie z rodzajem wydatku, choć w jednym przypadku, podczas kontroli wstępnej wydatek zatwierdzono w innym rozdziale/paragrafie niż podczas kontroli formalno-rachunkowej, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Dwa środki trwałe (motopompa oraz kompresor do ładowania butli) sklasyfikowano niewłaściwie, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Ponadto w przypadku instalacji fotowoltaicznej, wystawienie dokumentu OT nastąpiło wcześniej niż faktyczne przyjęcie środka trwałego, powodując zbyt wczesne naliczanie amortyzacji, której stawka dodatkowo została niewłaściwie ustalona. Okoliczności te opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

⁹¹ Przeprowadzone 15 października 2025 r. na terenie JRG1.

⁹² W przypadku umów – data podpisania umowy; w przypadku braku umowy – data złożenia zamówienia, podpisanego przez Komendanta oraz głównego księgowego.

⁹³ Faktury nr: 106/MAG/06/2019 z 12.06.2019 r.; 984/MAG/12/2019 z 30.12.2019 r.; 105/03/2020 z 23.03.2020 r.; FA/159/12/2020 z 22.12.2020 r.; FA/160/12/2020 z 22.12.2020 r.; 635/MAG/10/2020 z 22.10.2020 r.; 607/MAG/12/2020 z 17.12.2020 r.; FV 2744/2020 z 14.12.2020 r.; 001/00096/21/1/138 z 23.03.2021 r.; 0044 z 28.04.2021 r.; FS/103/07/2023 z 10.07.2023 r.; FS/280/12/2023 z 18.12.2023 r.; 33/PV/12/2024 z 30.12.2024 r.; FV/2025/03/1 z 04.03.2025 r.

⁹⁴ Dotyczy faktury nr 001/00096/21/1/138 z dnia 23 marca 2021 r.

(akta kontroli str. 214-215, 225, 235-236, 242-243, 255-256, 272-275, 282-283, 293-294, 296-297, 318-319, 321-322, 333-334, 336, 358-359, 369-370, 773-775, 801-802, 811-813)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wewnętrzny regulamin udzielania zamówień podprogowych, obowiązujący w Komendzie od dnia jego zatwierdzenia, tj. od 16 kwietnia 2014 r., nie był przez Komendanta aktualizowany, mimo licznych zmian w przepisach prawa zamówień publicznych, w tym wejścia w życie od 1 stycznia 2021 r. nPZP⁹⁵, co uznano za nierzetelne.

(akta kontroli str. 115-118)

Komendant podał, że brak aktualizacji regulaminu wynikał z zaniedbania polegającego na braku bieżącego kontrolowania zmian legislacyjnych w tym zakresie. Niezwrócenie należytej uwagi w tej kwestii wynikało z faktu nieprowadzenia przez Komendę postępowań przetargowych.

(akta kontroli str. 501)

NIK zauważa, że z treści obowiązującego regulaminu (§1 ust. 1) nadal wynika, że *Regulamin określa zasady oraz tryb udzielania przez KP PSP w Aleksandrowie Kujawskim zamówień publicznych w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej PZP, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000,00 euro, zwanych dalej zamówieniami*. Od 1 stycznia 2021 r. ww. ustawa już nie obowiązuje. Ponadto, po jej zmianie, art. 2 pkt 12 w swym dawnym brzmieniu już nie istnieje – objaśnienie pojęcia „zamawiający” zostało zawarte w art. 7 ust. 1 pkt 31 nPZP, a kwota 30 tys. euro zastąpiona kwotą 130 tys. zł.

2. Roczne sprawozdania o udzielonych przez Komendę zamówieniach podprogowych za lata 2019, 2020 oraz 2024 zostały sporządzone przez kierownika Sekcji K-T nierzetelnie, ponieważ analiza porównawcza kwot wskazanych w sprawozdaniach z kwotami udzielonych zamówień ujętych w rejestrach wykazała, że za rok 2019 oraz rok 2020 kwota ujęta w sprawozdaniu była większa niż kwota wynikająca z rejestru o odpowiednio: 12,2 tys. zł i 23,7 tys. zł, a za rok 2024 kwota ujęta w sprawozdaniu była mniejsza o 74,6 tys. zł, niż kwota wynikająca z rejestru udzielonych zamówień.

(akta kontroli str. 165-188, 192)

Komendant wyjaśnił, że kwoty wskazane w sprawozdaniach za rok 2019, 2020 oraz 2024 różnią się od kwot faktycznie udzielonych zamówień w tych latach w związku z popełnionymi przez pracownika Sekcji K-T błędami w odliczaniu stawek podatku VAT oraz z błędami rachunkowymi przy wprowadzaniu danych.

(akta kontroli str. 1313)

⁹⁵ PZP w art. 4 pkt 8 obligowało - co do zasady - do stosowania procedur zamówieniowych od progu 30 tys. euro - kwota ta była wyrażona w euro, co powodowało konieczność aktualizacji progu - w zależności od zmian kursu przeliczeniowego euro. Od 2021 r. próg podstawowy stosowania nPZP jest wartością stałą, wyrażoną w PLN na poziomie 130 tys. zł netto.

3. W Komendzie nie sporządzono sprawozdań rocznych o udzielonych zamówieniach podprogowych za rok 2021, 2022 oraz 2023, pomimo że w tych latach udzielono 374 zamówień, z czego 137 w 2021 r.⁹⁶, 125 w 2022 r.⁹⁷ i 112 w 2023 r.⁹⁸ na kwoty odpowiednio: 871,3 tys. zł, 657,5 tys. zł oraz 646,0 tys. zł, co stanowiło naruszenie z art. 98 ust. 1-2 PZP oraz art. 82 ust. 1-2 nPZP. Zgodnie z treścią ww. przepisów zamawiający sporządza roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, które przekazuje Prezesowi UZP w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

(akta kontroli str. 119-124, 127-134, 137, 164)

Komendant podał, że nie sporządzono sprawozdań rocznych o udzielonych zamówieniach podprogowych za rok 2021, 2022 oraz 2023 w związku z mylnym założeniem osoby odpowiedzialnej za realizowanie zamówień publicznych, że w przypadku realizowania zamówień poniżej progu przetargowego tj. 130 tys. zł, przepisów ustawy o zamówieniach publicznych nie stosuje się.

(akta kontroli str. 1594)

4. W objętych badaniem zamówieniach na dostawy⁹⁹ brak było jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie przeprowadzenia rozeznania rynku czy to w formie notatki z rozmowy telefonicznej, wydruku maila bądź przesłanego do wykonawcy faksu, na potwierdzenie spełniania wymogu wynikającego z § 2 ust. 3 pkt 1 wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień. Z postanowień tego dokumentu wynikało, że – w przypadku zamówień o wartości nieprzekraczającej 30 tys. zł – udzielenie zamówienia poprzedza telefoniczne, mailowe, faksowe rozeznanie rynku potencjalnych wykonawców.

(akta kontroli str. 115-118, 773-775)

Komendant wyjaśnił, że realizacja zamówień objętych kontrolą była poprzedzana rozeznaniem rynku potencjalnych wykonawców jednakże powyższy proces nie był dokumentowany. Stanowi to zaniedbanie pracowników Sekcji K-T i spowodowane było nadmiernym obciążeniem ich innymi obowiązkami oraz koniecznością szybkiej realizacji zakupów bądź usług.

(akta kontroli str. 1042)

5. Przy realizacji zamówienia na dostawę multitestu do przeglądu masek i aparatów powietrznych oraz kompresora do ładowania butli z 2025 r. o łącznej wartości 87,8 tys. zł Zamawiający skierował zapytanie ofertowe tylko do dwóch wykonawców, podczas gdy zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 2 wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień, zapytanie ofertowe należało skierować do minimum trzech wykonawców. W efekcie postępowanie zostało przeprowadzone niezgodnie z procedurą wewnętrzną i prowadziło do ograniczenia konkurencyjności postępowania.

⁹⁶ W tym: dostawy – 60 zamówień; usługi – 74 zamówienia; roboty budowlane – 3 zamówienia.

⁹⁷ W tym: dostawy – 54 zamówienia; usługi – 71 zamówień; roboty budowlane – 0 zamówień.

⁹⁸ Z czego: dostawy – 59 zamówień; usługi – 53 zamówienia; roboty budowlane – 0 zamówień.

⁹⁹ Dotyczy: 1) motopompa i UPS (ubranie specjalne) z 2019 r., 2) węże hydrauliczne z 2020 r., 3) combinezon do pracy w wodzie, sanie ratunkowe z 2020 r., 4) hełmy i sygnalizator bezruchu z 2020 r. oraz 5) hełmy z 2023 r.

(akta kontroli str. 115-118, 333-357, 773-775)

Komendant podał, że ze względu na specyfikę urządzeń (kompresor do ładowania butli powietrznych używanych podczas działań ratowniczo-gaśniczych oraz multitest do badania masek i aparatów powietrznych) na rynku funkcjonuje ograniczona liczba autoryzowanych przedstawicieli handlowych. W związku z powyższym zapytanie ofertowe dotyczące wyżej wymienionego sprzętu skierowano do dwóch bezpośrednich przedstawicieli handlowych.

(akta kontroli str. 1042)

NIK wskazuje, że w przedmiotowym postępowaniu nie skorzystano z możliwości przewidzianej w § 2 ust. 3 pkt 4 wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień, która ze względu na szczególny charakter lub rodzaj zamówienia dopuszcza udzielenie zamówienia bez przeprowadzania procedury zapytania ofertowego. Należało zatem stosować się do regulacji wybranego trybu procedowania w tej sprawie.

6. Po wpłynięciu ofert w postępowaniu dotyczącym środków ochrony indywidualnej o wartości 64,9 tys. zł Zamawiający wprowadził dodatkowe kryterium oceny, posługując się nazwą własną jednego z producentów, które nie zostało wskazane w zapytaniu ofertowym skierowanym do wykonawców. Wskutek powyższego odrzucono pozostałe oferty, które tego fakultatywnego wymogu nie spełniały. Naruszało to zasadę uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania.

(akta kontroli str. 358-413)

Komendant wyjaśnił, że w zapytaniu ofertowym, w wyniku niedopatrzenia pracownika Sekcji K-T, nie wskazano rodzaju ubrań specjalnych, które były preferowane przez funkcjonariuszy podziału bojowego.

(akta kontroli str. 1313)

NIK wskazuje, że wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny już po wpłynięciu ofert od wykonawców oznacza, że nie mieli oni możliwości przygotowania ofert zgodnie z faktycznymi wymaganiami. Dodatkowo, kryterium fakultatywne wskazane po zapoznaniu się z ofertami może sugerować próbę dostosowania zasad oceny do konkretnego wykonawcy, co stanowi rażące naruszenie zasad konkurencyjności.

7. Zamówienia na dostawę samochodu kwatermistrzowskiego oraz robotę budowlaną związaną z instalacją fotowoltaiczną zostały udzielone przez Komendę bez przeprowadzenia procedury wyboru wykonawcy, którą wprawdzie przewidywał wewnętrzny regulamin udzielania zamówień (ze względu na ich szczególny charakter lub rodzaj), jednak negocjacje – jakie w takiej sytuacji należało przeprowadzić z wykonawcą w celu uzyskania jak najlepszych warunków – nie zostały w żaden sposób udokumentowane. Działanie to należało uznać za nierzetelne, ponieważ brak potwierdzenia dokonanych ustaleń, a co za tym idzie odzwierciedlenia przebiegu postępowania oraz uzasadnienia procesu decyzyjnego naruszył zasady przejrzystości postępowania. Dodatkowo wskazać należy, że powyższe dwa zamówienia dotyczyły przedmiotów powszechnie dostępnych na rynku, oferowanych przez

wiele podmiotów, co podważa zasadność wyboru tych wykonawców z pominięciem zasady konkurencyjności.

(akta kontroli str. 193-233, 773-775, 777, 803-940)

Komendant podał, że negocjacje były przeprowadzone ustnie i nie zostały udokumentowane. W ramach tych negocjacji ustalono wstępnie – w przypadku instalacji fotowoltaicznej - termin montażu, cenę wykonania usługi oraz jakość dostarczanych komponentów (paneli fotowoltaicznych), a – w przypadku samochodu kwatermistrzowskiego – termin dostawy, cenę wykonania usługi oraz wyposażenie dodatkowe pojazdu (koła z oponami zimowymi, dywaniki, oklejenie samochodu, montaż dodatkowego wyposażenia).

(akta kontroli str. 1043)

8. W przypadku pięciu badanych zamówień na dostawy, w których nie zawarto pisemnych umów z wykonawcami – na formularzu zamówienia¹⁰⁰ brakowało wskazania terminu ich realizacji, co było działaniem nierzetelnym, utrudniającym ocenę prawidłowości realizacji zamówienia oraz weryfikację terminowości jego wykonania.

(akta kontroli str. 239, 259, 278-279, 300-301)

Komendant wskazał, że brak na formularzu zamówienia terminu ich realizacji wynikał ze stosowania wadliwego, niekompletnego formularza. W Komendzie stosowano go pomimo ewidentnego braku na nim daty realizacji, która była uzgadniania w innej formie. Przyczyną stosowania niekompletnego formularza było niedopatrzenie. Pomimo tego zaniechania Komenda nie zanotowała kłopotów z terminowym dostarczeniem zamówionych towarów.

(akta kontroli str. 1043)

9. W trzech umowach, tj.: z 11 grudnia 2024 r. na dostawę urządzenia do przeglądu masek oraz kompresora do ładowania butli, z 21 listopada 2024 r.¹⁰¹ dotyczącej robót budowlanych na wymianę okien i drzwi oraz z 26 marca 2021 r.¹⁰², której przedmiotem była instalacja, montaż i rozruch elektrowni słonecznej, nie zawarto postanowień zabezpieczających interes Zamawiającego, w szczególności postanowień dotyczących kar umownych oraz gwarantujących należyte wykonanie zamówienia, co uznać należy za nierzetelne.

(akta kontroli str. 337-343, 786-798, 803-808)

Komendant wyjaśnił, że w wymienionych umowach nie zawarto zapisów zabezpieczających interes Komendy z powodu niedopatrzenia, które wynikały z małego doświadczenia w zawieraniu indywidualnych umów z dostawcami.

(akta kontroli str. 1045)

10. Dwa środki trwale sklasyfikowano w Komendzie niezgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z 3 października 2016 r w sprawie klasyfikacji

¹⁰⁰ Dotyczy zamówień nr: 236-37/2019 oraz PT.236-33/2019 (motopompa i UPS(ubranie specjalne)), 236-2/2020 (węże hydrauliczne), 236-45/2020 oraz 236-46/2020 (kombinezon do pracy w wodzie, sanie ratunkowe), 236-38/2020 oraz 236-38/2020 i 236-44/2020 (hełmy i sygnalizatory bezruchu), 236-23/2020 i 236-46/2020 (hełmy).

¹⁰¹ Nr 187/2024.

¹⁰² Nr 26032021/1/PV/OZETECHNOLOGIA, aneksowanej 29 marca 2021 r.

środków trwałych (KŚT)¹⁰³. Kontrola wykazała, że w dokumentach przyjęcia środka trwałego dla motopompy wskazano klasyfikację 4-44-441, zamiast 4-44-440, a dla kompresora do ładowania butli 4-44-444, a powinno być 4-44-441.

(akta kontroli str. 237, 336, 773-775)

Komendant wyjaśnił, że przyjęcie w dokumentach środka trwałego niewłaściwej klasyfikacji dla motopompy i dla kompresora do ładowania butli wynikało z błędnego zastosowania nieaktualnego rozporządzenia Rady Ministrów z 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych. Związane to było z nieodpowiednim wyszukiwaniem przez pracownika Sekcji K-T obowiązujących numerów KŚT w Intranecie i stosowaniem pojawiających się - jako pierwsze w wyszukiwaniu - danych, pochodzących z już nieobowiązującego rozporządzenia.

(akta kontroli str. 1045)

11. Dla środka trwałego w postaci instalacji fotowoltaicznej, o wartości początkowej 150 tys. zł, w Komendzie zastosowano nieprawidłową stawkę amortyzacyjną – 20% zamiast 10%¹⁰⁴. Ponadto amortyzację rozpoczęto o miesiąc za wcześnie – od maja 2021 r., a nie od czerwca 2021 r., co było wynikiem błędnej daty przyjęcia środka trwałego (wystawienie dokumentu OT nastąpiło 28 kwietnia 2021 r., a protokół odbioru został sporządzony 4 maja 2021 r.). Były to działania naruszające obowiązujące przepisy oraz procedury wewnętrzne Komendy. W oparciu bowiem o definicję środka trwałego, wynikającą z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁰⁵, środki trwałe to rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zdatność do użytkowania powinna być potwierdzona odpowiednim dokumentem odbioru. Natomiast zgodnie z ust. 87¹⁰⁶ Decyzji 3/2019 Komendanta z 30 sierpnia 2019 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów (dowodów księgowych) w Komendzie¹⁰⁷, dowód OT wystawiany jest w dniu faktycznego przyjęcia środka trwałego do użytkowania przez pracownika komórki kwatermistrzowskiej odpowiedzialnego za gospodarkę środkami trwałymi, również jeżeli środek trwały pochodzi z zakupu inwestycyjnego. Skutkiem powyższych naruszeń było zawyżenie kosztów amortyzacji (od maja 2021 r. do końca 2024 r.) o 56,3 tys. zł i zaniżenie jego wartości wykazywanej w bilansie w tej samej wysokości. Jednocześnie zawyżono koszty działalności operacyjnej, co przełożyło się to na zaniżenie wyniku finansowego Komendy.

(akta kontroli str. 313, 941-961)

Komendant wyjaśnił, że ustalenie niewłaściwej stawki amortyzacyjnej dla instalacji fotowoltaicznej wynikało z błędnego zastosowania nieaktualnego rozporządzenia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych.

¹⁰³ Dz.U. poz. 1864.

¹⁰⁴ Por. [interpretacja indywidualna z 11 marca 2022 r. sygn. 0111-KDIB1-1.4010.26.2022.1.SH - Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej](#), dostęp: 29 października 2025 r.

¹⁰⁵ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm., dalej: „uor”.

¹⁰⁶ Rozdział VIII „Gospodarka majątkiem trwałym”.

¹⁰⁷ Dalej: „instrukcja obiegu i kontroli dokumentów w Komendzie”.

Natomiast przyjęcie środka trwałego w postaci instalacji fotowoltaicznej nastąpiło przed jego faktycznym odbiorem z powodu błędu pracownika Sekcji K-T. Błąd polegał na przyjęciu środka trwałego z datą wystawienia faktury to jest 28 kwietnia 2021 r., a nie z datą protokołu odbioru instalacji fotowoltaicznej to jest z dniem 4 maja 2021 r. Błędne przyjęcie środka trwałego skutkowało zbyt wczesnym rozpoczęciem naliczania odpisów amortyzacyjnych, jednakże z uwagi na fakt, że Komenda była zwolniona z podatku dochodowego od osób prawnych błąd ten nie wywołał skutków podatkowych.

(akta kontroli str. 1045, 1307-1308)

12. Komendant nie podpisał faktury nr 001/00096/21/1/138 z dnia 23 marca 2021 r. wystawionej za dostawę samochodu kwatermistrzowskiego. Brak wymaganej akceptacji stanowił naruszenie obowiązującej instrukcji obiegu i kontroli dokumentów w Komendzie oraz Regulaminu organizacyjnego Komendy¹⁰⁸ (rozdział II ust. 1 pkt 1¹⁰⁹).

(akta kontroli str. 59, 214-215, 773-775, 1003-1036)

Komendant wyjaśnił, że brak podpisu ówczesnego Komendanta na ww. fakturze wynikał z niedopatrzenia Głównej księgowej. W okresie, w którym faktura nr 001/00096/21/1/138 wpłynęła do Komendy obowiązki służbowe, z uwagi na pandemię COVID-19, były realizowane rotacyjne, tj. stacjonarnie na przemian z pracą zdalną. Z tego powodu ówczesny Komendant oraz główna księgowa mieli utrudniony wzajemny kontakt. Komendant fakturę zadekretował, zapłacił ale przez niedopatrzenie i niedopilnowanie Głównej księgowej nie podpisał na pieczętce zatwierdzającej do wypłaty. Procedura opłaty faktury realizowana była przez system komputerowy operatora bankowego i skonstruowana w taki sposób, że wymuszała udział w niej Komendanta oraz nie pozwalała na opłatę faktury bez jego akceptacji. Opłata faktury musiała zostać zaakceptowana przez Komendanta.

(akta kontroli str. 1044)

NIK zauważa, że zarówno instrukcja obiegu i kontroli dokumentów, jak i postanowienia regulaminu organizacyjnego Komendy jednoznacznie wskazują, że złożenie podpisu przez Komendanta jest elementem obowiązkowym w procesie zatwierdzenia wydatku do wypłaty. Oznacza to, że niezależnie od przyczyny, doszło do naruszenia obowiązujących procedur, a mechanizmy kontroli nie zadziałały prawidłowo.

¹⁰⁸ Stanowiącym załącznik do Decyzji nr 3/2022 Komendanta z 12 lipca 2022 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Komendy, zatwierdzonego Zarządzeniem nr 16/2022 Kujawsko-Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z 17 sierpnia 2022 r. (wcześniej: Decyzja nr 1/2022 Komendanta Powiatowego PSP w Aleksandrowie Kujawskim z 28 kwietnia 2022 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Komendy, zatwierdzonego Zarządzeniem nr 13/2022 Kujawsko-Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z 10 maja 2022 r. oraz Decyzja nr 3/2018 Komendanta Powiatowego PSP w Aleksandrowie Kujawskim z 5 września 2018 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Komendy, zatwierdzonego Zarządzeniem nr 6/2018 Kujawsko-Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z 17 września 2018 r.); dalej: „Regulamin organizacyjny Komendy”.

¹⁰⁹ O treści: *do podpisu i aprobaty Komendanta zastrzega się dokumentację dotyczącą zobowiązań majątkowych i finansowych, jako dysponenta środków budżetowych po parafowaniu głównego księgowego.*

13. Klasyfikacja wydatku w wysokości 60,8 tys. zł, dotyczącego dostawy 16 kompletów ubrań specjalnych (faktura VAT 607/MAG/12/2020 z 17 grudnia 2020 r.) była niespójna. W kontroli wstępnej przyjęto inną klasyfikację budżetową wydatku (rozd. 75411 par. 4210) niż przy kontroli formalno-rachunkowej (rozd. 75295 par. 4210), przeprowadzonej tego samego dnia, tj. 28 października 2020 r. Uznać należy, że przy wykonywaniu czynności kontrolnych nie dochowano należytej staranności, co było działaniem nierzetelnym. Obowiązkiem głównego księgowego, stosownie do treści art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹¹⁰, jest dokonanie wstępnej kontroli w celu stwierdzenia zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

(akta kontroli str. 369-370)

Komendant podał, że kontroli wstępnej dokonał Główny księgowy w momencie dekretowania dokumentu i kontroli formalno-rachunkowej. Podczas dokonywania tej czynności w przypadku wyżej wymienionej faktury rutynowo („z przyzwyczajenia”), błędnie wpisał on dział i rozdział, z którego Komenda korzystała najczęściej i który najczęściej występował w księgowaniach. Po zauważeniu tego błędu, podczas wprowadzania dokumentu do systemu komputerowego, Główny księgowy poprawił błędny zapis, ale tylko w zapisie potwierdzającym dokonanie kontroli formalno-rachunkowej, pomijając nieumyślny zapis dotyczący kontroli wstępnej. Dokument powinien zostać skontrolowany wstępnie oraz formalnie-rachunkowo w rozdziale 75292 w paragrafie 4210.

(akta kontroli str. 1593)

14. W Komendzie zobowiązania finansowe na dostawę motopompy z 24 grudnia 2019 r. (12 tys. zł) oraz kompresora do ładowania butli oraz multitestu do przeglądu masek z 11 grudnia 2014 r. (108 tys. zł), tj. na łączną kwotę 120 tys. zł¹¹¹ zaciągnięto¹¹² bez upoważnienia określonego planem finansowym oraz z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 44 ust. 1 ufp wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w: ustawie budżetowej; uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Ponadto, stosownie do treści art. 46 ust. 1 ufp jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153 ufp.

(akta kontroli str. 235-236, 333-334, 1340, 1446-1473, 1490-1499)

¹¹⁰ Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, dalej: „ufp”.

¹¹¹ Kwota brutto.

¹¹² Tj. w przypadku motopompy złożono zamówienie, a w przypadku kompresora do ładowania butli oraz multitestu do przeglądu masek – podpisano umowę.

Główna księgowa wyjaśniła, że (w przypadku motopompy) 24 grudnia 2019 r. otrzymała ustną informację ze Starostwa Powiatowego w Aleksandrowie Kujawskim¹¹³ o zwiększeniu planu finansowego dla Komendy przez Wojewodę Kujawsko Pomorskiego¹¹⁴ na kwotę 12 tys. zł. w rozdziale 75478 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”, z poleceniem napisania wniosku o dokonanie zmian. Ponieważ na dokonanie zakupu pozostały do końca roku trzy dni robocze, udzieliła zgody na rozpoczęcie procesu zamawiania sprzętu z datą sporządzenia wniosku do Starostwa. Była to sytuacja wyjątkowa i działanie to było konieczne, aby zakup ten mógł być w ogóle zrealizowany. W kwestii kompresora do ładowania butli oraz multitestu do przeglądu masek wskazała, że sytuacja dotyczyła zakupu sprzętu finansowanego z Fundacji w ramach realizacji projektu Fundatora. Umowa pomiędzy Fundacją a Komendą została podpisana 28 listopada 2024 r. z terminem realizacji zadania do 30 kwietnia 2025 r., z zastrzeżeniem zwrotu środków w razie ich niewydatkowania lub wydatkowania na inny cel. W telefonicznym kontakcie z ewentualnymi dostawcami tego sprzętu otrzymano informację, że termin realizacji zamówienia może trwać bardzo długo, nawet 2-3 miesiące jeśli zostanie zamówiony w 2024 r. Wyraziła więc zgodę na zaciągnięcie zobowiązania, aby zrealizować ten ważny dla Komendy zakup w wymaganym terminie.

(akta kontroli str. 1572-1588)

Komendant wyjaśnił, że w przypadku zamówienia motopompy plan wydatków został zmieniony 30 grudnia 2019 r. co pozostawiało jedynie dwa dni na działania związane z realizacją zakupu, poczynając od znalezienia dostawcy a kończąc na dostarczeniu sprzętu do Komendy. Chcąc wykorzystać przyznane środki przeznaczone na usuwanie skutków klęsk żywiołowych zamówienie na motopompę wysłano w dniu 24 grudnia 2019 r. tj. w dniu uzyskania informacji o zwiększeniu planu przez WKP. W przypadku umowy na dostawę kompresora do ładowania butli oraz multitestu do przeglądu masek plan wydatków został zmieniony 31 stycznia 2025 r. Ponieważ wymieniony powyżej sprzęt zaliczany jest do grupy sprzętu specjalistycznego, czas jego dostawy wydłuża się nawet na okres paru miesięcy. Aby uniknąć sytuacji niewywiązania się z umowy w terminie i ewentualnego zwrotu środków finansowych zdecydowano się na zaciągnięcie zobowiązania wcześniej podpisując umowę na dostarczenie sprzętu. W obydwu przypadkach na dzień zaciągnięcia zobowiązań Komenda miała wiedzę o tym, że środki są zabezpieczone decyzją WKP oraz podpisaną umową z Fundacją, co dawało gwarancję, że na pewno pojawią się w planie wydatków Komendy.

(akta kontroli str. 1592)

NIK wskazuje, że plan finansowy zawiera zakres upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych, określając zarówno cele, jak i limity wydatków. Zapisanie w planie finansowym jednostki konkretnej kwoty wydatków w określonej podziałce klasyfikacji budżetowej przesądza zarówno o kierunkach, jak i o zakresie działalności rzeczowej. Tym samym obowiązkiem

¹¹³ Dalej: „Starostwo”.

¹¹⁴ Dalej: „WKP”.

osób odpowiedzialnych za realizację budżetu jest bieżące śledzenie jego wykonania, co gwarantuje wydatkowanie środków w sposób właściwy¹¹⁵.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia udzielanie i realizację przez Komendę zamówień podprogowych. Skontrolowane postępowania prowadzone były niezgodnie z wewnętrznym regulaminem udzielania zamówień i nierzetelnie dokumentowane. Ponadto, dokonano dwóch wydatków bez upoważnienia określonego planem finansowym oraz nie sporządzono sprawozdań o udzielonych zamówieniach za lata 2021-2023.

OBSZAR

3. Organizacja i nadzorowanie zadań z zakresu udzielania i realizowania zamówień publicznych.

Opis stanu faktycznego

3.1 Zadania z zakresu udzielania i realizowania zamówień publicznych przypisane zostały, zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Komendy, Sekcji K-T. Do jej zadań należało m.in.: wyposażenia strażaków w odzież ochronną, specjalną; dokonywanie zakupów i dostaw sprzętu, paliwa, materiałów, urządzeń i usług niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania Komendy ze szczególnym uwzględnieniem procedur wynikających z prawa zamówień publicznych; systematyczne analizowanie potrzeb w zakresie sprzętu pożarniczego i ratowniczego; opracowywanie programów inwestycji do robót budowlanych. W skład Sekcji K-T wchodziło dwóch pracowników¹¹⁶ – kierownik oraz inspektor.

(akta kontroli str. 11-95)

W opinii Komendanta liczba pracowników Komendy zajmujących się realizowaniem zamówień publicznych była odpowiednia. Wskazał, że dwóch pracowników wykonujących te zadania byłoby w stanie zapewnić odpowiednią jakość realizowanych zadań, jednakże tylko w przypadku gdyby były to ich jedyne zadania jakie muszą realizować w Sekcji K-T, a sekcja ta odpowiedzialna była za szereg innych zadań, jak chociażby: sprawy mieszkaniowe funkcjonariuszy, całokształt spraw z realizacją dotacji celowych dla jednostek OSP z terenu powiatu aleksandrowskiego, rozliczanie zakupów paliwa dla Komendy, gospodarka magazynowa itp. Ponadto dodał, że nie dokonano rozdzielenia funkcji związanych z etapami realizacji zamówień publicznych, a związane to było z koniecznością zapewnienia realizacji tego rodzaju zadań w trakcie nieobecności jednego z pracowników i umożliwieniem wykonywania tych zadań przez drugiego, w tym czasie obecnego w pracy, pracownika Sekcji K-T.

(akta kontroli str. 1047-1048)

Kierownik Sekcji K-T brał udział w szkoleniach prowadzonych z ogólnej tematyki zamówień publicznych oraz związanych z prowadzeniem postępowań na platformie zakupowej. Szkolenie prowadzone było przez pracowników platformy zakupowej. Dodatkowo w dniu 31 sierpnia 2021 r. brał udział w wideokonferencji dotyczącej zamówień publicznych organizowanej przez Komendę Wojewódzką PSP w Toruniu. Tematyka zamówień publicznych poruszana była także podczas wojewódzkiej narady służb kwatermistrzowsko-

¹¹⁵ Por. [orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej dnia 22 listopada 2018 r. BDF1.4800.21.2018](#); dostęp: 6 grudnia 2025 r.

¹¹⁶ W całym okresie objętym kontrolą.

technicznych w dniach 5-6 listopada 2024 r., w której z ramienia Komendy brał udział. Drugi z pracowników Sekcji K-T¹¹⁷ nie brał udziału w szkoleniach z zakresu zamówień publicznych.

(akta kontroli str.91, 1314, 1942)

Komendant wyjaśniał, że proces zarządzania ryzykiem omawiany był na odprawach służbowych kadry kierowniczej Komendy, podczas których dyskutowano nad możliwymi do wystąpienia kłopotami w funkcjonowaniu Komendy. Dodatkowo corocznie opracowywany był plan kontroli wewnętrznych obejmujący obszary realizowanych przez Komendę zadań, w których mogą wystąpić nieprawidłowości. Powyższe kontrole są w przeciągu roku realizowane, a ich rezultaty przedstawiane Komendantowi.

(akta kontroli str. 503)

3.2 W kontrolowanym okresie nie wpłynęły żadne skargi, wnioski lub informacje o nieprawidłowościach związanych z udzielaniem lub realizowaniem zamówień publicznych przez Komendę.

W 2019 r. upoważnieni pracownicy KW PSP w Toruniu przeprowadzili kontrolę udzielania zamówień w Komendzie, a jej wyniki przedstawili w wystąpieniu¹¹⁸ z 18 kwietnia 2019 r. W efekcie sformułowali ocenę pozytywną i jedno zalecenie dotyczące skierowania na szkolenie z zakresu zamówień publicznych funkcjonariusza merytorycznie odpowiedzialnego za udzielanie zamówień. W odpowiedzi z 18 października 2019 r. Komendant wskazał, że zostanie ono zrealizowane gdy pojawią się środki finansowe.

(akta kontroli str. 1569)

3.3 W okresie objętym kontrolą realizacja zadań objętych kontrolą nie była przedmiotem udokumentowanych działań nadzorczych. Omawianie powyższych zagadnień raportowane było podczas narad służbowych jako element omówienia zadań realizowanych w toku bieżącej służby komórki kwatermistrzowsko-technicznej.

(akta kontroli str. 502, 1569)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Komendant nie zapewnił funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w obszarze udzielania i realizowania zamówień publicznych, o czym świadczą liczne nieprawidłowości opisane zarówno w I jak i II obszarze niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Było to niezgodne ze standardem kontroli zarządczej w zakresie określonym w części C (Mechanizmy kontroli) załącznika do Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych¹¹⁹.

(akta kontroli str. 502-503, 1569)

¹¹⁷ Inspektor.

¹¹⁸ Nr WO. 092.5.8.2019.

¹¹⁹ Dz. Urz. MF nr 15, poz. 84.

Komendant wyjaśnił, że Komenda nie posiadała wdrożonych, kompleksowych regulacji, które określałyby zasady postępowania, podział ról, odpowiedzialności oraz mechanizmy nadzoru w temacie kontroli zarządczej. Jednakże funkcjonujące w Komendzie procedury kontroli wewnętrznej umożliwiały monitorowanie zgodności działań z obowiązującymi przepisami i identyfikację potencjalnych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 1595)

NIK wskazuje, że liczba, skala i charakter stwierdzonych nieprawidłowości świadczy o tym, że w obszarze udzielania i realizowania zamówień publicznych nie zapewniono funkcjonowania kontroli zarządczej w sposób zgodny z art. 69 ust. 1 pkt 3 ufp .

OCENA CZĄSTKOWA

Nadzór Komendanta nad przygotowaniem oraz prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych był niewystarczający. Skala, rodzaj oraz wskazane przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości wskazują, że w Komendzie nie funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza w obszarze udzielania i realizowania zamówień publicznych.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|---|
| Uwagi | W Komendzie powinny zostać podjęte działania mające na celu odpowiednie systematyczne szkolenie z zakresu udzielania zamówień publicznych, w szczególności w trybach określonych w PZP osób wyznaczanych do realizacji zadań z tego obszaru. Uzasadnia to w szczególności złożony i dynamiczny charakter przepisów prawa regulujących problematykę zamówień publicznych oraz doniosłość konsekwencji wynikających z ich naruszeń. |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Zaktualizowanie regulaminu wewnętrznego udzielania zamówień podprogowych.2. Zapewnienie publikacji wszystkich wersji planu postępowań na stronie BZP oraz na stronie internetowej Komendy.3. Sporządzenie sprawozdań o udzielonych zamówieniach za lata 2021, 2022 i 2023 oraz przekazanie korekty sprawozdań za lata 2019, 2020 i 2024.4. Wykazywanie rzetelnych danych w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach.5. Szacowanie wartości zamówień przed ich udzieleniem z zachowaniem formy pisemnej.6. Rzetelne dokumentowanie procesu udzielania zamówień publicznych.7. Wdrożenie działań zapewniających udzielanie zamówień powyżej 130 tys. zł zgodnie z przepisami ustawy PZP, a zamówień podprogowych zgodnie z zaktualizowanymi regulacjami wewnętrznymi.8. Zaciąganie zobowiązań finansowych w granicach upoważnienia określonego planem finansowym.9. Prawidłowe klasyfikowanie środków trwałych oraz skorygowanie klasyfikacji w dokumentach OT motopompy oraz kompresora do ładowania butli. |

10. Dokonanie korekty naliczonych, od maja 2021 r., odpisów amortyzacyjnych instalacji fotowoltaicznej, poprzez zastosowanie prawidłowej stawki umorzeniowej i ustalenie jej początku zgodnie zasadami tj. od czerwca 2021 r.
11. Określanie kryteriów oceny ofert wyłącznie przed wszczęciem postępowania oraz niedokonywanie ich zmian po wpłynięciu ofert.
12. Uwzględnienie w formularzach zamówień terminu realizacji, który będzie określony i przekazany wykonawcom.
13. Zapewnienie dokonywania rzetelnej i spójnej kontroli wstępnej oraz kontroli formalno-rachunkowej dowodów księgowych.
14. Kontynuowanie działań w celu zapewnienia minimalnego standardu wyposażenia Komendy.
15. Zapewnienie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w obszarze udzielenia zamówień publicznych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 10 grudnia 2025 r.

Kontroler

Justyna Wierzbicka-Dąbkiewicz

Starszy inspektor kontroli
państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor

Tomasz Sobecki

/podpisano elektronicznie/