



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY – 4110-10-04/2012

R/12/010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz

T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60

lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	R/12/010 – Ochrona gruntów Skarbu Państwa przed nieuprawnionym wykorzystywaniem
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Jacek Kalas, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84119 z dnia 22 lutego 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 2-3) 2. Andrzej Szulc, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84109 z dnia 30 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 4-5) 3. Oliwia Bar, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84110 z dnia 30 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 6-7)
Jednostka kontrolowana	Kujawsko-Pomorski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Toruniu, zwany dalej „Oddziałem Regionalnym” lub „Agencją”
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Andrzej Owczarz, Dyrektor Oddziału Regionalnego od 1 marca 2013 r. ¹ (dowód: akta kontroli str. 8-9)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanych okresie.

Powyższą ocenę uzasadnia prawidłowy nadzór nad przyznawaniem płatności do gruntów Skarbu Państwa (SP) oraz wykonywanie w tym zakresie kontroli na ogólnych zasadach, stosownie do warunków ustalonych w art. 7 ust. 1 ustawy z 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego³, zwanej dalej „ustawą o płatnościach bezpośrednich”, tj. biorąc pod uwagę m. in. faktyczne posiadanie wnioskowanych gruntów rolnych i utrzymywanie ich zgodnie z normami wg stanu na 31 maja roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie płatności.

W zakresie ochrony gruntów SP przed nieuprawnionym wykorzystywaniem Agencja współpracowała z innymi podmiotami gospodarującymi mieniem SP, stosownie do zgłoszonych przez te podmioty potrzeb.

¹ W okresie od 5 marca 2008 r. do 24 lutego 2013 r. Dyrektorem KP OR ARiMR był Pan Andrzej Gross. Wcześniej, w okresie od 27 czerwca 2006 r. do 24 stycznia 2008 r. Dyrektorem Oddziału Regionalnego była Pani Beata Nawrocka. W okresie od 25 stycznia 2008 r. do 4 marca 2008 r. pełniącym obowiązki Dyrektora KP OR ARiMR był Pan Stanisław Barłóg.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. z 2012 r. poz. 1164, ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Współpraca z innymi podmiotami w zakresie ochrony gruntów SP przed nieuprawnionym wykorzystywaniem.

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności⁴, zwaną dalej „ustawą o systemie ewidencji”, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) tworzy i prowadzi krajowy system ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, zwany dalej „ewidencją producentów i gospodarstw”.

W okresie objętym kontrolą do Agencji skierowano dziewięć wniosków o udostępnienie danych dotyczących gruntów Skarbu Państwa, w tym zgromadzonych w ewidencji producentów i gospodarstw: dwa w 2008 r. oraz siedem w 2012 r. We wszystkich sprawach wnioskodawcami były Oddziały Terenowe Agencji Nieruchomości Rolnych (OT ANR). Siedem wniosków wniósł OT ANR w Bydgoszczy, po jednym OT ANR w Olsztynie i OT ANR w Szczecinie. W dwóch sprawach odmówiono udzielenia informacji, a w sześciu przekazano wnioskowane dane. Jedną sprawę przekazano do rozpatrzenia wg właściwości do innego oddziału regionalnego ARiMR. Wnioskodawcy wnosili o udzielenie informacji dotyczących:

- upraw prowadzonych w latach 2005-2006 na wymienionych we wniosku gruntach SP (wniosek ANR OT w Bydgoszczy z 25 lutego 2008 r.) Odmówiono udzielenia informacji na podstawie art. 5 ust. 3 w związku z art. 6 ustawy o systemie ewidencji (w brzmieniu na dzień 27 lutego 2008 r.), zgodnie z którym dane zawarte w tych systemach mogły być udostępniane wyłącznie organom statystyki publicznej oraz organom Inspekcji Weterynaryjnej;
- ilości gruntów zgłoszonych przez producenta do dopłat, z podziałem za grunty dzierżawione i będące własnością producenta (wniosek ANR OT w Bydgoszczy z 24 października 2008 r., po uzyskaniu anonimowych informacji o bezumownym użytkowaniu gruntów SP). W odpowiedzi Agencja poinformowała, że nie posiada informacji dotyczących dzierżawienia lub własności gruntów. Wyjaśniono, że dopłaty należą się użytkownikowi. Wnioskodawcę poinformowano, że po podaniu podstawy prawnej zobowiązującej ARiMR do udostępnienia informacji, może uzyskać dane dotyczące powierzchni gruntów zgłoszonych przez producenta do dopłat;
- okresu trwania i zakresu programów rolno-środowiskowych z wyszczególnieniem upraw (wniosek ANR OT w Olsztynie z dnia 22 marca 2012 r. złożony na podstawie art. 6a ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa⁵, zwanej dalej „u.g.n.r.”). Dane przekazano pismem z 3 kwietnia 2012 r.;
- danych o osobach, które zgłosiły bezumownie użytkowane działki do dopłat bezpośrednich za 2012 r. (wniosek ANR OT w Szczecinie z dnia 21 maja 2012 r. złożony na podstawie art. 6a *u.g.n.r.* dotyczył 16 działek). Pismem z 31 maja 2012 r. sprawę przekazano do OR ARiMR w Szczecinie;
- danych dotyczących beneficjentów płatności w ramach wsparcia bezpośredniego z lat 2004-2011 oraz wnioskodawców na 2012 r. ze wskazaniem deklarowanych powierzchni działek (wnioski ANR OT w Bydgoszczy z 10 września 2012 r.,

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 86

⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 1187 ze zm.

9 i 10 października 2012 r. oraz 5 listopada 2012 r. złożone na podstawie art. 6a *u.g.n.r.*). Informacje przekazano w terminie od 5 do 17 dni,

- danych producenta oraz jego pełnomocnika odnośnie płatności w ramach wsparcia bezpośredniego przyznanego do dziewięciu działek w 2012 r. wraz z podaniem informacji o banku, numerze i właścicielu rachunku, na który płatności zostaną przekazane (wniosek ANR OT w Bydgoszczy z 21 listopada 2012 r. złożony na podstawie art. 6a *u.g.n.r.*). Pismem z 28 listopada 2012 r. odmówiono przekazania danych powołując się na brak wskazania konkretnego celu przeznaczenia żadnych danych osobowych, wymaganego art. 26 ust. 1 pkt 3. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁶. ANR OT w Bydgoszczy pismem z 11 grudnia 2012 r. wskazał, że występuje o dane w celu zaspokojenia wierzytelności SP zasądzonych od producenta prawomocnymi nakazami zapłaty. Ostatecznie dane przekazano pismem z 20 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 10-14)

W okresie objętym kontrolą Oddział Regionalny nie był powiadamiany, w tym również w formie skarg, o korzystaniu z gruntów SP przez osoby nieuprawnione.

(dowód: akta kontroli str. 15-16)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁷ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Nadzór nad przyznawaniem płatności do gruntów Skarbu Państwa i sprawowana w tym zakresie kontrola

Opis stanu
faktycznego

W latach 2008-2012 ARiMR przyznała 8,1 mln zł płatności⁸ do 10,4 tys. ha gruntów⁹ Skarbu Państwa administrowanych przez ANR OT w Bydgoszczy, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku (RZGW) i Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku (KPZMiUW), które wg ich danych były w tym czasie nierozdysponowane bądź bezumownie użytkowane. Właściwi w sprawach płatności kierownicy biur powiatowych ARiMR przyznali z tego tytułu środki finansowe 395 beneficjentom¹⁰.

⁶ Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926, ze zm.

⁷ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁸ Dotyczy: jednolitej płatności obszarowej, płatności uzupełniającej do powierzchni grupy upraw podstawowych, z tytułu wspierania gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania położonych na obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania Strefa Nizinna I oraz Strefa Nizinna II, płatności uzupełniającej do powierzchni roślin przeznaczonych na paszę, uprawianych na trwałych użytkach zielonych, płatności do upraw roślin strączkowych i motylkowatych drobnonasiennych, płatności do upraw roślin energetycznych, płatności w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Zgodnie z stanowiskiem Departamentu Baz Referencyjnych ARiMR, wysokość płatności określana jest na podstawie szeregu złożonych algorytmów z uwzględnieniem informacji napływających po przeprowadzeniu kontroli na miejscu. Ponadto, kwota płatności nie jest określana osobno dla każdej działki, ale sumarycznie dla wszystkich działek wyszczególnionych przez rolnika we wniosku o przyznanie płatności. Stąd, kwoty dotyczące płatności bezpośrednich oraz ONW zostały wyliczone w sposób manualny i są kwotami przybliżonymi. Wartości płatności rolno-środowiskowych nie zawierają sankcji, zmniejszeń oraz modulacji jakie może otrzymać producent rolny w związku ze złożonym wnioskiem rolnośrodowiskowym.

⁹ Użyte w treści niniejszego wystąpienia pojęcie gruntu, działki, nieruchomości lub terenu oznacza wszystkie działki ewidencyjne za wyjątkiem tych, które w całości stanowią użytek gruntowy oznaczony Wp, Ws, Ls, Dr oraz B, Ba, Bi.

¹⁰ Kierownik biura powiatowego jest właściwy w sprawach dotyczących m. in.:

- płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów oraz wsparcia specjalnego (art. 5 ust. 1 ustawy o płatnościach bezpośrednich);

- wspierania gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW), płatności dla obszarów NATURA 2000 oraz związanych z wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej, programu rolnośrodowiskowego, zalesiania gruntów rolnych oraz zalesiania gruntów innych niż rolne, odtwarzania potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez katastrofy oraz wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych, przywracania potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku wystąpienia klęsk żywiołowych oraz wprowadzenia odpowiednich działań

(dowód: akta kontroli str. 17-197)

Kierownicy 19 biur powiatowych ARiMR działających na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego¹¹ wyjaśnili, że przepisy ustawy o płatnościach bezpośrednich, jako jedno z podstawowych kryteriów dostępu do programu, ustalają sam fakt posiadania przez rolnika na dzień 31 maja danego roku, określonych gruntów rolnych. Zatem, *nie ma wymogu legitymowania się przez rolnika tytułem prawnym do posiadanych i użytkowanych przez niego gruntów rolnych. Takiego wymogu nie narzucają także przepisy UE*. Jak wskazała Pani Elżbieta Zawistowska-Stańczyk - Kierownik Biura Powiatowego w Inowrocławiu: *ARiMR bada wyłącznie spełnianie przesłanek określonych w/w ustawą tj. sam fakt posiadania danych działek rolnych przez konkretnego producenta rolnego na określony dzień. Co więcej, ani w/w ustawa, ani też żaden inny akt normatywny prawa krajowego nie nakłada obowiązku, jak też nie przyznaje uprawnienia ARiMR do weryfikowania stanu prawnego zadeklarowanych działek rolnych*.

(dowód: akta kontroli str. 198-238)

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 6 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa¹² w postępowaniu administracyjnym organem wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do kierowników biur powiatowych jest dyrektor oddziału regionalnego.

W latach 2008-2012 Oddział Regionalny zweryfikował decyzje kierowników biur powiatowych wydane w odniesieniu do 118 spośród 395 ww. beneficjentów. W sprawach 11 z nich weryfikacji dokonano w postępowaniu odwoławczym, a w odniesieniu do pozostałych 107 – w postępowaniu o stwierdzenie nieważności decyzji. W przypadku jednego ze 118 beneficjentów, przyczyną weryfikacji decyzji wydanej przez kierownika biura powiatowego była kwestia braku tytułu prawnego do gruntów zgłoszonych do płatności (organ pierwszej instancji nie wziął pod uwagę wcześniejszego faktu przyznania rolnikowi renty strukturalnej i przyznał płatności do gruntów rolnych, które nie były już w jego posiadaniu).

(dowód: akta kontroli str. 239-254)

W latach 2008-2012 Biuro Kontroli Wewnętrznej Agencji, zwane dalej „Biurem Kontroli” przeprowadziło w podległych Oddziałowi Regionalnemu 19 biurach powiatowych 208 kontroli. Spośród nich 70 dotyczyło płatności przyznawanych do powierzchni gruntów rolnych, w tym:

- 31 kontroli w zakresie w systemów wsparcia bezpośredniego oraz pomocy finansowej z tytułu wspierania gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania w ramach PROW 2007-2013¹³;
- 19 kontroli w zakresie płatności rolnośrodowiskowych w ramach PROW 2007-2013;
- 20 kontroli w zakresie płatności dotyczących zalesiania gruntów rolnych oraz zalesienia gruntów innych niż rolne w ramach PROW 2007-2013.

W ramach prowadzonych w latach 2008-2012 kontroli dotyczących płatności przyznawanych do powierzchni gruntów rolnych, sprawdzono wnioski 1649 producentów, spośród których 206 posiadało grunty położone na 698

zapobiegawczych (art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, Dz. U. z 2013 r., poz. 173).

¹¹ w Aleksandrowie Kujawskim, w Brodnicy, w Bydgoszczy, w Chełmnie, w Golubiu-Dobrzyniu, w Grudziądzu, w Inowrocławiu, w Lipnie, w Mogilnie, w Nakle nad Notecią, w Radziejowie, w Rypinie, w Sępólnie Krajeńskim, w Świeciu, w Toruniu, w Tucholi, w Wąbrzeźnie, we Włocławku i w Żninie.

¹² Dz. U. Nr 98, poz. 634 ze zm.

¹³ Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, Oś 2 Poprawa środowiska naturalnego i obszarów wiejskich.

nieruchomościach stanowiących własność SP. Podczas kontroli nie badano czy producent, którego wniosek objęto kontrolą posiada grunty SP oraz czy posiada tytuł prawny do dysponowania tymi gruntami, mimo posiadania możliwości sprawdzenia takich informacji.¹⁴ Biuro Kontroli nie prowadziło również kontroli w zakresie przyznawania płatności do gruntów Skarbu Państwa.

Jak wyjaśnił Pan Andrzej Kluziak – Kierownik Biura Kontroli: *Agencja nie zajmuje się kwestią własności gruntów, a forma posiadania danego gruntu przez rolnika nie pozostaje w obszarze zainteresowania ARiMR – powyższe kwestie nie były więc przedmiotem kontroli wewnętrznej realizowanej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej tutejszego Oddziału.*

(dowód: akta kontroli str. 255-301)

W celu sprawdzenia i weryfikacji faktów stanowiących podstawę przyznania płatności, potwierdzenia zgodności ze stanem faktycznym danych i informacji zawartych we wnioskach pomocowych, 91 spośród 668 działek objętych płatnościami przyznanymi ww. beneficjentom (13,6 %) było w latach 2008-2012 objętych kontrolami prowadzonymi przez Biuro Kontroli na Miejscu, zwane dalej „BKM”. Zgodnie z *Książką Procedur Kontroli w zakresie systemów wsparcia bezpośredniego (Kontrole w zakresie kwalifikowalności powierzchni metodą inspekcji terenowej i metodą FOTO)*¹⁵, Kierownik biura kontroli na miejscu otrzymuje drogą elektroniczną z Wydziału Planowania, Typowania, Analiz i Sprawozdawczości ARiMR *Raport z typowania rolników* zawierający listę rolników, którzy zostali wytypowani do kontroli, zarejestrowanych na terenie działania danego biura kontroli na miejscu.

W toku kontroli przeprowadzanych przez BKM nie badano czy producent, którego wniosek objęto kontrolą posiada w ramach prowadzonego gospodarstwa rolnego grunty SP oraz czy posiada tytuł prawny do dysponowania tymi gruntami, mimo posiadania możliwości sprawdzenia takich informacji¹⁶.

Odnosząc się powyższego, Pan Mariusz Banaszek – Z-a Kierownika BKM wyjaśnił, że: (...) *przepisy nie wskazują, iż producent rolny składając wniosek o przyznanie płatności bezpośrednich zobowiązany jest do udokumentowania tytułu prawnego, z którego wywodzi fakt posiadania. Tym samym należy uznać, iż bez znaczenia pozostaje okoliczność, czy rolnik legitymuje się stosownym dokumentem, bowiem istotne znaczenia ma sam fakt faktycznego użytkowania gruntów. (...) Wniosek o przyznanie płatności nie przewiduje obowiązku wskazania kto jest właścicielem zadeklarowanych działek ewidencyjnych. (...) Kontrola na miejscu w przypadku płatności bezpośrednich dotyczy przede wszystkim weryfikacji powierzchni użytkowanej rolniczo na zadeklarowanych we wniosku gruntach. Tym samym inspektorzy terenowi nie dysponują wiedzą kto jest właścicielem danej działki a jedynie kto ją faktycznie posiada i użytkuje. (...) Realizując kontrole na miejscu z tytułu płatności bezpośrednich, Agencja zobowiązana jest do działania*

¹⁴ Z przedstawionego w toku kontroli stanowiska Zastępcy Dyrektora Departamentu Baz Referencyjnych ARiMR wynikało, że system deklaracji działek rolnych w Polsce opiera się - co prawda - na danych z ewidencji gruntów i budynków (EGiB) prowadzonej przez starostów, w której wykazuje się m. in. właściciela, a w odniesieniu do gruntów państwowych i samorządowych – inne osoby fizyczne lub prawne, w których władaniu znajdują się grunty i budynki lub ich części, to jednak praktycznie system ten opiera się na danych z tego urzędowego rejestru tylko i wyłącznie w zakresie identyfikatorów, powierzchni i położenia działek ewidencyjnych. Aktualizacja baz referencyjnych ARiMR w powyższym zakresie następuje w oparciu o dane pochodzące z EGiB (przekazywane corocznie przez starostów), przy czym dane te nie są weryfikowane pod kątem ich kompletności w kontekście całej zawartości rejestru EGiB. Ponadto od 2011 r. ARiMR zrezygnowała z aktualizacji swoich baz danych wszystkimi pozyskiwanymi ze starostw danymi, na rzecz identyfikatorów, powierzchni i położenia działek ewidencyjnych, z uwagi na brak wykorzystywania innych niż wspomniane powyżej informacje. W związku z powyższym dane dotyczące kwestii właścicielskich działek ewidencyjnych znajdujące się obecnie w bazach danych ARiMR, są nie tylko nieaktualne, ale także niekompletne – Agencja nie wykorzystuje tych danych, nie aktualizuje ich i w żaden sposób nie może ich autoryzować, gdyż nie jest ich właścicielem.

¹⁵ KP-611-37-ARiMR/18/z, wersja zatwierdzona 18

¹⁶ Patrz przypis nr 12.

w ramach ww. ustawy, która nie przewiduje obowiązku weryfikacji czy producent rolny w ramach prowadzonego gospodarstwa posiada grunty Skarbu Państwa oraz czy legitymuje się do nich tytułem prawnym.

Nadzór nad przyznawaniem płatności do gruntów SP i sprawowana w tym zakresie kontrola była wykonywana na zasadach ogólnych, obowiązujących wszystkich beneficjentów.

(dowód: akta kontroli str. 300-366, 257-261)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

¹⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Biorąc pod uwagę oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie oczekuje przedstawienia informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz, dnia maja 2013 r.

Kontroler/Kontrolerzy
Jacek Kalas
gł. specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Jarosław Wenderlich

.....
podpis

Andrzej Szulc
st. inspektor k.p.

.....
podpis

Oliwia Bar
st. inspektor k.p.

.....
podpis