



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4112-02-01/2012
S/12/002

Bydgoszcz, dnia 16 maja 2012 r.

Pan
Zbysław Woźniakowski
Wójt Gminy Jeziora Wielkie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała w Urzędzie Gminy w Jeziorach Wielkich, zwanym dalej „Urzędem”, udzielanie przez Gminę Jeziora Wielkie zamówień publicznych na realizację zadań inwestycyjnych w zakresie infrastruktury wodnej oraz zadań remontowych w podległych jednostkach organizacyjnych, w latach 2008 - 2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonywanie przez organy Gminy Jeziora Wielkie i Urząd zadań objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Podstawą pozytywnej oceny było m.in.: posiadanie przez Urząd kompletnej i zatwierdzonej dokumentacji projektowej przed przystąpieniem do robót inwestycyjnych i remontowych; prawidłowe udzielenie zamówień publicznych; należyte zabezpieczenie interesów zamawiającego w zawieranych z wykonawcami umowach; prawidłowe rozliczenie finansowe z wykonawcami robót budowlanych; uzyskanie i poprawne rozliczenie dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: wydania dwóch decyzji o warunkach zabudowy dotyczących inwestycji „Przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Gaj i rozbudowa sieci wodociągowej w Wójcinie” po upływie terminu na wykonanie dokumentacji projektowej; nieuprawnionej zmiany terminu wykonania dokumentacji projektowej dla ww. inwestycji; niezachowania zasady wyboru najkorzystniejszej oferty;

niewyegzekwowania wykonania kompletnej dokumentacji projektowej i od inspektorów nadzoru inwestorskiego informacji o postępie w realizacji inwestycji.

1. W latach 2008-2011 Gmina wydatkowała na inwestycje i zakupy inwestycyjne kwotę 3.558,6 tys. zł, z czego na zadania inwestycyjne w zakresie infrastruktury wodnej oraz zadania remontowe w podległych jednostkach organizacyjnych 1.448,0 tys. zł, tj. 40,69% wydatków inwestycyjnych ogółem. Kontrolą objęto postępowania łącznie za 1.263,5 tys. zł tj. 87,26% środków wydatkowanych przez Gminę na zadania inwestycyjne w zakresie infrastruktury wodnej oraz zadania remontowe w podległych jednostkach organizacyjnych. Dotyczyły one wykonania dokumentacji projektowej, sprawowania nadzoru inwestorskiego oraz realizacji zadań inwestycyjnych: „Przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Gaj i rozbudowa sieci wodociągowej w Wójcinie” w 2009 r. za 702,0 tys. zł; „Przebudowa obiektów społeczno-kulturalnych i rekreacyjnych w Jeziorach Wielkich i Przyjezierzu na terenie gminy Jeziora Wielkie” w 2009 r. i w 2010 r. za 397,7 tys. zł; „Przebudowa i remont świetlic wiejskich w Woli Kożuszkowej i Wójcinie” w 2010 r. za 163,8 tys. zł. Do ww. kontrolowanych zadań inwestycyjnych uzyskano dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, na podstawie umów zawartych z Samorządem Województwa Kujawsko-Pomorskiego, w łącznej kwocie 701,3 tys. zł, co stanowiło 55,5% poniesionych kosztów ogółem.

2. Urząd posiadał kompletną dokumentację projektową dotyczącą zadań inwestycyjnych i remontowych objętych kontrolą. Do wyboru wykonawców dokumentacji projektowej nie stosowano ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, gdyż jej wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14,0 tys. euro, o której mowa w art. 4 pkt. 8 tej ustawy. Wyboru wykonawców dokumentacji projektowej dla zadań: „Przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Gaj i rozbudowa sieci wodociągowej w Wójcinie” i „Przebudowa obiektów społeczno-kulturalnych i rekreacyjnych w Jeziorach Wielkich i Przyjezierzu na terenie gminy Jeziora Wielkie”, dokonano zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie regulaminami, z zachowaniem zasady konkurencyjności i racjonalności wyboru.

W umowach o wykonanie dokumentacji projektowej ww. zadań zawarto postanowienia zabezpieczające interesy zamawiającego, w tym kary umowne i okres gwarancji. Dokumentację tą wykonano zgodnie z postanowieniami umów, a wypłaty wynagrodzenia z powyższego tytułu dokonano w kwotach i terminach umownych.

Niezgodnie z wymogiem art. 254 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o fin. publ.”, zobowiązującym do zlecenia zadań na podstawie wyboru najkorzystniejszej oferty, ówczesny Wójt Marek Maruszak bez określenia terminu realizacji, ceny oraz szczegółowego zakresu, zlecił wykonanie w 2009 r. projektu technicznego i kosztorysu do budowy sanitariatów do budynku świetlicy w Woli Kożuszkowej. Wykonawcy zapłacono 3,0 tys. zł za dostarczony projekt techniczny, pomimo niewykonania przez niego przedmiarów robót i kosztorysów inwestorskich. Stwierdzono, że przedmiary robót i kosztorysy inwestorskie dla zadania „Przebudowa i remont świetlic wiejskich w Woli Kożuszkowej i Wójcinie” sporządził za 2,6 tys. zł inny wykonawca przed rozpoczęciem postępowania o wykonanie robót budowlanych.

Kontrola wykazała, że w maju 2009 r. ówczesny Wójt Marek Maruszak wbrew postanowieniom § 10 ust. 2 umowy o wykonanie dokumentacji projektowej za 36,6 tys. zł dla zadania „Przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Gaj i rozbudowa sieci wodociągowej w Wójcinie”, przedłużył termin jej realizacji o 73 dni. Przyczyną powyższego było wydanie przez niego dopiero w czerwcu 2009 r. dwóch decyzji o warunkach zabudowy, o których mowa w art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o p. i z. p.”. Decyzje te były konieczne do opracowania projektu budowlanego zgodnie z wymogiem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.), zwanej dalej „prawem budowlanym”.

3. Zapewniono nadzór inwestorski nad realizacją ww. zadań przez wykonawców, których wyłoniono zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie procedurami bez stosowania Pzp, gdyż ich wartość nie przekraczała 14,0 tys. euro. W trzech umowach o sprawowanie nadzoru inwestorskiego na łączną kwotę 48,5 tys. zł ustalono termin realizacji i kwotę wynagrodzenia zgodnie z wybraną ofertą, a także zabezpieczono interesy zamawiającego poprzez określanie kar umownych. Inspektorzy nadzoru inwestorskiego dokumentowali wykonywane czynności poprzez wpisy w dziennikach budowy oraz zawiadamiali Urząd o stwierdzonych nieprawidłowościach. Wpłaty wynagrodzenia za sprawowany nadzór inwestorski dokonano po odbiorach końcowych robót, na podstawie wystawionych faktur, w kwotach i terminach umownych.

Natomiast Urząd nie wyegzekwował od inspektorów nadzoru inwestorskiego udokumentowania wykonywania obowiązku informowania inwestora o postępie w realizacji inwestycji w okresach dwutygodniowych, który wynikał z postanowień trzech umów z 2009 r. i z 2010 r.

4. Przed rozpoczęciem robót budowlanych Urząd posiadał kompletną dokumentację projektową tj. projekty budowlane, przedmiary robót, kosztorysy inwestorskie, opisy techniczne. Roboty budowlane rozpoczynano na podstawie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia, o których mowa w art. 28 ust. 1 oraz w art. 30 ust. 1 prawa budowlanego. Uzyskano ponadto pozwolenie wodnoprawne wymagane art. 122 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145). Wyboru wykonawców kontrolowanych zadań inwestycyjnych dokonały powołane przez Wójta komisje przetargowe, w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego zgodnie z przepisami Pzp. W trzech umowach o roboty budowlane zawartych przez Gminę na łączną kwotę 1.150,8 tys. zł o treści zgodnej z wzorem zamieszczonym w siwz, zabezpieczono interesy zamawiającego, w tym kary umowne i okresy gwarancji. Termin realizacji i umowna kwota wynagrodzenia były zgodne z wybraną ofertą. W Urzędzie na bieżąco monitorowano przebieg robót, a w przypadku nieprawidłowości interweniowano u wykonawców o ich usunięcie. Dokonywano komisyjnego odbioru wykonanych robót, stwierdzając zgodność ich wykonania z umową i dokumentacją projektową.

Z tytułu nieterminowego wykonania zadania „Przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Gaj i rozbudowa sieci wodociągowej w Wójcinie” wykonawca zapłacił ostatecznie zgodnie z ugodą sądową karę umowną w kwocie 9,2 tys. zł. Wykonawca zadania „Przebudowa obiektów społeczno-kulturalnych

i rekreacyjnych w Jeziorach Wielkich i Przyjezierzu na terenie gminy Jeziora Wielkie” zapłacił należne kary umowne z tytułu niewykonania zobowiązania w łącznej kwocie 38,2 tys. zł.

Kontrola NIK wykazała, że należne wykonawcom wynagrodzenie Urząd przekazał w kwotach i terminach zgodnych z umowami. Do użytkowania wybudowanych obiektów przystępowano po uzyskaniu wymaganej zgody Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mogilnie. Wszystkie kontrolowane zadania przyjęto na stan ewidencyjny środków trwałych, w wartościach zgodnych z dokonanym zestawieniem kosztów inwestycji.

5. W sposób prawidłowy zrealizowano postanowienia umów zawartych przez Gminę Jeziora Wielkie z Województwem Kujawsko-Pomorskim o udzielenie dotacji ze środków Unii Europejskiej do realizacji kontrolowanych zadań. Środki tej pomocy zostały przekazane Gminie w kwotach określonych w zawartych umowach, w tym: 400,0 tys. zł do zadania „Przebudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Gaj i rozbudowa sieci wodociągowej w Wójcinie”; 202,2 tys. zł do zadania „Przebudowa obiektów społeczno-kulturalnych i rekreacyjnych w Jeziorach Wielkich i Przyjezierzu na terenie gminy Jeziora Wielkie” oraz 99,1 tys. zł do zadania „Przebudowa i remont świetlic wiejskich w Woli Kożuszkowej i Wójcinie”.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zaniechanie dokonywania zmian umów z wykonawcami dokumentacji projektowej, gdy zmiany te są niedozwolone postanowieniami umów.
2. Zlecenie zadań z uwzględnieniem zasady wyboru najkorzystniejszej oferty wymaganej ustawą o fin. publ., w tym określanie zakresu rzeczowego, terminu wykonania i ceny zadania.
3. Podjęcie działań zapewniających pełne wykonywanie zadań przez wykonawców dokumentacji projektowej i inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.