



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4112-01-02/2012
S/12/007

Bydgoszcz, lipca 2012 r.

**Pan
Paweł Adamowicz
Prezydent
Miasta Gdańska**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła kontrolę Urzędu Miejskiego w Gdańsku, zwanego w dalszej treści „Urzędem”, w zakresie sprawowania nadzoru nad działalnością Gdańskiego Zarządu Nieruchomości Komunalnych w latach 1998 – 2012, w szczególności w zakresie jego utworzenia, przekształcenia i finansowania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 czerwca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sprawowanie nadzoru nad działalnością Gdańskiego Zarządu Nieruchomości Komunalnych, zwanego dalej „GZNK”, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Formułując powyższą ocenę, Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła prawidłową realizację zadań objętych kontrolą, polegających na tym, że:

1) przeprowadzono w GZNK, w latach 2003 – 2012 (do 31 stycznia) 45 kontroli, w tym 7 kontroli za lata 2003-2009 w zakresie gospodarki finansowej obejmujących co najmniej 5 % wydatków². W 21 kontrolach, w których sformułowano wnioski i zalecenia pokontrolne, Urząd wyegzekwował ich realizację;

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² tj. kontroli wymaganej art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o fin. publ. z 1998 r.” (dla kontroli za: 2003 r., 2004 r. i 2005 r.) i art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o fin. publ. z 2005 r.” (dla kontroli za: 2006 r., 2007 r., 2008 r. i 2009 r.).

2) zlecono w 2010 r. przeprowadzenie analizy zarządzania GZNK, uzyskując ocenę jego funkcjonowania oraz rekomendacje do wprowadzenia zmian organizacyjnych;

3) prowadzono na bieżąco działania sprawdzające prawidłowość funkcjonowania GZNK poprzez m.in.:

- sprawdzanie poprawności sporządzania inwentaryzacji lokali, m.in. przed ich zasiedleniem (przez pomiary sprawdzające i oględziny lokali przy udziale pracowników Urzędu);
- podejmowanie działań zmierzających do odzyskania lokalu od użytkowników zajmujących lokale komunalne bez tytułu prawnego (przez m.in. wizje lokalne przeprowadzane przez pracowników Urzędu);
- analizowanie na bieżąco m.in. stanu należności i zobowiązań GZNK, wskaźnika płynności oraz windykacji zaległości w opłatach czynszu i świadczeń za lokale komunalne.

2. Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowości polegające na tym, że:

1) nie wymagano od GZNK ujmowania w jego planach finansowych:

- w latach 2007-2011 stanu należności i zobowiązań na początek i koniec okresu, stosownie do wymogu art. 24 ust. 3 ustawy o fin. publ. z 2005 r. (dla planu na 2007 r., na 2008 r.) i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, zwanej dalej „ustawą o fin. publ. z 2009 r.” (dla planu na 2010 r. i na 2011 r.),
- w latach 2004-2011 przychodów i rozchodów (kosztów) z podaniem działów i rozdziałów, co było wymagane § 30 ust. 3 rozporządzenia z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych⁴ (dla planu na 2004 r.), § 40 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną⁵ (dla planów na 2007 r., na 2008 r. i na 2010 r.) oraz § 37 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych⁶ (dla planu na 2011 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 7 grudnia 2010 r.”;

2) nie dochodzono od GZNK należności Gminy Miasta Gdańska z tytułu sprzedaży przez GZNK w dniu 18 października 2009 r. elementów konstrukcyjnych uzyskanych z rozbiórki budynku hali magazynowej typu BERLIN przy ul. Wieżyckiej w Gdańsku (61,503 ton) w kwocie 128.100 zł (skorygowanej fakturą z dnia 19 listopada 2009 r. do kwoty 127.704,45 zł). Według NIK, GZNK nienależnie zaksięgował ww. kwotę jako jego pozostały przychód operacyjny podczas, gdy właścicielem tej nieruchomości była Gmina Miasto Gdańsk, a Pan Prezydent udzielił pełnomocnictwa Dyrektorowi GZNK tylko do sprzedaży, cyt.: „środka trwałego tj. elementów

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 122, poz. 1333 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 241, poz. 1616

konstrukcyjnych pozostałych po rozbiórce hali Berlin mieszczącej się przy ul. Wieżyckiej w Gdańsku” a nie do przejęcia dochodów z tej sprzedaży;

3) nieterminowo rozpatrzono jedną spośród pięciu badanych skarg na działalność GZNK w latach 2009-2011, natomiast w dwóch przypadkach nie wyznaczono nowego terminu rozpatrzenia skargi, pomimo nie załatwienia jej w terminie.

W latach 2009-2011 rozpatrzono 38 badanych skarg, jednak skargę o nr 18853 z dnia 19 stycznia 2009 r. wniesioną na działalność GZNK w zakresie rozliczeń energii cieplnej rozpatrzono dopiero po 3 miesiącach i 15 dniach od dnia jej złożenia, tj. niezgodnie z dwumiesięcznym terminem określonym w art. 35 § 3 w zw. z art. 237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁷ (kpa). Ponadto w przypadku ww. skargi i skargi o nr 267503 z dnia 30 września 2010 r. wniesionej na działalność GZNK w sprawie rozliczeń za wodę, nie wyznaczono, zgodnie z art. 36 § 1 w zw. z art. 237 § 4 kpa, nowego terminu na załatwienie sprawy, pomimo nie załatwienia jej w terminie, a jedynie poinformowano o tym, że odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

3. Ponadto Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na nieprawidłowość polegającą na nieprzedłożeniu Radzie Miasta przez Pana Prezydenta projektu uchwały wprowadzającej zmiany w uchwale nr III/51/2002 z dnia 5 grudnia 2002 r. o utworzeniu GZNK, polegającej na określeniu terminów i sposobu ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez GZNK oraz sposobu i terminu rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu, co było wymagane w art. 16 ust. 2 pkt 5 ustawy o fin. publ. z 2009 r. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁸ do zadań Prezydenta należy przygotowywanie projektów uchwał Rady.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań zapewniających ujmowanie w planach finansowych GZNK wszystkich wymaganych elementów, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy o fin. publ. z 2009 r. oraz w § 37 rozporządzenia z dnia 7 grudnia 2010 r.
2. Podjęcie działań mających na celu uzyskanie od GZNK kwoty ze sprzedaży elementów konstrukcyjnych uzyskanych z rozbiórki hali magazynowej typu BERLIN przy ul. Wieżyckiej w Gdańsku.
3. Podjęcie działań mających na celu przedłożenie Radzie Miasta projektu zmian w uchwale Nr III/51/2002 z dnia 5 grudnia 2002 r. zawierających wymagania, o których mowa w art. 16 ust. 2 pkt. 5 ustawy o fin. publ. z 2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

⁷ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.