



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY-4112-08-01/2012
S/12/008

Bydgoszcz, dnia 07 sierpnia 2012 r.

**Pan
Tadeusz Sobol
Starosta Nakielski**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią, zwanym dalej „Starostwem”, kontrolę w zakresie wykorzystania w latach 2009-2010 środków unijnych w ramach projektu „Proste drogi do sukcesu”, zwanego dalej „Projektem”.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 lipca 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie wykorzystanie przez Starostwo środków w ramach Projektu objętego kontrolą. Podstawą tej oceny były m.in.: wybór wykonawców zamówień w ramach Projektu na łączną kwotę 232,7 tys. zł z pominięciem procedur wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zwanej dalej „pzp”, wybór wykonawców realizacji zajęć w szkołach w ramach Projektu na łączną kwotę 114,4 tys. zł z naruszeniem procedur wynikających z pzp, niewyegzekwowanie od wykonawców terminowej i zgodnej z umową realizacji dostaw, usług i prac zleconych w ramach Projektu, wydatkowanie kwoty 6,5 tys. zł dotyczącej wypłat dla wykonawców zadań w ramach Projektu w kwotach wyższych niż wynikające z zawartych przez nich umów, nierzetelne rozliczenie dofinansowania przyznanego na realizację Projektu z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL), w tym niezgodne z umową o dofinansowanie wydatkowanie kwoty 71,4 tys. zł za materiały nieprzekazane placówkom oświatowym (48,7 tys. zł), zajęcia dydaktyczne nieprzeprowadzone zgodnie z zapisami w dziennikach Projektu (9,4 tys. zł) oraz niewykonane zgodnie z umową usługi dowozu uczniów na zajęcia (13,3 tys. zł).

1. Na podstawie umowy z dnia 16 listopada 2009 r., zwanej dalej „umową o dofinansowanie”, zawartej z Województwem Kujawsko-Pomorskim jako Instytucją Pośredniczącą, Powiat Nakielski, zwany dalej „Powiatem”, realizował w latach 2009-2010 projekt „Proste drogi do sukcesu”, który obejmował przeprowadzenie zajęć dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych w 49 placówkach oświatowych zlokalizowanych na terenie powiatu nakielskiego. Umowa ta przewidywała dofinansowanie Projektu w ramach PO KL w kwocie 1.647,4 tys. zł, tj. 100% wartości przedsięwzięcia³. W ramach realizacji Projektu wydatkowano

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

² Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

³ 85 % z Europejskiego Funduszu Społecznego, 15% z budżetu państwa

1.637,8 tys. zł, w tym 728,1 tys. zł (44 %) na wynagrodzenia nauczycieli, 491,6 tys. zł (30%) na zakup sprzętu elektronicznego, pomocy dydaktycznych i artykułów biurowych do prowadzonych w ramach Projektu zajęć, 228,3 tys. zł (14%) na wynagrodzenia personelu zarządzającego Projektem, 86,6 tys. zł (5%) na zajęcia realizowane w terenie, 71,0 tys. zł (4%) na dowóz dzieci na zajęcia i 32,2 tys. zł (2%) na pozostałe wydatki, w tym promocję i ewaluację.

2. Wbrew postanowieniom umowy o dofinansowanie, wyboru wykonawców usług dowozu uczniów na zajęcia oraz koordynacji Projektu w szkołach, o łącznym planowanym koszcie 232,7 tys. zł, dokonano z pominięciem zasad i trybów wynikających z pzp, tj. z naruszeniem art. 7 ust. 3 pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt. 1 pzp. I tak:

- w grudniu 2009 r. i marcu 2010 r. zlecono 46 osobom fizycznym koordynację Projektu na terenie poszczególnych placówek oświatowych za wynagrodzeniem w łącznej kwocie 161,7 tys. zł,
- w grudniu 2009 r. oraz czerwcu 2010 r. zlecono Ochotniczej Straży Pożarnej w Kcyni dowóz uczniów na zajęcia za wynagrodzeniem w łącznej kwocie 71,0 tys. zł.

3. Dowóz uczniów na zajęcia przez Ochotniczą Straż Pożarną w Kcyni, z tytułu którego Starostwo wypłaciło wynagrodzenie w kwocie 71,0 tys. zł, nie został zrealizowany zgodnie z warunkami zawartych umów. Zgodnie z umowami przewoźnik zobowiązany był do dowozu uczniów na zajęcia w ramach Projektu o długości łącznie 22.175 km i wartości 71,0 tys. zł. Kontrola NIK wykazała, że wykonawca usług w trakcie kontroli wykazał w rozliczeniu przewozy o łącznej długości 4.161 km i wartości 13,3 tys. zł, które nie były związane w Projektem, przez co zostały zrealizowane niezgodnie z umową, tj.:

- dowozy dzieci do szkół o łącznej długości 2.577 km i wartości 8,2 tys. zł, realizowane w dniach, kiedy w danej placówce nie odbyły się żadne zajęcia związane z Projektem, bądź w innych porach dnia od realizacji zajęć w ramach Projektu,
- przewozy dzieci na wycieczki o łącznej długości 672 km i wartości 2,2 tys. zł, których realizacji w ramach Projektu nie potwierdziły placówki w niej uczestniczące lub które nie wynikały z zapisów na kartach drogowych,
- przewozy o długości 912 km i odpowiadającej im wartości 2,9 tys. zł, zrealizowane zostały na rzecz jednej z placówek uczestniczących w Projekcie już po zakończeniu Projektu, tj. w roku szkolnym 2010/2011.

4. Wyboru dostawców sprzętu elektronicznego, pomocy dydaktycznych i artykułów biurowych dokonano w ramach dwóch postępowań przeprowadzonych zgodnie z przepisami pzp: w 2009 r. w trybie negocjacji bez ogłoszenia oraz w 2010 r. w trybie przetargu nieograniczonego. W zawartych umowach na kwotę łączną 491,6 tys. zł interesy zamawiającego zabezpieczono m.in. poprzez wyznaczenie terminu dostawy, wymóg protokolarnego odbioru wyposażenia przed dokonaniem zapłaty, określenie kar umownych. Zapisy umów dotyczące kar umownych każdorazowo dotyczyły jedynie możliwości potrącenia do 10 % maksymalnego wynagrodzenia w sytuacji nie wywiązania się lub nienależytego wywiązania się z umowy, jednak nie przewidywały możliwości ich stosowania w przypadku nieterminowej realizacji zamówienia. Kontrola NIK wykazała, że Starostwo zapłaciło tym dostawcom pełne wynagrodzenie, pomimo że realizacja dostaw przebiegała niezgodnie z postanowieniami zawartych umów. Ustalono bowiem, że wypłaty wynagrodzenia Starostwo dokonało:

- za dostawę sprzętu elektronicznego oraz pomocy dydaktycznych o łącznej wartości 51,4 tys. zł (14%) o parametrach niezgodnych z umową i złożonym zamówieniem publicznym (dotyczyło to m.in. 2 laptopów i 54 aparatów cyfrowych),
- za dostawę sprzętu elektronicznego o wartości 117,7 tys. zł (83%) zrealizowaną z opóźnieniem wynoszącym 8 lub 22 dni w stosunku do terminu wskazanego w umowie,
- przed lub bez protokolarnego odbioru kompletnego przedmiotu zamówienia (sprzętu elektronicznego, artykułów biurowych i pomocy dydaktycznych zamówionych w 2009 r.) na kwotę 372,9 tys. zł lub na podstawie nierzetelnych protokołów odbioru, datowanych przed faktyczną dostawą ponad połowy zamówionych w 2010 r. pomocy dydaktycznych, co m.in. uniemożliwiło naliczenie kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy.

W umowie o dofinansowanie oraz umowie partnerskiej Starostwo jako Lider Projektu zobowiązało się do przekazania Partnerom (szkołom) sprzętu elektronicznego, pomocy dydaktycznych i artykułów biurowych niezbędnych do realizacji zajęć w ramach Projektu, których termin zakończenia wyznaczono do 30 czerwca 2010 r. Dostawa pomocy dydaktycznych o wartości 94,5 tys. zł i artykułów biurowych o wartości 42,3 tys. zł, zlecona została przez Starostwo umowami z dnia 20 lipca 2010 r., tj. 20 dni po zakończeniu zajęć. W ocenie NIK pomoce dydaktyczne zakupione po zakończeniu realizacji zajęć z dziećmi, nie były niezbędne do osiągnięcia celów tego Projektu.

Ponadto kontrola NIK wykazała, że pomimo, iż Starostwo zapłaciło w pełnej wysokości za zamówiony sprzęt elektroniczny, pomoce dydaktyczne i artykuły biurowe, a następnie rozliczyło te wydatki we wnioskach o płatność, do szkół nie trafiły sprzęt i materiały o łącznej wartości 48,7 tys. zł, co stanowiło naruszenie warunków umowy o dofinansowanie Projektu. I tak szkoły nie otrzymały:

- sprzętu elektronicznego o wartości 3,3 tys. zł, w tym oprogramowania i czterech aparatów cyfrowych,
- pomocy dydaktycznych o wartości 43,7 tys. zł, w tym zamówionych po negocjacjach z 2009 r. na kwotę 28,0 tys. zł oraz zamówionych w wyniku przetargu z 2010 r. na łączną kwotę 15,7 tys. zł,
- artykułów biurowych o wartości 1,7 tys. zł, w tym zamówionych po negocjacjach z 2009 r. na kwotę 1,1 tys. zł oraz zamówionych w wyniku przetargu z 2010 r. na łączną kwotę 0,6 tys. zł.

Odniesienia wymaga, że w trakcie kontroli ww. sprzęt i materiały o wartości 48,0 tys. zł (za wyjątkiem aparatu fotograficznego o wartości 0,7 tys. zł) nie znajdowały się w Starostwie.

5. Na realizację zajęć w ramach Projektu przeprowadzono 2 postępowania o udzielenie zamówień publicznych w trybie negocjacji bez ogłoszenia, w wyniku których zawarto z nauczycielami łącznie 375 umów zleceń na kwotę 728,1 tys. zł, w tym 359 umów na kwotę 709,5 tys. zł w ramach zamówienia z 2009 r. oraz 16 umów na kwotę 18,6 tys. zł w ramach zamówienia z 2010 r.

Kontrola dokumentacji dotyczącej 52 wykonawców zamówienia z 2009 r. wykazała, że żaden z wykonawców nie spełniał wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych w zaproszeniu do negocjacji. Mimo to nie zostali oni wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, co było wymagane art. 24 ust. 2 pkt. 3 pzp. Ustalono bowiem m.in., że 6 wykonawców, z którymi zawarto umowy-zlecenia, nie złożyło ofert w postępowaniu, 23 oferty nie zawierały wymaganych informacji o wysokości stawki za godzinę lekcyjną, 52 wykonawców nie przedłożyło harmonogramu zajęć w ramach Projektu, 50 wykonawców nie przedłożyło programu zajęć, 6 wykonawców nie przedłożyło oświadczeń dotyczących spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pzp oraz oświadczeń dotyczących niespełniania przesłanek wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 24 pzp, wymaganych w zaproszeniach do negocjacji. Miało to wpływ na wynik postępowania, gdyż z 49 spośród ww. wykonawców podpisano umowy na realizację zajęć w ramach Projektu na łączną wartość 114,4 tys. zł (16,1%). Stosownie do § 21 ust. 1 umowy o dofinansowanie Projektu ww. nieprawidłowość może skutkować dokonaniem korekt finansowych przez Instytucję Pośredniczącą.

Kontrola NIK wykazała również nierzetelność dokumentacji dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia z 2009 r. Ustalono bowiem m.in., że:

- protokoły negocjacji z nauczycielami datowane były na dzień 17 i 18 września 2009 r., a ogłoszenie wyników postępowania na dzień 20 września 2009 r., podczas gdy członkowie komisji przetargowej podpisujący ww. protokoły powołani byli zarządzeniem Starosty Nakielskiego z dnia 30 listopada 2009 r., tj. po upływie 71 dni od daty ogłoszenia wyników tego postępowania, a zlecenia specjaliście ds. zamówień publicznych świadczenia usług na kwotę 3,0 tys. zł związanych z przeprowadzeniem postępowania dokonano umową z dnia 25 listopada 2009 r., tj. po upływie 66 dni od daty ogłoszenia wyników tego postępowania,
- z zeznań 9 nauczycieli prowadzących zajęcia w ramach Projektu, w tym 3 koordynatorów szkolnych, wynikało, iż wbrew zapisom w protokołach negocjacji w siedzibie Starostwa nie przeprowadzono negocjacji dotyczących warunków realizacji tych zajęć,
- w protokołach negocjacji z 23 wykonawcami podano datę 18 września 2009 r. jako termin negocjacji warunków zamówienia oraz przyjęto oferty złożone przez ww. wykonawców w dniu 18 września 2009 r., tj. 1 dzień po upływie terminu składania tych ofert,
- w protokole postępowania nierzetelnie podano, że umowy zawarto z 371 wykonawcami, podczas gdy zawarto 359 umów,
- umowy na realizację zajęć w ramach Projektu zawarto z 49 wykonawcami na łączną kwotę 114,4 tys. zł w dniu 7 grudnia 2009 r., pomimo iż ww. zajęcia były realizowane przez tych wykonawców od października 2009 r.

6. Zajęcia w ramach Projektu nie zostały przeprowadzone w wymiarze lub udokumentowane w sposób przewidziany w umowach zawartych z nauczycielami. W umowach tych zleceniobiorcy zostali zobligowani m.in. do przeprowadzenia w ramach Projektu zajęć z dziećmi w wymiarze określonym tymi umowami oraz do prowadzenia dziennika zajęć Projektu zgodnie z określonym wzorem. Wzór dziennika przewidywał m.in. określenie dat i godzin prowadzonych zajęć oraz potwierdzenie przez nauczycieli podpisem faktu ich przeprowadzenia. Analiza dokumentacji dotyczącej realizacji zajęć w ramach Projektu przez 214 nauczycieli, z którymi zawarto umowy na łączną kwotę 361,2 tys. zł wykazała, że Starostwo wypłaciło wynagrodzenie

w kwocie 9,4 tys. zł z tytułu 186 godzin zajęć nieudokumentowanych lub nierzetelnie odnotowanych w dziennikach Projektu. Ustalono bowiem, że:

- 13 nauczycielom wypłacono wynagrodzenie w kwocie 4,0 tys. zł tytułem realizacji 79 godzin zajęć, których faktu przeprowadzenia nie odnotowano w prowadzonych dziennikach Projektu;
- 12 nauczycielom wypłacono wynagrodzenie w kwocie 1,0 tys. zł tytułem 20 godzin zajęć, które odnotowano w dziennikach Projektu w dniach przebywania przez nich na zwolnieniach lekarskich lub sprawowania opieki nad chorym członkiem rodziny. Spośród tych nauczycieli 11 stwierdziło, że zajęcia zostały zrealizowane w innym terminie niż zapisano w tych dziennikach, lecz faktu ich przeprowadzenia nie udokumentowano;
- 13 nauczycielom wypłacono wynagrodzenie w kwocie 3,0 tys. zł tytułem 60 godzin zajęć, które odnotowano w dziennikach Projektu w terminach (dniach i godzinach) realizacji przez nich zajęć lekcyjnych w szkołach, lecz nie dotyczących Projektu. Spośród tych nauczycieli 10 wskazało, że zajęcia zostały zrealizowane w innym terminie niż zapisano w tych dziennikach, lecz faktu ich przeprowadzenia nie udokumentowano;
- 7 nauczycielom wypłacono wynagrodzenie w kwocie 1,3 tys. zł tytułem 26 godzin zajęć, które odnotowano w dziennikach Projektu w terminach (dniach i godzinach) realizacji zajęć nie dotyczących Projektu. Spośród nich 6 nauczycieli zeznało, że zajęcia nie dotyczących Projektu realizowane były przez nich w innych terminach, na co nie przedłożyli żadnych dowodów lub też zajęcia te były realizowane jednocześnie z zajęciami w ramach Projektu;
- 2 nauczycielom wypłacono wynagrodzenie w kwocie 0,1 tys. zł tytułem godziny zajęć, która w dziennikach Projektu wykazano przy zerowej frekwencji.

Kontrola NIK wykazała ponadto, że 9 osób zatrudnionych przy realizacji Projektu w charakterze nauczycieli prowadziło zajęcia w wymiarze 19 godzin, z którymi wiązała się wypłata wynagrodzenia w kwocie 0,8 tys. zł, po zgłoszeniu u swego pracodawcy nieobecności w pracy spowodowanej chorobą lub opieką nad chorym członkiem rodziny.

7. W związku z realizacją Projektu w 2010 r. Starostwo trzykrotnie dokonało wypłat tytułem zleconych czynności i dostaw w kwocie przekraczającej łącznie o 6,5 tys. zł zaciągnięte zobowiązanie, co było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴, zwanej dalej „uofp”. I tak:

- dostawcy artykułów biurowych wybranemu po przetargu nieograniczonym przeprowadzonym w 2010 r. wypłacono wynagrodzenie w kwocie 46,5 tys. zł, tj. o 4,2 tys. zł (10%) wyższej niż określona w umowie zawartej na podstawie oferty złożonej w tym postępowaniu,
- jednej z osób zatrudnionych w ramach Projektu w charakterze nauczyciela wypłacono wynagrodzenie w kwocie 5,0 tys. zł, tj. o 2,0 tys. zł (65%) wyższej niż wskazana w zawartej umowie z wykonawcą,
- zatrudnionemu w ramach Projektu specjalście ds. zamówień publicznych wypłacono wynagrodzenie w kwocie 3,3 tys. zł, tj. o 0,3 tys. zł (10%) wyższej niż wskazana w zawartej umowie z wykonawcą.

Ponadto w jednym przypadku tytułem realizacji umowy zawartej z osobą należącą do personelu zarządzającego Projektem dokonano wypłaty wynagrodzenia pomniejszonego w stosunku do kwoty wynikającej z zawartej przez nią umowy o kwotę 2,4 tys. zł brutto (15 % wynagrodzenia brutto).

8. Nieprawidłowości dotyczące wypłaty wynagrodzeń za dostawy i usługi nienależycie lub nieterminowo wykonane wiązały się również z niezapewnieniem w Starostwie, wbrew wymogowi określonemu w art. 69 ust. 1 pkt 3 uofp, skutecznej i adekwatnej kontroli zarządczej, warunkującej oszczędne i efektywne wydatkowanie środków publicznych. Wyjaśnienia składane przez pracowników Starostwa wskazywały jednoznacznie na niedostateczny przepływ informacji pomiędzy osobami dokonującymi weryfikacji dokumentów dotyczących realizacji Projektu w poszczególnych fazach ich obiegu.

9. Na realizację Projektu Starostwo otrzymało od Instytucji Pośredniczącej dofinansowanie w kwocie 1.647,4 tys. zł, które terminowo zostało rozliczone. Nieterminowo, tj. z 22-dniowym opóźnieniem, dokonano jednakże zwrotu niewykorzystanej części dotacji w kwocie 9,6 tys. zł. Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie Projektu, Powiat zobowiązany był do rozliczenia 100% otrzymanego dofinansowania w końcowym wniosku o płatność, a w przypadku niewykorzystania części lub całości środków – do ich zwrotu przed terminem złożenia końcowego wniosku o płatność (po wcześniejszym uzgodnieniu z Instytucją Pośredniczącą jego podziału na źródła finansowania) oraz dołączenia do końcowego wniosku o płatność dokumentu potwierdzającego dokonanie zapłaty. W związku z decyzją Instytucji Pośredniczącej opisana nieprawidłowość nie pociągnęła za sobą skutków finansowych w postaci zapłaty odsetek za zwłokę.

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Odnutowania wymaga określenie w umowie o dofinansowanie postanowień dotyczących zwrotu przez Powiat całości lub części dofinansowania w przypadku stwierdzenia, że zostało ono: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur określonych w uofp, dotyczących wydatkowania środków związanych z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków zagranicznych.

Jedna z trzech kontroli przeprowadzonych przez Instytucję Pośredniczącą zakończyła się oceną realizacji Projektu w klasie III i wiązała się ze zwrotem przez Starostwo otrzymanego dofinansowania w kwocie 27,6 tys. zł tytułem nieprzekazanych szkołom pomocy dydaktycznych wraz z odsetkami w kwocie 7,0 tys. zł.

Odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości byli: ówczesny Starosta Tomasz Miłowski, ówczesny Wicestarosta Krzysztof Mikietyński jako przewodniczący komisji przetargowej powołanej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na realizację zajęć w ramach Projektu, osoba współudzielająca zamówień publicznych oraz akceptująca wydatki w ramach Projektu, K. R.-J. jako koordynator Projektu i główny specjalista w Starostwie odpowiedzialny za merytoryczne rozliczenia z wykonawcami oraz zamówienie i rozdyskrebowanie sprzętu i materiałów do szkół oraz członek komisji przetargowej do przeprowadzenia zamówienia na realizację zajęć w ramach Projektu, Skarbnik Powiatu Edyta Mulik odpowiedzialna za realizację zobowiązań wynikających z zawartych umów w ramach Projektu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych w celu zapewnienia przestrzegania prawa zamówień publicznych, w tym przy udzielaniu zamówień związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy Unii Europejskiej.
2. Podjęcie działań w celu rozliczenia z K. R.-J. koordynatorem Projektu wynagrodzenia w kwocie 2,4 tys. zł z tytułu realizacji zawartej z nim umowy-zlecenia.
3. Dokonywanie rozliczeń finansowych z wykonawcami i dostawcami zgodnie z zawartymi umowami oraz zgodnie z wartością wykonanych prac.
4. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania od Ochotniczej Straży Pożarnej w Kcyni zwrotu kwoty wynikającej z nienależycie wykonanych umów, tj. 10,4 tys. zł.
5. Ponowne rozliczenie przed Instytucją Pośredniczącą zawartej umowy o dofinansowanie, w tym dokonanie zwrotu kwoty 122,6 tys. zł wynikającej z zapłaty za materiały nieprzekazane placówkom oświatowym lub przekazane po zakończeniu zajęć w szkołach (99,9 tys. zł), zajęcia dydaktyczne nieprzeprowadzone zgodnie z zapisami w dziennikach Projektu (9,4 tys. zł) oraz niewykonane usługi dowozu uczniów na zajęcia lub wykonane niezgodnie z umową (13,3 tys. zł).

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.