



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.002.01.2018
S/18/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Bydgoszczy
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60
lby@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/18/002 – Gospodarowanie miejskimi lokalami użytkowymi w Bydgoszczy
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	1. Marta Ostrowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/111/2018 z 20 lipca 2018 r. 2. Michał Trempała, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/112/2018 z 20 lipca 2018 r. 3. Artur Gackowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/121/2018 z 7 sierpnia 2018 r.
	(dowód: akta kontroli str. 3-10)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Bydgoszczy ¹ , ul. Jezuicka 1, kod: 85-102
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Bruski, Prezydent Miasta Bydgoszczy ²

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

W kontrolowanym okresie⁴ w Urzędzie prawidłowo wykonywano zadania związane z gospodarowaniem miejskimi lokalami użytkowymi. Zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miasta Bydgoszczy z 19 grudnia 2012 r.⁵, zawierano umowy z najemcami, a także prowadzono i aktualizowano ewidencję zasobu nieruchomości. Powierając zarząd gminnym zasobem użytkowym spółce Administracja Domów Miejskich „ADM” sp. z o.o.⁶, Miasto Bydgoszcz określiło zasady wykonywania tego zarządu oraz sprawowało stały nadzór nad jego wykonywaniem. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie zarejestrowano żadnej skargi dotyczącej kwestii lokali użytkowych, w tym przebiegu przetargów na ich sprzedaż i wynajem.

Negatywnie Izba oceniła niesporządzenie do 22 sierpnia 2018 r. przez Prezydenta planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, pomimo że obowiązek taki istniał od 2002 r. Kontrola nie wykazała jednak, aby nieprawidłowość ta negatywnie wpłynęła na rzetelność wykonywania zadań w kontrolowanym obszarze.

¹ Dalej „Urząd”.

² Dalej: „Prezydent”.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do zakończenia czynności kontrolnych, z uwzględnieniem okresów wcześniejszych, jeśli zdarzenia mające wówczas miejsce miały wpływ na zjawiska będące przedmiotem kontroli.

⁵ W sprawie ustalenia zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Miasta Bydgoszcz na czas dłuższy niż 3 lata, na czas nieokreślony lub ponownego wydzierżawiania lub wynajęcia tym samym podmiotom, dalej „Uchwała z 19 grudnia 2012 r.”.

⁶ Dalej „ADM”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Gospodarowanie i ewidencjonowanie gminnego zasobu nieruchomości

Opis stanu faktycznego

1.1. W Urzędzie zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami będącymi własnością i współwłasnością miasta Bydgoszczy i Skarbu Państwa oraz ewidencją majątku nieruchomego Miasta i Skarbu Państwa, a także ze sprawowaniem nadzoru nad gospodarowaniem miejskim zasobem nieruchomości, zostały przypisane⁷ Wydziałowi Mienia i Geodezji⁸.

(dowód: akta kontroli str. 156-158)

Uchwałą Rady Miasta z 22 czerwca 2005 r. przyjęto kierunki w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym Miasta Bydgoszcz, a także określono wynikające z nich cele⁹ i przypisane im zadania. Realizację powierzono Prezydentowi, którego zobowiązano do corocznego przedstawiania Radzie Miasta sprawozdania z realizacji zadań wraz z oceną ich skutków¹⁰. Powyższa uchwała miała stanowić podstawę do opracowania zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta, w tym lokalami użytkowymi, w terminie do 30 listopada 2005 r.

(dowód: akta kontroli, str. 163-164, 183-195)

Zasady sprzedaży lokali użytkowych określono w uchwałach Rady Miasta z 30 listopada 2005 r.¹¹ oraz z 28 marca 2018 r., a także w zarządzeniu Prezydenta z 18 czerwca 2012 r. w sprawie ustalenia i wprowadzenia procedury przyjmowania, rozpatrywania i realizacji wniosków o sprzedaż lokali użytkowych stanowiących własność Miasta Bydgoszcz. Obszar Miasta podzielono na cztery strefy I, Ic, II i III¹². Zbywaniem lokali położonych w strefach I i Ic zajmowała się ADM, natomiast w strefach II i III – WMG. Celem wskazanych regulacji miała być kompleksowa prywatyzacja zasobów użytkowych Miasta. Uchwałą z 30 czerwca 2010 r. wyłączono z programu prywatyzacji 16 lokali użytkowych. W myśl przyjętych zasad, zbyciu nie podlegały lokale użytkowe m.in. znajdujące się w budynku stanowiącym w całości własność Miasta, stanowiącym siedzibę organu administracji samorządowej, rządowej oraz jednostki organizacyjnej Miasta czy też znajdujące się w budynkach położonych na nieruchomościach, dla których przewidziano funkcję zagospodarowania inną niż cele usługowe, usługowo-mieszkalne i mieszkalno-usługowe¹³.

(dowód: akta kontroli, str. 159-162, 196-204)

Zarządzeniem nr 478/2018 z 22 sierpnia 2018 r. Prezydent przyjął plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na lata 2018-2020, który – zgodnie

⁷ Zarządzenie nr 142/2017 Prezydenta Miasta Bydgoszczy z 9 marca 2017 r. w sprawie ustalenia tekstu jednolitego regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Bydgoszczy.

⁸ Dalej „WMG”.

⁹ Tj.: [1] Racjonalne gospodarowanie zasobem gruntów komunalnych, [2] Racjonalne gospodarowanie nieruchomościami pozostającymi w gestii gminnych jednostek organizacyjnych i zarządzanych przez ADM, [3] Zachowanie nieruchomości przynoszących Miastu stały dochód, [4] Stanowienie ład przestrzennego Miasta.

¹⁰ W okresie objętym kontrolą rzeczony sprawozdania zostały przyjęte przez Radę Miasta uchwałami z 29 marca 2017 r. oraz z 28 marca 2018 r.

¹¹ Zmienianej następnie uchwałami z 29 października 2008 r. oraz 30 czerwca 2010 r.

¹² Strefy: Ic i I obejmowały teren centrum Miasta i główne ciągi handlowe. Strefy II i III dalej oddalone dzielnice Miasta. Wykaz granic tych stref został szczegółowo opisany w uchwale.

¹³ Przy założeniu, że uzyskana opinia urbanistyczna wyklucza trwałą adaptację budynku, w którym znajduje się lokal użytkowy.

z art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁴ – zawierał zestawienie powierzchni tego zasobu¹⁵, prognozę dotyczącą udostępnienia i nabywania nieruchomości wraz z planowanymi wydatkami w tym zakresie, prognozę wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości oraz dotyczącą aktualizacji opłat w tym zakresie, a także program zagospodarowania nieruchomości zasobu. W latach 2018-2020 zaplanowano zbycie 60 nieruchomości, w tym 17 o łącznej powierzchni 10,5 ha z przeznaczeniem na usługi i handel. Przyjęto, że do sprzedaży przeznaczone zostaną nieruchomości, których Miasto nie zamierza wykorzystać na cele wynikające z zadań własnych gminy. Założono także, że wpływy z tytułu sprzedaży lokali użytkowych wyniosą 1 950 tys. zł w 2018 r. i po 1 000 tys. zł w latach 2019-2020.

(dowód: akta kontroli, str. 174-175, 205)

1.2. WMG prowadził ewidencję zasobu nieruchomości, w tym lokali użytkowych, zawierającą dane określone w art. 23 ust. 1c ugn, w tym w szczególności obręb, nr działki, powierzchnię, adres, datę rozpoczęcia i zakończenia umowy dzierżawy. Dyrektor WMG podał, że aktualizacja zasobu jest dokonywana na podstawie danych ewidencji gruntów i budynków oraz planów zagospodarowania przestrzennego. Badanie¹⁶ wybranej dokumentacji potwierdziło te informacje. W okresie kontrolnym stan zasobu użytkowego zmieniał się. Na dzień 31 grudnia 2016 r. liczba lokali użytkowych¹⁷ wynosiła 1 718 o łącznej powierzchni 291 132,62 m², a na 30 czerwca 2018 r. 1 722 o łącznej powierzchni 384 598,02 m².

(dowód: akta kontroli str. 11-18, 39-53, 85-155, 168-171)

1.3. Na dzień zakończenia kontroli¹⁸ WMG posiadał 21 umów obejmujących zasób użytkowy: jedną umowę dzierżawy ze spółką PESA S.A., 18 umów dzierżaw z przedszkolami niepublicznymi, jedną umowę dzierżawy z przedszkolem publicznym oraz jedną z niepubliczną szkołą podstawową. Cały ten zasób był zagospodarowany. Lokale te zajmowały łącznie 84 341,57 m².

(dowód: akta kontroli str. 11-35, 224-228)

1.4. Prezydent Miasta nie określił odrębnych zasad wynajmowania lokali użytkowych na okres nie dłuższy niż 3 lata. Dyrektor WMG wskazał, że spółka ADM posiada odrębnie opracowany regulamin wynajmowania lokali użytkowych umieszczony na stronie BIP Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 11-18)

Ustalona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Prezydent do 22 sierpnia 2018 r. nie opracował planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, pomimo obowiązku wynikającego z art. 25 ust. 2 ugn¹⁹.

Upoważniony do udzielenia wyjaśnień Sekretarz Miasta²⁰ wskazał, że przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym, które

¹⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 121, ze zm., dalej „ugn”.

¹⁵ Zasób nieruchomości Miasta na koniec czerwca 2018 r. obejmował 19 278 działek o łącznej powierzchni 3 812,27 ha.

¹⁶ Na przykładzie dwóch czynności zbycia i dwóch nabycia lokali użytkowych.

¹⁷ W tym budynki użytkowe (np. hale magazynowe), lokale, garaże i inne obiekty i pomieszczenia użytkowe.

¹⁸ 2 października 2018 r.

¹⁹ Do 1 stycznia 2017 r. na podstawie art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 ugn.

²⁰ Z upoważnienia Prezydenta.

dokonały zmiany art. 25 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zobowiązały do opracowania planu wykorzystania tego zasobu, ale nie wyznaczyły terminu jego sporządzenia. Wskazał, że w Urzędzie nie opracowano tego planu w formie odrębnego dokumentu, bowiem jego elementy występowały w przyjętych aktach prawa miejscowego, tj. m.in. uchwałach Rady Miasta: w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości, w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Bydgoszczy na lata 2017-2021.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że obowiązek sporządzenia przez Prezydenta takiego planu powstał już w 2002 r.²¹ Wymóg sporządzenia planu wykorzystania zasobu nieruchomości, który powinien określać przede wszystkim nieruchomości niezbędne do wykonywania zadań własnych i realizacji inwestycji publicznych, ale także nieruchomości przeznaczone do zbycia, wynika ponadto z zasad prawidłowej gospodarki. Plan wykorzystania zasobu określać powinien długookresową strategię w odniesieniu do nieruchomości wchodzących w skład zasobu między innymi w celu uniknięcia sytuacji, w której zbyta nieruchomość następnie okazać się może niezbędna dla realizacji własnych celów. Sporządzenie takiego planu należy rozumieć jako zespół czynności faktycznych, zmierzających do stworzenia swobodnego programu służącego właściwemu zagospodarowaniu nieruchomości i kształtowaniu poziomu wydatków na przygotowanie do sprawnego gospodarowania. Plan wykorzystania zasobu stanowi też podstawę do zmiany gospodarczego przeznaczenia nieruchomości, nie wyłączając jej zbycia w razie małej przydatności gospodarczej lub uciążliwości związanej z gospodarowaniem.

Tym samym nie zasługuje na uwzględnienie twierdzenie Sekretarza Miasta, iż elementy planu znajdują się w innych aktach prawnych regulujących gospodarowanie nieruchomościami. Przywołane dokumenty dotyczą różnych zagadnień, a ich szczegółowość odbiega od wskazanych w ugn. wymogów. Wskazane przez Sekretarza Miasta przepisy prawa miejscowego nie zwalniają więc Prezydenta z realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 25 ust. 2 ugn.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. W Urzędzie określono i przypisano odpowiedniej jednostce obowiązki w zakresie ewidencji oraz nadzoru nad gospodarowaniem miejskim zasobem nieruchomości. Gmina posiadała ewidencję zasobu nieruchomości, którą odpowiednio aktualizowała. Określono także zasady gospodarowania tym zasobem.

2. Powierzenie przez gminę zarządzania gminnym zasobem użytkowym i sprawowanie nadzoru nad procesem zarządzania

Opis stanu faktycznego

Zarządzeniem z 13 grudnia 2013 r. Prezydent Miasta Bydgoszczy powierzył w zarząd i administrowanie spółce ADM z dniem 1 stycznia 2014 r. zasób nieruchomości Miasta Bydgoszczy, w skład którego wchodziły: nieruchomości zabudowane stanowiące własność i współwłasność miasta, nieruchomości lokalowe, nieruchomości przejęte w zarząd na mocy decyzji administracyjnych oraz grunty (działki) – wymienione w załącznikach do zarządzenia. W skład zasobu użytkowego nieruchomości gminy powierzonego do zarządzania przez ADM na 30 czerwca 2018 r. wchodziły:

- 154 budynki użytkowe o łącznej powierzchni użytkowej 76 798 m²;
- 911 lokali użytkowych o łącznej powierzchni użytkowej 140 659 m²;

²¹ Wcześniej obowiązek ten spoczywał na Zarządzie Gminy.

- 376 garaży o łącznej powierzchni użytkowej 6 234 m²;
- 71 innych obiektów i pomieszczeń użytkowych o łącznej powierzchni użytkowej 1 371 m².

Spółka wykonywała swoje zadania na podstawie Zasad wykonywania zarządu zasobem nieruchomości Miasta Bydgoszcz²², uchwalonych przez jej Zgromadzenie Wspólników²³. Do zadań ADM należała m.in. realizacja zagadnień związanych z wynajmem lokali użytkowych²⁴, w tym:

- prowadzenie przetargów i rokowań dotyczących ich wynajmu,
- obsługa umów najmu,
- monitorowanie kont rozrachunkowych najemców i dzierżawców,
- przejmowanie lokali po wypowiedzeniu umowy.

(dowód: akta kontroli, str.206, 208-209, 215)

Skład gminnego zasobu przekazanego w zarząd ADM opisano w załącznikach do Zasad wykonywania zarządu²⁵. Zmiany stanu zasobu dokumentowane były protokołami przekazania zarządu, stanowiącymi podstawę aktualizacji tych załączników. Spółka udostępniała informacje o aktualnym stanie zasobu w BIP. Dyrektor WMG wyjaśnił, że dokonuje comiesięcznej weryfikacji powierzchni powierzonego Spółce w zarząd zasobu.

(dowód: akta kontroli, str. 175, 208, 222)

Przychody i pożytki pobierane przez ADM w związku ze sprawowaniem zarządu, w tym z tytułu najmu lub dzierżawy nieruchomości, stanowiły przychody i pożytki Miasta, które na mocy Zasad wykonywania zarządu było zobowiązane do pokrywania wydatków i kosztów zarządu ponoszonych przez Spółkę. Zwrot kosztów zarządu następował na podstawie wystawionych przez ADM faktur, obejmujących ogólne koszty funkcjonowania Spółki (określone zryczałtowaną kwotą miesięczną wyliczoną w oparciu o iloczyn powierzchni zarządzanego zasobu według stanu na pierwszy dzień miesiąca kalendarzowego i przyjętych na dany rok stawek jednostkowych) oraz rzeczywiste koszty nabywanych towarów, usług i innych świadczeń (związanych z zaopatrywaniem nieruchomości w media, ich utrzymaniem i remontowaniem).

(dowód: akta kontroli, str. 182, 209-210, 220-221)

Miasto przy sprawowaniu zarządu nieruchomościami zobowiązało ADM m.in. do kierowania się zasadą ochrony interesów Miasta, stosowania standardów zawodowych i zasad etyki zawodowej, posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zarządcy nieruchomości. W zasadach sprawowania zarządu nie przewidziano kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powierzonych zadań.

Miasto zobowiązało Spółkę do prowadzenia ewidencji zarządzanych nieruchomości, aktualizacji baz danych będących podstawą do naliczeń oraz monitorowania wpływu

²² Dalej: „Zasady wykonywania zarządu”.

²³ Załącznik do uchwały nr 23/7/2013 Zgromadzenia Wspólników ADM z 23 grudnia 2013 r. w sprawie zatwierdzenia szczegółowych zasad wykonywania zarządu komunalnym zasobem nieruchomości. Aktem tym przyjęto uchwalone przez Zarząd Spółki uchwałą nr 50/2013 z 9 grudnia 2013 r. zasady zarządzania przez ADM zasobem nieruchomości Miasta. Funkcję Zgromadzenia Wspólników wykonywał Prezydent.

²⁴ W tym także powierzchniami reklamowymi, terenami pod pawilony, garażami, terenami pod garaże.

²⁵ Załącznik nr 1 – nieruchomości zabudowane stanowiące własność i współwłasność Miasta, załącznik nr 2 – nieruchomości lokalowe, załącznik nr 3 – nieruchomości przejęte w zarząd na mocy decyzji administracyjnych, załącznik nr 4 – grunty (działki).

opłat od najemców oraz prowadzenia w imieniu własnym czynności windykacyjnych (sądowych i egzekucyjnych)²⁶.

(dowód: akta kontroli, str. 209-212, 214, 219)

Miasto zagwarantowało sobie prawo do kontrolowania działalności Spółki w zakresie realizacji powierzonego zadania²⁷. Sprawowanie stałej kontroli nad działalnością ADM we wszystkich dziedzinach jej działalności należało do zadań Rady Nadzorczej, której przewodniczącym i zastępcą byli przedstawiciele Miasta²⁸. Absolutorium władzom Spółki udzielało Zgromadzenie Wspólników, którego funkcję wykonywał Prezydent²⁹. Koordynator Zespołu ds. Nadzoru Właścicielskiego Urzędu wyjaśnił, że zespół ten w okresie objętym kontrolą NIK przeprowadził jedną kontrolę ADM w zakresie windykacji należności czynszowych w latach 2014-2015. Dyrektor WMG wyjaśnił, że w sprawach dotyczących sprzedaży lokali użytkowych, w okresie objętym kontrolą NIK, nie stwierdzono podstaw do przeprowadzenia czynności kontrolnych w tym zakresie. Wskazał zarazem, że WMG dokonuje comiesięcznych dyspozycji w zakresie płatności i w związku z tym weryfikuje prawidłowość przedkładanych mu przez ADM wyliczeń pod kątem rachunkowym oraz właściwego ujęcia w klasyfikacji budżetowej..

(dowód: akta kontroli, str. 175-176, 179-181, 207-211, 223)

W okresie objętym kontrolą w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków Urzędu zarejestrowano 20 skarg dotyczących działalności ADM: cztery w 2016 r., 12 w 2017 r. i cztery w 2018 r. (do 1 sierpnia). Żadna z nich nie dotyczyła kwestii lokali użytkowych, w tym przebiegu przetargów na ich sprzedaż i wynajem. Urząd rozpatrywał skargi we własnym zakresie bądź przekazywał je do rozpatrzenia Prezesowi Zarządu ADM, Przewodniczącemu Rady Nadzorczej ADM lub Walnemu Zgromadzeniu Wspólników Spółki. W żadnym przypadku skarga nie została przekazana do rozpatrzenia osobie, której dotyczyła, ani osobie, wobec której pozostawała ona w stosunku nadrzędności służbowej.

(dowód: akta kontroli, str. 177-178)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Wynajmowanie i wydzierżawianie lokali użytkowych

Opis stanu
faktycznego

3.1. Spośród 21 umów obejmujących zasób użytkowy do kontroli wytypowano³⁰ dokumentację dotyczącą pięciu umów zawartych z niepublicznymi przedszkolami – Panda, Polanka, Słoneczko, Muchomorek i Elf. Badane przypadki spełniały wymogi określone w uchwale z 19 grudnia 2012 r., m.in. wszystkie umowy dzierżawy należycie zabezpieczały interes gminy, tj. zawierały postanowienia m.in. o: sposobie wykorzystania nieruchomości, sposobie i terminach ustalania i regulowania należności, możliwości zmian opłat z tytułu dzierżawy (waloryzacji stawek czynszu raz w roku) i opłat eksploatacyjnych, obowiązku utrzymania lokalu w należytym stanie technicznym, sanitarnym i porządkowym, zasadach dokonywania remontów

²⁶ W sytuacjach ograniczeń legitymacji czynnej w postępowaniach ADM upoważniony był do występowania w imieniu Miasta .

²⁷ Obowiązki Spółki w tym zakresie zostały opisane w § 7 Zasad wykonywania zarządu.

²⁸ Rada Nadzorcza liczyła pięć osób – trzech przedstawicieli Miasta i dwoje Spółki.

²⁹ Sprawozdanie Zarządu ADM z działalności Spółki w 2017 r. zostało zatwierdzone uchwałą Zgromadzenia Wspólników z dnia 12 czerwca 2018 roku.

³⁰ Według osądu kontrolera.

i modernizacji lokali oraz rozliczania kosztów tych prac, przypadkach wcześniejszego rozwiązania umowy, naliczaniu kar umownych za nienależyte wywiązywanie się stron ze zobowiązań umownych.

(dowód: akta kontroli str. 54-83)

3.2. Z tytułu oddania w najem (dzierżawę) komunalnego zasobu użytkowego w poszczególnych latach okresu objętego badaniem Miasto Bydgoszcz uzyskało łącznie 82 467 tys. zł dochodu: 22 637 tys. zł w 2015 r.; 23 883,5 tys. zł w 2016 r.; 23 615 zł w 2017 r. i 12 331,5 tys. zł w I połowie 2018 r.

(dowód: akta kontroli str. 168-171)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³¹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy.

Najwyższa Izba Kontroli, odstępując od formułowania wniosków pokontrolnych, nie oczekuje od Pana Prezydenta przedstawienia informacji, o której mowa w art. 62 ustawy o NIK.

Bydgoszcz, listopada 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy

Dyrektor
Barbara Antkiewicz

Kontrolerzy
Artur Gackowski
gł. specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis

Michał Trempała
specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

³¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: „ustawa o NIK”.

