



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.411.002.01.2021

Marek Nicewicz  
Urząd Gminy w Lubiczu  
ul. Toruńska 21  
87-162 Lubicz

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/21/002 Wybrane aspekty gospodarki finansowej i majątkowej Gminy Lubicz

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Lubiczu <sup>1</sup> , ul. Toruńska 21, 87-162 Lubicz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Nicewicz, Wójt Gminy <sup>2</sup> , od 17 listopada 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Marek Olszewski
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Udzielanie zamówień publicznych na roboty budowlane oraz na dokumentacje projektowe.</li><li>2. Nadzór sprawowany przez Gminę nad realizacją zleconych robót budowlanych.</li><li>3. Umarzanie w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłat prolongacyjnych oraz odraczanie lub rozkładanie na raty zapłaty zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetek od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek.</li><li>4. Sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad Zakładem Usług Komunalnych Lubisz Sp. z o.o. w Lubiczu.</li></ol>
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do zakończenia czynności kontrolnych <sup>3</sup> , z uwzględnieniem działań wcześniejszych, które miały wpływ na realizację badanych zadań.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Robert Elwertowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/24/2021 z 22 lutego 2021 r.</li><li>2. Mirosław Wiśniewski, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/25/2021 z 22 lutego 2021 r.</li></ol> <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-7)</p>

<sup>1</sup> Dalej: „Urząd” lub „Gmina”.

<sup>2</sup> Dalej: „Wójt”.

<sup>3</sup> Zakończenie czynności kontrolnych: 31 marca 2021 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Gmina prawidłowo zabezpieczyła środki finansowe na realizację zadań inwestycyjnych<sup>6</sup>. W sześciu przypadkach pozyskano dofinansowanie zewnętrzne na ich realizację, co NIK oceniła pozytywnie. Przed rozpoczęciem robót Gmina uzyskała wszystkie niezbędne decyzje umożliwiające ich rozpoczęcie. Wybór najkorzystniejszej oferty<sup>7</sup> dokonano prawidłowo na podstawie kryteriów oceny składanych ofert. We wszystkich przypadkach zamówień udzielanych w trybie z wolnej ręki prawidłowo kierowano do wykonawcy zaproszenie i przeprowadzano negocjacje.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- użytkowania przepompowni ścieków bez powiadomienia organu o zakończeniu budowy i zamierzonym terminie przystąpienia do użytkowania;
- rozpoczęcia w przypadku jednej inwestycji robót budowlanych, przed upływem terminu 21 dni, o którym mowa w art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>8</sup>;
- podpisania w jednym przypadku umowy z wykonawcą, w terminie niezgodnym z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup>;
- wydania 10 decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej, odroczeniu oraz rozłożeniu jej na raty z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>10</sup>.

Ponadto w dwóch postępowaniach wartość zamówienia zawarta w ogłoszeniu o zamiarze udzielenia zamówienia nie była tożsama z szacowaną kwotą zamówienia, co NIK uznała za działanie nierzetelne.

## III. Opis stanu faktycznego

### OBSZAR

#### Opis stanu faktycznego

### 1. Przygotowanie, prowadzenie oraz nadzór zleconych inwestycji

W latach 2018-2020 Gmina udzieliła 37 zamówień na roboty budowlane<sup>11</sup> na łączną kwotę 37 370,8 tys. zł oraz 14 zamówień na wykonanie dokumentacji projektowej planowanych inwestycji na kwotę 1 224,0 tys. zł. W 26 przypadkach wykonawca robót budowlanych został wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego<sup>12</sup>, natomiast w 11 roboty zlecono w trybie z wolnej ręki Zakładowi Usług Komunalnych Sp. z o.o.<sup>13</sup> na łączną kwotę 9 147,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 25)

Badaniem szczegółowym<sup>14</sup> prawidłowości udzielania i prowadzenia zleconych inwestycji objęto siedem zadań inwestycyjnych<sup>15</sup> na łączną kwotę 14 633,5 tys. zł. Analiza wykazała m.in., że:

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Badaniu poddano siedem zadań inwestycyjnych.

<sup>7</sup> W przypadku badanych dwóch zamówień w trybie przetargu nieograniczonego.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 1333, ze zm., dalej: „Prawo Budowlane”.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm., dalej: „pzp”.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm., dalej: „Ordynacja podatkowa”.

<sup>11</sup> Z czego 14 zamówień dotyczyło robót budowlanych z projektowaniem na kwotę 3 788,0 tys. zł.

<sup>12</sup> Na łączną kwotę zamówień 28 223,8 tys. zł.

<sup>13</sup> Dalej: „ZUK Sp. z o.o.” lub „Spółka”.

<sup>14</sup> Badanie zostało przeprowadzone dla siedmiu zadań inwestycyjnych, z czego pięć zadań zlecono w trybie z wolnej ręki, a dwa zadania w trybie przetargu nieograniczonego.

- we wszystkich przypadkach Gmina posiadała zabezpieczone środki finansowe na realizację zadań. W sześciu przypadkach pozyskała środki zewnętrzne z: Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dwa zadania), Funduszu Dróg Samorządowych (dwa zadania), Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich (jedno zadanie), dotacji bezzwrotnej z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (jedno zadanie). Łączna kwota dofinansowania wyniosła 8 760,0 tys. zł<sup>16</sup>. Ponadto zawarto z Gminą Miasta Toruń<sup>17</sup> porozumienie<sup>18</sup> w sprawie współdziałania w realizacji zadania „Rozbudowa drogi gminnej nr 100707 ul. Toruńska w Grębocinie/ul. Kresowa w Toruniu”. GMT zobowiązała się do partycypacji inwestycji w wysokości 32,62% wartości robót, tj. 1 777,0 tys. zł;
- dla wszystkich badanych zadań inwestycyjnych Gmina posiadała niezbędną dokumentację projektową konieczną do uzyskania decyzji/pozwoleń umożliwiających rozpoczęcie robót. W dwóch przypadkach dokumentacja projektowa została przygotowana w trybie zaprojektuj i wybuduj, w jednym została opracowana przez GMT, w dwóch przypadkach za przygotowanie dokumentacji odpowiedzialnym była Spółka Lubickie Wodociągi, a w jednym Zarząd Dróg w Lubiczu. W przypadku jednej inwestycji wybór wykonawcy dokumentacji projektowej nastąpił w trybie naboru ofert przeprowadzonego przez Urząd;
- podczas realizacji trzech inwestycji nastąpiły nieistotne zmiany w stosunku do zatwierdzonego projektu budowlanego. Zmiany dotyczyły m.in. rozwiązania kolizji z istniejącym uzbrojeniem podziemnym, zmiany lokalizacji przyłączy sanitarnych oraz technologii wykonania;
- w dwóch przypadkach warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego były nie proporcjonalne do zamówienia<sup>19</sup>;
- we wszystkich badanych zamówieniach ich przedmiot oraz wartość zostały prawidłowo określone, a postępowanie zostało właściwie udokumentowane;
- podczas udzielania zamówień w trybie przetargu nieograniczonego nie dokonywano modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia<sup>20</sup> na etapie postępowania. Wybór najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny składanych ofert;
- w dwóch przypadkach informacja o udzieleniu zamówienia została zamieszczona na stronie BIP Urzędu w terminach niezgodnych z art. 67 ust. 13 pzp<sup>21</sup>;
- we wszystkich zamówieniach udzielanych w trybie z wolnej ręki kierowano do wykonawcy zaproszenie i przeprowadzano negocjacje;

<sup>15</sup> 1) Budowa kotłowni gazowej w szkole podstawowej w Lubiczu; 2) Opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych tzw. zaprojektuj i wybuduj: przebudowa drogi gminnej nr 100879C, ul. Obi-Wana Kenobiego w Grabowcu; 3) Przebudowa drogi gminnej nr 101302C – ul. Osikowa w Krobi; 4) Rozbudowa ul. Kresowej w Toruniu/ul. Toruńskiej w Grębocinie na odcinku od drogi krajowej nr 15 do ul. Iławskiej w Toruniu; 5) Budowa ulicy Szkolnej, Ciechocińskiej i Flisackiej w Złotorii; 6) Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Aglomeracji Lubicz – Część IIa i IIb; 7) Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na obszarze aglomeracji Lubicz – część III”.

<sup>16</sup> Poziom dofinansowania wynosił od 50-91% kosztów kwalifikowanych.

<sup>17</sup> Dalej: „GMT”.

<sup>18</sup> Porozumienie z 2 marca 2020 r.

<sup>19</sup> Por. stwierdzone nieprawidłowości.

<sup>20</sup> Dalej: „SIWZ”.

<sup>21</sup> Por. stwierdzone nieprawidłowości.

- w przypadku jednego zamówienia na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego, umowę z wykonawcą podpisano w terminie niezgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 pzp<sup>22</sup>;
- w zamówieniach udzielanych z wolnej ręki nie określono warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca składał oświadczenia dotyczące braku podstaw do wykluczenia. Wójt podał, że Spółka została powołana m.in. w celu realizacji tych przedsięwzięć a Gmina, jako właściciel posiadała informacje, jakim potencjałem np. technicznym Spółka dysponuje.

(akta kontroli str.11-12, 56-61, 304-305, 496-506)

Analiza NIK wykazała, że wszystkie umowy na roboty budowlane zawierały postanowienia zabezpieczające interesy Gminy, m.in. kary umowne za: opóźnienie w wykonaniu przedmiotu zamówienia oraz w usunięciu stwierdzonych wad, odstąpienie od całości lub niewykonania części umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy. W trzech przypadkach wykonawcy wnieśli zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

(akta kontroli str. 58)

Dwie spośród siedmiu badanych inwestycji nie zostały rozpoczęte zgodnie z harmonogramem ze względu na brak złożonych ofert w postępowaniu na zamówienie. Roboty budowlane inwestycji „Przebudowa drogi gminnej nr 101302C – ul. Osikowa w Krobi”, rozpoczęto przed upływem terminu 21 dni, o którym mowa w art. 30 ust. 5 Prawo budowlane<sup>23</sup>. Trzy inwestycje były w trakcie realizacji, a cztery zakończono w terminach umownych i nie stwierdzono usterek w trakcie ich odbioru. W przypadku przepompowni ścieków P1 przy ul. Przy Skarpie rozpoczęto jej użytkowanie bez powiadomienia organu o zakończeniu budowy i zamierzonym terminie przystąpienia do użytkowania<sup>24</sup>.

(akta kontroli str. 25, 58, 417)

Nadzór nad większością badanych inwestycji sprawowany był przez pracowników Urzędu. Tylko w jednym przypadku nadzór nad robotami budowlanymi sprawowany był dodatkowo przez inspektorów nadzoru branży drogowej i elektroenergetycznej. W przypadku realizacji inwestycji „Rozbudowa ul. Kresowej w Toruniu/ul. Toruńskiej w Grębocinie na odcinku od drogi krajowej nr 15 do ul. Ławskiej w Toruniu” konieczne było wykonanie trzech robót dodatkowych<sup>25</sup>. Prace zostały zrealizowane na podstawie dwóch aneksów do umowy podstawowej. Dla wszystkich badanych inwestycji w trakcie realizacji lub po zakończeniu robót nie skorzystano z praw zabezpieczających interes Gminy w postaci naliczania kar umownych lub zatrzymania gwarancji należytego wykonania umowy.

(akta kontroli str. 59, 458-464)

## **2. Umarzanie w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłat prolongacyjnych oraz odraczanie lub rozkładanie na raty zapłaty zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetek od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek**

W okresie objętym kontrolą do Gminy złożono:

- 345 wniosków o umorzenie w całości lub w części zaległości podatkowych, w tym: 204 w 2018 r., 68 w 2019 r. oraz 73 w 2020 r. ;

<sup>22</sup> Por. stwierdzone nieprawidłowości.

<sup>23</sup> Por. stwierdzone nieprawidłowości.

<sup>24</sup> Por. stwierdzone nieprawidłowości.

<sup>25</sup> 1) Wyprowadzenie chodnika przy zjeździe w ul. Makową; 2) Rozbiórka ogrodzeń wraz z wywozem i utylizacją; 3) Rozwiązanie kolizji i przebudowa kabla telekomunikacyjnego Orange.

- 11 wniosków o odroczenie terminu płatności zaległości podatkowych, w tym: jeden w 2018 r., dwa w 2019 r. oraz osiem w 2020 r.;
- 36 wniosków o rozłożenie na raty zaległości podatkowych, w tym: 23 w 2018 r., sześć w 2019 r. oraz siedem w 2020 r.

W ww. sprawach wydano: 289 decyzji o umorzeniu w całości lub w części zaległości podatkowych<sup>26</sup> na łączną kwotę 2 969,6 tys. zł; 11 decyzji o odroczeniu terminu płatności zaległości podatkowych<sup>27</sup> na łączną kwotę 135,2 tys. zł; 28 decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych<sup>28</sup> na łączną kwotę 925,6 tys. zł; 64 decyzji odmownych lub postanowień o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

(akta kontroli str. 36)

Szczegółowym badaniem prawidłowości prowadzonych postępowań podatkowych objęto 39 decyzji<sup>29</sup>. Analiza wykazała m.in., że:

- 37 decyzji wydano z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego do ich załatwienia. W dwóch sprawach termin przekroczone o 13 dni<sup>30</sup>;
- w 38 sprawach prawidłowo zbadano i ustalono, istnienie po stronie podatników przesłanek określonych w art. 67a § 1 i art. 68 Ordynacji podatkowej, uprawniających ich do skorzystania z pomocy publicznej. W jednej sprawie odroczone termin płatności zaległości w podatku od nieruchomości, podczas, gdy podatnik wnosił o rozłożenie płatności zaległości raty<sup>31</sup>;
- w siedmiu sprawach wydane decyzje nie odnosiły się do całości żądań zawartych we wnioskach i stanowiły tylko ich częściowe rozstrzygnięcie<sup>32</sup>;
- w żadnej ze spraw, w których stwierdzono nieprawidłowości podatkicy nie wnosili środków odwoławczych.

(akta kontroli str. 38-42)

### **3. Sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad Zakładem Usług Komunalnych Lubicz Sp. z o.o. w Lubiczu**

ZUK Sp. z o.o. powstała na bazie istniejącej spółki „Lubickie Wodociągi Sp. z o.o.” oraz Zarządu Dróg, Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej<sup>33</sup>. Wójt podał, że utworzenie nowego podmiotu podyktowane było z jednej strony chęcią optymalizacji kosztów i wykorzystania potencjału ludzkiego obu jednostek, z drugiej zaś potrzebą uporządkowania sytuacji związanej z pogarszającą się od wielu lat jakością usług realizowanych przez ZDGMiK, które negatywnie wpływały na wizerunek Gminy.

(akta kontroli str. 13)

Utworzenie ZUK Sp. z o.o. poprzedzone zostało stosownymi analizami. Inwestycje realizowane przez Spółkę na rzecz Gminy nie zmniejszały zdolności kredytowej Gminy. Oszacowano m.in., że realizacja dotychczasowych zewnętrznych usług

<sup>26</sup> 2018 r. - 182 na kwotę 1 014,2 tys. zł, 2019 r. - 58 na kwotę 970,9 tys. zł, 2020 r. - 49 na kwotę 984,6 tys. zł.

<sup>27</sup> 2018 r. - jedną na kwotę 33,2 tys. zł, 2019 r. - dwie na kwotę 16,1 tys. zł, 2020 r. - osiem na kwotę 85,8 tys. zł.

<sup>28</sup> 2018 r. - 18 na kwotę 373,1 tys. zł, 2019 r. - sześć na kwotę 295,8 tys. zł, w 2020 r. - cztery na kwotę 256,8 tys. zł.

<sup>29</sup> Badaniem objęto decyzje o przyznaniu ulg w najwyższych kwotach po 13 w każdym roku objętym kontrolą, w tym osiem dotyczących umorzenia zaległości, po jednej o odroczeniu terminu płatności i po cztery o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych.

<sup>30</sup> Por. stwierdzone nieprawidłowości.

<sup>31</sup> Por. stwierdzone nieprawidłowości.

<sup>32</sup> Por. stwierdzone nieprawidłowości.

<sup>33</sup> Dalej: „ZDGMiK”.

remontowych i innych usług przynosić będzie oszczędności w wysokości 1 323,7 tys. zł rocznie. Ponadto zmniejszone zostaną koszty amortyzacji o ok. 350,0 tys. zł oraz zostanie odzyskana część VAT w wysokości ok. 200,0 tys. zł. rocznie.

(akta kontroli str. 13-24)

Wójt podał, że nadzór właścicielski nad działalnością ZUK Sp. z o.o. prowadzony był w sposób przewidziany przez Kodeks Spółek Handlowych<sup>34</sup>, tj. Radę Nadzorczą, Walne Zgromadzenie, Sprawozdanie Zarządu z działalności spółki. Ponadto art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>35</sup> daje radnym prawo wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej. Radni Gminy Lubicz systematycznie korzystali z tych zapisów odbywając spotkania z Zarządem spółki, zarówno na etapie tworzenia jak i jej późniejszego funkcjonowania. Na żadnym etapie funkcjonowania spółki nie wykazano żadnych nieprawidłowości, natomiast pojawiające się w trakcie roku uwagi (np. w zakresie prac pielęgnacyjno-porządkowych) sprowadzały się wyłącznie do optymalizacji jej działań.

(akta kontroli str. 13)

W 2020 r. odbyły się cztery posiedzenia Zgromadzenia Wspólników oraz siedem posiedzeń Rady Nadzorczej. 30 kwietnia 2020 r. zatwierdzono sprawozdanie finansowe<sup>36</sup> za 2019 r oraz udzielono<sup>37</sup> absolutorium Prezesowi Zarządu. Zysk netto wyniósł 158,2 tys. zł i został przekazany w całości na zwiększenie kapitału zapasowego.

(akta kontroli str. 49-55)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku dwóch<sup>38</sup> spośród siedmiu postępowań przetargowych objętych badaniem warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego były nieproporcjonalne do zamówienia, czym naruszono art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 pzp, tj.:

- a) w SIWZ dla postępowania nr ORG.271.25.2020<sup>39</sup> zawyżono warunki udziału wykonawców i dla wszystkich pięciu części postępowania wymagano doświadczenia m.in. wykonania i prawidłowego ukończenia co najmniej dwóch zamówień polegających na zaprojektowaniu dwóch dróg w technologii masy asfaltowej o wartości nie mniejszej niż 50,0 tys. zł brutto każda lub wykonania i prawidłowego ukończenia co najmniej dwóch dróg w technologii z masy asfaltowej o wartości nie mniejszej niż 250,0 tys. zł brutto każda. Tymczasem cztery z pięciu części postępowania dotyczyły zaprojektowania i wykonania przebudowy ulic w technologii z kostki betonowej;
- b) w SIWZ dla postępowania INW.271.16.2019<sup>40</sup> zaniżono warunki udziału wykonawców i wymagano doświadczenia m.in. wykonania

<sup>34</sup> Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1526 ze zm.)

<sup>35</sup> Dz.U z 2020 r., poz. 713, ze zm.

<sup>36</sup> Uchwała nr 1/IV/2020 z 30 kwietnia 2020 r. oraz Uchwała nr 2/IV/2020 z 30 kwietnia 2020 r.

<sup>37</sup> Uchwała nr 3/IV/2020 z 30 kwietnia 2020 r.

<sup>38</sup> 1) ORG.271.25.2020 „Przebudowa drogi gminnej nr 100879C, ul. Obi-Wana Kenobiego w Grabowcu”;  
2) INW.271.16.2019 „Rozbudowa ul. Kresowej w Toruniu/ul. Toruńskiej w Grębocinie”.

<sup>39</sup> „Przebudowa drogi gminnej nr 100879C, ul. Obi-Wana Kenobiego w Grabowcu”.

<sup>40</sup> Rozbudowa ul. Kresowej w Toruniu/ul. Toruńskiej w Grębocinie na odcinku od drogi krajowej nr 15 do ul. Iławskiej w Toruniu.

i prawidłowego ukończenia: co najmniej dwóch zadań inwestycyjnych polegających na budowie, przebudowie lub modernizacji dróg o wartości co najmniej 500,0 tys. zł brutto. Tymczasem szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 5 000,0 tys. zł, a planowane zamówienie obejmowało swoim zakresem budowę m.in.: jezdni w technologii beton asfaltowy, sieci kanalizacji deszczowej wraz z wylotem, sieci oświetlenia drogowego, przebudowę kolizji teletechnicznych i elektrycznych.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Ponadto zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

(akta kontroli str. 8-9, 304, 479-494, 507-533)

Wójt wyjaśnił, że w przypadku pierwszego postępowania, dla wszystkich pięciu zadań objętych przedmiotowym postępowaniem warunki wykonania podbudowy zasadniczej były jednakowe, gdyż właściwie wykonana podbudowa drogi daje gwarancję prawidłowego wykonania całej jezdni. Dlatego też określenie warunków udziału dla trudniejszego technologicznie wykonania robót drogowych było słuszne. Dawało gwarancję prawidłowego ułożenia jezdni z masy bitumicznej oraz nawierzchni z kostki betonowej. W przypadku drugiego postępowania ustalenie tak niskiego progu wartości dla potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu względem wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia miało na celu umożliwienie dostępu do tego postępowania jak najliczniejszemu gronu zainteresowanych wykonawców.

(akta kontroli str. 10-12)

NIK wskazuje, że w przypadku udzielania zamówień w podziale na części, warunki udziału dla wykonawców powinny być adekwatne dla każdej części zamówienia zgodnie z zasadą proporcjonalności. Nie powinno się zatem żądać od wykonawców doświadczenia w budowie dróg o nawierzchni z masy asfaltowej dla realizacji zamówienia drogi z kostki betonowej. W drugim przypadku wskazanej nieprawidłowości zaniżone warunki udziału nie dawały zamawiającemu gwarancji osiągnięcia pełnych celów prowadzonego postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu, zależy od rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru. Od wykonawców wymagano jedynie doświadczenia m.in. w przebudowie lub budowie dróg o wartości 10% zamówienia udzielanego, bez wskazania technologii wykonania nawierzchni oraz konieczności realizacji prac towarzyszących. W rzeczywistości zamówienie polegało na budowie drogi w nawierzchni beton asfaltowy, budowie kanalizacji deszczowej z wylotem (po uprzednim podczyszczeniu wód odpadowych) oraz sieci oświetlenia ulicznego.

2. W przypadku realizacji inwestycji „Przebudowa drogi gminnej nr 101302C – ul. Osikowa w Krobi”, roboty budowlane rozpoczęto przed upływem terminu, o którym mowa w art. 30 ust. 5 Prawo budowlane. Na podstawie zapisów protokołu odbioru robót częściowych ustalono, że roboty budowlane rozpoczęto dzień po przekazaniu placu budowy, tj. 17 listopada 2020 r. zamiast z dniem 9 grudnia 2020 r. Zgodnie z ww. przepisem do wykonywania robót budowlanych można przystąpić, jeżeli organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu w terminie 21 dni od dnia doręczenia ogłoszenia.

(akta kontroli str. 8, 304, 583-584)

Wójt wyjaśnił, że przekazanie placu budowy odbyło się z datą podpisania umowy, tj. z dniem 16 listopada 2020 r. Zgłoszenie wykonania robót budowlanych (niewymagających pozwolenia na budowę) nastąpiło w dniu 17 listopada 2020 r. - planowana data rozpoczęcia prac 8 grudnia 2020 r. Od tego momentu wykonawca prowadził jedynie prace przygotowawcze, co nie jest jednoznaczne z rozpoczęciem prac budowlanych, natomiast właściwe rozpoczęcie robót nastąpiło z dniem 8 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 11)

NIK zauważa, że ustawodawca określił jednoznacznie moment rozpoczęcia budowy przez wskazanie, iż za rozpoczęcie budowy uważa się już rozpoczęcie prac przygotowawczych na budowie, które na ogół poprzedzają podjęcie robót mających na celu bezpośrednie wykonywanie obiektu budowlanego. Tym samym rozpoczęcie prac przygotowawczych powinno mieć miejsce dopiero po upływie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia organ administracji architektoniczno-budowlanej, w sytuacji braku wniesienia sprzeciwu przez tenże organ, tj. z dniem 9 grudnia 2020 r.

3. W przypadku przepompowni ścieków P1 przy ul. Przy Skarpie rozpoczęto jej użytkowanie bez powiadomienia organu o zakończeniu budowy i zamierzonym terminie przystąpienia do użytkowania, czym naruszono art. 54 ust. 1 Prawa budowlanego. Zgodnie z ww. przepisem do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagana jest decyzja o pozwoleniu na budowę albo zgłoszenie budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 i 2, można przystąpić, z zastrzeżeniem art. 55 i art. 57, po zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji. Przepompownie ścieków P1 odebrano 12 grudnia 2019 r. a zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze użytkowania zgłoszono do organu w trakcie trwania kontroli 25 marca 2021 r.

(akta kontroli str. 28, 304, 365-367, 370, 417)

Wójt wyjaśnił, m.in., że główną przyczyną braku powiadomienia organu była konieczność zmiany warunków umowy z Energa Operator, w związku ze zmianą zabezpieczenia (zwiększeniem mocy przyłączeniowej). Zgodnie z otrzymaną informacją spółka ZUK podpisała umowy z właścicielami dwóch nieruchomości przy ul. Przy Skarpie w Lubiczu Górnym.

(akta kontroli str. 28-35)

NIK zauważa, że obowiązek zgłoszenia w tym zakresie nałożony jest na inwestora i to on powinien zapewnić właściwe zakończenie formalne procesu budowy.

4. W dwóch<sup>41)</sup> postępowaniach spośród siedmiu objętych badaniem informacja o udzieleniu zamówienia została zamieszczona na stronie BIP Urzędu w terminach niezgodnych z art. 67 ust. 13 pzp. Zgodnie z ww. przepisem zamawiający niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy, zamieszcza na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma takiej strony, na swojej stronie internetowej informację o udzieleniu zamówienia. W przypadku umowy nr INW.272.13.2019 z 10 września 2019 r. informacja o udzieleniu zamówienia została zamieszczona 14 dni po upływie ww. terminu, a umowy nr INW.272.7.2020 z 7 maja 2020 r. 29 dni przed jej podpisaniem.

(akta kontroli str. 26-27, 304, 306, 356-357, 384, 695-697)

<sup>41)</sup> Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Aglomeracji Lubicz – Część IIa i IIb; 2) Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Aglomeracji Lubicz – Część III.

Wójt wyjaśnił, że przeoczenie ww. terminu jest wynikiem błędu pracownika merytorycznego, zaś w drugim przypadku pracownik merytoryczny zamieścił ogłoszenie mając stuprocentową pewność, że umowa ta zostanie zawarta w terminie ustalonym, co nie nastąpiło w tym czasie z powodu przeszkód formalnych leżących po stronie wykonawcy (przekształcenie Spółki Lubickie Wodociągi w Zakład Usług Komunalnych). Gmina Lubicz jest właścicielem Zakładu Usług Komunalnych, stąd pełne przekonanie, że umowa zostanie zawarta.

(akta kontroli str. 28-30)

5. W postępowaniu przetargowym nr INW.271.16.2019<sup>42</sup> podpisano umowę z wykonawcą w sprawie zamówienia w terminie niezgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 pzp. Zgodnie z ww. przepisem, zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 pzp, w terminie nie krótszym niż pięć dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp. Umowę z wykonawcą zawarto w trzecim dniu licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

(akta kontroli str. 9, 304, 479-494, 440, 693-694)

Wójt wyjaśnił, że umowa została podpisana w ostatnim dniu roboczym (piątek) przed okresem świątecznym.

(akta kontroli str. 12)

NIK zauważa, że mając na uwadze dyspozycję art. 94 ust. 1 pkt 2 pzp umowę należało podpisać po okresie świątecznym, tj. po upływie pięciu dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

6. W postępowaniu nr INW.271.13.2019<sup>43</sup> informacja o zamiarze udzielenia zamówienia nie zawierała szacunkowej wartości zamówienia oraz planowanego terminu jego realizacji i czasu trwania umowy, co stanowiło naruszenie art. 67 ust. 11 pkt 3 i 6 pzp.

(akta kontroli str. 26, 304-305, 379-381)

Wójt wyjaśnił, m.in., że ww. nieprawidłowość wynika z pomyłki pracownika merytorycznego.

(akta kontroli str. 29)

7. Jako nierzetelne należy uznać podanie w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego<sup>44</sup> wartości zamówienia - zawartej w ogłoszeniu o zamiarze udzielenia zamówienia i informacji w ww. zakresie - innej niż szacowana kwota zamówienia, która określona była na podstawie kosztorysów inwestorskich.

(akta kontroli str. 26, 304-305, 356-363, 646-652)

Z wyjaśnienia Wójta, wynikało m.in., że prawdopodobną przyczyną rozbieżności było przyjęcie przez pracownika merytorycznego do ogłoszenia i informacji wartości z planu zamówień.

(akta kontroli str. 29)

<sup>42</sup> Rozbudowa ul. Kresowej w Toruniu/ul. Toruńskiej w Grębocinie na odcinku od drogi krajowej nr 15 do ul. Iławskiej w Toruniu.

<sup>43</sup> „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Aglomeracji Lubicz” – Część IIa i IIb”.

<sup>44</sup> ORG.271.WR2.2020; Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na obszarze aglomeracji Lubicz – część III” oraz ORG.271.WR1.2020 „Budowa ulicy Szkolnej, Ciechocińskiej i Flisackiej w Złotorii”.

8. W siedmiu przypadkach spośród 39 objętych badaniem wydane decyzje o umorzeniu zaległości podatkowej, odroczeniu oraz rozłożeniu jej na raty nie odnosiły się do całości żądań zawartych we wnioskach i stanowiły tylko ich częściowe rozstrzygnięcie, co stanowiło naruszenie art. 210 § 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej:

- a) w czterech<sup>45</sup> sprawach o umorzenie zaległości podatkowych wydane decyzje nie odnosiły się do całości wyrażonych kwotowo żądań zawartych we wnioskach złożonych przez podatników;
- b) w dwóch<sup>46</sup> sprawach o rozłożenie płatności zaległości w podatkach na raty decyzja nie odniosła się do całości żądania podatnika;
- c) w jednej<sup>47</sup> sprawie o odroczenie terminu płatności zaległości odroczone termin płatności do 30 września 2020 r., podczas gdy podatnik wnosił o odroczenie terminu do 31 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 38-43, 62-303)

Z-ca Wójta wyjaśnił, m.in., że ww. nieprawidłowości wynikały z omyłek pracowników Referatu Podatkowego odpowiedzialnych za przygotowanie projektów

<sup>45</sup> W decyzji nr „[...]”, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016 r., dalej: *RODO*), NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nr decyzji. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej” umorzono kwotę 10 734,00 zł, podczas, gdy wniosek dotyczył kwoty 10 772,00 zł; w decyzji nr „[...]”, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016 r., dalej: *RODO*), NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nr decyzji. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej” umorzono kwotę 151 561,00 zł, podczas gdy wniosek dotyczył kwoty 151 572,00 zł; w decyzji nr „[...]”, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016 r., dalej: *RODO*), NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nr decyzji. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej” umorzono kwotę 1 224,50 zł, podczas gdy wniosek dotyczył kwoty 1 238,00 zł; w decyzji nr „[...]”, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016 r., dalej: *RODO*), NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nr decyzji. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej” umorzono kwotę 2 878,63 zł, podczas gdy wniosek dotyczył kwoty 2 900,00 zł (względnie 2 990 zł).

<sup>46</sup> W decyzji nr „[...]”, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016 r., dalej: *RODO*), NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nr decyzji. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej” zaległość rozłożono na 21 rat, podczas, gdy podatnik wnosił o rozłożenie na 24 raty; w decyzji nr „[...]”, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016 r., dalej: *RODO*), NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nr decyzji. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej” zaległość rozłożono na raty w kwotach po 571,00 zł (ostatnia 573,25 zł), podczas, gdy podatnicy wnosili o rozłożenie na raty w kwotach po 412,00 zł miesięcznie.

<sup>47</sup> Decyzja nr „[...]”, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016 r., dalej: *RODO*), NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nr decyzji. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej”.

przedmiotowych decyzji. Jednocześnie zobowiązał się do pouczenia pracowników o konieczności przestrzegania wymogów naruszonych przepisów.

(akta kontroli str. 44-47)

9. W jednym<sup>48</sup> przypadku spośród 39 badanych, decyzję o odroczeniu zaległości podatkowej wydano z naruszeniem art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej. W ww. sprawie odroczone termin płatności zaległości w podatku od nieruchomości podczas, gdy podatnik wnosił o rozłożenie płatności zaległości na trzy raty. Organ podatkowy jest związany treścią wniosku w tym sensie, że nie może zastosować innej ulgi niż ta, o którą prosi podatnik. Jeżeli podatnik wnosi o rozłożenie na raty, organ podatkowy nie może zastosować odroczenia terminu płatności podatku<sup>49</sup>.

(akta kontroli str. 38-44, 257-267)

Z-ca Wójta wyjaśnił, m.in., że pracownik Referatu Podatkowego merytorycznie odpowiedzialny za przeprowadzenie postępowania omyłkowo sporządził projekt decyzji odraczającej spłatę zaległości podatkowej, zamiast oddalić wniosek podatnika i pouczyć o możliwości złożenia wniosku o odroczenie.

(akta kontroli str. 47)

10. W dwóch<sup>50</sup> przypadkach spośród 39 objętych badaniem decyzje o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej wydano z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej. Zgodnie z ww. przepisem załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Miesięczny termin w obu sprawach został przekroczony o 13 dni.

(akta kontroli str. 38-44)

Z-ca Wójta wyjaśnił m.in., że w wydanych postanowieniach zawiadamiających stronę o niezakończonym w ustawowym terminie, dla ww. spraw, omyłkowo nie powołano się na szczególnie skomplikowany charakter sprawy, a jedynie na skomplikowany charakter sprawy.

(akta kontroli str. 47-48, 188-227)

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

<sup>48</sup> Dotyczy decyzji „[...] na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016 r., dalej: *RODO*), NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nr decyzji. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej”.

<sup>49</sup> Por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 grudnia 2016 r. sygn. akt III SA/Wa 2532/15, LEX nr 2387501.

<sup>50</sup> Dotyczy decyzji nr „[...] na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016 r., dalej: *RODO*), NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nr decyzji. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej”.

- Wnioski
1. Określanie warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy proporcjonalne do zamówienia.
  2. Rozpoczynanie robót budowlanych po upływie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej.
  3. Przystępowanie do użytkowania obiektów budowlanych po powiadomieniu organu o zakończeniu budowy i zamierzonym terminie przystąpienia do użytkowania.
  4. Terminowe zamieszczanie na stronie BIP Urzędu informacji o udzieleniu zamówienia oraz podpisywanie umów z wykonawcą.
  5. Umieszczanie w informacji o zamiarze udzielenia zamówienia szacunkowej wartości zamówienia oraz planowanego terminu realizacji zamówienia i czasu trwania umowy.
  6. Prawidłowe określanie wartości zamówienia w ogłoszeniu o zamiarze udzielenia zamówienia.
  7. Prawidłowe i terminowe wydawanie decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej, odroczeniu oraz rozłożeniu jej na raty.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 4 maja 2021 r.

Kontrolerzy  
(-) Robert Elwertowski  
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor  
(-) dr Tomasz Sobecki

(-) Mirosław Wiśniewski  
starszy inspektor kontroli państwowej