



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD-4113-01-07/2013

D/13/508

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/13/508 – Prawdliwość realizacji zadań przez straże miejskie (gminne) w zakresie wykorzystywania urządzeń ujawniających i zapisujących za pomocą technik utrwalania obrazów naruszenia przepisów ruchu drogowego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Ewa Gross, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88813 z dnia 15 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Straż Miejska w Pruszczu Gdańskim, ul. Krótka 4, 83-000 Pruszcz Gdański (dalej: „Straż Miejska”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leszek Banaś, Komendant Straży (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ realizację zadań przez Straż Miejską w Pruszczu Gdańskim w zakresie wykorzystywania urządzeń ujawniających i zapisujących za pomocą technik utrwalania obrazów naruszenia przepisów ruchu drogowego w latach 2011-2013 (do 30 września).

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadniają przede wszystkim:

- prawidłowa: lokalizacja, sposób oznakowania i dokonywanie pomiarów przez urządzenie rejestrujące;
- używanie urządzenia rejestrującego spełniającego właściwe wymagania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki lokalizacji, sposób oznakowania i dokonywanie pomiarów przez urządzenie rejestrujące

Opis stanu
faktycznego

1.1. W latach 2011-2013 (do 30 września) Straż Miejska posiadała (była właścicielem) i wykorzystywała jedno urządzenie pomiarowe (jako stacjonarne lub przenośne), tj. przyrząd do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym, o znaku fabrycznym „Fotorapid” numer fabryczny 0073 rok produkcji 2004 (dalej: „fotoradar”) i pięć masztów (obudowy stacjonarnych urządzeń rejestrujących), dalej: „maszty fotoradarów”), które były instalowane w latach 2005-2008.

(dowód: akta kontroli str. 4-10, 57, 111)

W okresie objętym kontrolą maszty fotoradarów zlokalizowane były na:

- ul. Grunwaldzkiej (droga krajowa nr 91);
- ul. Obrońców Wybrzeża (droga powiatowa nr 22);

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- ul. Powstańców Warszawy (droga wojewódzka nr 227);
- ul. Obrońców Westerplatte (droga powiatowa nr 2213G);
- ul. Obrońców Pokoju (droga gminna)

i były to wyłączne lokalizacje urządzeń stacjonarnych w tym mieście.

(dowód: akta kontroli str. 4, 11, 57, 109-110)

1.2. Pismem z dnia 14 maja 2013 r. Komendant Straży wystąpił do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gdańsku z wnioskiem o potwierdzenie zasadności lokalizacji masztów zamontowanych przy ww. drogach na terenie Pruszcza Gdańskiego.

Do wniosku załączono analizę stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego w Pruszczu Gdańskim oraz informację o miejscach lokalizacji wymaganą dla projektu organizacji ruchu drogowego (w tym plan sytuacyjny drogi z odzwierciedleniem lokalizacji fotoradaru), zgodnie z którą wszystkie lokalizacje masztów znajdowały się w rejonie skrzyżowań dróg, przejść dla pieszych i budynków użyteczności publicznej (stacji benzynowej, szkół).

(dowód: akta kontroli str. 12-29)

W analizie bezpieczeństwa ruchu drogowego wskazano m.in.:

w zakresie lokalizacji na ul. Grunwaldzkiej:

wykazano łącznie 245 zdarzeń w ruchu drogowym (w 2010 r. – 51, w 2011 r. – 76, w 2012 r. – 118), z tego 46 wypadków i 199 kolizji, z których 21 dotyczyło prędkości; w wyniku ww. zdarzeń odnotowano 57 rannych, nie odnotowano zabitych;

w zakresie lokalizacji na ul. Obrońców Wybrzeża:

wykazano łącznie 13 zdarzeń w ruchu drogowym (w 2010 r. – 2, w 2011 r. – 5, w 2012 r. – 6), z tego 7 wypadków i 6 kolizji z których 2 dotyczyły prędkości; w wyniku ww. zdarzeń odnotowano 9 rannych, nie odnotowano zabitych;

w zakresie lokalizacji na ul. Powstańców Warszawy:

wykazano łącznie 29 zdarzeń w ruchu drogowym (w 2010 r. – 11, w 2011 r. – 8, w 2012 r. – 10), z tego 4 wypadki i 25 kolizji; w wyniku ww. zdarzeń odnotowano 4 rannych, nie odnotowano zabitych;

w zakresie lokalizacji na ul. Obrońców Westerplatte:

wykazano łącznie 13 zdarzeń w ruchu drogowym (w 2010 r. – 1, w 2011 r. – 10, w 2012 r. – 2), z tego 7 wypadków i 6 kolizji; w wyniku ww. zdarzeń odnotowano 7 rannych i 2 zabitych;

w zakresie lokalizacji na ul. Obrońców Pokoju:

wykazano łącznie 5 zdarzeń w ruchu drogowym (w 2010 r. – 2, w 2011 r. – 1, w 2012 r. – 2), z tego 1 wypadek i 4 kolizje; w wyniku ww. zdarzeń odnotowano 1 osobę ranną; nie odnotowano zabitych.

(dowód: akta kontroli str. 13-15)

Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku² pozytywnie zaopiniował zasadność lokalizacji stacjonarnych urządzeń rejestrujących (masztów) wskazanych przez Komendanta Straży.

(dowód: akta kontroli str. 11)

² Pismo z dnia 12 czerwca 2013 r.

Z informacji uzyskanych z Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku z dnia 28 października 2013 r. wynika, że powyższa opinia wydana była po dokonaniu analiz bezpieczeństwa w ruchu drogowym na określonym odcinku drogi, uwzględniając przyczyny zdarzeń drogowych występujących na danym odcinku, a w szczególności zaistniałych z przyczyn odpowiadających zakresowi rejestracji (na podstawie Systemu Ewidencji Wypadków i Kolizji), a także po weryfikacji informacji z ustaleń dokonanych przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Pruszczu Gdańskim (dalej: KPP). Z powyższej informacji KPP wynikało, że ustawienie masztów fotoradarów w lokalizacjach wskazanych przez Straż Miejską, podlegające opiniowaniu przez KWP, pozwolą na zwiększenie nadzoru nad ruchem oraz zwiększą bezpieczeństwo na drogach, w związku z czym zaopiniowano je pozytywnie.

(dowód: akta kontroli str. 58-60)

Sporządzone analiza i informacja zawierały elementy określone w § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie warunków lokalizacji, sposobu oznakowania i dokonywania pomiarów przez urządzenia rejestrujące³ (dalej: „rozporządzenie z 14.03.2013 r.”).

(dowód: akta kontroli str. 12-29)

Komendant Straży wskazał, że analizę stanu bezpieczeństwa w formie pisemnej sporządził w maju 2013 r. w oparciu o dane uzyskane z Policji (realizując zapisy rozporządzenia z 14.03.2013 r.) oraz, że Straż prowadzi na bieżąco analizy i obserwacje stanu bezpieczeństwa. W wyniku prowadzonych analiz podejmowane są codzienne decyzje co do miejsca prowadzenia pomiaru przez urządzenie samoczynnie rejestrujące przekroczenia dozwolonej prędkości. Ponadto w decyzji o lokalizacji masztów fotoradarów brano pod uwagę wnioski zgłaszane przez mieszkańców i radnych.

(dowód: akta kontroli str. 47-50, 57)

Według informacji KPP w rejonie ustawienia masztów fotoradarów w okresie objętym kontrolą doszło łącznie do 178 zdarzeń drogowych⁴. Z informacji tej wynika również, że wszystkie lokalizacje masztów fotoradarów oraz miejsca kontroli prędkości przy pomocy urządzenia przenośnego należały do miejsc wskazanych przez KPP, w których doszło do największej liczby zdarzeń drogowych w Pruszczu Gdańskim⁵.

(dowód: akta kontroli str. 61-96)

Na podstawie przedstawionych przez Straż Miejską wniosków dotyczących zagrożeń w ruchu drogowym w miejscach usytuowania fotoradarów, w latach 2008-2010 podjęto decyzje o likwidacji trzech lokalizacji fotoradarów na terenie Pruszcza Gdańskiego.

(dowód: akta kontroli str. 111)

Komendant Straży w wyjaśnieniach dotyczących gromadzenia i poddawania analizie danych dotyczących wypadków i kolizji drogowych w miejscach objętych

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 366

⁴ Ul. Grunwaldzka 128 zdarzeń, Obrońców Pokoju 5, Obrońców Westerplatte 9, Obrońców Wybrzeża 14, Powstańców Warszawy 22

⁵ Spośród 20 ulic, na których najczęściej dochodziło do zdarzeń drogowych w badanych latach 3 ulice w 2011 r., 3 ulice w 2012 r. i 2 ulice w 2013 (do września), na których zlokalizowano maszty fotoradarów należały do pierwszych pięciu, na których najczęściej dochodziło do zdarzeń drogowych

automatycznym nadzorem pod kątem ich przyczyn i skutków wskazał, że „Straż z racji posiadanych uprawnień nie uczestniczy w zabezpieczaniu miejsc wypadków i kolizji drogowych i nie posiada danych statystycznych na temat przyczyn i skutków tych zdarzeń”, zaś sporządzona dla potrzeb wymogów rozporządzenia z 14.03.2013 r. analiza stanu bezpieczeństwa opierała się na danych uzyskanych z Policji oraz prowadzonych na bieżąco analizach, obserwacjach i wnioskach zgłaszanych przez mieszkańców oraz radnych.

(dowód: akta kontroli str. 47-50, 57)

Analizy stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym w Powiecie gdańskim sporządzone przez KPP za lata 2011-2013 (I półrocze) zawierały dane dotyczące głównych przyczyn i okoliczności zdarzeń drogowych oraz koncentracji tych zdarzeń ze względu na drogi krajowe i wojewódzkie Powiatu⁶. Analizy te nie zawierały wykazu lokalizacji, w których najczęściej dochodziło do wypadków z powodu przekroczenia prędkości, zaliczając do głównych przyczyn i okoliczności zdarzeń drogowych: niezachowanie bezpiecznej odległości między pojazdami, nieudzielenie pierwszeństwa przejazdu, niedostosowanie prędkości do warunków ruchu, nieprawidłowe wykonywanie manewrów oraz „pozostałe”.

(dowód: akta kontroli str. 67-96)

W latach objętych kontrolą nie składano wniosków społecznych dotyczących instalacji, przeniesienia lub likwidacji urządzeń rejestrujących.

(dowód: akta kontroli str. 4)

1.3. Maszty fotoradarów, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia z 14.03.2013 r., zainstalowane były na odcinkach dróg, na których obowiązywała stała prędkość dopuszczalna, oraz których długość nie przekraczała 10.000 m.

(Dowód: akta kontroli str. 13-28, 109-110)

Maszty fotoradarów, zgodnie z § 4 rozporządzenia z 14.03.2013 r., poprzedzone były każdorazowo znakiem drogowym D-51, określonym w przepisach o znakach i sygnałach drogowych.

Odległości tych znaków od masztów fotoradarów w poszczególnych lokalizacjach na terenie Pruszcza Gdańskiego wynosiły od 100 do 200 m, co było zgodne z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r.⁷

Fotoradar i maszty fotoradarów były zabezpieczone przed dostępem osób nieuprawnionych do jego wnętrza i elementów regulacyjnych, za pomocą cech zabezpieczających (wymienionych w świadectwach legalizacji).

Fotoradar, zgodnie z § 6 rozporządzenia z 14.03.2013 r., nie zapisywał za pomocą technik utrwalania obrazów naruszeń polegających na przekroczeniu przez kierujących pojazdami dopuszczalnej prędkości o 10 lub mniej km/h.

(Dowód: akta kontroli str. 109-110)

Fotoradar w czasie jego pracy, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia z 14.03.2013 r., ustawiony był i zaprogramowany w ten sposób, aby zapisywał naruszenia dopuszczalnej prędkości o ustawioną w nim wartość postępującą (próg) co 1 km/h.

(Dowód: akta kontroli str. 109-110)

⁶ Dwie spośród ośmiu analizowanych tam dróg stanowiły drogi, na których zlokalizowane były maszty fotoradarów

⁷ Rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz.2181 ze zm.)

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia z 14.03.2013 r. fotoradar był ustawiony i zaprogramowany w ten sposób, aby pomiar prędkości nie dotyczył miejsc znajdujących się przed znakiem D-51.

(Dowód: akta kontroli str. 109-110)

1.4. W latach 2011-2013 (do 30 września) fotoradary przenośne umieszczane były w miejscu, w którym nie zlokalizowano innych urządzeń rejestrujących.

W okresie objętym kontrolą czynności z zakresu kontroli ruchu drogowego z użyciem fotoradarów przenośnych uzgadniane były przez Straż z Komendantem Powiatowym Policji w Pruszczu Gdańskim, na podstawie pisemnych powiadomień (harmonogramów) zawierających dni i godziny planowanych pomiarów.

Przesłankami wyboru miejsca do kontroli były sygnały i wnioski płynące od mieszkańców i radnych Pruszcza Gdańskiego wskazujące na notoryczne przekraczanie na danej ulicy dozwolonej prędkości, stwarzające zagrożenie bezpieczeństwa.

(Dowód: akta kontroli str. 47-54)

Zgodnie z informacją Komendanta Straży w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 28 czerwca 2011 r. nie prowadzono kontroli pomiarów prędkości z użyciem urządzenia przenośnego.

(dowód: akta kontroli str. 57)

W latach 2011-2013 (do września) przedstawiono do uzgodnienia łącznie 4 harmonogramy obejmujące 20 kontroli/dni⁸ ruchu drogowego przy użyciu fotoradaru przenośnego, z których przeprowadzono 9 kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 111)

Nieprzeprowadzenie kontroli w 11 dniach ujętych w ww. harmonogramach spowodowane było – jak wyjaśnił Komendant Straży – potrzebą wykorzystania w tych dniach strażników miejskich do innych zadań, warunkami pogodowymi (urządzenie przenośne nie może pracować w deszczu i w temperaturze poniżej - 10 stopni C) oraz wysłaniem urządzenia do naprawy i legalizacji. Dodał, że decyzje o rezygnacji z pomiaru podejmowane były każdorazowo w dniu, którego dotyczyła zgoda.

(Dowód: akta kontroli str. 57)

Na podstawie danych uzyskanych z KPP w Pruszczu Gdańskim ustalono, że w miejscu lokalizacji fotoradaru przenośnego na ul. Dworcowej doszło w latach objętych kontrolą do 14 zdarzeń drogowych (5 w 2011 r., 6 w 2012 r. i 3 w 2013 r. - do 30 września). W kontrolowanym okresie ulica Dworcowa należała do grupy 20 lokalizacji na terenie Pruszcza Gdańskiego, w których doszło do największej liczby wypadków, zajmując w tej grupie - odpowiednio: 7, 6 i 7 miejsce.

(Dowód: akta kontroli str. 63-66)

1.5. W wyniku oględzin miejsca wykonywania kontroli ruchu drogowego z użyciem przenośnego urządzenia rejestrującego (dalej: „fotoradar przenośny”) na ulicy Dworcowej stwierdzono m.in., że:

- fotoradar przenośny umieszczany był w obszarze zabudowanym, w widocznym miejscu drogi, w sposób niepowodujący dodatkowego utrudnienia w ruchu innym jego uczestnikom, ponad wynikający z ograniczeń w obowiązującej

⁸ W 2011 r. 14 dni (5 we wrześniu i 9 października) i w 2012 r. 6 dni (3 w styczniu i 3 w lutym)

organizacji ruchu na tej drodze, co jest zgodnie z § 8 pkt 1 rozporządzenia z 14.03.2013 r.;

- sposób oznakowania odcinka drogi do wykonywania kontroli ruchu drogowego był zgodny z § 8 pkt 3 rozporządzenia z 14.03.2013 r., bowiem na początku odcinka drogi (z obu stron) objętego okresową kontrolą umieszczony był znak D-51 z tabliczką z napisem „Na odcinku ...”;
- w odległości do 500 m od jego lokalizacji znajdował się dworzec PKP, a w większej odległości (ok. 1000 m) znajdowały się szkoły i inne obiekty mogące mieć wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

(Dowód: akta kontroli str. 109-110)

1.6. Zatrudnieni w Straży w okresie objętym kontrolą strażnicy miejscy (10 osób) posiadali upoważnienie do wykonywania kontroli ruchu drogowego wydane przez Komendanta Powiatowego Policji w Pruszczu Gdańskim (wszystkie w latach 2008-2012).

Pracownicy ci byli przeszkoleni z zakresu prawa o ruchu drogowym.

(dowód: akta kontroli str. 108)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Komendant Straży zorganizował okresowe przeszkolenie uzupełniające jednego strażnika miejskiego posiadającego upoważnienie do kontroli ruchu drogowego dwa miesiące po upływie terminu (5 lat od ukończenia szkolenia uzupełniającego) określonego w § 15 ust. 6 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 lipca 2008 r. w sprawie kontroli ruchu drogowego⁹ tj. 26.10.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 108)

Komendant Straży wyjaśnił, że przeoczył termin na przeprowadzenie tego przeszkolenia.

(dowód: akta kontroli str. 57)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹⁰, warunki lokalizacji, sposób oznakowania i dokonywanie pomiarów przez urządzenie rejestrujące.

2. Legalność używanych przez straże miejskie urządzeń pomiarowych w zakresie pomiaru prędkości

Opis stanu
faktycznego

2.1. Fotoradar wykorzystywany przez Straż posiadał decyzję zatwierdzenia typu – decyzja Prezesa Głównego Urzędu Miar z dnia 8 października 2001 r. Nr ZT 823/2001 ze zmianami z dnia 23 kwietnia 2003¹¹ r, i 22 grudnia 2003 r.¹²

(dowód: akta kontroli str. 30-34)

2.2. W okresie objętym kontrolą Straż posiadała aktualne/ważne świadectwa legalizacji ponownej fotoradaru, w tym ostatnie ważne do 28 lutego 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 35-46)

⁹ Dz. U. Nr 132, poz 841 ze zm.

¹⁰ Podobnie jak przy ocenie ogólnej, Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

¹¹ Decyzją z dnia 23 kwietnia 2003 r. zmieniono charakterystykę z zakresu temperatur stosowania fotoradaru

¹² Decyzją z dnia 22 grudnia 2003 r. zmieniono decyzję zatwierdzenia typu poprzez wykreślenie daty wprowadzenia do obrotu lub użytkowania

2.3. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki uszkodzenia fotoradaru w wyniku kolizji drogowych.

(dowód: akta kontroli str. 4)

W działalności Straży Miejskiej w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie legalność urządzenia rejestrującego używanego przez Straż Miejską.

3. Postępowania mandatowe prowadzone w związku z wykroczeniami ujawnionymi przy pomocy urządzeń rejestrujących

W latach 2011-2013 (do 30 września) Straż wystawiła łącznie 15.351 mandatów (odpowiednio: 4.626, 7.582 i 3.143) na łączną kwotę 1.811.835 zł (odpowiednio: 538.140 zł, 892.265 zł i 381.430 zł).

Spośród ww. mandatów:

- za wykroczenia ujawnione przy użyciu urządzeń rejestrujących wystawiono 10.003 mandatów (odpowiednio: 3.002, 4.986 i 2.015) na łączną kwotę 1.066.850 zł (odpowiednio 335.865 zł, 523.725 zł i 207.260 zł); dochody niezrealizowane z tytułu tych mandatów wyniosły łącznie 217.618,86 zł (odpowiednio 103.902,40 zł, 74.069,54 zł, 39.646,92 zł) i dotyczyły kwot mandatów niezapłaconych w terminie płatności;
- za popełnienie wykroczenia za niewskazanie kierującego pojazdem (art. 96 § 3 kodeksu wykroczeń¹³) wystawiono łącznie 2.142 mandatów (odpowiednio 672, 956 i 514) na łączną kwotę 418.170 zł (odpowiednio 122.950 zł, 192.900 zł i 102.320 zł); w związku z niewskazaniem kierującego pojazdem złożono do sądu 485 wniosków o ukaranie (24 w 2011 r., 176 w 2012 r. i 285 w 2013 (do 30 września)).

(dowód: akta kontroli str. 47-48, 55-56)

W działalności Straży w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie postępowania mandatowe prowadzone w związku z wykroczeniami ujawnionymi przy pomocy urządzeń rejestrujących.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania zawartej w nim uwagi.

¹³ Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks Wykroczeń (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz.482)

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 03 grudnia 2013 r.

Kontroler
Ewa Gross
specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

.....
podpis