



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.411.2.6.2023

Pan

Jacek Maniszewski

Burmistrz Miasta Ustka

Urząd Miasta Ustka

ul. Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 3

76-270 Ustka

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/23/001/LGD – Realizacja Rządowego programu na rzecz zwiększania szans rozwojowych
Ziemi Słupskiej na lata 2019-2026

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Ustka, ul. Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 3, 76-270 Ustka (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Maniszewski, Burmistrz Miasta Ustka, od 5 lipca 2021 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Bartosz Gwóźdź-Sproketowski ¹ , od 16 listopada 2020 r. do 28 czerwca 2021 r. oraz Jacek Graczyk, do 21 października 2020 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań w ramach Rządowego programu na rzecz zwiększania szans rozwojowych Ziemi Słupskiej na lata 2019-2026
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2023 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Beata Smyk, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli: nr LGD/63/2024 z 2 kwietnia 2024 r., nr LGD/71/2024 z 23 kwietnia 2024 r. i LGD/93/2024 z 3 marca 2024 r. 2. Joanna Andrzejewska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli: nr LGD/156/2023 z 2 października 2023 r. i nr LGD/192/2023 z dnia 11 grudnia 2023 r.

(akta kontroli str. 1-10)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Miasto Ustka (dalej: „Miasto”) realizowało trzy zadania w ramach Rządowego programu na rzecz zwiększania szans rozwojowych Ziemi Słupskiej na lata 2019-2026⁵ (dalej: „Program”), na które w okresie objętym kontrolą wydatkowało łącznie 5446,1 tys. zł:

- pn. „Rozwój infrastruktury drogowej Miasta Ustka poprzez budowę ulicy Pogodnej w Ustce od ul. Wyszyńskiego do pl. Wolności”, dalej: „przebudowa ulicy Pogodnej” (wydatki – 1497,0 tys. zł, w tym z dotacji celowej z budżetu państwa w ramach Programu – 1198,0 tys. zł),
- pn. „Kompleksowe zagospodarowanie terenu Ośrodka Sportu i Rozwoju przy ul. Grunwaldzkiej 35 w Ustce” – poprzez budowę boiska treningowego oraz budowę centrum tenisowego”, dalej: „zagospodarowanie terenu OSiR” (wydatki – 2356,2 tys. zł, w tym z ww. dotacji – 1199,4 tys. zł),

¹ Pełnił funkcję Burmistrza Miasta Ustka.

² W dniu 28 października 2020 r. Komisarz Wyborczy w Słupsku stwierdził wygaśnięcie mandatu Burmistrza Miasta Ustka.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: „ustawa o NIK”).

⁴ Najwyższa Izba Kontroli w niniejszej kontroli stosuje oceny ogólne w formie opisowej.

⁵ Rządowy program ustanowiony uchwałą nr 117/2019 Rady Ministrów z dnia 7 października 2019 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program na rzecz zwiększania szans rozwojowych Ziemi Słupskiej na lata 2019-2024”, zmieniony uchwałą Rady Ministrów nr 163/2022 z dnia 25 lipca 2022 r.

- pn. „Rozwój infrastruktury drogowej Miasta Ustka poprzez przebudowę ulicy Storczykowej”, dalej: „przebudowa ulicy Storczykowej” (wydatki – 1592,9 tys. zł, w tym z ww. dotacji – 1274,3 tys. zł).

Za przebudowę ulicy Pogodnej i zagospodarowanie terenu OSiR odpowiadał Urząd, natomiast za przebudowę ulicy Storczykowej – inna samorządowa jednostka budżetowa Miasta, tj. Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Ustce (dalej: „Zarząd Infrastruktury”).

Miasto przekazało Wojewodzie Pomorskiemu (dalej: „Wojewoda”) trzy wnioski o dofinansowanie ww. zadań, które były uzupełniane w zakresie wskazanym przez Wojewodę.

Przed zawarciem umów dotacji Burmistrz Miasta dostarczył Wojewodzie wymagane kopie uchwał budżetowych oraz wieloletniej prognozy finansowej (dalej: „WPF”), które potwierdzały zapewnienie finansowania wkładu własnego dotowanych zadań (nie mniej niż 20% wartości całego zadania).

Urząd wykorzystał środki dotacji oraz realizował dwa zadania, za które odpowiadał (przebudowa ulicy Pogodnej i zagospodarowanie terenu OSiR), zgodnie z postanowieniami umów dotacji oraz Programu.

W Urzędzie prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków dotacji, a w przypadku dwóch realizowanych przez tę jednostkę zadań, również wydatków dokonywanych z tych środków. Wnioski do Wojewody o przekazanie środków dotacji były prawidłowe, a dane w nich zawarte – rzetelne. Wydatki ujęte w tych wnioskach były kwalifikowalne, związane z realizacją zadań wynikających z umów dotacji.

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę ulicy Pogodnej i zagospodarowanie terenu OSiR przeprowadzono w Urzędzie zgodnie z przepisami, w sposób zapewniający wybór najkorzystniejszej oferty. Stwierdzono natomiast, że trzy ogłoszenia o wykonaniu umów: na przebudowę ulicy Pogodnej oraz budowę boiska treningowego i budowę kortu nr 2 (w ramach zagospodarowania terenu OSiR) zamieszczono z opóźnieniem w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: „BZP”). Także po obowiązującym terminie sporządzono raport z realizacji zamówienia dotyczącego budowy boiska treningowego.

Udział dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie realizacji trzech zadań Miasta wynosił nie więcej niż 80% ich kosztów kwalifikowalnych w całym okresie realizacji inwestycji oraz w każdym roku budżetowym, zgodnie z umowami dotacji oraz postanowieniami Programu. Ustalono jednak, że pomimo naliczenia wykonawcy boiska treningowego kary umownej i przeksięgowania kwoty należności z tego tytułu ze środków stanowiących zabezpieczenie wykonania umowy w kwocie 54,9 tys. zł, Urząd w obowiązującym terminie nie zwrócił Wojewodzie części dotacji w wysokości proporcjonalnej do zaangażowania budżetu państwa – 27,9 tys. zł.

W wyniku zakończenia realizacji zadań Miasta osiągnięto zakładane efekty rzeczowe (przede wszystkim przebudowano 0,328 km dróg, wybudowano 0,397 km ciągów pieszych oraz wykonano nowy kort tenisowy i boisko treningowe na terenie OSiR).

Urząd nie udzielił Wojewodzie wymaganych umowami dotacji informacji o rozstrzygnięciu postępowań przetargowych dotyczących przebudowy ulicy Pogodnej oraz zagospodarowania terenu OSiR.

Składane Wojewodzie informacje o postępie rzeczowo-finansowym, sprawozdania z wykorzystania dotacji celowych w poszczególnych latach oraz rozliczenia dwóch

inwestycji były rzetelne, sporządzone na podstawie dokumentacji księgowej i wykonawczej realizowanych zadań. Natomiast w przypadku rozliczeń inwestycji zakończonych w 2022 r. i 2023 r., dotyczących zagospodarowania terenu OSiR, wskazano wielkości kosztów kwalifikowalnych poniesionych na realizację tych zadań, zamiast wielkości rzeczywistych kosztów inwestycji.

Urząd prawidłowo realizował działania informacyjne dotyczące dofinansowania z budżetu państwa realizacji trzech zadań w ramach Programu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Kwota środków z budżetu państwa alokowana w Programie dla Miasta wyniosła 5250,0 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą Miasto przedłożyło Wojewodzie trzy wnioski o udzielenie dotacji w ramach Programu w łącznej wysokości 4019,3 tys. zł:

- w dniu 23 października 2020 r. o dofinansowanie w kwocie 1320,0 tys. zł przebudowy ulicy Pogodnej,
- w dniu 14 czerwca 2021 r. o dofinansowanie w wysokości 1250,5 tys. zł zagospodarowania terenu OSiR,
- w dniu 27 września 2022 r. o dofinansowanie w kwocie 1448,8 tys. zł przebudowy ulicy Storczykowej.

Wniosek o dofinansowanie zagospodarowania terenu OSiR, który zawierał wydatki planowane do poniesienia m.in. w 2021 r., przekazano Wojewodzie do końca czerwca tego roku, co było zgodne z rozdz. 10.2 Programu.

Miasto nie złożyło osobnego wniosku o dofinansowanie zagospodarowania terenu OSiR do umowy dotacji z 22 kwietnia 2023 r., stanowiącego kontynuację zadania, którego realizację pierwotnie zaplanowana na lata 2021-2022. W dniu 18 lipca 2021 r. Burmistrz Miasta skierował do Wojewody pismo z prośbą o przedłużenie realizacji zadania, wskazując na konieczność wykonania zamiennej dokumentacji projektowo - kosztorysowej w związku z poprawą efektywności planowanego zadania i zwiększenia jego użyteczności. Z uwagi na brak takiej możliwości, Wojewoda poinformował 12 sierpnia 2022 r., że w przypadku środków niewykorzystanych w 2022 r., należy złożyć aktualne załączniki do umowy (harmonogram i program inwestycji) wraz z informacją o wysokości niewykorzystanej kwoty dotacji, celem dokonania stosownego zmniejszenia planu dotacji celowej na rok 2022.

(akta kontroli str. 200-671)

W wyniku weryfikacji wniosku dotyczącego:

- przebudowy ulicy Pogodnej, Wojewoda informując 15 stycznia 2021 r. o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku zwrócił się o dostarczenie informacji zawierającej pełną klasyfikację budżetową, harmonogramu realizacji zadania i zapotrzebowania na środki (załącznik nr 1 do umowy dotacji)⁶, programu inwestycji (załącznik nr 2 do umowy dotacji) oraz tabelę zawierającą określenie docelowych wartości wskaźników realizacji zadania. Wniosek w zakresie klasyfikacji budżetowej uzupełniono 12 listopada 2020 r, natomiast harmonogram, program inwestycji oraz kopię uchwały budżetowej⁷ przesłano 25 stycznia 2021 r.,

⁶ Dalej: „harmonogram”.

⁷ Uchwała nr XXXIV/311/2020 Rady Miasta Ustka z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu miasta Ustka na 2021 rok.

- zagospodarowania terenu OSiR, Wojewoda wezwał 17 czerwca 2021 r. do skorygowania wartości montażu finansowego zadania⁸ do pełnych złotych. Poprawiony wniosek przesłano 22 czerwca 2021 r. Dodatkowo 23 lipca 2023 r. przekazano uzupełnienie wniosku w zakresie klasyfikacji budżetowej, a 17 sierpnia 2021 r. złożono korektę wniosku, która dotyczyła omyłki pisarskiej w zakresie ilości kortów (zmiana z dwóch na jeden). Harmonogram i program inwestycji, stanowiące załączniki do umowy dotacji, przesłano 23 lipca 2021 r., natomiast, kopie uchwał: budżetowej⁹ oraz w sprawie WPF¹⁰ przekazano 25 stycznia 2021 r.,
- przebudowy ulicy Storczykowej, Wojewoda wezwał 7 listopada 2022 r. do przekazania oświadczenia, że zadanie nie stanowi zadania obronnego w rozumieniu ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg¹¹. Oświadczenie złożono 13 listopada 2022 r. Dodatkowo uzupełniono wniosek w zakresie klasyfikacji budżetowej, a także o harmonogram i program inwestycji oraz uchwałę budżetową¹², które przekazano 16 stycznia 2023 r.

(akta kontroli str. 200-403)

Trzy wnioski Miasta (po ich uzupełnieniu) były sporządzone zgodnie z wymogami rozdz. 10.2 Programu, a dane w nich zawarte były zgodne ze stanem faktycznym.

Za przebudowę ulicy Storczykowej odpowiadał Zarząd Infrastruktury – samorządowa jednostka budżetowa Miasta utworzona do wykonywania zadań w zakresie m.in. zarządzania i administrowania drogami publicznymi i wewnętrznymi¹³. Jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego i Integracji Europejskiej (dalej: „Naczelnik RiE”), Zarząd Infrastruktury uczestniczył w przygotowaniu wniosku o dofinansowanie przekazując zakres rzeczowy realizacji zadania a także kosztorysy, na podstawie których ujęto kwotę zadania we wniosku. Ponadto przedstawiciel Zarządu Infrastruktury uczestniczył w naradach inwestycyjnych organizowanych przez Burmistrza Miasta, podczas których na bieżąco przekazywano informacje o postępie procedowania wniosku.

(akta kontroli str. 404-417)

Trzy zadania spełniały warunki określone w rozdz. 8 Programu, m.in.: stanowiły zadania własne Miasta, nie były objęte dofinansowaniem środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej i innymi środkami ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, a także środkami budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych, realizowały cele określone w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, w szczególności w zakresie wymiaru terytorialnego, na moment wnioskowania o dotację celową, rzeczowa realizacja tych zadań nie rozpoczęła się. Zadania wpisywały się w co najmniej jedno z działań opisanych w rozdz. 6 Programu (tj. Działanie 1. Inwestycje w infrastrukturę drogową oraz inwestycje towarzyszące na rzecz mobilności i bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz Działanie 3. Inwestycje w infrastrukturę czasu wolnego i infrastrukturę

⁸ Wnioskowane kwoty dotacji podane zostały w montażu finansowym z dokładnością do 0,01 zł.

⁹ Uchwała nr XLVI/394/2021 Rady Miasta Ustka z dnia 29 lipca 2021 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok.

¹⁰ Uchwała nr XLVI/395/2021 Rady Miasta Ustka z dnia 29 lipca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/312/2020 Rady Miasta Ustka z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ustka.

¹¹ Dz.U. z 2023 r. poz. 1983.

¹² Uchwała nr LXIX/613/2022 Rady Miasta Ustka z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Gminy Miasta Ustka na 2023 r.

¹³ W tym m.in. pełnienie funkcji inwestora oraz inżyniera kontraktu w zadaniach utrzymaniowych przekazanej infrastruktury.

turystyczną), a Miasto posiadało środki na sfinansowanie wkładu własnego w wysokości co najmniej 20% wartości każdego zadania.

Do powyższych wniosków załączono projekty budowlane i wydane przez Starostę Słupskiego decyzje o pozwoleniu na budowę¹⁴.

Wnioski zostały podpisane przez uprawnione osoby, tj. Burmistrza lub Wiceburmistrza Miasta i przez Skarbnik Miasta.

(akta kontroli str. 200-403)

2. Miasto zawarło z Wojewodą cztery umowy w sprawie udzielenia dotacji celowych w ramach Programu w łącznej wysokości 4218,3 tys. zł:

- 1) w dniu 16 lutego 2021 r.¹⁵ na przebudowę ulicy Pogodnej (dotacja w kwocie 1320,0 tys. zł),
- 2) w dniu 11 sierpnia 2021 r.¹⁶ na zagospodarowanie terenu OSiR (dotacja w wysokości 1250,5 tys. zł),
- 3) w dniu 22 kwietnia 2023 r.¹⁷, stanowiącą kontynuację ww. umowy i dotyczącą wydatków na zagospodarowanie terenu OSiR ponoszonych w 2023 r. (dotacja w wysokości 199,1 tys. zł),
- 4) w dniu 1 lutego 2023 r.¹⁸ na przebudowę ulicy Storczykowej (dotacja w kwocie 1448,8 tys. zł).

Przed zawarciem ww. umów dotacji Miasto przekazało Wojewodzie kopie uchwał budżetowych Rady Miasta¹⁹, a w przypadku dwóch zadań, których realizację przewidziano w okresie dłuższym niż jeden rok budżetowy – również kopię aktualnej WPF²⁰, potwierdzających zabezpieczenie wkładu własnego Miasta na realizację trzech zadań. Było to zgodne z rozdz. 10.4 Programu.

Umowy dotacji zawarte z Wojewodą były zmieniane:

- umowa z 16 lutego 2021 r. dwukrotnie: aneksem nr 1 z 7 lipca 2021 r. (z inicjatywy Wojewody) w związku z wejściem w życie rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych²¹, który uwzględnił wymagania wobec realizatorów zadań dofinansowanych z budżetu państwa oraz aneksem nr 2 z 2 października 2021 r. (na wniosek Miasta), w związku z niewydatkowaniem (wynikającym z opóźnienia realizacji zadania po stronie wykonawcy) wkładu budżetu państwa przewidzianego pierwotnie na III kwartał 2021 r., którym zmieniono harmonogram,
- umowa z 11 sierpnia 2021 r. trzykrotnie: aneksem nr 1 z 3 lutego 2022 r. (na wniosek Miasta), w związku z niewydatkowaniem (wynikającym z konieczności unieważnienia postępowania przetargowego) wkładu budżetu państwa przewidzianego pierwotnie na IV kwartał 2021 r., którym zmieniono harmonogram

¹⁴ Odpowiednio decyzje: nr 179/2020 z 10 marca 2020 r., nr 1062/2019 z 10 grudnia 2019 r. i nr 447/2022 z 28 czerwca 2022 r.

¹⁵ Nr 12/PZS/2021.

¹⁶ Nr 25/PZS/2021.

¹⁷ Nr 53/PZS/2023.

¹⁸ Nr 42/PZS/2023.

¹⁹ W przypadku umów z 2021 r. – uchwały Rady Miasta: nr XXXIV/311/2020 z 29 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu miasta Ustka na 2021 rok i nr XLVI/394/2021 z 29 lipca 2021 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok, a umowy z 2023. r. – uchwała nr LXIX/613/2022 Rady Miasta Ustka z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Gminy Miasta Ustka na 2023 r.

²⁰ Uchwała nr XLVI/395/2021 Rady Miasta Ustka z dnia 29 lipca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/312/2020 Rady Miasta Ustka z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ustka.

²¹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych (Dz. U. poz. 953, ze zm.).

- i termin realizacji zadania, aneksem nr 2 z 4 lipca 2022 r. (na wniosek Miasta) zmieniono harmonogram oraz program inwestycji (w zakresie montażu finansowego zadania) oraz aneksem nr 3 z 6 października 2021 r. (na wniosek Miasta) – zmiana harmonogramu spowodowana złożeniem przez jednego z wykonawców odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej,
- umowa z 1 lutego 2023 r. dwukrotnie: aneksem nr 1 z 14 czerwca 2023 r. (na wniosek Miasta) zmieniono harmonogram, w którym środki dotacji planowane do wypłaty w II kwartale zostały przeniesione na III kwartał; aneksem nr 2 z 12 września 2023 r. (na wniosek Miasta) zmieniono harmonogram, w którym środki dotacji planowane do wypłaty w III kwartale zostały przeniesione na IV kwartał.

Umowy dotacji z 22 kwietnia 2023 r. na kontynuację zagospodarowania terenu OSiR nie była zmieniana, a Miasto nie występowało do Wojewody o jej zmianę.

(akta kontroli str. 458-671)

3. Kwota ogółem wydatków Miasta na realizację zadań w ramach Programu wyniosła 5446,1 tys. zł, z tego: w 2021 r. – 1497,0 tys. zł (90,7% planowanych wydatków), w 2022 r. – 2007,7 tys. zł (88,9%), a w 2023 r. – 1941,4 tys. zł (89,9%).

(akta kontroli str. 190-195, 1735-1737)

Na przebudowę ulicy Pogodnej wydano w 2021 r. 1497,0 tys. zł, z tego: środki dotacji – 1198,0 tys. zł, środki własne Miasta – 299,0 tys. zł.

Na zagospodarowanie terenu OSiR wydano w 2022 r. 1250,5 tys. zł, z tego: środki z dotacji – 1000,4 tys. zł, środki własne Miasta – 250,1 tys. zł, a w 2023 r. wydano 248,9 tys. zł (środki z dotacji – 199,1 tys. zł, środki Miasta – 49,8 tys. zł).

W 2023 r. na przebudowę ulicy Storczykowej wydano – 1592,9 tys. zł, z tego: środki dotacji z budżetu państwa – 1274,3 tys. zł, środki Miasta 318,6 tys. zł.

Środki na przebudowę ulicy Storczykowej były przekazywane na rachunek bankowy Zarządu Infrastruktury, który bezpośrednio realizował wydatki z tych środków.

(akta kontroli str. 196-199, 672-715)

W Urzędzie prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową dotacji otrzymanych na finansowanie poszczególnych zadań w ramach Programu oraz wydatków dokonanych z tych środków (w przypadku dwóch zadań realizowanych przez Urząd), co było zgodne z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²² oraz § 3 ust. 7 umów dotacji z Wojewodą, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

W latach 2021-2023 Miasto złożyło Wojewodzie 14 wniosków o przekazanie środków dotacji z budżetu państwa w ramach Programu na łączną kwotę 3671,5 tys. zł, z tego:

- w 2021 r. na przebudowę ulicy Pogodnej: 19 października (539,3 tys. zł) i 3 grudnia (658,5 tys. zł),
- w 2022 r. na zagospodarowanie terenu OSiR: 10 lutego (121,2 tys. zł), 22 marca (140,0 tys. zł), 11 maja (79,4 tys. zł), 21 czerwca (153,0 tys. zł), 22 lipca (139,7 tys. zł), 13 września (107,2 tys. zł), 7 grudnia (107,9 tys. zł), 15 grudnia (70,8 tys. zł) i 20 grudnia (81,1 tys. zł),
- w 2023 r. na zagospodarowanie terenu OSiR – 27 kwietnia (199,1 tys. zł) oraz na przebudowę ulicy Storczykowej – 4 grudnia (511,9 tys. zł) i 22 grudnia (762,4 tys. zł).

Wnioski przesyłano za pośrednictwem platformy ePUAP, wraz ze skanami faktur oraz protokołów odbioru wykonanych robót (prac) – § 3 ust. 2 umów dotacji.

²² Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.

Otrzymane środki dotacji na przebudowę ulicy Pogodnej i zagospodarowanie terenu OSiR były wydatkowane przez Urząd zgodnie z umowami dotacji i Programem, m.in.: były niezbędne do realizacji zadania, zostały poniesione po podpisaniu umowy dotacji oraz nie zostały przeznaczone na refundację wydatków. Dotacja na przebudowę ulicy Pogodnej została poniesiona również na podatek VAT określony w fakturach wykonawców, a Miasto nie miało możliwości jego odliczenia, natomiast podatek VAT na zagospodarowanie terenu OSiR stanowił wydatki niekwalifikowane.

W celu przebudowy ulicy Pogodnej i zagospodarowania terenu OSiR udzielono trzech zamówień publicznych²³ na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych²⁴. Zamówień udzielono w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 upzp) o łącznej wartości 3735,5 tys. zł (brutto).

Postępowania przeprowadzono zgodnie z przepisami upzp, w szczególności:

- w terminie określonym w art. 36 ust. 1 ww. ustawy i zgodnie z zasadami określonymi w art. 28 i w art. 34 ustalono szacunkową wartość zamówień,
- powołano komisję przetargową (art. 53 ustawy),
- opracowano specyfikację warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), zawierającą elementy wskazane w art. 281,
- ogłoszenia o zamówieniach, zawierające elementy wymagane art. 272, ogłoszenia o wyniku postępowania, opublikowano w terminie określonym w art. 309, natomiast ogłoszenia o wykonaniu umowy nie zostały opublikowane w terminie wskazanym w art. 448, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”,
- otwarcie ofert nastąpiło w dniu upływu terminu ich składania (art. 222 w zw. z art. 266),
- wyboru ofert dokonano na podstawie kryteriów ocen określonych w SWZ, spośród ofert spełniających wymogi SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266,
- z wybranymi wykonawcami zawarto pisemne umowy, z zachowaniem terminu wskazanego w art. 308. Określone w umowach warunki były zgodne z przedstawionymi w wybranej ofercie.

W wyniku powyższych postępowań z wybranymi wykonawcami zawarte zostały umowy:

- 17 sierpnia 2021 r. na budowę ulicy Pogodnej²⁵,
- 1 grudnia 2021 r. na budowę boiska treningowego przy ul. Grunwaldzkiej 36 w Ustce²⁶ w ramach zagospodarowania terenu OSiR, oraz 17 października 2022 r. aneks²⁷ na roboty dodatkowe,
- 19 października 2022 r. na budowę kortu tenisowego nr 2²⁸ (drugie postępowanie²⁹) w ramach zagospodarowania terenu OSiR.

Urząd nie sporządził raportu z realizacji zamówienia, o którym mowa w art. 446 ust. 1

²³ Na budowę ulicy Pogodnej, budowę boiska treningowego i budowę kortu nr 2.

²⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm. (dalej: „upzp”).

²⁵ Umowa nr INW/12/2021, termin realizacji umowy ustalono na 90 dni od 1 września 2021 r. wynagrodzenie umowne wykonawcy wynosiło 1475,1 tys. zł.

²⁶ Umowa nr INW.19.2021, termin realizacji umowy ustalono na dziewięć miesięcy od dnia podpisania umowy, wynagrodzenie umowne wykonawcy wynosiło 1509,2 tys. zł. Do umowy zawarto aneks nr 1 z dnia 17 października 2022 r. w wyniku zaistnienia wykonania robót dodatkowych i zamiennych określonych protokołem konieczności nr 1 z 14 lipca 2022 r., a wynagrodzenie wykonawcy wyniosło 1572,6 tys. zł.

²⁷ Aneks nr 1, zmieniający m.in. zakres robót oraz podwyższający wartość przedmiotu zamówienia do 1572,6 tys. zł.

²⁸ Umowa nr INW 21/2022, termin realizacji umowy ustalono na 70 dni od dnia podpisania umowy, wynagrodzenie umowne wykonawcy wynosiło 751,2 tys. zł.

²⁹ W wyniku pierwszego postępowania wykonawca nie zawarł umowy.

pkt 2 upzp, w związku z nałożeniem na wykonawcę kary umownej w wysokości wyższej niż 10% wartości ceny ofertowej, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 896-960, 1506-1513)

W Urzędzie obowiązywało zarządzenie Burmistrza Miasta Ustka z dnia 22 stycznia 2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Ustka oraz Regulaminu Prac Komisji Przetargowej w Urzędzie Miasta Ustka³⁰, dotyczące zamówień zarówno powyżej 130 tys. zł jak i zamówień o wartości do 130 tys. zł oraz do 50 tys. zł.

Dodatkowo badaniem objęto dwa zamówienia, których wartość była mniejsza niż 130 tys. zł (w ramach zagospodarowania terenu OSiR), tj.: nadzór nad budową boiska treningowego (o wym. 115/69 m) i nadzór nad budową kortu nr 2 w ramach zadania zagospodarowanie terenu OSiR. Wartość szacunkowa w obydwu przypadkach nie przekraczała 50 tys. zł. Zgodnie z ww. wewnętrznymi procedurami zamówień dokonano z pominięciem trybów określonych dla zamówień o wartości powyżej tej kwoty, zawierając pisemne umowy³¹ o pełnienie nadzoru inwestorskiego.

(akta kontroli str. 961-1010)

Kwota ogółem przekazanych przez Wojewodę dotacji celowych z budżetu państwa na dofinansowanie realizacji trzech zadań Miasta wyniosła 3671,5 tys. zł. Udział dotacji w realizacji poszczególnych inwestycji wynosił nie więcej niż 80% ich kosztów kwalifikowalnych w całym okresie (w przypadku zadań zakończonych) oraz w każdym roku budżetowym, zgodnie z § 2 ust. 2 umów zawartych z Wojewodą oraz postanowieniami rozdz. 10.4 Programu, tj.:

- 1) na dofinansowanie przebudowy ulicy Pogodnej wydano w 2021 r. ze środków dotacji 1198,0 tys. zł, co stanowiło 80% całkowitych kosztów inwestycji oraz kosztów kwalifikowalnych w tym roku budżetowym (1497,2 tys. zł),
- 2) na dofinansowanie zagospodarowania terenu OSiR wydano łącznie 1499,4 tys. zł ze środków dotacji 1199,5 tys. zł, co stanowiło 80% kosztów kwalifikowalnych, z tego w 2022 r. ze środków dotacji 1000,4 tys. zł, co stanowiło 80% kosztów kwalifikowalnych (1250,5 tys. zł) w tym roku budżetowym, a w 2023 r. wydano z dotacji 199,1 tys. zł, co stanowiło 80% kosztów kwalifikowalnych (248,9 tys. zł) poniesionych w tym roku,
- 3) na przebudowę ulicy Storczykowej wydano w 2023 r. ze środków dotacji 1274,3 tys. zł, co stanowiło 80% całkowitych kosztów inwestycji oraz kosztów kwalifikowalnych w tym roku budżetowym (1592,9 tys. zł).

(akta kontroli str. 190-199, 716-895, 1020-1049)

Do końca 2023 r. zostały zakończone wszystkie zadania Miasta objęte umowami dotacji w ramach Programu. W wyniku ich wykonania osiągnięto zakładane efekty rzeczowe, m.in.:

- przebudowano i rozbudowano łącznie 0,328 km dróg, z tego: 0,148 km ulicy Pogodnej i 0,18 ulicy Storczykowej,
- wybudowano 0,397 km ciągów pieszych z tego: 0,148 przy ulicy Pogodnej oraz 0,06 przy ulicy Storczykowej,
- zagospodarowano teren OSiR, w ramach którego wybudowano kort tenisowy o nawierzchni z mączki, chodniki i elementy małej architektury oraz boisko treningowe o wymiarach 115 na 69 m.

³⁰ Zarządzenie nr 0050IKiOŚ-ZP.11.2021.

³¹ Umowy: nr INW.23.2021 z 16 grudnia 2021 r. i nr INW.23.2021 z 24 października 2022 r.

Realizowane przez Urząd zadania – przebudowa ulicy Pogodnej oraz zagospodarowanie terenu OSiR zostały wykonane zgodnie z umowami dotacji, w tym harmonogramami i programami inwestycji. Przebudowa ulicy Pogodnej także w terminie i zakresie określonym w umowie z wykonawcą. W przypadku zagospodarowania terenu OSiR zawarte z wykonawcami umowy zostały zrealizowane z opóźnieniem, gdyż odbiór końcowy budowy boiska treningowego nastąpił 90 dni po wskazanym w umowie terminie, natomiast odbiór końcowy kortu nr 2 82 dni po terminie.

Urząd obciążył wykonawców karami umownymi w łącznej wysokości 330,0 tys. zł, z tego: kwotą 250,0 tys. zł³² w dniu 24 kwietnia 2023 r. wykonawcę boiska treningowego, a kwotą 80,0 tys. zł³³ w dniu 31 sierpnia 2023 r. wykonawcę kortu nr 2. Wykonawcy nie uiszcili należności wynikających z nałożonych kar. W dniu 2 kwietnia 2024 r. Urząd potrącił należność z tytułu kary umownej w kwocie 54,9 tys. zł ze środków stanowiących zabezpieczenie wykonania umowy na budowę boiska treningowego. Uzyskana kwota kary w całości została przekazana na rachunek bankowy dochodów Miasta, a Urząd w obowiązującym terminie tj. do 17 kwietnia 2024 r. nie zwrócił Wojewodzie części dotacji w wysokości proporcjonalnej do zaangażowania budżetu państwa – 27,9 tys. zł, co zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Ponadto Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że w przypadku kary na kwotę 250,0 tys. zł z dnia 24 kwietnia 2023 r. kwota potrącona 2 kwietnia 2024 r. nie zaspokoiła roszczenia wynikającego z naliczenia kary umownej w przygotowaniu jest wniosek do sądu o zapłatę pozostałej kwoty, natomiast w zakresie kary na kwotę 80,0 tys. zł nałożonej 31 sierpnia 2023 r. dodał, że związku z trwającą procedurą gwarancyjną, dochodzenie kar zostało wstrzymane do czasu uzyskania wniosków z przeprowadzonych przez biegłego badań, które w przypadku niekorzystnego dla Wykonawcy rozstrzygnięcia, będą mogły stanowić dowód w przypadku konieczności dochodzenia kar przed sądem.

(akta kontroli str. 1011-1043, 1348-1505, 1514-1519)

Urząd przekazał Wojewodzie informacje wymagane § 4 ust. 1 umów dotacji w zakresie:

a) przebudowy ulicy Pogodnej:

- w dniu 15 lipca 2021 r. o wszczęciu w tym dniu postępowania przetargowego na wykonanie ww. zadania,
- w dniu 20 sierpnia 2021 r. o podpisaniu 17 sierpnia 2021 r. umowy z wykonawcą oraz o pełnienie nadzoru inwestorskiego, wraz z kopiami tych umów,

b) zagospodarowania terenu OSiR:

- w dniu 9 września 2021 r. o wszczęciu 9 sierpnia 2021 r. postępowania przetargowego na wykonanie zadania – budowa kortu nr 2,
- w dniu 4 października 2021 r. o wszczęciu 1 października 2021 r. postępowania przetargowego na budowę boiska treningowego,
- w dniu 2 grudnia 2021 r. o podpisaniu w dniu 1 grudnia 2021 r. umowy z wykonawcą na budowę boiska treningowego, wraz z kopią tej umowy,
- w dniu 17 grudnia 2021 r. o podpisaniu w dniu 16 grudnia 2021 r. umowy o pełnienie nadzoru inwestorskiego przy budowie boiska treningowego, wraz z kopią tej umowy,

³² Nota obciążeniowa nr 2/INW/2023 z 24 kwietnia 2023 r.

³³ Nota obciążeniowa nr 3/INW/2023 z 31 sierpnia 2023 r.

- w dniu 20 października 2022 r. o rozstrzygnięciu 10 października 2022 r. II postępowania (o wyborze wykonawcy) na budowę kortu nr 2 oraz o podpisaniu w dniu 19 października 2022 r. umowy z wykonawcą, wraz z kopią tej umowy,
 - w dniu 27 października 2022 r. o podpisaniu w dniu 24 października 2022 r. umowy o pełnienie nadzoru inwestorskiego przy budowie kortu nr 2, wraz z kopią tej umowy,
- c) przebudowy ulicy Storczykowej:
- w dniu 23 sierpnia 2023 r. o wszczęciu 21 sierpnia 2023 r. postępowania przetargowego na wykonanie ww. zadania,
 - w dniu 14 września 2023 r. o rozstrzygnięciu ww. postępowania (wyborze wykonawcy) w dniu 12 września 2023 r.,
 - w dniu 21 września 2023 r. o podpisaniu w dniu 19 września 2023 r. umowy z wykonawcą, wraz z kopią tej umowy,
 - w dniu 24 października 2023 r. o podpisaniu w dniu 6 października 2023 r. umowy o pełnienie nadzoru inwestorskiego.

Urząd nie przekazał natomiast Wojewodzie informacji o rozstrzygnięciu dwóch postępowań przetargowych (wyborze wykonawców) na przebudowę ulicy Pogodnej oraz na budowę boiska treningowego w ramach zagospodarowania terenu OSiR, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 1050-1315)

Kopie umów z wykonawcami realizującymi trzy zadania przekazano Wojewodzie w terminie pięciu dni od dnia ich podpisania, zgodnie z § 4 ust. 2 umów dotacji.

Miasto zgodnie z przepisami § 2 pkt 1 i 3 rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych podejmowało działania informacyjne dotyczące zadań dofinansowanych z budżetu państwa w ramach Programu:

- 1) w zakresie przebudowy ulicy Pogodnej:
 - umieściło na skrzyżowaniu z ul. Wyszyńskiego tablicę informacyjną o wymiarach 180 na 120 cm, zawierającą dane określone w § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia,
 - opublikowało 30 czerwca 2021 r. na stronie internetowej Miasta³⁴ informację o realizacji inwestycji współfinansowanej z Programu,
- 2) w zakresie zagospodarowania terenu OSiR:
 - na ogrodzeniu kortu i ogrodzeniu boiska zamontowano po jednej tablicy informacyjnej o wymiarach 120 na 80 cm dotyczącej realizacji tej inwestycji, zawierającej wymagane dane, co było zgodne w rozporządzeniem³⁵,
 - opublikowało 30 czerwca 2021 r. na stronie internetowej Miasta informację o realizacji inwestycji współfinansowanej z Programu,
- 3) w zakresie przebudowy ulicy Storczykowej:
 - na ww. ulicy zamontowano tablicę informacyjną, zawierającą wymagane dane, o wymiarach 90 na 60 cm, której wymiary były mniejsze od określonych w § 5 ust. 13 pkt 1 rozporządzenia w sprawie działań informacyjnych, przy czym uzyskano na to zgodę Wojewody (§ 5 ust. 13 pkt 2 rozporządzenia),
 - opublikowało 17 sierpnia 2023 r. na stronie internetowej Miasta informację o realizacji inwestycji współfinansowanej z Programu.

Miasto nie posiadało profilu w żadnym z internetowych serwisów społecznościowych.

³⁴ www.ustka.pl

³⁵ W brzmieniu opublikowanym w Dz. U. z 2021 r. poz. 2506.

W okresie objętym kontrolą trwałość zrealizowanych w ramach Programu zadań była zachowana. Od momentu uregulowania końcowej płatności związanej z finansowaniem zrealizowanych inwestycji, zadania nie zostały poddane znaczącej modyfikacji³⁶. Ponadto utrzymana została własność Miasta w stosunku do nieruchomości, na których zrealizowane zostały inwestycje.

(akta kontroli str. 1011-1049, 1318-1327, 1738-1758)

4. Urząd przekazywał Wojewodzie w terminach określonych w Programie oraz umowach dotacji:

- a) informacje o postępie rzeczowo-finansowym w ramach zadań najpóźniej do końca miesiąca następującego po danym półroczu:
 - przebudowa ulicy Pogodnej: w dniu 7 lipca 2021 r.,
 - zagospodarowanie terenu OSiR: w dniach 5 lipca 2022 r., 16 stycznia i 12 lipca 2023 r. oraz 11 stycznia 2024 r.,
 - przebudowa ulicy Storczykowej: w dniach 12 lipca 2023 r. i 11 stycznia 2024 r.,
- b) sprawozdania z wykorzystania dotacji w danym roku – w terminie do dnia 31 stycznia roku następnego za okres od początku realizacji zadania oraz za dany rok, tj.:
 - przebudowa ulicy Pogodnej: w dniu 27 stycznia 2022 r.,
 - zagospodarowanie terenu OSiR: w dniach 16 stycznia 2023 r. i 15 stycznia 2024 r.,
 - przebudowa ulicy Storczykowej: w dniu 15 stycznia 2024 r.,
- c) rozliczenia inwestycji (zakończonych):
 - przebudowa ulicy Pogodnej: w dniu 27 stycznia 2022 r., tj. w terminie 60 dni od dnia, w którym była regulowana ostatnia płatność związana z finansowaniem inwestycji (16 grudnia 2021 r.),
 - zagospodarowanie terenu OSiR: w dniu 16 maja 2023 r., tj. w terminie 60 dni od dnia, w którym została regulowana ostatnia płatność związana z finansowaniem inwestycji (2 maja 2023 r.),
 - przebudowa ulicy Storczykowej: w dniu 15 stycznia 2024 r., tj. w terminie 60 dni od dnia, w którym była regulowana ostatnia płatność związana z finansowaniem inwestycji (29 grudnia 2023 r.).

Dane w powyższych informacjach, sprawozdaniach i rozliczeniach były zgodne ze stanem faktycznym, z wyjątkiem rozliczeń inwestycji za 2022 r. (dotyczy umowy dotacji z 11 sierpnia 2021 r.) i za 2023 r. (dotyczy umowy dotacji z 22 kwietnia 2023 r.) w zakresie zagospodarowania terenu OSiR, w których zamiast wielkości rzeczywistych kosztów inwestycji wskazano wielkości kosztów kwalifikowalnych poniesionych na realizację tego zadania, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Wojewoda nie wniósł uwag do rozliczeń.

(akta kontroli str. 1556-1581)

5. Wojewoda w terminie od 9 do 22 kwietnia 2024 r. przeprowadził w Urzędzie kontrolę zadań realizowanych w ramach Programu. Do zakończenia czynności kontrolnych NIK, tj. 10 maja 2024 r., nie wpłynęło do Urzędu wystąpienie pokontrolne.

W Urzędzie przeprowadzony został audyt wewnętrzny dwóch zadań realizowanych w ramach Programu: przebudowa ulicy Pogodnej i zagospodarowanie terenu OSiR, którym objęto realizację umów z wykonawcami, postępowania o udzielenie zamówień

³⁶ Istotna zmiana wpływająca na charakter zadania, jego cele, w szczególności nieosiągnięcie lub zaprzestanie utrzymywania wskaźników właściwych dla realizowanego zadania na deklarowanym poziomie.

publicznych i efektywność pozyskiwania oraz wykorzystywania środków uzyskanych w ramach Programu. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi dotyczące zadań Miasta realizowanych w ramach Programu.

(akta kontroli str. 248-258, 1328-1347, 1582)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd zamieścił w BZP trzy ogłoszenia³⁷ o wykonaniu umów: na budowę ulicy Pogodnej, budowę boiska treningowego i budowę kortu nr 2 w ramach umów: nr INW.12.2021 z 17 sierpnia 2021 r., nr INW.19.2021 z 1 grudnia 2021 oraz nr INW.23.2022 z 19 października 2022 r. po upływie 30 dni od wykonania umowy³⁸, co stanowiło naruszenie art. 448 upzp. Opóźnienia wyniosły odpowiednio: 40, 218 i 98 dni.

(akta kontroli str. 896-960, 1534-1546)

Z wyjaśnień pracowników Urzędu zajmujących stanowiska: starszego inspektora i głównego specjalisty ds. zamówień publicznych, którzy opublikowali ww. ogłoszenia wynikało, że w powyższych postępowaniach informacje o wykonaniu umów zostały przekazane im po terminie określonym w § 9 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych³⁹, tj. po upływie 20 dni od dnia wykonania umowy, jak również po terminie określonym w upzp, tj. po 30 dniach od wykonania umowy. Po otrzymaniu stosownych informacji, ogłoszenia o wykonaniu ww. umów zostały niezwłocznie zamieszczone w BZP.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Urzędu, który zgodnie z § 9 ust. 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych, był zobowiązany do przekazania pracownikowi do spraw zamówień publicznych informacji o wykonaniu umów wyjaśnił m.in., że w przypadku realizacji umowy na przebudowę ulicy Pogodnej opóźnienie wystąpiło na skutek problemów kadrowych przejawiających się naprzemiennymi nieobecnościami pracowników wydziału w miejscu pracy, skutkującymi koniecznością wykonywania obowiązków nieobecnych osób przez innych pracowników, kumulowaniem się spraw w związku ze zbliżającym się końcem roku, a także późniejszym okresem świąteczno-noworocznym. Natomiast w przypadku umowy na budowę boiska treningowego i budowę kortu nr 2, ze względu na trwające procedury dotyczące ustalenia zasadności naliczenia kar umownych za zwłokę w wykonaniu umowy, pozwalające na ustalenie treści informacji wymaganych do zamieszczenia w ogłoszeniu, w zakresie informacji w sprawie należytego wykonania umowy. Postępowanie to było zgodne ze stanowiskiem opublikowanym na stronie Urzędu Zamówień Publicznych⁴⁰, z którego wynikało, że w przypadku powstania okoliczności, które nie pozwalają na uwzględnienie w treści ogłoszenia o wykonaniu umowy wszelkich niezbędnych i wymaganych informacji to zamieszczenie ogłoszenia powinno nastąpić po ziszczeniu się okoliczności pozwalających na udostępnienie tych informacji. Wyjaśnienie zasadności naliczenia kar umownych uniemożliwiło przekazanie informacji do Biura ds. Zamówień Publicznych w ustalonym 20 dniowym terminie

³⁷ Ogłoszenie na budowę ul. Pogodnej opublikowano 5 stycznia 2022 r. natomiast dwa ogłoszenia w ramach zadania zagospodarowanie terenu OSiR 7 lipca 2023 r.,

³⁸ Którego potwierdzeniem był podpisanie protokołów końcowych podpisanych odpowiednio: 26 listopada 2021 r., 30 listopada 2022 r. oraz 31 marca 2023 r.

³⁹ Regulamin wprowadzony zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 0050-IKiOŚ-ZP.11.2021 z 22 stycznia 2021 r.

⁴⁰ Opublikowanym na stronie <https://www.gov.pl/web/uzp/pzp---pytania-i-odpowiedzi---ogloszenie-o-wykonaniu-umowy-na-zadane-pytanie-W-jakim-terminie-nalezy-zamiescic-ogloszenie-o-wykonaniu-umowy>.

oraz zamieszczenie ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP w terminie 30 dni od dnia wykonania umowy. Przeprowadzenie analizy i ustalenie zasadności naliczenia kar poprzedzające podanie informacji w ogłoszeniach o nienależnym wykonaniu umów było niezbędne, gdyż w przypadku pojawienia się okoliczności doprowadzających do zmiany decyzji w tym zakresie opublikowane informacje szkodzące wykonawcom naraziły by Burmistrza na postępowania odszkodowawcze wszczęte z powództwa wykonawców.

(akta kontroli str. 963-988, 1525-1555, 1695-1701)

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ Urząd był zobowiązany opublikować ogłoszenia o wykonaniu umowy w terminie wskazanym w art. 448 upzp. W umowie⁴¹ z wykonawcą precyzyjnie określono termin realizacji przedmiotu zamówienia, tj. do dnia 1 września 2022 r. Z dniem 30 listopada 2022 r. zakończono przeprowadzanie odbioru końcowego, a w protokole mimo stwierdzonych usterek uznano, iż zadanie objęte umową zostało wykonane.

2. Urząd z opóźnieniem wynoszącym ponad 200 dni⁴² sporządził raport z realizacji zamówienia na budowę boiska treningowego w ramach zagospodarowania terenu OSiR. Stanowiło to naruszenie art. 446 ust. 1, w związku z art. 446 ust. 4 pkt 1 upzp. Obowiązek sporządzenia tego raportu zaistniał w terminie miesiąca od dnia 24 kwietnia 2023 r. tj. wobec faktu nałożenia na wykonawcę kary umownej⁴³, która przekraczała 10% wartości ceny ofertowej (16,6%).

Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji Urzędu, która podpisała powyższy raport wyjaśniła m.in., że przyczyną opóźnienia była trwająca analiza dokumentacji i konsultacje prawne. Po podjęciu ostatecznej decyzji o zasadności naliczenia wykonawcy kary umownej i jej egzekwowaniu zaistniały przesłanki do sporządzenia raportu i możliwość uwzględnienia wszystkich informacji wymaganych w jego treści.

(akta kontroli str. 896-960, 1348-1513, 1520-1524)

3. Pomimo naliczenia wykonawcy boiska treningowego kary umownej i przeksięgowania kwoty należności z tego tytułu ze środków stanowiących zabezpieczenie wykonania umowy w kwocie 54,9 tys. zł⁴⁴, Urząd w obowiązującym terminie⁴⁵ nie zwrócił Wojewodzie części dotacji w wysokości proporcjonalnej do zaangażowania budżetu państwa – 27,9 tys. zł⁴⁶.

Stanowiło to naruszenie § 2 ust. 3 zawartej z Wojewodą umowy dotacji⁴⁷ oraz było niezgodne z założeniami Programu określonymi w punkcie 10.4⁴⁸.

Z wyjaśnień Naczelnik RiE odpowiedzialnej za rozliczanie projektów z instytucją finansującą wynikało, że informacje o fakcie naliczenia kar dla wykonawcy boiska treningowego i przeksięgowaniu kwoty należności z tego tytułu ze środków stanowiących zabezpieczenie wykonania umowy wysokości 54,9 tys. zł dowiedziała się 23 kwietnia 2024 r. Po uzgodnieniu z Pomorskim Urzędem

⁴¹ INW.19.2021 z 1 grudnia 2021 r.

⁴² 2 stycznia 2024 r.

⁴³ Na kwotę 250,0 tys. zł.

⁴⁴ Na podstawie noty obciążeniowej nr 2/INW/2023.

⁴⁵ Tj. do dnia 17 kwietnia 2024 r.

⁴⁶ Kwota przypadająca do zwrotu Wojewodzie (27,9 tys. zł) to iloczyn równowartości kary w kwocie 54,9 tys. zł i wskaźnika obliczonego jako stosunek kosztów kwalifikowalnych do kosztów ogółem poniesionych na zadanie (63,6%), tj. 34,9 tys. zł oraz 80% kosztów kwalifikowalnych zadania.

⁴⁷ Nr 25/PSZ/2021 z 11 sierpnia 2021 r. w sprawie udzielenia, przekazania i rozliczenia dotacji celowej na realizację zadania pn. „Kompleksowe zagospodarowanie terenu Ośrodka Sportu i Rozwoju przy ul. Grunwaldzkiej 35 w Uście” – poprzez budowę boiska treningowego oraz budowę centrum tenisowego”

⁴⁸ Udzielanie dotacji celowej w ramach Programu.

Wojewódzkim w Gdańsku (dalej: „Urząd Wojewódzki”) sposobu naliczenia zwrotu i numeru konta bankowego, na który miał zostać wykonany zwrot, szczegółowa informacja została przekazana Skarbnikowi Miasta w dniu 24 kwietnia 2024 r.

Inspektor Wydziału Inwestycji, która sporządziła projekt pisma do wykonawcy w sprawie potrącenia należnych kwot z tytułu kar z wniesionego zabezpieczenia wyjaśniła, że nie poinformowała Naczelnik RiE o karach umownych oraz wystawionych notach obciążeniowych, ponieważ nie wiedziała o takiej konieczności.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, który sprawował nadzór nad ww. inspektorem wskazał, że informacje o nałożonych karach wraz z wnioskami o prześięgowanie kwot wynikających z wniesionego zabezpieczenia zostały skierowane pisemnie do Wydziału Finansowego Urzędu. Dodał, że Wydział Inwestycji nie prowadzi korespondencji z innymi wydziałami w zakresie prowadzonych przez Urząd operacji finansowych, ponieważ w kompetencji Wydziału Inwestycji nie leży dokonywanie takich operacji.

Jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału Finansowego Urzędu, pełniąca jednocześnie funkcję Zastępcy Skarbnika Miasta, pracownicy dostarczający do Wydziału Finansowego dokumenty zlecające np. wypłatę środków, są na bieżąco informowani w formie ustnej o terminie ich przekazania, a na prośbę Wydziału pracownik odpowiedzialny za przelewy przekazuje dowód wypłaty tych środków. Ponadto dodała, że 2 kwietnia 2024 roku, kiedy przekazano na dochody Miasta środki z zabezpieczenia należytego wykonania umowy (zgodnie z pismem dostarczonym przez Wydział Inwestycji), był pierwszym dniem pracy na stanowisku Naczelnika Wydziału i nie dysponowała w tamtym okresie wystarczającą wiedzą, aby odnieść się do już podjętych działań w przedmiotowej sprawie.

(akta kontroli str. 1514-1519, 1645-1654, 1722-1730, 1733-1734)

W wyniku kontroli NIK, część dotacji w kwocie 27,9 tys. zł została przekazana 26 kwietnia 2024 r. na rachunek bankowy Wojewody, natomiast odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w kwocie 0,1 tys. zł przekazano 30 kwietnia 2024 r.

4. Urząd nie przekazał Wojewodzie informacji o rozstrzygnięciu dwóch przetargów: na przebudowę ulicy Pogodnej oraz na budowę boiska treningowego w ramach zagospodarowania terenu OSiR, co stanowiło naruszenie postanowień § 4 ust. 1 pkt 2 umów dotacji z 16 lutego 2021 r.⁴⁹ oraz z 14 czerwca 2021 r.⁵⁰

Z wyjaśnień Naczelnik RiE odpowiedzialnej za przekazywanie powyższych informacji wynikało, że nie zostały one przesłane Wojewodzie z uwagi na to, że pracownik RiE nie otrzymał w terminie informacji o rozstrzygnięciu postępowań z komórki organizacyjnej Urzędu przeprowadzającej przetarg.

W wyniku kontroli NIK przekazano 19 stycznia 2024 r. Wojewodzie ww. informacje.
(akta kontroli str. 11-171, 1050-1317, 1506-1513)

5. W przedłożonych Wojewodzie rozliczeniach⁵¹ inwestycji zakończonych w 2022 r. i 2023 r.⁵² za zadania zrealizowane w ramach zagospodarowania terenu OSiR,

⁴⁹ Nr 12/PZS/2021 (na zadania wydano 1497,0 tys. zł, w tym z dotacji 1198,0 tys. zł).

⁵⁰ Nr 25/PZS/2021 (na zadania wydano 2007,7 tys. zł, w tym z dotacji 1000,4 tys. zł).

⁵¹ 16 stycznia oraz 16 maja 2023 r.

⁵² Na podstawie umów dotacji z 11 sierpnia 2021 i 22 kwietnia 2023 r.

zamiast wielkości rzeczywistych kosztów inwestycji⁵³ wskazano wielkości kosztów kwalifikowalnych poniesionych na realizację tych zadań⁵⁴. Stanowiło naruszenie § 16 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa⁵⁵.

Naczelnik RiE odpowiedzialna za rozliczanie projektów z instytucją finansującą oraz Zastępca Burmistrza, który zatwierdził rozliczenie inwestycji zakończonej w 2023 r. zgodnie wyjaśnili m.in., że rozliczenia finansowe inwestycji ze środków budżetu państwa zakończonych w 2022 r. i 2023 r. dotyczące zagospodarowania terenu OSiR były wykonane zgodnie z zaleceniami opiekuna z Urzędu Wojewódzkiego. Dopiero po zatwierdzeniu sprawozdań były przesyłane do podpisu Burmistrza i Skarbnika Miasta, a następnie przekazywane Wojewodzie systemem ePUAP.

Burmistrz, który akceptował rozliczenie inwestycji zakończonej w 2022 r., wyjaśnił ponadto, że w sprawozdaniu wykazywane były tylko koszty kwalifikowane zadań.

Skarbnik Miasta, która zaakceptowała rozliczenie za 2023 r. wskazała, że przekazane Wojewodzie finansowe rozliczenie inwestycji zawierało wartości rzeczywiste obliczone po zakończeniu inwestycji, wpisane przez pracownika Wydziału RiE, a następnie weryfikowane przez Urząd Wojewódzki i zgodnie z jego wytycznymi korygowane przez pracownika Wydziału RiE, a następnie podpisywane przez nią.

(akta kontroli str. 1583-1644, 1655-1694, 1708-1720, 1731-1732)

NIK zauważyła, iż zakres informacji niezbędnych do sporządzenia rozliczenia finansowego inwestycji ze środków budżetu państwa zakończonej w roku, stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa, został określony w § 16 ust. 1 tego rozporządzenia. Z tego przepisu wynika m.in., że po zakończeniu i przekazaniu do użytku inwestycji, Inwestor sporządza rozliczenie zawierające co najmniej porównanie rzeczywistych kosztów, podstawowych efektów rzeczowych, okresu realizacji i źródeł finansowania inwestycji z odpowiednimi wielkościami planowanymi przy jej rozpoczęciu oraz określonymi w wyniku zmian dokonanych w okresie realizacji tej inwestycji.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski	1. Terminowe zamieszczanie w BZP ogłoszeń o wykonaniu umów. 2. Terminowe sporządzanie raportów z realizacji zamówienia. 3. Przekazanie Wojewodzie korekty rozliczenia inwestycji zagospodarowanie terenu OSiR, z uwzględnieniem wielkości rzeczywistych kosztów inwestycji.
Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

⁵³ Odpowiednio 2007,7 tys. zł i 348,5 tys. zł.

⁵⁴ Odpowiednio 1250,0 tys. zł i 249 tys. zł.

⁵⁵ Dz. U. Nr 238, poz. 1579, dalej: „rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 8 lipca 2024 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor
z up.

Kontroler
Beata Smyk
starszy inspektor kontroli państwowej
5 lipca 2024 r.

p.o. WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku

Beata Smyk
podpis

Dariusz Jarczuk
podpis

