



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.411.2.7.2023

Pan
Tomasz Orłowski
Dyrektor Zarządu Infrastruktury Miejskiej
w Słupsku
Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku
ul. Grottgera 13
76-200 Słupsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/23/001/LGD – Realizacja Rządowego programu na rzecz zwiększania szans rozwojowych
Ziemi Słupskiej na lata 2019-2026

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Grottgera 13, 76-200 Słupsk (dalej: „Zarząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Orłowski, Dyrektor Zarządu od 1 lutego 2023 r., a wcześniej, tj. od 1 grudnia 2022 r., p.o. Dyrektora Zarządu. W okresie objętym kontrolą Dyrektorem Zarządu był poprzednio, tj. do 30 listopada 2022 r., Jarosław Borecki.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja zadań w ramach Rządowego programu na rzecz zwiększania szans rozwojowych Ziemi Słupskiej na lata 2019-2026.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2023 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontroler	Milena Szymańska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/172/2023 z 24 października 2023 r. (akta kontroli str. 1-6)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Zarząd realizował 16 zadań Miasta Słupsk (dalej: „Miasto”) w ramach Rządowego Programu na rzecz zwiększania szans rozwojowych Ziemi Słupskiej na lata 2019-2026³ (dalej: „Program”), na które w okresie objętym kontrolą wydatkował łącznie 36.836,1 tys. zł:

- 14 inwestycji w infrastrukturę drogową oraz inwestycji towarzyszących na rzecz mobilności i bezpieczeństwa ruchu drogowego (wydatki – 35.708,1 tys. zł, w tym ze środków dotacji celowych z budżetu państwa – 27.380,5 tys. zł),
- dwie inwestycje w infrastrukturę czasu wolnego i w infrastrukturę towarzyszącą (wydatki – 1.128,0 tys. zł, w tym ze środków ww. dotacji – 902,4 tys. zł).

Zarząd przekazywał Urzędowi Miejskiemu w Słupsku (dalej: „Urząd”) dane i materiały niezbędne do sporządzenia i przedłożenia Wojewodzie Pomorskiemu (dalej: „Wojewoda”), przez Miasto, wniosków o dofinansowanie ww. zadań. Zarząd współpracował również z Urzędem w zakresie sporządzania informacji o postępie rzeczowo-finansowym w ramach zadań, sprawozdań z wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa oraz rozliczenia inwestycji.

Zarząd wykorzystał środki dotacji przyznanych na realizację sześciu zadań objętych w tym zakresie kontrolą w sposób zgodny z postanowieniami umów dotacji oraz Programu. Ponadto badane zadania zrealizowano w zakresie zgodnym z określonym w umowie dotacji i wniosku Miasta, osiągając zakładane efekty. Również objęte badaniem postępowania o udzielenie zamówień publicznych na wykonanie pięciu wybranych zadań przeprowadzono zgodnie z przepisami, w sposób zapewniający wybór najkorzystniejszej oferty.

Zachowany został udział dotacji celowej z budżetu państwa w finansowaniu ogółem wydatków kwalifikowalnych objętych badaniem pięciu zakończonych zadań, a także

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: „ustawa o NIK”).

² Najwyższa Izba Kontroli w niniejszej kontroli stosuje oceny ogólne w formie opisowej.

³ Rządowy program ustanowiony uchwałą nr 117/2019 Rady Ministrów z dnia 7 października 2019 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program na rzecz zwiększania szans rozwojowych Ziemi Słupskiej na lata 2019-2024”, zmieniony uchwałą Rady Ministrów nr 163/2022 z dnia 25 lipca 2022 r.

w poszczególnych latach realizacji sześciu badanych zadań, który nie przekroczył 80%.

Zarząd nie prowadził wymaganej wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonanych ze środków dotacji z budżetu państwa na realizację poszczególnych zadań w ramach Programu.

Prawidłowo realizował natomiast powierzone działania informacyjne dotyczące dofinansowania z budżetu państwa realizacji zadań w ramach Programu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Zarząd jest samorządową jednostką budżetową Miasta, do zadań której, zgodnie ze statutem⁴, należy m.in. zarządzanie i administrowanie drogami (w tym pełnienie funkcji inwestora oraz inżyniera kontraktu) oraz realizacja wyznaczonych inwestycji miejskich.

Spośród 19 wniosków⁵ o udzielenie dotacji w ramach Programu przedłożonych Wojewodzie przez Miasto, 16⁶ dotyczyło zadań realizowanych przez Zarząd. Wnioskowana kwota dotacji na dofinansowanie 16 zadań wyniosła ogółem 42.712,8 tys. zł. Zadania obejmowały:

- budowę lub przebudowę dróg na terenie Miasta (12 zadań),
- budowę oświetlenia Osiedla Przy Lesie i Dzielnicy Mieszkaniowej Zachód (dwa zadania),
- przebudowę schodów widokowych (jedno zadanie),
- budowę terenu rekreacyjnego (jedno zadanie).

Za przedłożenie Wojewodzie wniosków odpowiedzialny był Urząd. Zarząd uczestniczył w przygotowywaniu ww. wniosków, poprzez – jak wyjaśnił Dyrektor – przekazywanie danych oraz materiałów niezbędnych do ich sporządzenia w zakresie elektronicznej wersji dokumentacji technicznej oraz kosztów realizacji zadania. Na tej podstawie, Urząd sporządzał projekt wniosku, który następnie uzgadniany był z Zarządem. Dyrektor wskazał, że wszelka korespondencja odbywała się drogą mailową pomiędzy pracownikami Urzędu a pracownikami Zarządu. Wyjaśnił także, że w miarę potrzeb organizowane były również spotkania robocze omawiające tematykę dotyczącą przygotowania danego wniosku.

(akta kontroli str. 7-13, 356, 391-396)

2. Miasto zawarło z Wojewodą 20 umów⁷ w sprawie udzielenia dotacji celowych w ramach Programu, z których 17⁸ dotyczyło 16 zadań realizowanych przez Zarząd. Łączna kwota dotacji na dofinansowanie 16 zadań wyniosła 42.712,8 tys. zł. Każdą z umów podpisała Prezydent Miasta przy kontrasygnacie Skarbnik Miasta.

Udział Zarządu w zawieraniu umów dotacji z Wojewodą polegał, jak wyjaśnił Dyrektor Zarządu, na uzgadnianiu treści załączników do projektów umów, tj. programów inwestycji, harmonogramów realizacji zadań i zapotrzebowania na środki. Ponadto wyjaśnił, że w szczególności weryfikowane były zapisy dotyczące zakresu rzeczowego zadań wynikających z dokumentacji projektowych oraz określaniu środków własnych zaplanowanych w budżecie Miasta, będących w dyspozycji Zarządu jako jednostki budżetowej, na utrzymanie dróg wraz z infrastrukturą

⁴ Nadany uchwałą nr VIII/71/11 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwą: Zarząd Transportu Miejskiego w Słupsku, Zarząd Terenów Zieleni Miejskiej i Cmentarzy Komunalnych w Słupsku i Zarząd Dróg Miejskich w Słupsku oraz nadania nazwy i statutu Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku (ze zm.).

⁵ W latach 2020-2023 odpowiednio: trzy, pięć, pięć, sześć. Miasto na zadanie „Budowa i przebudowa istniejących odcinków dróg w ciągu południowego obejścia Miasta Słupska” złożyło wniosek o zapewnienie finansowania.

⁶ Jeden wniosek dotyczył kontynuacji zadania, rozpoczętego w roku ubiegłym.

⁷ Trzy w 2020 r., pięć w 2021 r., cztery w 2022 r. oraz osiem w 2023 r.

⁸ Dwie umowy z Wojewodą dotyczyły jednego zadania „Budowy wraz z przebudową ulicy Łady-Cybulskiego w Słupku” – umowy zawarto oddzielnie na rok 2022 i 2023.

towarzyszącą m.in. na odśnieżanie, sprzątanie, koszenie trawy. Uzgodnienia w powyższym zakresie odbywały się drogą mailową lub telefoniczną pomiędzy pracownikami Urzędu oraz pracownikami Zarządu.

(akta kontroli str. 357, 391-396)

3. W okresie objętym kontrolą łączna kwota wydatkowana przez Zarząd na realizację 16 zadań wskazanych w umowach dotacji wyniosła 36.836,1 tys. zł, z tego ze środków dotacji w ramach Programu wydatkowano 28.282,9 tys. zł⁹, a ze środków własnych – 8.553,2 tys. zł¹⁰.

Największym zadaniem inwestycyjnym realizowanym przez Zarząd i dofinansowanym ze środków Programu była „Budowa i przebudowa istniejących odcinków dróg w ciągu południowego obejścia Miasta Słupska”, do którego realizacji przystąpiono w 2023 r. Efektem rzeczowym inwestycji ma być wybudowanie połączenia ul. Poznańskiej z ul. Bohaterów Westerplatte (łączna długość dróg 5,52 km). Zakończenie realizacji zadania zaplanowano na 31 grudnia 2025 r. Na realizację powyższej inwestycji Miasto otrzymało do 31 grudnia 2023 r. dwie dotacje celowe z budżetu państwa: w ramach Programu w wysokości 6.523,5 tys. zł¹¹ oraz poza Programem w wysokości 20.000,0 tys. zł¹². Do 31 grudnia 2023 r. łączne wydatki Zarządu na powyższe zadanie wyniosły 27.760,8 tys. zł, w tym ze środków dotacji w ramach Programu 2.175,7 tys. zł oraz dotacji poza Programem – 20.000,0 tys. zł.

(akta kontroli str. 358-390)

Zarząd nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonanych ze środków dotacji z budżetu państwa na poszczególne zadania realizowane w ramach Programu, co opisano w sekcji „Stwierdzona nieprawidłowość”.

Wnioski o przekazanie środków dotacji były przekazywane Wojewodzie przez Urząd. W celu otrzymania środków finansowych na zapłatę wykonawcom wynagrodzenia za wykonane prace Zarząd przekazywał do Urzędu skany faktur i protokołów odbioru robót.

Środki z dotacji celowej przekazywane były przez Wojewodę na rachunek bankowy Miasta, z którego Urząd przekazywał je na rachunek Zarządu. Po otrzymaniu środków Zarząd realizował płatności wynikające z faktur wystawionych przez wykonawców.

(akta kontroli str. 391-400, 425-487, 623-638)

W celu wykonania 16 zadań w ramach Programu Zarząd udzielił 17 zamówień publicznych: jedno w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹³, 14 w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁴ oraz dwa w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ww. ustawy.

W wyniku badania pięciu wybranych postępowań przeprowadzonych w trybie podstawowym bez negocjacji (o łącznej wartości 20.625,0 tys. zł)¹⁵ ustalono m.in. że:

⁹ W 2020 r. – 480,0 tys. zł (100% planowanych na inwestycje z dotacji), w 2021 r. – 6.356,4 tys. zł (95,5% planu), w 2022 r. – 8.546,8 tys. zł (94,2 % planu), oraz w 2023 r. – 15.075,5 tys. zł (56,9% środków planowanych na inwestycje).

¹⁰ W 2020 r. – 120,0 tys. zł (99,5% planu), w 2021 r. – 1.841,4 tys. zł (89,3% planu), w 2022 r. – 3.227,6 tys. zł (99,7% planu) oraz w 2023 r. – 3.908,1 tys. zł (53,6% środków planowanych na inwestycje).

¹¹ Umowa nr 65/PZS/2023 z 24 listopada 2023 r.

¹² Umowa nr 15/FB/2023 z 25 lipca 2023 r. zawarta pomiędzy Wojewodą a Miastem.

¹³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm. (dalej: „Pzp”).

¹⁵ Dot. robót budowlanych związanych z następującymi zadaniami: „Kompleksowy program poprawy dostępności komunikacyjnej obszarów osiedla Zachód etap II – rozbudowa ulicy Zauchy”, Rozbudowa i przebudowa ulicy Lawendowej w Słupsku w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa dróg i oświetlenia na osiedlach Owocowa i Przy Lesie w Słupsku”, Budowa ulicy Łotewskiej, Litewskiej oraz Fińskiej w Słupsku w ramach zadania inwestycyjnego pn. Rozbudowa dróg i oświetlenia na osiedlach Owocowa i Przy Lesie w Słupsku, Budowa wraz z przebudową ulicy Łady-Cybulskiego w Słupsku w ramach zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa ulicy Łady-Cybulskiego, Przebudowa wraz z rozbudową ulicy Owocowej na odcinku od ulicy Kaszubskiej do ulicy Fińskiej.

- zamówienia były ujęte w planie postępowań o udzielenie zamówień zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: „BZP”) oraz na stronie internetowej zamawiającego, zgodnie z art. 23 Pzp;
- zamawiający prawidłowo określił rodzaj zamówienia i zastosował właściwe przepisy Pzp dotyczące robót budowlanych (art. 7 pkt 4, 21 i 28 oraz art. 27 Pzp);
- zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówień i prawidłowo zastosował tryb podstawowy;
- kierownik zamawiającego powołał zgodnie z art. 55 Pzp, co najmniej 3-osobową komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (dalej: „komisja przetargowa”), określając m.in. zakres obowiązków jej członków;
- kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego, a także osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania oraz osoby udzielające zamówienia złożyły pod rygorem odpowiedzialności karnej, w formie pisemnej, oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 5 i 6 Pzp;
- przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z zasadami określonymi w art. 99-103 w zw. z art. 266 Pzp;
- zamawiający wyznaczył prawidłowy termin składania ofert (art. 283 Pzp);
- każdorazowo zamawiający sporządził specyfikację warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) zawierającą elementy, o których mowa w art. 281 Pzp;
- zamawiający każdorazowo zapewnił od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP do co najmniej dnia udzielenia zamówienia (tj. dnia zawarcia umowy) na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do SWZ (art. 280 Pzp);
- zamawiający każdorazowo określił warunki udziału w postępowaniu w sposób zgodny z Pzp, w tym w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;
- w postępowaniach komunikacja między zamawiającym a wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń, odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w sposób zgodny z art. 61 ust. 1, art. 63 ust. 2, art. 64-68 oraz art. 107 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie¹⁶;
- wysokość wadium każdorazowo została określona w sposób zgodny z art. 281 ust. 4 Pzp (tj. kwota nie większa niż 1,5% wartości zamówienia);
- zamawiający prawidłowo, tj. zgodnie z art. 240-242, 246 w zw. z art. 266 Pzp, określił kryteria oceny ofert;
- zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z art. 222 ust. 4 w zw. z art. 266 Pzp;
- zamawiający przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacje o złożonych ofertach w zakresie, w sposób i w terminie zgodnym z treścią art. 81 Pzp oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach¹⁷;
- zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej wymagane informacje, o których mowa w art. 222 ust. 5 Pzp;

¹⁶ Dz. U. poz. 2452.

¹⁷ Dz. U. poz. 2406.

- zamawiający dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ;
- projektowane umowy w sprawie zamówienia publicznego nie zawierały postanowień określonych w art. 433 Pzp;
- umowy zostały zawarte na czas oznaczony i zawierały postanowienia wskazane w art. 436 i 437 Pzp;
- zamawiający zamieścił ogłoszenie o wyniku postępowania w BZP w terminie określonym w art. 309 Pzp, tj. 30 dni od dnia udzielenia zamówienia;
- prawidłowo (w tym m.in. zgodnie z dokumentami źródłowymi i na prawidłowym wzorze) sporządzono protokoły postępowania w trybie podstawowym;
- zamawiający nie dokonał zmian zawartych umów wymagających przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia (art. 454-455 Pzp);
- zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2 Pzp (art. 448).

(akta kontroli str. 639-725)

Szczegółowym badaniem w zakresie wykonania wydatków (łącznie 22.963,6 tys. zł) i realizacji zadań w ramach Programu objęto sześć zadań¹⁸ (z 16 realizowanych przez Zarząd). W wyniku badania ustalono m.in., że:

- wszystkich płatności wynikających z zaciągniętych zobowiązań dokonano terminowo, w jednym przypadku – z powodu oczekiwania na uruchomienie środków z rezerwy celowej budżetu państwa przez Ministerstwo Finansów – dwukrotnie uzyskano zgodę wykonawcy zadania na prolongatę terminu płatności;
- na wszystkich fakturach widniały opisy, że wydatki dotyczą kontrolowanego zadania publicznego;
- środki w ramach dofinansowania zadań były wydatkowane w terminach wynikających z umów dotacji zawartych z Wojewodą¹⁹;
- wydatki poniesione na realizację ww. zadań w kwocie ogółem 22.963,6 tys. zł były kwalifikowalne, zgodnie z postanowieniami Programu, tzn. były niezbędne do realizacji zadań, poniesione zostały po podpisaniu umów dotacji, a środki z dotacji celowej nie zostały przeznaczone na refundację wydatków;
- środki dotacji wydatkowano do końca poszczególnych lat, w których je otrzymano, zgodnie z umowami dotacji,
- wydatki ze środków dotacji, które poniesiono również na podatek VAT określony w fakturach wykonawców, były kwalifikowalne, gdyż Miasto nie miało możliwości jego odliczenia, a powstała infrastruktura nie była wykorzystywana do sprzedaży opodatkowanej podatkiem VAT
- udział dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadań wynosił nie więcej niż 80% ich kosztów kwalifikowalnych w całym okresie realizacji inwestycji oraz w każdym roku budżetowym, zgodnie z § 2 ust. 2 umów zawartych z Wojewodą oraz postanowieniami rozdz. 10.4 Programu, tj. na dofinansowanie:
 - a) zadania pn. „Zwiększenie dostępności węzła transportowego w Słupsku o znaczeniu krajowym poprzez przebudowę ulicy Zygmunta Augusta (nr 116281 G)” wydano w 2020 r. ze środków dotacji 4.575,8 tys. zł, co stanowiło 76,7% całkowitych kosztów kwalifikowalnych inwestycji;

¹⁸ Badaniem objęto zadania o najwyższych wartościach wydatków łącznych poniesionych do 15 listopada 2023 r., tj. „Zwiększenie dostępności węzła transportowego w Słupsku o znaczeniu krajowym poprzez przebudowę ulicy Zygmunta Augusta (nr 116281 G)”, „Kompleksowy program poprawy dostępności komunikacyjnej obszarów osiedla Zachód etap II – rozbudowa ulicy Zauchy”, „Rozbudowa i przebudowa ulicy Lawendowej w Słupsku”, „Budowa ulicy Łotewskiej, Litewskiej oraz Fińskiej w Słupsku”, „Budowa wraz z przebudową ulicy Łady-Cybulskiego w Słupsku”, „Przebudowa wraz z rozbudową ulicy Owocowej na odcinku od ulicy Kaszubskiej do ulicy Fińskiej”.

¹⁹ W przypadku zmian harmonogramu realizacji zadania i zapotrzebowania na środki podpisywane były stosowne aneksy do umów.

- b) przebudowy ul. Zauchy wydano ze środków dotacji w 2021 r. 402,5 tys. zł, co stanowiło 80,0% kosztów inwestycji poniesionych w tym roku oraz w 2022 r. 1.503,0 tys. zł, co stanowiło 75,7% kosztów kwalifikowalnych inwestycji poniesionych w tym roku. Ogółem środki z dotacji stanowiły 76,6% całkowitych kosztów kwalifikowalnych inwestycji;
 - c) przebudowy ul. Lawendowej wydano w 2022 r. ze środków dotacji 3.197,5 tys. zł, co stanowiło 64,7% całkowitych kosztów kwalifikowalnych inwestycji;
 - d) budowy wraz z przebudową ul. Łady – Cybulskiego wydano ze środków dotacji²⁰ w 2022 r. 2.350,0 tys. zł, co stanowiło 80,0% kwalifikowalnych kosztów inwestycji poniesionych w tym roku oraz w 2023 r. 529,1 tys. zł, tj. 72,3% kwalifikowalnych kosztów inwestycji poniesionych w tym roku;
 - e) budowy ul. Łotewskiej, Litewskiej oraz Fińskiej wydano ze środków dotacji w 2022 r. 456,6 tys. zł, co stanowiło 80,0% kwalifikowalnych kosztów inwestycji poniesionych w tym roku oraz w 2023 r. 1.063,3 tys. zł, tj. 80,0% kwalifikowalnych kosztów inwestycji poniesionych w tym roku. Ogółem środki z dotacji stanowiły 80,0% kwalifikowalnych kosztów inwestycji;
 - f) przebudowy wraz z rozbudową ul. Owocowej wydano w 2023 r. ze środków dotacji 3.200,0 tys. zł, co stanowiło 80,0% kwalifikowalnych kosztów inwestycji poniesionych w tym roku;
- jedno zadanie było w trakcie realizacji, a pozostałe pięć zrealizowano zgodnie z umową o dofinansowanie, harmonogramem rzeczowo-finansowym oraz programem inwestycji;
 - w wyniku wykonania pięciu zadań osiągnięto zakładane efekty, tj. m.in. przebudowano 3,561 km dróg, wybudowano 0,86 km ciągów pieszych oraz wybudowano 0,899 km ciągów pieszko-rowerowych;
 - po zakończeniu pięciu inwestycji, do czasu zakończenia kontroli, nie poddawano ich znaczącej modyfikacji;
 - umieszczono tablice informacyjne zawierające elementy wymagane § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych²¹ i były zgodne ze wzorem, określonym w załączniku do powyższego rozporządzenia;
 - działania informacyjne, o których mowa w § 2 pkt 3 ww. rozporządzenia, realizował Urząd;
 - Zarząd na bieżąco – za pomocą poczty elektronicznej lub telefonicznie – przekazywał do Urzędu informacje, o których mowa w § 4 ust. 1 umów dotacji:
 - a) o wszczęciu postępowań przetargowych związanych bezpośrednio z wydatkowaniem dotacji na zadania objęte umowami dotacji,
 - b) o rozstrzygnięciu ww. postępowań (wyborze wykonawców),
 - c) o podpisaniu umów z wykonawcami.

(akta kontroli str. 626-638, 726-1312)

4. W okresie objętym kontrolą Zarząd nie przekazywał Wojewodzie:

- informacji o postępie rzeczowo-finansowym w ramach zadań,
 - sprawozdań z wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa w danym roku za okres od początku realizacji zadań oraz za dany rok,
 - rozliczenia zakończenia inwestycji,
- a powyższe obowiązki realizowane były przez Urząd.

Jak wyjaśnił Dyrektor, Zarząd uzgadniał z pracownikami Urzędu ww. dokumenty w trybie roboczym, na zasadzie stałej, bieżącej współpracy. Ponadto wyjaśnił, że pracownicy Zarządu na bieżąco informowali Urząd o postępie rzeczowo-finansowym

²⁰ Na powyższą inwestycję podpisano z Wojewodą dwie umowy – na 2022 i 2023 r.

²¹ Dz. U. poz. 953, ze zm.

w ramach poszczególnych zadań, poprzez przekazywanie skanów faktur wraz z protokołami częściowego lub końcowego odbioru robót.

(akta kontroli str. 391-410)

5. Wojewoda nie przeprowadzał w Zarządzie kontroli realizacji zadań określonych umowami dotacji. W tym zakresie nie przeprowadzono także audytu i kontroli wewnętrznej. Jak wyjaśnił Dyrektor, dotychczasowa ocena działalności w tym obszarze nie wskazywała na konieczność podjęcia takich działań.

W latach 2019-2023 (do 22 listopada) do Zarządu nie wpłynęły skargi i wnioski, w trybie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²², dotyczące realizacji zadań w ramach Programu.

(akta kontroli str. 391-410)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zarząd nie prowadził wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonywanych (w latach 2020-2023 w łącznej wysokości 28.283,9 tys. zł) ze środków dotacji na realizację poszczególnych zadań w ramach Programu, co było niezgodne z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²³ oraz postanowieniami § 3 ust. 7 umów dotacji zawartych z Wojewodą.

W ramach ewidencji Zarządu wyodrębniono dziewięć kont ksiąg pomocniczych, na których ujęto:

- 130-03-600/60016/6050/605177 – wydatki ze środków dotacji, ze środków własnych oraz wydatki niekwalifikowalne, poniesione przez Zarząd, w związku z realizacją trzech zadań, tj. „Rozbudowa i przebudowa ulicy Lawendowej w Słupsku”, „Budowa ulic Łotewskiej, Litewskiej oraz Fińskiej w Słupsku”, „Przebudowa wraz z rozbudową ulicy Owocowej na odcinku od ulicy Kaszubskiej do ulicy Fińskiej”, „Rozbudowa ulicy Norweskiej i Duńskiej”;
- 130-03-600/60016/6050/605172 – wydatki ze środków dotacji, ze środków własnych oraz wydatki niekwalifikowalne, poniesione przez Zarząd w związku z realizacją czterech zadań tj. „Kompleksowy program poprawy dostępności komunikacyjnej obszarów osiedla Zachód etap I – przebudowa ulic Przybory i Nalepy”, „Kompleksowy program poprawy dostępności komunikacyjnej obszarów osiedla Zachód etap II – przebudowa ulicy Zauchy”, „Kompleksowy program poprawy dostępności komunikacyjnej obszarów osiedla Zachód etap III – przebudowa ulicy Kaczmareckiego i Ordonówny”, „Kompleksowy program poprawy dostępności komunikacyjnej obszarów osiedla Zachód etap IV – przebudowa ulic Banacha i Grechuty”;
- 130-03-900/90015/6050/605172 – wydatki ze środków dotacji, ze środków własnych oraz wydatki niekwalifikowalne, poniesione przez Zarząd w związku z realizacją dwóch zadań „Budowa oświetlenia drogowego Osiedla Przy Lesie w Słupsku” oraz „Budowa oświetlenia drogowego Dzielnicy Mieszkaniowej Zachód w Słupsku”;
- 130-03-600/60016/6050/605145 – wydatki ze środków dotacji, ze środków własnych oraz wydatki niekwalifikowalne, poniesione przez Zarząd w związku z realizacją zadania „Zwiększenie dostępności węzła transportowego w Słupsku o znaczeniu krajowym poprzez przebudowę ulicy Zygmunta Augusta w Słupsku (nr 116281 G)”;
- 130-03-600/60016/6050/605200 – wydatki ze środków dotacji oraz ze środków własnych, poniesione przez Zarząd w związku z realizacją zadania „Budowa wraz z przebudową ulicy Łady-Cybulskiego w Słupsku”;
- 130-03-600/60016/605208 – wydatki ze środków dotacji, ze środków własnych oraz wydatki niekwalifikowalne, poniesione przez Zarząd w związku z realizacją

²² Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.

²³ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.

zadania „Centrum (z) Sercem – kompleksowa przebudowa ulic kwartału Starego Rynku w Słupsku”;

- 130-03-900/90095/6050/605219 – wydatki ze środków własnych oraz ze środków dotacji, poniesione przez Zarząd w związku z realizacją zadania „Przebudowa schodów widokowych przy ul. Górnej w Słupsku”;
- 130-03-926/92695/6050/605226 – wydatki ze środków dotacji, ze środków własnych oraz wydatki niekwalifikowalne, poniesione przez Zarząd w związku z realizacją zadania „Budowa terenu rekreacyjnego przy ul. Ryszarda Riedla w Słupsku”;
- 130-03-600/60016/6050/605198 – wydatki ze środków dotacji, środków własnych, wydatki niekwalifikowalne oraz wydatki ze środków dotacji z budżetu państwa, spoza Programu, poniesionych przez Zarząd w związku z realizacją zadania „Budowa i przebudowa istniejących odcinków dróg w ciągu południowego obejścia Miasta Słupska”.

Nie wyodrębniono natomiast kont księgowych dla wydatków poniesionych ze środków otrzymanych dotacji na konkretne zadania.

Główna Księgowa Zarządu, do obowiązków której należało m.in. prowadzenie rachunkowości Zarządu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami²⁴, wyjaśniła, że z uwagi na ograniczone możliwości programu finansowo-księgowego Zarządu nie było możliwości dołożenia dodatkowych kont analitycznych do klasyfikacji, która rozdzielałaby wydatki, które poniesiono z dotacji oraz ze środków własnych.

(akta kontroli str. 223-355, 425-487, 623-625, 1454-1465)

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie mogą stanowić wystarczającego uzasadnienia do niewyodrębnienia w księgach rachunkowych Zarządu takiej ewidencji. Zarząd, jako jednostka organizacyjna Miasta, która wykonywała zadania i realizowała na nie wydatki budżetowe, na podstawie ww. przepisów i postanowień umowy, była zobowiązana do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków z dotacji. Ponadto należy zauważyć, że zadania w nazwach wydzielonych kont nie były tożsame z zadaniami, na które przyznano dotację, gdyż ich zakres był szerszy niż zakres zadań realizowanych w ramach Programu.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków dokonywanych ze środków dotacji celowych z budżetu państwa otrzymanych na dofinansowanie zadań w ramach Programu.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

²⁴ § 9 ust. 2 regulaminu organizacyjnego Zarządu, nadanego zarządzeniem nr 34/ZIM/2019 Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku z 24 czerwca 2019 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 19 kwietnia 2024 r.

Kontroler
Milena Szymańska
główny specjalista kontroli państwowej
/podpisano elektronicznie/

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor
z up. Dariusz Jurczuk
p.o. Wicedyrektor

/podpisano elektronicznie/

.....
podpis