



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 31 maja 2010 r.

Pan

Wojciech Szczurek

Prezydent Miasta Gdyni

LGD-4111-005-02/2010
K/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Gdyni (dalej: „Urząd”). Przedmiotem kontroli była działalność Urzędu związana z realizacją wniosków NIK, sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym LGD-41012-02-08 z dnia 22 października 2008 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Zrealizowano 5 z 10 wniosków pokontrolnych NIK :

- Urząd rozważył potrzebę określenia w procedurach kontroli finansowej granicznych terminów wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych i objęcie kontrolą finansową również dłużników, których zaległości były mniejsze niż 5 tys. zł; w wyniku przeprowadzonej przez Urząd analizy obowiązującą procedurą „Kontroli terminowości likwidacji zaległości podatkowych i nadpłat” objęto dłużników o zaległościach większych niż 3 tys. zł (wniosek nr 2);

- podjęto działania organizacyjne mające na celu poprawę efektywności i skuteczności egzekucji administracyjnej podatków i opłat lokalnych takie jak zwiększenie o 4 osoby zatrudnienia w Referacie Egzekucji Administracyjnej, w tym o 1 poborcę i usprawnienie sprzętu komputerowego w ww. Referacie (wniosek nr 3);
- Urząd wystawia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej zgodnie z zachowaniem wymogu art. 283 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) – 10 losowo wybranych upoważnień zawierało prawidłowe oznaczenia kontrolowanego (wniosek nr 4);
- Urząd korzysta w pełni z uprawnień jakie daje art. 36 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005r., Nr 229,poz. 1954 ze zm.) ; ustalono, że we wszystkich badanych 10 sprawach pozyskiwano informacje na podstawie ww. przepisu, w szczególności z Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu, od naczelników urzędów skarbowych i ZUS (wniosek nr 9);
- zapewniono systematyczne dokonywanie odpisów należności przedawnionych (wniosek nr 10).

2. Stwierdzono niepełną realizację wniosku nr 1 oraz brak realizacji wniosków nr 5,6,7, i 8 wystąpienia pokontrolnego LGD-41012-02-08 z dnia 22 października 2008 r.

Urząd częściowo zrealizował wniosek nr 1 dostosowując zakładowy plan kont do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) poprzez wprowadzenie konta 011 – środki trwałe.

Urząd do dnia kontroli nie wdrożył nowego programu księgowego obsługującego dochody (System Informatycznej Obsługi Dochodów Miasta), który miał zapewnić:

- dostosowanie zakładowego planu kont do wymagań określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (wniosek nr 1),
- wystawianie upomnień zgodnie ze wzorem, o którym mowa w § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), tj. obejmujących nie więcej niż cztery należności pieniężne (wniosek nr 5),
- wyeliminowanie przypadków wystawiania upomnień w stosunku do zaległości, na które wcześniej wystawiono i skierowano do egzekucji tytuły wykonawcze (wniosek nr 6),

- prowadzenie ewidencji upomnień, w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych, z uwzględnieniem kwoty należności objętej upomnieniem, jej rodzaju i okresu, którego dotyczyła (wniosek nr 7),
- dostosowanie informatycznego systemu obsługującego księgowość podatkową i egzekucję do możliwości bieżącego prowadzenia analizy zaległości (wniosek nr 8).

Uwzględnia się problemy z wdrożeniem programu (m.in. z transferem danych) jako przyczynę niepełnej realizacji wniosków (do dnia kontroli).

3. Informacje o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków były zgodne z ustalonym stanem faktycznym i przedstawiane NIK terminowo.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1) Kontynuowanie działań mających na celu pełną realizację wniosków sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym LGD-41012-02-08 z dnia 22 października 2008 r.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku w nim zawartych.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.