



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 23 kwietnia 2010 r.

**Pan
Maciej Kobyliński
Prezydent Miasta Słupska**

LGD-4111-03-03-10
K/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Słupsku (dalej: „Urząd”). Przedmiotem kontroli była działalność Urzędu związana z realizacją wniosków NIK, sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym LGD 41012-03-08 z dnia 06 stycznia 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie. Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Wniosek nr 1 został zrealizowany, przy czym NIK zauważa, że podjęte działania:
 - zwiększenie zatrudnienia (od miesiąca lutego 2009 r. w Wydziale Finansowym Urzędu zatrudniono poborcę i pracownika ds. egzekucji administracyjnej, a od miesiąca grudnia 2009 r. utworzono 8-osobowy Referat ds. Egzekucji),
 - uruchomienie (od marca 2009 r.) kolejnego modułu programu komputerowego *KSAT 2000*, pn. „Egzekucja”,spowodowały poprawę terminowości wystawiania tytułów wykonawczych.
- Zbadano 30 losowo wybranych spraw stwierdzając, że w 8 przypadkach pierwszą czynność egzekucyjną podjęto w terminie od 91 do 225 dni od daty skierowania tytułu do egzekucji a w 4 przypadkach (z 10 zbadanych) kolejny środek egzekucyjny

zastosowano w terminie od 91 do 203 dni. Opóźnienia w podejmowaniu czynności egzekucyjnych występują zatem nadal, ale uwzględnia się fakt, iż nowo utworzony referat jest jeszcze w trakcie organizacji.

2. Wniosek nr 2 został zrealizowany, tzn. w obowiązującej od 27 marca 2009 r. *Polityce rachunkowości* Urzędu zawarte zostały zapisy dot. kwestii terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych i zasad zasięgania i dokumentowania informacji pozyskiwanych z innych źródeł, a niezbędnych do prowadzenia egzekucji.
3. Wniosek nr 3 został zrealizowany, tzn. wdrożony od 2008 r. program *KSAT 2000* posiada funkcje blokującą możliwość ponownego wystawienia upomnienia na należności objęte windykacją, jak również wystawienia upomnienia obejmującego więcej niż cztery pozycje.
4. Wniosek nr 4 został zrealizowany, tzn. do *Polityki rachunkowości* Urzędu wprowadzono zapis obligujący do odpisu przedawnionych zaległości podatkowych i niepodatkowych nie rzadziej niż raz do roku. W 2009 r. przedawnione zaległości zostały zatwierdzone do odpisu w dniu 23 listopada 2009 r. i odpisane przed końcem 2009 r.
5. Wniosek nr 5 został zrealizowany, tzn. program *KSAT 2000* w sposób automatyczny pobiera z systemu księgowości komputerowej podstawę prawną należności, zaznaczając w tytule wykonawczym odpowiedni nr pozycji.
6. Wniosek nr 6 został zrealizowany, tzn. do zakresu obowiązków pracowników zatrudnionych na stanowiskach ds. egzekucji wpisano obowiązek występowania do organów administracji publicznej oraz jednostek organizacyjnych im podległych lub podporządkowanych, o udzielenie informacji niezbędnych do ustalenia majątku zobowiązanego. Zbadano próbę 30 losowo wybranych postępowań egzekucyjnych stwierdzając, że w 13 przypadkach organ egzekucyjny zwracał się o udostępnienie informacji w tym zakresie (zgodnie z *art. 36 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*¹).
7. Wniosek nr 7 został zrealizowany, tzn. Prezydent Miasta Słupska wydał pracownikom zajmującym się prowadzeniem postępowań egzekucyjnych, ustne polecenie stosowania w szerszym zakresie przewidzianych prawem środków i czynności egzekucyjnych. Realizację polecenia sprawdzono na próbie 30 postępowań egzekucyjnych stwierdzając, że w toku prowadzonych postępowań oprócz poboru gotówki przez poborców stosowano również inne, przewidziane prawem środki.

¹ Dz. U. z 2005r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pan prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwagi, zawartych w tym wystąpieniu.