



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 10 czerwca 2011 r.

**Pan
Andrzej Stanuch
Burmistrz Miasta i Gminy Pelplin**

LGD-4111-001-06/11/2011
K/11/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy w Pelplinie (dalej: „Urząd”). Przedmiotem kontroli była działalność Urzędu związana z realizacją wniosków po kontroli nr P/09/132 sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym LGD-41026-06-09 P/09/0132 z dnia 2 lutego 2010 r. W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 maja 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń:

1. Wniosek nr 1 dotyczący przypisania oraz prowadzenia w udokumentowanej postaci działań podejmowanych w zakresie identyfikacji zadań wrażliwych oraz zarządzania ryzykiem został częściowo zrealizowany. Wprawdzie Pan Burmistrz wydał zarządzenie w sprawie kontroli zarządczej, a w 2010 r. w Urzędzie dokonano samooceny systemu kontroli według metody CAF 2006, to jednak część zadań z zakresu zarządzania ryzykiem (analizowanie potencjalnych obszarów ryzyka w ramach obszarów działalności Urzędu) przypisano audytorowi wewnętrznemu. W świetle *art. 272 ust. 1 i 2 ustawy*

z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych¹, zarządzanie ryzykiem jako element kontroli zarządczej stanowi przedmiot niezależnej i obiektywnej oceny dokonywanej przez audytora. Przypisanie audytorowi zadań w zakresie zarządzania ryzykiem stwarza ryzyko ograniczenia zakresu audytu wewnętrznego poprzez wyłączenie możliwości dokonywania ocen systemu kontroli zarządczej w ciągu kolejnego roku, a w przypadku ich wykonania w tym czasie, naruszenie standardu obiektywizmu – standard 1130.A1 określonym w *Komunikacie Ministra Finansów nr 8 z dnia 20 kwietnia 2010 r. w sprawie standardów audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 5, poz. 24)*.

2. Wniosek nr 2a dotyczący sporządzania planów zamówień publicznych został zrealizowany częściowo. Choć w Urzędzie sporządzono wspólny plan zamówień, niemniej jednak nie obejmował on całości udzielanych zamówień publicznych, tj. zamówień powyżej 14 000 euro, które wynikały z listy zadań inwestycyjnych stanowiących załącznik do uchwały budżetowej Rady Miejskiej w Pelplinie.
3. Wniosek nr 2b dotyczący uzupełnienia procedur w zakresie regulującym zawieranie umów z wykonawcami oraz działań Urzędu po podpisaniu umowy do czasu rozliczenia jej realizacji został zrealizowany. Wprowadzone w Urzędzie procedury udzielania zamówień (których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 tys. euro) regulowały zawieranie umów z wykonawcami oraz obowiązki pracowników Urzędu po podpisaniu umowy do czasu rozliczenia jej realizacji.
4. Wniosek nr 2c dotyczący doprecyzowania odpowiedzialności pracowników Urzędu za prowadzenie rejestru zamówień został zrealizowany. Zadania w tym zakresie zostały określone w zakresach czynności osób odpowiedzialnych.
5. Wniosek nr 2d dotyczący uściślenia odpowiedzialności Sekretarza i Skarbnika Gminy oraz inspektora ds. kontroli wewnętrznej w zakresie wykonywania zadań kontroli wewnętrznej nie został zrealizowany. Zadania dotyczące wykonywania zadań kontroli wewnętrznej nie uległy zmianie, a długotrwała nieobecność inspektora ds. kontroli wewnętrznej nie uzasadnia braku realizacji wniosku.
6. Wniosek nr 2e dotyczący doprecyzowania zakresu nadzoru nad udzielaniem zamówień publicznych na etapie sporządzania wniosku o zaangażowanie środków budżetowych został zrealizowany. Pan Burmistrz wydał zarządzenie, w którym określono wzór

¹ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

wniosku o zaangażowanie środków budżetowych Urzędu obciążających plan finansowy wydatków.

7. Wniosek nr 2f dotyczący ujednoczenia stosowanych wzorów dokumentów dotyczących zamówień publicznych został zrealizowany. W regulacjach wewnętrznych Urzędu określono wzory dokumentów obowiązujących dla całego Urzędu.
8. Wniosek nr 2g dotyczący wzmocnienia mechanizmów kontrolnych w zakresie przestrzegania procedury zamówień w Urzędzie nie został zrealizowany. Wprawdzie wprowadzono Regulamin udzielania zamówień publicznych oraz przeszkolono pracowników w zakresie zamówień publicznych, to jednak były to działania niewystarczające. Nieprawidłowością było udzielenie zamówienia na „Administrowanie Stadionem Miejskim w Pelplinie” z pominięciem procedur określonych w *ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*², co stanowiło naruszenie *art. 4 pkt 8 ww. ustawy*. W toku kontroli stwierdzono, że wartość zamówienia przekraczała 14 tys. euro (netto 54 tys. zł, co stanowiło równowartość kwoty 14,1 tys. euro / brutto 66,4 tys. zł. W ocenie NIK wprowadzone mechanizmy kontrolne były niewystarczające, skoro – jak wynika z wyjaśnień Burmistrza – przyczyną powyższego było zastosowanie przez pracownika prowadzącego postępowanie niewłaściwego kursu euro.
9. Wniosek nr 3a dotyczący wprowadzenia mechanizmów kontrolnych zapewniających, że zobowiązania zaciągane są przez Urząd do wysokości ujętej w planie finansowym został zrealizowany. Pan Burmistrz wydał zarządzenie, w którym ustalony został wzór wniosku o zaangażowanie środków budżetowych.
10. Wniosek nr 3b dotyczący wprowadzenia mechanizmów kontrolnych zapewniających, że nie dochodzi do podziału zamówień publicznych został zrealizowany.
11. Wniosek nr 3c dotyczący wprowadzenia mechanizmów kontrolnych zapewniających, że kryteria oceny ofert nie dotyczą właściwości wykonawcy został zrealizowany.

W ramach realizacji wniosków 3 b i c wprowadzono procedury postępowania przy dokonywaniu zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro. Ponadto pracownicy Urzędu uczestniczyli w szkoleniu z zakresu zamówień publicznych.

² Dz.U. z 2010r.,Nr 113, poz.759 ze zm.

12. NIK zwraca także uwagę na brak odpowiedzi na dwukrotne pisma Dyrektora Delegatury NIK z dnia 23 marca 2010 r. i 26 lipca 2010 r. dotyczące przesłania dodatkowej informacji o stanie realizacji wniosków pokontrolnych (wniosek nr 1, 2b i 3) w terminie odpowiednio do: 15 lipca 2010 r. i 15 września 2010 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1) kontynuację działań na rzecz realizacji wniosków: 1, 2a, 2 d oraz 2 g.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.