



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 21 października 2009 r.

**Pan
Roman Zaborowski
Wojewoda Pomorski**

LGD-410-18-01/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Gdańsku („Urząd”). Przedmiotem kontroli była prawidłowość udzielania i rozliczania przez Wojewodę Pomorskiego („Wojewoda”) dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 12 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Wojewody w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które nie miały jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność. Powyższa ocena wynika z opisanych niżej ustaleń i ocen cząstkowych:

1. W latach 2008-2009 (do 30 czerwca) zlecił Pan realizację zadań publicznych w 2 sferach, o których mowa w *art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie*¹ (dalej: „*udpp*”), tj. w sferze pomocy społecznej (w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej i wyrównywanie szans tych rodzin i osób) oraz w sferze

¹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.)

upowszechniania i ochrony praw kobiet oraz działalności na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn. Zawarł Pan z podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych ogółem 210 umów o łącznej wartości 1.038,6 tys. zł. Na realizację zadań objętych umowami Urząd przekazał do 30.06.2009 r. dotacje w łącznej kwocie 519,0 tys. zł. Niewykorzystaną część dotacji w kwocie 1,5 tys. zł (0,3% dotacji przekazanych), zgodnie z umowami, zleceniobiorcy zwrócili do budżetu.

2. Urząd właściwie zaplanował, w ramach części zadaniowej budżetu państwa, określone zadania budżetowe oraz służące do ich realizacji podzadania. Realizował je we współpracy z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Pracownicy Urzędu, zajmujący się współpracą z podmiotami spoza sektora finansów publicznych, posiadali stosowne do rodzaju zlecanych zadań, przygotowanie merytoryczne. Sposób udzielania dotacji został ujęty w procedurach systemu kontroli wewnętrznej. W jednym przypadku nie zachowano należytej staranności i nie ujęto w zakresie obowiązków pracownika Wydziału Polityki Społecznej postanowień o czynnościach związanych z udzielaniem i rozliczaniem przyznanych dotacji, choć osoba ta faktycznie takie czynności wykonywała w okresie objętym kontrolą. Dokument ten został uzupełniony jeszcze w trakcie kontroli NIK.
3. W okresie objętym kontrolą Wojewoda ogłosił 3 otwarte konkursy ofert, z tego: 1 w trybie *udpp* i 2 na podstawie *art. 25 ustawy o pomocy społecznej*². Konkursy te zostały ogłoszone z zachowaniem terminów przewidzianych w ustawach. Stwierdzono jednak, że:
 - ogłoszenie o konkursie ofert w trybie *udpp* (z 23.09.2008 r.) nie zawierało informacji o zrealizowanych przez Urząd, w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim, zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w *art. 3 ust. 3 udpp* oraz jednostkom organizacyjnym podległym Urzędowi lub przez niego nadzorowanym, do czego zobowiązywał przepis *art. 13 ust. 2 pkt 7 udpp*. Ponadto ogłoszenie to nie zostało zamieszczone, w zależności od rodzaju zadania, albo w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim albo lokalnym. Stanowiło to naruszenie *art. 13 ust. 3 udpp*,

² -Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 ze zm.)

- ogłoszenia o konkursie ofert w trybie ustawy o pomocy społecznej (12.03.2008 r. i 16.03.2009 r.) zawierały wprowadzić informacje określone w *art. 28 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej*, jednak w treści ogłoszenia o konkursie z 12.03.2008 r. nie zamieszczono informacji o zrealizowanych przez Urząd w roku poprzednim, przy udziale podmiotów uprawnionych, zadaniach tego samego rodzaju oraz o kosztach ich realizacji, ze szczególnym uwzględnieniem dotacji przekazanych tym podmiotom. Stanowiło to naruszenie *art. 28 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej*. Ogłoszenia spełniały określone w ww. ustawie wymogi dotyczące ich opublikowania.
- 4. Spośród 30 ofert objętych badaniem, złożonych w Wydziale Polityki Społecznej w odpowiedzi na ogłoszone konkursy w zakresie pomocy społecznej i dopuszczonych do postępowania, ujawniono jeden przypadek rozpatrzenia oferty i udzielenia dotacji podmiotowi (6,0 tys. zł), pomimo że oferta nie została podpisana przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu tego podmiotu (były tylko imienne pieczętki), czym naruszono *art. 32 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej*. Z kolei analiza 10 ofert niedopuszczonych do postępowania wykazała, że odrzucenie ich na etapie oceny formalnej było uzasadnione.
- 5. Kontrola 20 umów o realizację zadań z zakresu pomocy społecznej wykazała, że zapisy w tych umowach spełniały wymagania określone w *rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 4 kwietnia 2005 r. w sprawie określenia ramowego wzoru umowy o realizację zadania z zakresu pomocy społecznej*². Urząd prawidłowo też realizował postanowienia tych umów, zwłaszcza w zakresie wysokości i terminowości przekazania środków finansowych. Stwierdzono jednak, że nie zachowano należytej staranności przy zawarciu 9 umów (104,0 tys. zł), gdyż umowy te zostały podpisane 23.06.2008 r. z upoważnienia Wojewody przez Ewę W. – Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej pomimo, że Wojewoda dopiero 14.07.2008 r. upoważnił pisemnie ww. Dyrektora do zawierania umów w sprawie zlecania zadań z zakresu pomocy społecznej.
- 6. Urząd prawidłowo dokonał rozliczenia wykorzystania dotacji z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej. Badanie 10 sprawozdań końcowych wykazało, że wszystkie zostały złożone w Urzędzie w terminie określonym w umowie, a ich weryfikacja przez pracownika Wydziału Polityki Społecznej została potwierdzona odpowiednią adnotacją. W okresie objętym kontrolą pracownicy ww. Wydziału przeprowadzili 6 kontroli

² Dz.U. Nr 61, poz. 545

w siedzibach zleceniobiorców, które nie wykazały nieprawidłowości w zakresie wykorzystania środków budżetowych przekazanych przez Urząd na realizację ww zadań.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) wdrożenie procedur kontrolnych zapewniających umieszczanie w treści ogłoszeń o otwartych konkursach ofert wszystkich informacji określonych w *art. 13 ust. 2 udpp* oraz publikowanie ich zgodnie z wymogami tej *ustawy*,
- 2) podjęcie działań w celu zapewnienia prawidłowej weryfikacji ofert pod względem formalnym,
- 3) wprowadzenie mechanizmu kontrolnego ograniczającego ryzyko podejmowania działań przez osoby nieupoważnione (w zakresach czynności i odrębnych upoważnieniach).

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Do wiadomości:
Departament Administracji Publicznej