



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 21 sierpnia 2009 r.

**Ksiądz
Marek Trybowski
Prezes Kartuskiego Centrum Caritas**

LGD-410-18-03/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Kartuskim Centrum Caritas w Kartuzach („Caritas”). Przedmiotem kontroli była prawidłowość wykorzystania i rozliczania dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych przez organy administracji rządowej w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 30 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia działalność Caritas w zakresie wykorzystania otrzymanych dotacji, natomiast negatywnie rzetelność ich rozliczenia i sposób ewidencjonowania. Powyższe oceny wynikają z opisanych niżej ustaleń i ocen cząstkowych:

1. Caritas spełniał wymogi uprawniające do otrzymania dotacji na podstawie przepisów *ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie*¹ (dalej: „udpp”). Nie mniej, pomimo obowiązku wynikającego z *art. 10 ust. 1 udpp* i zapisów w Statucie o prowadzeniu przez Caritas działalności odpłatnej i nieodpłatnej, nie dokonano rachunkowego wyodrębnienia dla tych form działalności w stopniu umożliwiającym określenie przychodów, kosztów i wyników. W konsekwencji, w ewidencji księgowej

¹ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.)

nie ujęto kwoty 17.000 zł wykazanej w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego jako środki własne realizatora, które dotyczyły wynagrodzeń wolontariuszy.

W kontrolowanym okresie Caritas otrzymał dotacje z Kuratorium Oświaty w Gdańsku w łącznej kwocie 48.246 zł na realizację 3 zadań publicznych (jedna udzielona na podstawie *udpp* i dwie na podstawie odrębnych przepisów²). Zasoby rzeczowe i kadrowe oraz doświadczenie zapewniały wykonanie zadań. Zadania realizowane na podstawie badanych umów mieściły się w zakresie statutowej działalności Caritas.

Caritas zrealizował określone w umowach zadania publiczne osiągając założone rezultaty, a także wydatkował środki zgodnie z przeznaczeniem na wypoczynek letni dzieci i młodzieży, rozwój edukacji na obszarach wiejskich oraz na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży. W jednym przypadku stwierdzono, że dokonano wydatków na łączną kwotę 205,74 zł (w tym 163,47 zł sfinansowane ze środków dotacji) przed terminem realizacji zadania, określonym w zawartej umowie.

2. W rozliczeniu dotacji stwierdzono, że w sprawozdaniu z realizacji zadania polegającego na organizacji wypoczynku dla dzieci i młodzieży w 2008 r., na które Caritas otrzymał dotację z Kuratorium Oświaty w Gdańsku w kwocie 12.700 zł, nie wykazano dotacji innych organów państwowych oraz innych wpływów, mimo że na organizację letniego wypoczynku dla wskazanych imiennie 185 dzieci (w miejscu i czasie określonym w umowie z Kuratorium Oświaty w Gdańsku), Caritas otrzymał dotację z Urzędu Gminy w Kartuzach w kwocie 13.000 zł oraz dofinansowanie z Urzędu Gminy w Przodkowie w kwocie 6.000 zł. Niewykazanie w sprawozdaniu kwot dotyczących ww. źródeł finansowania zadania naruszało postanowienia umowy i wzór sprawozdania z wykonania zadania publicznego określony w *załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r.*³ Dodatkowo w ofercie na realizację zadania nie wykazano – wbrew obowiązkowi – przewidywanych środków z innych źródeł, pomimo że w terminie składania oferty do Kuratorium Oświaty w Gdańsku przyznano już Caritas dotację z Urzędu Gminy w Kartuzach. Niewykazanie ww. kwot mogło mieć – w ocenie NIK – wpływ na wysokość otrzymanej dotacji, gdyż zgodnie z *art. 15 ust. 1 pkt 3 udpp* organ

² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 września 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków dofinansowania regionalnych lub lokalnych programów wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży w 2008 r., warunków, jakie muszą spełniać te programy, podmiotów dokonujących oceny programów oraz sposobu i trybu wyboru programów, którym zostanie udzielone dofinansowanie (Dz. U. Nr 171, poz. 1059)

³ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207)

administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert uwzględnia wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację. Ponadto w sprawozdaniu, w części dotyczącej źródeł finansowania (przychody), wykazano wpłaty własne w kwocie 9.250 zł. Do zakończenia kontroli nie ustalono jednak ani kwot odpłatności, ani wykazu osób, które dokonały tych wpłat, co świadczy o braku rzetelności prowadzonej dokumentacji merytorycznej i finansowo-księgowej (informacja zawierająca te dane została przekazana po zakończeniu kontroli). Kwota ta nie była również ujęta w ewidencji księgowej, a oferta w części dotyczącej kalkulacji przewidywanych dochodów i kosztów realizacji zadania w pozycji „wpłaty uczestników zadania” nie przewidywała takich wpłat. Nie złożono również – czym naruszono art. 14 pkt 6 udpp – deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania. Wprowadzie wzór oferty określony w ogłoszeniu Kuratorium Oświaty w Gdańsku nie zawierał ww. deklaracji, nie zwalniało to jednak Caritas od obowiązku przestrzegania ww. przepisu.

3. W zakresie wymogów dotyczących prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej stwierdzono, że:
 - nie wyodrębniono w ewidencji księgowej środków otrzymanych na realizację kontrolowanych umów w stopniu umożliwiającym określenie przychodów, kosztów i wyników realizacji zadań, mimo że zobowiązywały do tego przepisy: *art. 16 ust. 5 udpp, art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*⁴ i *art. 10 ust. 1 udpp*, a także umowy zawarte z Kuratorium Oświaty w Gdańsku,
 - zbadane dowody księgowe, dotyczące skontrolowanych umów w łącznej kwocie 48.246 zł, potwierdzające dokonanie wydatków ze środków z udzielonych dotacji, zawierały elementy określone w *art. 21 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o rachunkowości*⁵, nie posiadały jednak stwierdzenia sprawdzenia dowodu oraz wskazania miesiąca ujęcia dowodu w księgach rachunkowych i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co stanowi naruszenie *art. 21 ust. 1 pkt 6 tej ustawy*,
 - brak było dowodów księgowych dotyczących umowy zlecenia i umowy o pracę w związku z realizacją zadania wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży w kwocie 2.200 zł, czym naruszono *art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości*,

⁴ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.)

- nie ustalono zasad (polityki) rachunkowości, mimo obowiązku określonego w *art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości*.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) zapewnienie wyodrębnienia rachunkowego nieodpłatnej i odpłatnej działalności pożytku publicznego w stopniu umożliwiającym określenie przychodów, kosztów i wyników, zgodnie z *art. 10 ust. 1 udpp*,
- 2) przedstawianie w sprawozdaniach z realizacji dotowanych zadań rzetelnych danych, zgodnie z rzetelnie prowadzoną dokumentacją i ewidencją finansowo-księgową,
- 3) zapewnienie wyodrębnienia ewidencji finansowo-księgowej otrzymanych i wykorzystanych środków finansowych w ramach realizacji zadań dotowanych z budżetu państwa w stopniu umożliwiającym określenie przychodów, kosztów i wyników realizacji zadań,
- 4) ustalenie zasad (polityki) rachunkowości stosownie do treści *art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości*,
- 5) zapewnienie dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Księdzu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Do wiadomości:

Departament Administracji Publicznej