



Gdańsk, dnia 07 kwietnia 2010 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W GDAŃSKU**

LGD- 4100-003-01/2010
P/09/113/KSR

Prof. dr hab. n. med. Janusz Moryś
Rektor
Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym (dalej „GUM”). Przedmiotem kontroli była działalność GUM w 2009 roku, w zakresie wykorzystania środków publicznych, pochodzących z budżetu państwa na 2009 r. przy realizacji inwestycji budowlanych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 19 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, działalność GUM w zakresie wykorzystania środków publicznych, pochodzących z budżetu państwa na 2009 r., przy budowie Centrum Medycyny Inwazyjnej (dalej „CMI”).

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. GUM posiadał uaktualniony, zaakceptowany przez Ministerstwo Zdrowia (dalej „MZ”) *Program Medyczny dla inwestycji wieloletniej pn. „Akademickie Centrum Kliniczno–Innowacyjno–Dydaktyczne w Gdańsku”* (dalej: „Program”). W ramach ww. inwestycji (dalej: „ACKID”) GUM buduje siedzibę dla Centrum Medycyny Inwazyjnej (dalej: „CMI”), posiadając prawo do dysponowania nieruchomością gruntową, na której inwestycja jest realizowana.

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
tel.: (0-58) 301 82 11 do 13, fax: (0-58) 301 13 14, e-mail: LGD@nik.gov.pl

Program spełniał wymogi określone w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz w § 6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa¹.

2. GUM uzyskał decyzje w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenie na budowę CMI wraz z niezbędnymi obiektami budowlanymi i sieciami zgodnie z *art. 33 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane²*. Posiadał również pozwolenie na rozbiórkę „Łącznika nr 27 A” oraz spełnił obowiązek wynikający z *art. 31 ust. 2 Prawa budowlanego*, tj. zgłosił rozbiórkę budynku nr 28 i budynku nr 29. W przypadku decyzji nr WUAiOZ-I-7353/63/08/2-JTP (pozwolenie na budowę), stwierdzono w niej błędy formalne, o których sprostowanie GUM nie wystąpił do Prezydenta Miasta Gdańska. W ww. decyzji przywołano niewłaściwy numer decyzji uchylanej oraz nazwano inwestycję niezgodnie z treścią złożonego wniosku. W wyniku kontroli NIK Prezydent Miasta Gdańska postanowieniem nr WUAOZ-I-735/440/10/121-JTP/2170 z dnia 19.01.2010 r. sprostował oczywistą omyłkę i udzielił pozwolenia na budowę CMI zgodnie z złożonym wnioskiem.
3. Prawidłowo sporządzony „Wniosek o przyznanie środków budżetowych na finansowanie inwestycji wieloletnich na rok 2009” GUM przesłał do MZ w dniu 29.05.2008 r., tj. jeden dzień po terminie wynikającym z *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009³*.
4. Plan finansowo–rzeczowy i harmonogram realizacji zadania budowlanego GUM sporządził w terminie i w wielkościach umożliwiającym jego zrealizowanie w zakresie przyznanych na 2009 r. środków budżetowych. Zdaniem NIK, uchybieniem jest jednak przesłanie aktualizacji harmonogramu do MZ w celu jego zatwierdzenia dopiero w ostatnim dniu roku budżetowego (31.12.2009 r.), co spowodowało, że zatwierdzenie nastąpiło już w nowym roku budżetowym (14 stycznia 2010 r.).
5. W 2009 r. GUM posiadał m.in. 16 umów i 7 zleceń, które gwarantowały wykonanie zakresu rzeczowego prac ujętych w zatwierdzonym harmonogramie rzeczowo-finansowym. Przy udzielaniu zamówień przestrzegane były zasady, tryb i forma, przewidziane w *ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁴*, a także przestrzegane były przepisy *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia*

¹ Dz.U. Nr 120, poz. 831

² Dz.U.z 2006 r. Nr 156, poz.1118 ze zm.

³ Dz. U. Nr 87, poz. 537

⁴ Dz.U.z 2007 r. Nr 223, poz. 1655

2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego⁵ – w zakresie posiadania specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.

6. GUM posiadał komplet dokumentacji projektowej, dotyczącej realizowanej inwestycji, a także „Projekt wykonawczy technologiczny”, obejmujący planowane wyposażenie, m.in. w meble, sprzęt i aparaturę medyczną, aparaturę laboratoryjną, urządzenia chłodnicze, osprzęt instalacji sanitarnych budowanego CMI.
7. Wszystkie środki przyznane i otrzymane z budżetu państwa w 2009 r., w łącznej kwocie 70 mln zł, wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem, tj. na realizację ACKID.
13.01.2010 r. GUM przesłał do MZ zestawienie 45 faktur, dotyczących realizacji ww. zadania, na łączną kwotę 70 mln zł. Według ww. zestawienia 12 z nich zostało opłaconych po terminie płatności (łącznie kwota 2.572.812,60 zł, średnie opóźnienie zapłaty 13 dni kalendarzowych). W rzeczywistości opóźnienie miało miejsce w przypadku 10 faktur (łącznie kwota 715.340 zł, średnie opóźnienie zapłaty 11 dni kalendarzowych) i spowodowane było przewlekłością procedury pozyskiwania środków od MZ. W przypadku 2 faktur (łącznie kwota 1.857.472 zł) błędnie wpisano do zestawienia datę zapłaty.
Z tytułu ww. opóźnień w zapłacie wykonawcy nie żądali odsetek karnych.
8. Realizacja inwestycji przebiegała w 2009 r. zgodnie z przyjętym harmonogramem zadań rzeczowo-finansowych i nie wystąpiły przypadki opóźnień w realizacji robót budowlanych.
9. GUM prawidłowo realizował swoje obowiązki w zakresie nadzoru inwestorskiego, przy czym część obowiązków powierzono firmie PIRELLI PEKAO REAL ESTATE Sp. z o.o.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

sprawdzanie prawidłowości zapisów w dokumentach uzyskiwanych w związku z realizowaną inwestycją, a w przypadku stwierdzenia błędów formalnych lub omyłek – występowanie z wnioskiem o ich sprostowanie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku,

⁵ Dz. U. Nr 202 poz. 2072

bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.