



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 07 kwietnia 2010 r.

**Pan
Roman Kruszyński
Prezes Zarządu
Przedsiębiorstwa Obsługi
Inwestycyjnej Sp. z o.o.
w Bydgoszczy**

LGD-4100-003-04/2010
P/09/113/KSR

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Przedsiębiorstwie Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. w Bydgoszczy (dalej: „POI”).

Przedmiotem kontroli była działalność POI w 2009 r., związana z prowadzeniem inwestycji budowlanej pn. „*Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku*” (dalej: „Szpital”), w zakresie finansowania jej ze środków budżetu państwa na rok 2009.

Na podstawie umowy nr 235/UM/DMW/2007 z dnia 21.08.2007 r. (dalej „*Umowa*”), zawartej z Samorządem Województwa Pomorskiego reprezentowanym przez Zarząd Województwa Pomorskiego (dalej: „Inwestor”) POI pełniło przy realizacji ww. inwestycji funkcję inwestora zastępczego.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 29.03.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność POI w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. POI prawidłowo wywiązywało się z obowiązków określonych w *ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane*¹ oraz wynikających z *Umowy*. Obowiązki te polegały

¹ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych w istniejącym zespole obiektów Szpitala, w tym na sprawowaniu nadzoru nad robotami prowadzonymi przez wykonawców, na podstawie dwóch umów zawartych przez Inwestora, tj.:

- umowy nr 181/UM/DMW/2007 z dnia 20.06.2007 r. (z konsorcjum firm Grupa 3J Sp. z o.o. z Warszawy i Architekton Sp. z o.o. z Łodzi),
- umowy nr 704/UM/DMW/2008 z dnia 18.11.2008 r. (z firmą Grupa 3J S.A. z Warszawy).

Cena przedmiotu ww. zamówień wynosiła odpowiednio: 148.122,64 tys. zł i 23.827,33 tys. zł.

2. POI prawidłowo wywiązywało się z obowiązków nadzoru inwestorskiego wynikających:

- z *art. 25 Prawa budowlanego*, w tym z obowiązku sprawowania kontroli nad zgodnością realizacji budowy z projektem, pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, sprawdzania i odbioru robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenia w próbach i odbiorach technicznych instalacji i urządzeń technicznych, potwierdzania faktycznego wykonania robót i usunięcia wad, dokonywania na bieżąco wpisów do dziennika budowy, sprawdzania jakości wykonywanych robót i wbudowanych wyrobów budowlanych, sprawowania nadzoru nad systematycznym gromadzeniem dokumentów potwierdzających wbudowanie przez wykonawcę materiałów spełniających wymogi norm technicznych, czuwania nad zgodnością wykonania robót i wbudowywania materiałów budowlanych z wymogami określonymi w *Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych*.
- z *Umowy*, w tym m.in. z obowiązku rozliczania finansowego inwestycji; inspektor nadzoru POI potwierdzał każdorazowo zafakturowany przez Wykonawcę zakres robót; a POI sporządzało każdego miesiąca „*Raporty miesięczne z realizacji zadania*” i przekazywało je Inwestorowi (wartość prac objętych nadzorem POI wyniosła w 2009 r. łącznie 55.838,5 tys. zł).

3. Obowiązki związane z organizacją i zarządzaniem procesem budowy POI realizowało m.in. poprzez kontrolę dokumentacji projektowej wykonawcy. W 2009 r. zostały opracowane przez projektanta, przy współudziale POI, zmiany projektowe, w tym 11 wymagających zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę. Ponadto w 2009 r. podpisano po 3 aneksy do umów zawartych przez Inwestora z wykonawcami, dotyczące zmian w harmonogramie realizacji zamówienia i w harmonogramie płatności, przy czym żaden z aneksów nie spowodował zmian w zakresie ostatecznej daty zakończenia inwestycji

(obydwie umowy ustalały ostateczny termin uzyskania pozwolenia na użytkowanie do 30.05.2010 r.) i wynagrodzenia Wykonawcy.

4. Funkcje inspektorów nadzoru (robót ogólnobudowlanych, sanitarnych i elektrycznych), a także kierownika budowy i kierowników grup robót pełniły osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane oraz wpisane na listę członków samorządu zawodowego. O zmianach na ww. stanowiskach POI każdorazowo informowała Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Słupsku.
5. Sporządzony w związku z realizacją inwestycji *plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia* spełniał wymogi określone w § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia².
6. Prawidłowo realizowano zadania dotyczące koordynacji robót budowlanych i wyposażenia Szpitala w sprzęt medyczny, urządzenia i meble.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

² Dz.U. Nr 120, poz. 1126