



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 29 grudnia 2009 r.

LGD-41026-05-09
P/09/132

**Pan
Jarosław Wejer
Wójt
Gminy Luzino**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Luzino (dalej „Urząd”). Przedmiotem kontroli była realizacja funkcjonowania kontroli zarządczej (kontroli wewnętrznej).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Urzędu w zakresie kontroli wewnętrznej. Ocena taka oznacza, że pomimo, iż system kontroli wewnętrznej został formalnie ustanowiony, to jednak występują w nim słabości, zwiększające ryzyko występowania nieprawidłowości, w związku z czym wymaga poprawy.

Negatywnie ocenia się sposób udzielenia 2 zamówień (o łącznej wartości umów 900 tys. zł), a za niewystarczający uznano sposób weryfikacji dokumentów przedkładanych przez wykonawców przy rozliczenia przez Urząd 3 umów o łącznej wartości umów 1.087,6 tys. zł, zawartych w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń:

1. Urząd w niepełnym zakresie wykonywał zadania kontroli wewnętrznej, dotyczące ustanawiania oraz funkcjonowania procedur, o których mowa w *art. 47 ust. 2 i 3 ustawy*

o finansach publicznych¹. Choć Pan Wójt ustanowił procedury kontroli wewnętrznej, o których mowa w ww. przepisie ustawy, to jednak nie były brane pod uwagę niektóre, kluczowe zdaniem NIK, standardy określone w *Komunikacie Ministra Finansów w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych*² (*Standardy*), co zostało uznane za nieprawidłowość osłabiającą skuteczność systemu kontroli wewnętrznej.

Szczegółowym badaniem kontrolnym objęto ustanowienie oraz funkcjonowanie procedur kontrolnych w ramach procesu udzielania zamówień publicznych. W latach 2008-2009 (I półrocze) Urząd udzielił łącznie 25 zamówień publicznych na zasadach i w trybach wynikających z przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*³ (dalej: *uPzp*) o wartości 5 588,7 tys. zł. Szczegółowo skontrolowano w zakresie: badania systemu kontroli wewnętrznej – 10 zamówień publicznych na kwotę 2 752,7 tys. zł; przestrzegania przepisów prawa oraz procedur wewnętrznych – 6 zamówień publicznych (o wartości 671,9 tys. zł), w tym 2 udzielone w trybie *uPzp* (o wartości 1.086,4 tys. zł). I tak:

- 1.1. Urząd ustanowił procedury udzielania zamówień publicznych zarówno o wartości powyżej 14 tys. zł, jak i do 14 tys. euro. Stwierdzono jednakże, iż wewnętrzne regulacje w zakresie zamówień o wartości do 14 tys. euro, w sposób zbyt ogólny normowały zasady postępowania pracowników Urzędu, a zawarte w instrukcji zapisy nie określały wszystkich istotnych elementów, np. dokumentowania czynności związanych z przedmiotowymi zamówieniami, a także nie wskazywały ilości wykonawców, do których należałoby kierować zapytania ofertowe, co zwiększało ryzyko dowolności postępowania pracowników Urzędu przy udzielaniu zamówień. Zgodnie ze *Standardami „system kontroli wewnętrznej procedury, instrukcje, wytyczne kierownictwa, jest dokumentowany (...)”*, co powinno dotyczyć wszystkich kluczowych elementów tego systemu.
- 1.2. W aktach wewnętrznych Urzędu nie zostały przypisane, jak również faktycznie nie prowadzono w udokumentowanej postaci zadań dotyczących:
 - a) identyfikacji zadań wrażliwych, podczas gdy ze *Standardów* wynikało, że „w jednostce zostały zidentyfikowane zadania, przy wykonywaniu których pracownicy mogą być szczególnie podatni na wpływy szkodliwe dla gospodarki finansowej lub wizerunku

¹ Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz.2104 ze zm.

² Komunikat nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 7, poz. 58)

³ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).

jednostki oraz zostały ustanowione odpowiednie środki zaradcze. Zestawienie zadań wrażliwych oraz procedury służące realizacji środków zaradczych należy określić w formie pisemnej i zapoznać z nimi pracowników”.

- b) zarządzania ryzykiem, pomimo że zgodnie ze *Standardami*: „systematycznie, nie rzadziej niż raz w roku, dokonuje się identyfikacji zewnętrznego i wewnętrznego ryzyka związanego z poszczególnymi celami i zadaniami jednostki, dotyczącego zarówno działalności całej jednostki, jak i realizowanych przez jednostkę konkretnych programów, projektów czy zadań. Zidentyfikowane ryzyka poddawane są analizie mającej na celu określenie możliwych skutków i prawdopodobieństwa wystąpienia danego ryzyka oraz określają rodzaj reakcji w stosunku do każdego istotnego ryzyka. Skutkiem braku udokumentowanego zarządzania ryzykiem jest utrudnienie w dokonywaniu ocen adekwatności, efektywności oraz skuteczności ustalonych przez Pana Wójta procedur kontroli wewnętrznej. Na zasadność prowadzenia udokumentowanego zarządzania ryzykiem w obszarze procesu zamówień publicznych wskazuje fakt, że np. 6 zamówień (z czego 5 w 2008 r.) zrealizowano z opóźnieniami, co wynikało m.in. z tzw. materializacji zewnętrznych (czyli niezależnych od Urzędu) czynników ryzyka tj. braku ofert niepodlegających odrzuceniu, braku wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, okoliczności, iż ceny najkorzystniejszych ofert przewyższały cenę, jaką Urząd zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

1.3. W obowiązujących procedurach Urzędu brak było zapisów o konieczności sporządzania planów zamówień publicznych, choć w świetle *Standardów*, plany takie należało przygotowywać. Niemniej jednak w rzeczywistości Urząd sporządzał plany zamówień publicznych, choć NIK stwierdziła, że nie były one w sposób udokumentowany weryfikowane, jak też nie zawierały potwierdzenia o przyjęciu do realizacji.

1.4. Przyjęte w Urzędzie procedury nie wymagały potwierdzania na piśmie obowiązku weryfikacji projektów umów przez radcę prawnego, a na projektach umów objętych badaniem brak było informacji, czy były one w rzeczywistości poddane weryfikacji w ww. zakresie. *Standardy* zakładają, że „wszystkie operacje finansowe i gospodarcze, a także inne znaczące zdarzenia, powinny być rzetelnie dokumentowane”.

1.5. Stwierdzono nieprawidłowości wskazujące na brak w działalności Urzędu wystarczających mechanizmów kontrolnych przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności na słabości w zakresie dokumentowania wykonywanych czynności, ich weryfikacji oraz nadzoru nad podejmowanymi działaniami:

- a) wszystkie 10 objętych badaniem wniosków o zaangażowanie wydatków było sporządzane niezgodnie ze wzorem, określonym w instrukcji obiegu dokumentów. W trakcie trwania kontroli NIK, wzór ten został dostosowany do przyjętej w Urzędzie praktyki,
 - b) w przypadku 4 zamówień o wartości do 14 tys. euro (na kwotę ogółem 86,6 tys. zł wykonanych wydatków) stwierdzono nieprzestrzeganie obowiązujących procedur w zakresie sporządzania wniosków o zaangażowanie wydatków,
 - c) na dokumentach określających szacunkową wartość zamówienia, jak i specyfikacjach istotnych warunków zamówienia brak było podpisów osób przygotowujących ww. dokumentację,
 - d) w jednej umowie zlecenie (spośród 10 badanych) na kwotę 26,3 tys. zł, dotyczącej zadania, polegającego na odśnieżaniu dróg gminnych w listopadzie 2008 r., do jej treści nie wprowadzono zapisów zabezpieczających interes Gminy na wypadek nie wywiązania się wykonawcy z umowy lub wadliwego jej wykonania.
 - e) roczne sprawozdanie z zakresu zamówień publicznych sporządzono po terminie określonym w art. 98 ust.2 *uPzp*, co wg wyjaśnień osoby nadzorującej zadania z zakresu zamówień wynikało z braku wystarczającej wiedzy pracowników Urzędu o sposobie w jaki należy je wypełniać.
2. Negatywnie ocenia się sposób udzielenia zamówienia na „Wynajem maszyn i części transportu do napraw dróg i ulic na terenie Gminy Luzino w 2008 r.” (wartość zawartej umowy do 400 tys. zł) oraz analogicznego zamówienia udzielonego w 2009 r. (wartość zawartej umowy do 500 tys. zł). Stwierdzono nieprawidłowości przy opisie przedmiotu ww. zamówień, a przy zamówieniu z 2008r. w zakresie określenia kryteriów wyboru ofert przy przygotowywaniu zamówienia oraz zmianę okresu realizowanych przez Wykonawcę prac.
- 2.1. W obu ww. przypadkach przedmiot zamówienia został opisany niezgodnie z art. 29 ust. 1 *uPzp*, podczas gdy ww. przepis wymaga, by przedmiot zamówienia opisywać się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty:
- a) choć faktycznie przedmiot zamówienia, a także realizowanych przez Wykonawcę prac stanowiły remonty dróg gruntowych, to jednak w kolejnych latach Urząd opisał przedmiot zamówienia jako usługi: wynajmu maszyn i części transportu wraz z operatorami oraz

dostawę piasku, żwiru, pospólki, kruszywa łamanego do naprawy ulic i dróg gminnych na terenie Gminy Luzino. Mając na względzie ustalenia kontroli, w świetle art. 2 pkt 8 *uPzp*, w związku z art. 3 pkt 7 i 8 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane*⁴ zamówienie dotyczyły wykonania robót budowlanych, których opisu należało dokonać zgodnie z art. 31 *uPzp*. Nie można przy tym uznać za przekonywujące dodatkowych wyjaśnień Pana Wójta, złożonych po zakończeniu kontroli NIK, że przedmiot prac stanowiły bieżące roboty konserwacyjne. Uzasadnieniem stanowiska NIK są następujące ustalenia kontroli:

- rozliczając w 2008 r. umowę wynajmu maszyn i części transportu wraz z operatorami oraz dostawę materiałów do remontu dróg, Urząd włączył do niej swoje zobowiązania wynikające z innej, wcześniejszej umowy z tym samym Wykonawcą, zawartej w dniu 6.01.2008 r., której przedmiotem były remonty dróg gruntowych po zimowych roztopach,
- wszystkie 8 wystawionych przez Wykonawcę oraz zaakceptowanych przez Urząd faktur za realizację ww. zamówień zostały ujęte w księgach rachunkowych Urzędu w §427 – zakup usług remontowych. Zgodnie z załącznikiem nr 4 – Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków, do *Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*⁵, do ww. paragrafu zalicza się usługi w zakresie remontów dróg. Natomiast usługi w zakresie utrzymania dróg, na które powołuje się Wójt w dodatkowo złożonych, po zakończeniu kontroli NIK wyjaśnieniach, w świetle ww. rozporządzenia, należy ujmować w § 430 – zakup usług pozostałych. Na to, że wbrew stanowisku, wynikającemu z dodatkowo ww. wyjaśnień Wójta, wykonane prace były planowane i realizowane jako remonty drogowe, wskazują również plany finansowe z lat 2008-2009. Na zakup usług pozostałych, do których zalicza się bieżące utrzymanie dróg, zaplanowano jedynie odpowiednio na 2008 r. kwotę 33 tys. zł (po zmianach 48,2 tys. zł), a na 2009 r. kwotę 53,8 tys. zł (po zmianach 48,8 tys. zł). W przypadku zakupu usług remontowych zaplanowane kwoty były znacząco wyższe, wynosiły bowiem w 2008 r. – 508 tys. zł (po zmianach 579,8 tys. zł), a w 2009 r. – 700 tys. zł, co zapewniało realizację prac,
- w celu potwierdzenia opisanego przez Urząd warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wybrany Wykonawca nie zawarł w złożonych ofertach informacji

⁴ Dz. U. z 2006r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.

o zamówieniach zrealizowanych w zakresie wynajmu maszyn i sprzętu oraz transportu wraz z operatorami oraz dostawy piasku, żwiru, pospółki, kruszywa łamanego, przedstawił natomiast informacje o prowadzonych robotach budowlanych. W tej sytuacji Urząd nie odrzucił ofert złożonych w 2008 i 2009 r., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 *uPzp*, jako nieodpowiadających treści SIWZ, uznając, że Wykonawca spełnił stawiane mu wymogi. Podkreślić należy, że na podstawie pkt 16.1.2 SIWZ z dnia 15.02.2008 r. oraz z dnia 03.03.2009 r., w związku z §1 ust. 2 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*⁶ Urząd nie żądał przedłożenia wykazu wykonanych robót budowlanych, lecz złożenia wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat, które swoim rodzajem i wartością odpowiadały usługom stanowiącym przedmiot zamówienia.

W konsekwencji, zdaniem NIK, błędnie określone zostały opisujące przedmiot zamówienia kody CPV, jako: 60.12.91.00-9 wynajem samochodów ciężarowych wraz z kierowcą, 45.52.00.00-8 wynajem koparek wraz z obsługą operatorską, 14.21.00.00-6 żwir, piasek, kamień kruszony i kruszywa, gdyż dla robót remontowych, o których mowa w załączniku nr 1 *rozporządzenie (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)*⁷ przewidziano inne kody CPV, (przykładowo: 45233142-6/ Roboty w zakresie naprawy dróg, 45233220-7/ Roboty w zakresie nawierzchni dróg, 45233223-8/ Wymiana nawierzchni drogowej).

- b) przedmiot zamówienia został opisany z naruszeniem art. 29 ust. 2 *uPzp* w sposób, który – zdaniem NIK – mógł utrudniać uczciwą konkurencję, tj. poprzez określenie skonkretyzowanych tonażowo rodzajów maszyn i urządzeń oraz środków transportów, służących do realizacji celu zamówienia – usług remontowych na drogach gruntowych Gminy Luzino. Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia wskazując m.in.: walec ogumiony samojezdny 14 tonowy, walec stalowy wibracyjny 14 tonowy, samochody samowyladowcze: 10 tonowe, 18 tonowe i 24 tonowe, w sytuacji kiedy Urząd nie opracował technologii wykonywania robót remontowych – przyjmując, w świetle wyjaśnień Pana Wójta, iż są to sprawy oczywiste (polegające na profilowaniu, zagęszczaniu i uzupełnianiu ubytków w drogach i ulicach gruntowych) – nie znajdowało podstaw w przygotowanych przez Urząd dokumentach. Zaistniała sytuacja stwarzała

⁶ Dz. U. 87, poz. 605 ze zm.

⁷ Dz.U.U.E.L.340.1

natomiast ryzyko ograniczenia w dostępie do ww. postępowań podmiotów, które były w stanie wykonać zakres ww. prac, lecz nie dysponowały wszystkimi, konkretnie wskazanymi przez Urząd rodzajami maszyn i urządzeń oraz środków transportu (przykładowo nie dysponowały samochodami 24 tonowymi). W 2008 r. w prowadzonych postępowaniach złożona została 1 oferta, a w 2009 r. – 2 oferty,

- c) niezgodnie z art. 29 ust. 3 *uPzp*, przedmiot zamówienia został opisany przez wskazanie znaku towarowego. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) z 15.02.2008 r. (zamówienie z 2008 r.) oraz w SIWZ z 3.03.2009r. (zamówienie z 2009 r.), w opisie przedmiotu zamówienia podano m.in. nazwy: spycharka Caterpillar 150 KM, koparka kołowa Caterpillar 1 m3, podczas gdy nazwa „Caterpillar” stanowi zarejestrowany znak towarowy producenta maszyn i urządzeń. Wskazaniu takiemu nie towarzyszyły przy tym, wymagane ww. przepisem wyrazy "lub równoważny",
- d) kryteria oceny oferty dla zamówienia przeprowadzanego w 2008 r. zostały określone z naruszeniem art. 91 ust. 3 *uPzp*, gdyż jedno z przyjętych kryteriów dotyczyło podmiotu, tj. właściwości wykonawcy, a nie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z pkt VII SIWZ w dniu 15.02.2008 r. jako kryteria oceny ofert ustalono bowiem obok ceny (90%) również dyspozycyjność, tj. czas od momentu zgłoszenia do momentu rozpoczęcia wykonywania usługi podanej w godzinach (10%), która odnosiła się do ww. właściwości Wykonawcy zamówienia. Udzielając zamówienia w kolejnym 2009 r. jedyne kryterium oceny ofert stanowi sama cena, a warunek dyspozycyjności ujęty został w opisie przedmiotu zamówienia,
- e) zakres usług świadczonych przez Wykonawcę zamówienia w 2008 r. nie był, w pełni, tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, co stanowiło naruszenie art. 140 ust. 1 *uPzp*. Wprawdzie w złożonej ofercie Wykonawca nie wniósł zastrzeżeń do SIWZ z 15.02.2008 r., według którego zadanie miało być realizowane w terminie od 25.03 do 31.12.2008 r. – wyrażając w ten sposób zgodę na zakres swojego zobowiązania – to jednak umowa nr 3/U/08 z dnia 5.03.2008r. została zawarta na okres dłuższy, tj. od 5.02. do 31.12.2008r, czyli niezgodnie z jego zobowiązaniem ofertowym. Ponadto z faktury z 31.03.2008 r. na kwotę 26,24 tys. zł rozliczającej I etap realizacji umowy (do końca marca 2008 r.) wynikało, że w tej kwocie Wykonawca ujął roboty na łączną kwotę 9,1 tys. zł wykonane w miesiącach styczniu, lutym oraz do 25.03.2008 r. (w tym 3,3 tys. zł za styczeń 2008 r.). Przyczyną ww. sytuacji było włączenie do rozliczeń

ww. umowy zadań wykonywanych przez Wykonawcę na podstawie innej umowy zawartej w dniu 6.01.2008 r. na remont dróg gruntowych po zimowych roztopach.

2.2. W 3 spośród 6 skontrolowanych przypadków (w zakresie przestrzegania prawa oraz procedur kontroli wewnętrznej) stwierdzono brak należytej weryfikacji dokumentów, stanowiących podstawę akceptacji wydatków rozliczanych przez wykonawców:

- a) realizacja zamówienia, dotyczącego odśnieżania dróg gminnych w sezonie zimowym 2008/2009 (za kwotę 187,6 tys. zł) potwierdzana była przez Wykonawcę w kartach drogowych w których wykazywał: ilość zużywanej mieszanki (ogółem 1.076 tony) oraz czas pracy maszyn i urządzeń (w szczególności piaskarek i pług-piaskarek, których czas pracy miał wynieść 418 godzin). W ocenie NIK, p.o. Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej Urzędu, odpowiedzialny za nadzór nad wykonaniem zadania, nie był w stanie w sposób wiarygodny zweryfikować składanych przez Wykonawcę rozliczeń, m.in. z uwagi na fakt, że nie posiadał wiedzy o wskaźnikach wydajności pracy piaskarek i pług-piaskarek, na podstawie której można było rzetelnie ocenić i zweryfikować, czy czas pracy wykazywany w kartach drogowych oraz ilość zużytej mieszanki jest zgodny ze stanem rzeczywistym. Zdaniem NIK ww. sytuację należy uwzględnić, w analizie ryzyka, jako czynnik, który może prowadzić do nadużyć ze strony wykonawców tego typu zamówień, skutkujących uszczupleniem budżetu Gminy o środki wydatkowane na prace, które nie są faktycznie wykonywane,
- b) przy realizacji zamówień, dotyczących wynajmu maszyn i części środków transportu do napraw dróg i ulic na terenie Gminy Luzino w 2008 r. oraz w 2009 r. (wartość zawartych umów łącznie do 900 tys. zł brutto), wykonywane prace potwierdzane były przez p.o. Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej, w zakresie wynajmu sprzętu – kartą czasu pracy pojazdu, a w zakresie dostawy dokumentem najmu pojazdu. Szczegółowe rozliczenie dostaw wykazało, że składane przez Wykonawcę dokumenty nie w sposób wiarygodny weryfikowane m.in. z uwagi na brak możliwości Urzędu w zakresie ważenia materiałów, dostarczanych Urzędowi środkami transportu Wykonawcy:
 - z dokumentów najmu samochodów wynikało, że faktyczny tonaż samochodów dostawczych Wykonawcy był niezgodny zarówno z wymogami określonymi w zawartych z Wykonawcą umowach, jak i z przedkładanymi fakturami – odpowiednio w 2008 r. i 2009 r. spośród 367 i 321 ogółem wykonanych, miały miejsce 245 i 213 kursy, w których tonaż, określony w dokumentach rozliczeniowych (dokument najmu samochodu),

był wyższy niż tonaż, wynikający z załącznika do faktury wystawionej przez Wykonawcę, a w 136 (48 w 2008 r. oraz 88 w 2009 r.) przypadkach tonaż ten był niższy od wymaganego. Ze złożonych wyjaśnień wynika, że rzeczywistego sprawdzenie tonażu dokonano tylko dwukrotnie w czasie trwania realizacji badanych zamówień, jednak Urząd nie był w stanie tego potwierdzić w udokumentowany sposób,

- w przypadku 6 kursów o łącznym tonażu 60 ton (wg rozliczenia załączonego do przedstawionych przez Wykonawcę faktur), choć w dokumentach najmu Wykonawca w ogóle nie określił tonażu dostarczonego materiału, to jednak Urząd potwierdził ich wykonanie,
- rozliczając fakturę, wystawioną w czerwcu 2008 r. na kwotę 117,9 tys. zł brutto, Wykonawca dostarczył do Urzędu o 9 ton mniej, niż to wynikało z załączonego do ww. faktury rozliczenia (wg załącznika do faktury dostarczono 1872 tony materiałów, a z kontroli dokumentów najmu samochodów wynikała wartość 1863 ton). Nie można przy tym uznać za przekonujące wyjaśnień Pana Wójta, że akceptując ww. fakturę Urząd miał na względzie ciągłość realizacji umowy oraz okoliczność, iż we wcześniejszych rozliczeniach Wykonawca dostarczył większą, niż zamawiana, ilość materiału, gdyż Urząd, poza 2 ww. przypadkami nie dokonywał faktycznej weryfikacji tonażu dostarczanych materiałów. Szacunkowa wyliczona przez kontrolę NIK wartość nadpłaty, po cenach wynikających z przeliczeń, ustalonych na podstawie zapisów ww. umów wyniosła 517,5 zł,
- w rozliczeniu do faktury z kwietnia 2009 r. na 190,3 tys. zł stwierdzono nadpłatę w kwocie 2304 zł, wynikającą z zaliczenie dostawy wykazanej w dokumencie najmu z dnia 5.05.2009 r., jako dostawy gruzu (kruszbetu mielonego), w sytuacji gdy rozliczono dostawę materiału droższego (tłucznia),
- choć z wystawianych przez Wykonawcę faktur wynikało, że faktyczny przedmiot prac stanowiły remonty drogowe (obejmujące dostawę materiałów oraz pracę sprzętu) Urząd nie sporządzał dokumentów, określających faktyczny zakres prowadzonych robót, w tym nie były przygotowywane protokoły zdawczo-odbiorcze, ani inne dokumenty, wskazujące, na jakich drogach oraz w jakim zakresie prowadzone były prace. Sytuacja taka uniemożliwia dokonanie weryfikacji rzeczywistego zakresu prowadzonych remontów dróg gruntowych na terenie Gminy.

3. Wójt Gminy prowadził działania na rzecz przestrzegania procedur kontroli wewnętrznej, zgodnie z *art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych*. Przeprowadzane były kontrole wewnętrzne w jednostkach organizacyjnych Gminy, obejmujące m.in. badanie co najmniej 5% wydatków w jednostkach organizacyjnych Gminy, o których mowa w *art. 187 ustawy o finansach publicznych*. Zadania w tym zakresie były powierzone i wykonywane przez Skarbnika Gminy. W 2008 r. przeprowadzono 12 takich kontroli, a w I półroczu 2009 r.- 2. W wyniku 1 z kontroli prowadzonej w 2008 r. wnioskowano o rozdzielenie rozliczania kosztów bieżących 2 jednostek.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) Wdrożenie standardu kontroli wewnętrznej przypisania oraz prowadzenia w udokumentowanej postaci działań podejmowanych w zakresie identyfikacji zadań wrażliwych oraz zarządzania ryzykiem.
- 2) Dostosowanie procedury udzielania zamówień publicznych do obowiązujących standardów, w szczególności poprzez:
 - wprowadzenie formalnego wymogu sporządzania planów zamówień publicznych,
 - doprecyzowanie procedur dotyczących udzielania zamówień o wartości do 14 tys. euro,
 - wprowadzenie formalnego wymogu weryfikacji umów pod względem formalno-prawnym.
- 3) Terminowe przygotowanie rocznych sprawozdań z zakresu zamówień publicznych.
- 4) Wprowadzanie do treści umów zleceń klauzul zabezpieczających interes Gminy w przypadku nie wywiązywania się wykonawców z nałożonych zadań.
- 5) Wzmocnienie nadzoru na przygotowywaniem udzielanych przez Urząd zamówień publicznych w celu zapewnienie ich przeprowadzania zgodnie z prawem.
- 6) Wzmocnienie nadzoru nad rozliczaniem wykonawców, którym Urząd udziela zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego

wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.