



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 09 lipca 2009 r.

**Pan
Stanisław Czechura
Pomorski Wojewódzki Inspektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku**

LGD-410-13-02/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Gdańsku („Inspektorat”). Przedmiotem kontroli było gromadzenie i podział środków pochodzących z kar za korzystanie ze środowiska w latach 2007-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 18 czerwca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność w skontrolowanym zakresie.

- 1.** Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła prawidłową realizację niżej wymienionych działań.

1.1. Inspektorat w latach 2007-2008 wydał 103 decyzje wymierzające kary pieniężne na kwotę 10.943,8 tys. zł. Na podstawie badania 40 postępowań administracyjnych na

kwotę 7.613,1 tys. zł, zakończonych wydaniem 16 decyzji o karze biegnącej i 29 decyzji za okres trwania naruszenia stwierdzono, że były one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w art. 298 – 302 i 305 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*¹ (*Poś*). Decyzje spełniały wymogi formalne określone art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*² („*Kpa*”);

1.2. W okresie objętym kontrolą do Inspektoratu wpłynęło 37 wniosków o odroczenie płatności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych na kwotę 11.293,4 tys. zł. Zbadano 24 sprawy (64,9%) dot. odroczenia kar na kwotę 10.977,1 tys. zł (97,2%). Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kompletności wniosków, zasadności ich oceny dokonanej przez Inspektorat oraz wymogów formalnych wydania decyzji, określonych w art. 318 ust. 5 *Poś* i 107 *Kpa*.

1.3. Kwoty kar wynikające z powyższych decyzji, zgodnie z zasadą memoriałową, określoną w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³, zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych.

1.4. W badanym okresie środki z tytułu wszystkich wpłaconych kar wpływały na wyodrębniony rachunek bankowy i były terminowo przekazywane na rachunki bankowe budżetu państwa i poszczególnych funduszy. Wpływy i rozchody kwot z tytułu kar ewidencjonowano na wyodrębnionych kontach określonych w polityce rachunkowości Inspektoratu.

1.5. W latach 2007-2008 nie wystąpiły w Inspektoracie zaległości nieobjęte działaniami windykacyjnymi.

2. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła jednocześnie następujące nieprawidłowości:

2.1. Z tytułu wpłat administracyjnych kar pieniężnych, nałożonych na podmioty przekraczające ustalone w pozwoleniach warunki korzystania ze środowiska Inspektorat pozyskał w 2007 r. 95,7 tys. zł i w 2008 r. 26,6 tys. zł. Stwierdzono, że podział części tych środków pomiędzy budżet państwa i poszczególne fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej dokonywany był, w okresie od 1 stycznia do 30 września 2007 r., niezgodnie z art. 402 *Poś*. Nieprawidłowości wynikające z błędnego podziału kwoty 53,9 tys. zł (56,3% wpływów z 2007 r.) skutkowały:

¹ Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

³ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

- zawyżeniem wpłat do budżetu państwa o 1,7 tys. zł (przekazano kwotę 13,9 tys. zł) podczas gdy kwota wynikająca z prawidłowego podziału wynosiła 12,2 tys. zł), na NFOŚiGW o 2,4 tys. zł (odpowiednio 19,0 tys. zł i 16,6 tys. zł) i na WFOŚiGW o 4,4 tys. zł (35,2 tys. zł i 30,8 tys. zł).

- zaniżeniem wpłat na powiatowe fundusze o 1,1 tys. zł (przekazano kwotę 8,5 tys. zł, podczas gdy kwota wynikająca z prawidłowego podziału powinna była wynieść 9,6 tys. zł) i gminne fundusze o 7,4 tys. zł (odpowiednio 19,1 tys. zł i 26,5 tys. zł).

W pozostałym okresie objętym kontrolą, tj. od 1 października 2007 do 31 grudnia 2008 r., środki pozyskane z tytułu kar w łącznej kwocie 68,5 tys. zł zostały podzielone i przekazane na rachunek budżetu państwa i poszczególnych funduszy zgodnie z *art. 402 Poś.*

2.2. Pomimo iż windykacja prowadzona była tylko wobec 2 podmiotów (na łączną kwotę należności głównej 52,5 tys. zł), to w jednym przypadku tytuł egzekucyjny na należność z tytułu kary w kwocie 35,3 tys. zł, został, z powodu jego braków formalnych (brak pieczęci, dwukrotne niedołączenie do tytułu wykonawczego dowodów doręczenia upomnienia), skierowany do organu egzekucyjnego dopiero po 6 miesiącach.

2.3. Badaniem terminowości składania wniosków o odroczenie administracyjnych kar pieniężnych objęto 24 wnioski na kwotę 10.977,1 tys. zł. Stwierdzono w jednej sprawie dot. oczyszczalni ścieków w Przywidzu, że na wniosek Urzędu Gminy Przywidz wydano decyzję o odroczeniu zaległości, pomimo iż wniosek został złożony 31 dni po ustawowym terminie wynikającym z *art. 318 ust. 1 Poś.*

2.4. Na podstawie badania dokumentacji 24 postępowań administracyjnych wszczętych na podstawie wniosków o odroczenie kar na kwotę 10.977,1 tys. zł, stwierdzono przewlekłość postępowania w jednej sprawie. Dotyczyło to wniosku K.S.C. z dnia 10 kwietnia 2007 r. o odroczenie kary na kwotę 25,3 tys. zł. Decyzję wydano, po wyłączeniu okresu oczekiwania na uzupełnienie ww. wniosku, po 4 miesiącach i 11 dniach, w dniu 11 września 2007 r. Powodem tego była, jak Pan wyjaśnił, m.in. stale wzrastająca liczba zadań Inspektoratu przy niezmienionej obsadzie kadrowej.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dokonanie korekty podziału wpływów z kar za 2007r. na rzecz budżetu państwa i właściwych funduszy ochrony środowiska w sposób zapewniający zgodność z przepisami obowiązującego w tym zakresie prawa.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartego w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Do wiadomości:

Delegatura NIK w Łodzi