



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W GDAŃSKU**
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
☎ (0-58) 301 82 11, fax (0-58) 301 13 14

„ujednolicony tekst wystąpienia pokontrolnego”

Gdańsk dnia 16 czerwca 2009 r.

P/09/153
LGD-410-13-03-09

Pan
Jerzy Godzik
Starosta Powiatu Kwidzyńskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Starostwie Powiatowym w Kwidzynie („Starostwo”). Przedmiotem kontroli było gromadzenie i podział środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowanie w latach 2007-2008 środkami powiatowego funduszu ochrony środowiska, zwanego dalej „Funduszem”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 13 maja 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Starostwa w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Starostwo gromadziło środki finansowe Funduszu na wyodrębnionym rachunku bankowym, który wybrany został w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W latach 2007-2008 łączne przychody Funduszu wyniosły 3.091 tys. zł, a wydatki 2.931,2 tys. zł. Poniesione wydatki w stosunku do wielkości planowanych stanowiły w 2007 r. – 101,9%, a w 2008 r. – 104,9%. Udział przychodów Funduszu w przychodach powiatu kwidzyńskiego stanowił odpowiednio 2,5% i 2,18%.

Ustalono, że od środków gromadzonych na rachunku Funduszu (oprocentowanych według zmiennej stopy procentowej od 3,96% do 6,34%) odsetki przekazane na rachunek dochodów budżetu powiatu w badanym okresie wynosiły łącznie 61,5 tys. zł.

2. W okresie objętym kontrolą Starostwo wydatkowało z Funduszu środki w wys. 0,56 tys. zł niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 407 *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska*¹ na szkolenie dwóch pracowników dotyczące podstaw prawa dla urzędników, nie mające bezpośredniego związku z zadaniami służącymi ochronie środowiska i gospodarki wodnej.
3. Starostwo posiadało politykę (zasady rachunkowości), w tym zakładowy plan kont dostosowany do zasad określonych *rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości*.² Kontrola wykazała jednak, że zakładowy plan kont nie zawierał symbolu, nazwy i sposobu funkcjonowania konta pozabilansowego do księgowania należności warunkowych z odroczonym na 3 lata terminem płatności. W latach 2007-2008 wydano 8 decyzji warunkowych, zezwalających na usunięcie drzew i krzewów, w których ustalono łącznie opłaty w wysokości 2.588,4 tys. zł, a termin pobrania odroczonego na 3 lata. Stwierdzono, że ww. kwota nie została ujęta w ewidencji księgowej, co w ocenie NIK naruszało *art. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*³ i który stanowi, że w księgach jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Ponadto ustalono również, że kwota opłat za 2007 r. w wysokości 2.469,3 tys. zł nie została ujęta w sprawozdaniu finansowym za 2007 r. w części „informacje uzupełniające istotne dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej”.
4. Pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia się sprawowanie przez Starostę kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska.

Uwagi w tym zakresie dotyczyły:

- nieopracowania procedur audytu wewnętrznego; dopiero w trakcie kontroli, tj. z dniem 28 kwietnia 2009 r. ustanowiono przedmiotowe procedury,
- niedostatecznej liczby kontroli w zakresie funkcjonowania Funduszu. W 2008 r. przeprowadzono zaledwie 2 kontrole w zakresie wykorzystania przekazanych

¹ Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz.150 ze zm.

² rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 1423, poz. 1020 ze zm.)

³ Dz. U. z 2002 r. Nr76, poz. 694 ze zm.

w 2005 r. środków dotacji oraz prawidłowości realizacji zadań dofinansowywanych dotacją. Przyczyną tego stanu był m.in. brak pełnej obsady Zespołu Audytu Wewnętrzny i Kontroli, która została ustalona na poziomie 1,5 etatu, natomiast faktycznie zatrudniony był jeden pracownik na 0,5 etatu jako audytor wewnętrzny i 0,5 etatu jako rewident. Jednocześnie stwierdzono, że kwota przychodów Starostwa przekraczała kwotę określoną w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych*⁴.

5. NIK ocenia pozytywnie działania Starostwa w zakresie planowania i sprawozdawczości z realizacji przychodów i wydatków Funduszu. Plany finansowe Funduszu opracowywano terminowo, a po ich zatwierdzeniu przez Radę Powiatu były podawane do publicznej wiadomości. Wszystkie zmiany w planie finansowym Funduszu były zatwierdzane przez Radę Powiatu. W okresie objętym kontrolą Starostwo prawidłowo i w terminie opracowywało sprawozdania budżetowe (Rb-33, Rb-Z, Rb-N) i statystyczne (Oś-4g) dot. Funduszu. Dane w nich zawarte były zgodne z ewidencją księgową.
6. Nie stwierdzono nieprawidłowości w stosowaniu przepisów *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*⁵. Badane zamówienie publiczne udzielone było we właściwym trybie, postępowanie w tym zakresie prowadzono w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, zadanie zlecono w oparciu o wybór najkorzystniejszej oferty. Zamówienie publiczne zrealizowano zgodnie z postanowieniami umowy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dokonywanie ze środków Funduszu jedynie wydatków na cele określone w *art. 406 i 407 Prawa ochrony środowiska*,
- 2) ustalenie w zakładowym planie kont symbolu, nazwy i opisu funkcjonowania konta pozabilansowego do księgowania należności warunkowych,
- 3) wyegzekwowanie od Towarzystwa Rozwoju Powiatu Kwidzyńskiego części niewykorzystanej dotacji,
- 4) podjęcie działań mających na celu zwiększenie liczby kontroli w jednostkach otrzymujących środki Funduszu,
- 5) ujmowanie należności wynikających z ustalonych opłat za usunięcie drzew i krzewów w księgach rachunkowych, zgodnie z *art. 6 ustawy o rachunkowości*.

⁴ Dz. U. Nr 112, poz. 763

⁵ Dz. u. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

(-) Przewodniczący Komisji Odwoławczej