



Gdańsk, 06 listopada 2009 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W GDAŃSKU
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
☎ (0-58) 301 82 11, fax (0-58) 301 13 14

P/09/166
LGD-410-020-02/2009

Pan
Andrzej Zieleniewski
Dyrektor Szpitala Specjalistycznego
im. F. Ceynowy w Wejherowie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Szpitalu Specjalistycznym im. Floriana Ceynowy w Wejherowie (dalej: „Szpital”). Przedmiotem kontroli była działalność Szpitala w latach 2008–2009 (I półrocze), w zakresie sprawowania opieki nad matką i noworodkiem.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 6 października 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność Szpitala w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Stan zatrudnienia i kwalifikacje personelu medycznego Oddziału Położniczo-Ginekologicznego oraz Oddziału Neonatologii odpowiadały warunkom określonym w *zarządzeniu Nr 93/2008/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 22 października 2008 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne*¹ (zwanym dalej „Zarządzeniem nr 93”), dla placówek służby zdrowia o II poziomie referencyjności. W ww. oddziałach we właściwy sposób

¹ Zarządzenie opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Narodowego Funduszu Zdrowia.

zorganizowano udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W latach 2005–2008, przy stałej liczbie stanowisk porodowych (4), systematycznie wzrastała w Szpitalu liczba przyjętych porodów – w 2008 r. wzrosła ona w stosunku do 2005 r. o 36,2 %. Na jedno stanowisko porodowe w 2008 r. przypadało 666 porodów fizjologicznych. Zmniejszała się, w stosunku do liczby przyjętych porodów, liczba wykonanych cięć cesarskich (stanowiły w latach 2005–2007 ok. 17 % liczby przyjętych porodów, a w 2008 r. 14,3 %). Zmniejszył się również odsetek noworodków martwo urodzonych – z 0,43 % porodów przyjętych w 2005 r. do 0,38 % w 2008 r.

2. W Szpitalu był realizowany, opracowany przez Szpital i zaopiniowany pozytywnie przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku, zgodnie z § 53 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej², program dostosowawczy (na lata 2007–2012) do wymagań określonych w przepisach ww. rozporządzenia. W programie uwzględniono istniejące braki w dostosowaniu pomieszczeń i urządzeń Szpitala, zakres prac i terminy ich realizacji.
3. Ww. oddziały Szpitala były wyposażone w sprzęt medyczny zgodnie z przepisami Zarządzenia Nr 93, odnoszącymi się do jednostek funkcjonujących na II poziomie referencyjnym, jednakże w przypadku Oddziału Położniczo-Ginekologicznego histeroskop diagnostyczno-operacyjny był własnością Stowarzyszenia AD OPERAM w Wejherowie (organizacji pożytku publicznego, zwanego dalej: „Stowarzyszeniem”) i został użyczony na podstawie umowy, zobowiązującej Szpital do „natychmiastowego zwrotu przedmiotu użyczenia” m.in. gdy „przedmiot użyczenia stanie się użyczającemu potrzebny”.

W ocenie NIK tak określone warunki stwarzają zagrożenie nagłej utraty przez Szpital możliwości udzielenia świadczenia zdrowotnego na II poziomie referencyjnym, oczekiwanym przez lekarza kierującego pacjentkę do takiego szpitala, co stwarza ryzyko nieudzielenia pomocy medycznej zgodnie ze standardem, a w skrajnym przypadku mogłoby zagrozić zdrowiu pacjentki.

4. W Szpitalu pobierano na rzecz Stowarzyszenia (którego jednym ze statutowych celów było działanie na rzecz Oddziału Położniczo-Ginekologicznego Szpitala) opłaty za poród rodzinny oraz za pobyt położnicy w osobnym pokoju z możliwością stałego przebywania

² Dz. U. z 2006 r. Nr 213, poz. 1568 ze zm

w nim członka rodziny (odpłatność za pobyt położnicy w takich warunkach wynosiła 350,00 zł). Wg wyjaśnień ordynatora Oddziału Położniczo–Ginekologicznego pobierane, dobrowolne wpłaty w formie darowizn (w kwocie od 50 zł do 350 zł, przy czym kwota 350 zł dotyczyła ww. pobytu położnicy w osobnym pokoju), były gromadzone na koncie Stowarzyszenia.

W latach 2005–2007 łączna wartość świadczeń Stowarzyszenia na rzecz Szpitala (w Oddziale Położniczo–Ginekologicznym i w Oddziale Neonatologicznym), w formie:

- użyczenia na czas nieokreślony sprzętu i wyposażenia medycznego oraz technicznego (na podstawie umów zawartych w grudniu 2006 r. i w lutym 2009 r.),
- wykonania prac remontowo-budowlano-adaptacyjnych,

wyniosła 473.349,73 zł (wg dwóch tzw. „*Not informacyjnych*” Stowarzyszenia z 12.12.2006 r. i 31.12.2007 r.). Informacje o dokonanych zakupach i ww. wykonanych pracach, nie trafiały do Szpitala w formie dokumentów wystawionych przez dostawców lub wykonawców. Ww. *Noty informacyjne*, podpisane zostały przez ordynatora Oddziału Położniczo–Ginekologicznego jako prezesa Stowarzyszenia. Użyczony przez Stowarzyszenie sprzęt medyczny (o wartości łącznie 283 244,12 zł) oraz darowizny w formie wykonania prac remontowo-budowlano-adaptacyjnych (o wartości łącznie 190 105,61 zł) nie zostały ujęte w ewidencji księgowej Szpitala, co było naruszeniem art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³.

W Szpitalnym Oddziale Ratunkowym stwierdzono przypadki pobierania, na rzecz Stowarzyszenia, opłat za wykonywanie badań KTG (opłata jednostkowa 20,00 zł). Według wyjaśnień ordynatora Oddziału Położniczo–Ginekologicznego od 24 sierpnia 2009 r. zaprzestano pobierania tych opłat.

W ocenie NIK stwierdzone w Szpitalu pobieranie ww. opłat, jakkolwiek wpływające niewątpliwie na poprawę jakości usług świadczonych przez Szpital, było naruszeniem przepisów art. 33, 34 oraz 38 ust. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej⁴. (dalej: „ustawa ozo”).

NIK zwraca uwagę, iż pełnienie przez tę samą osobę jednocześnie funkcji ordynatora Oddziału Położniczo–Ginekologicznego Szpitala i prezesa Stowarzyszenia, ze względu na opisane wyżej, zachodzące między jednostkami relacje w zakresie rzeczowym i finansowym, stwarza sytuację o cechach obszaru korupcjogenego.

³ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2007r., Nr 14, poz.89 ze zm.

5. Szpital użyczył Stowarzyszeniu pomieszczenia bez uzyskania pozytywnej opinii Rady Społecznej Szpitala i bez zgody Zarządu Województwa Pomorskiego, co było naruszeniem *art. 53 ust. 2 ustawy o ozo* oraz z § 8 ust. 3 uchwały Nr 227/XIII/07 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 29 października 2007 r. w sprawie określenia zasad zbycia, oddania w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej i samodzielnej kolumny transportu sanitarnego. W trakcie kontroli dyrektor Szpitala podjął działania zmierzające do uzyskania wymaganej zgody.
6. Na życzenie pacjentek wykonano w Szpitalu 64 zabiegi znieczulenia zewnątrzoponowego, nieobjęte kontraktem z Narodowym Funduszem Zdrowia. Powyższe zabiegi zostały wykonane przez dwóch lekarzy specjalistów w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii, przy czym 48 z tych zabiegów przeprowadzono w czasie wykonywania przez tych lekarzy pracy w Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii Szpitala, w tym w czasie pełnienia dyżurów medycznych. W ocenie NIK stwarzało to ryzyko dla prawidłowego udzielania przez tych lekarzy świadczeń zdrowotnych innym pacjentom Szpitala. Znieczuleń tych, według zeznań ww. lekarzy, dokonywano nieodpłatnie, natomiast wg wyjaśnień ordynatora Oddziału Położniczo-Ginekologicznego, świadczenie było udzielane odpłatnie za cenę ustalaną między pacjentką a lekarzem. Kwoty 23 232,00 zł, wynikającej z liczby wykonanych przez ww. lekarzy zabiegów znieczulenia porodu, przemnożonej przez kwotę 363,00 zł (cena procedury znieczulenia porodu według „Katalogu świadczeń szpitalnych”, obowiązującego do 30 czerwca 2008 r.) Szpital nie otrzymał.
7. Anonimowe badania ankietowe satysfakcji, przeprowadzone podczas kontroli wśród 31 pacjentek Oddziału Położniczo-Ginekologicznego (dotyczące stanu czystości i wyposażenia Oddziału, życzliwości personelu, dostępności do informacji i lekarzy, organizacji opieki oraz jakości posiłków) wykazały, że działalność Szpitala w powyższym zakresie oceniana jest pozytywnie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań mających na celu zapewnienie wyposażenia na stałe Szpitala w histeroskop diagnostyczno-operacyjny,

- 2) ujęcie w ewidencji księgowej Szpitala użyczonego przez Stowarzyszenie sprzętu medycznego oraz środków otrzymanych od Stowarzyszenia na finansowanie prac remontowo-adaptacyjnych i budowlanych,
- 3) wyeliminowanie przypadków użyczania pomieszczeń Szpitala bez pozytywnej opinii Rady Społecznej Szpitala i zgody Zarządu Województwa Pomorskiego,
- 4) wyeliminowanie przypadków wykonywania przez lekarzy anestezjologów, na życzenie pacjentek Oddziału Położniczo–Ginekologicznego, znieczuleń zewnątrzoponowych na koszt Szpitala, w czasie świadczenia przez tych lekarzy pracy w szpitalnym Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.