



*ujednolicony tekst wystąpienia
po zmianach wprowadzonych Uchwałą
Komisji Odwoławczej z dnia 2 marca 2010r.*

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 27 stycznia 2010 r.

Pan

Rafał Narloch

Wójt Gminy Lipnica

LGD-LGD-410-033-01/2009
P/09/190

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*, zwanej dalej „*ustawą o NIK*” (*Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.*), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Lipnica (dalej: „Urząd”). Przedmiotem kontroli była działalność Wójta Gminy i Urzędu w 2009 r., związana z prowadzeniem naboru pracowników na stanowiska urzędnicze.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokóle kontroli, podpisanym 6 stycznia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia prowadzenie w 2009 r. przez Wójta Gminy naboru na stanowiska urzędnicze.

Powyższa ocena wynika z opisanych niżej ustaleń.

1. W Gminie przeprowadzono 2 nabory pracowników na stanowiska urzędnicze. W wyniku tych postępowań zatrudniono 2 pracowników na stanowiskach: *sekretarza gminy i referenta ds. wodno-kanalizacyjnych*. Zatrudnienie pracownika na stanowisku *referenta ds. wodno-kanalizacyjnych* nastąpiło, mimo że takiego stanowiska nie przewidziano w *Regulaminie Organizacyjnym Urzędu*.
2. W opisanych w pkt 1. postępowaniach, przeprowadzonych na podstawie:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych¹ (dalej: „Ustawa ops”),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania prawników samorządowych² (dalej: „Rozporządzenie”),
- Regulaminu naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Urzędzie Gminy Lipnica, wprowadzonego zarządzeniem nr 22/2009 Wójta Gminy Lipnica z dnia 30 marca 2009 r. (dalej: „Regulamin naboru”),

stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w ogłoszeniu o naborze na stanowisko *sekretarza gminy* nie wskazano wymogu dotyczącego stażu pracy, określonego w art. 5, ust. 2 Ustawy ops,
- w ogłoszeniu o naborze na stanowisko *referenta ds. wodno–kanalizacyjnych*:
 - nie wskazano wymogu dotyczącego stażu pracy, określonego w § 3 ust. 2, pkt 2 Rozporządzenia,
 - określono jako niezbędne posiadanie przez kandydata wykształcenia *na kierunku inżynieria środowiska*, czym w sposób nieuzasadniony ograniczono konkurencyjność naboru, gdyż pozbawiono możliwości skutecznego ubiegania się o to stanowisko przez osoby legitymujące się pokrewnym wykształceniem (np. o kierunku *inżynieria sanitarna* czy kierunku *technologie ochrony środowiska*, z których każdy przygotowuje absolwentów z zakresem wiedzy, odpowiednim dla ww. stanowiska),

3. Do przeprowadzenia naboru na 2 ww. stanowiska urzędnicze powołane zostały przez Wójta komisje konkursowe, których praca została udokumentowana w protokołach z przeprowadzonego naboru, ale w przeprowadzonych postępowaniach wystąpiły nieprawidłowości, tj.:

- w protokołach nie zamieszczono informacji o zastosowanych metodach i technikach naboru, co było naruszeniem art. 14, ust. 2, pkt 3) Ustawy ops, przy czym zasady oceniania kandydatów oraz kryteria ich naboru nie zostały określone również w Regulaminie naboru,
- nierzetelnie sporządzono protokół z naboru na stanowisko *referenta ds. wodno–kanalizacyjnych*, gdyż zamieszczono w nim informację o przeprowadzeniu

¹ Dz.U Nr 223, poz. 1458,

² Dz. U Nr 50 poz. 398

z kandydatką rozmowy kwalifikacyjnej, podczas gdy rozmowa taka nie została przez Komisję konkursową przeprowadzona.

4. Zatrudniając *sekretarza gminy* (na ½ etatu) Wójt popełnił następujące nieprawidłowości:
- na ww. stanowisku została zatrudniona osoba nieposiadająca co najmniej dwuletniego stażu pracy na urzędniczym stanowisku kierowniczym, czym naruszono *art. 5 ust. 2 Ustawy ops*,
 - pisemna umowa o pracę (z datą zatrudnienia od 01.11.2009 r.) została sporządzona po upływie co najmniej 10 dni od wskazanej daty zatrudnienia,
 - w dniu rozpoczęcia pracy pracownikowi nie zostały przekazane na piśmie ustalenia, co do stron umowy oraz rodzaju umowy i jej warunków, tj. pracodawca nie wypełnił wymogów wynikających z *art. 29 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy*³ (dalej: „*Kodeks pracy*”),
 - nie przekazano pracownikowi na piśmie, w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy o pracę, informacji o warunkach zatrudnienia, co było naruszeniem *art. 29 § 3 Kodeksu pracy*,
 - do dnia zakończenia kontroli NIK w aktach pracownika nie zamieszczono tekstu ślubowania, potwierdzonego przez pracownika podpisem, złożonym w obecności kierownika jednostki, czym naruszono *art. 18 Ustawy ops*,
 - dokonano naliczenia i wypłaty wynagrodzenia za listopad 2009 r. w kwocie wyższej niż wynikała z liczby dni pracy, potwierdzonych na liście obecności (potwierdzone zostało przepracowanie tylko 7 z 10 dni roboczych, przypadających na wymiar ½ etatu); nie uwzględnia się wyjaśnienia Wójta, że w dniach nieobecności w miejscu zatrudnienia pracownik świadczył „telepracę” (na podstawie *art. 67⁵-67¹⁷ Kodeksu pracy*), ponieważ taka forma oraz warunki pracy nie zostały określone w umowie o pracę lub potwierdzone w innej umowie, zawartej między stronami.
5. W przypadku *referenta ds. wodno-kanalizacyjnych* Wójt popełnił nieprawidłowość polegającą zatrudnieniu na ww. stanowisku osoby, która wykazała się tylko niespełna 8-miesięcznym zatrudnieniem jako *stażysta*, zamiast dwuletnim stażem pracy, jak to określono w *Rozporządzeniu*; nie uwzględnia się wyjaśnienia Wójta, że skrócił wymagany staż pracy na podstawie § 4 *Rozporządzenia*, gdyż ww. przepis nie odnosi się do kandydatów przystępujących do konkursu otwartego na stanowisko urzędnicze

³ j.t. Dz.U. z 1998 r.Nr 21 poz.94 ze zm.

(na ww. stanowisku zatrudniono osobę pracującą już w Urzędzie na stanowisku pomocniczym, która jako jedyna odpowiedziała na ogłoszenie).

6. Postanowienia *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych*⁴, określone w *Rozdziale VII. System kancelaryjny, rejestracja i znakowanie spraw oraz archiwizacja akt* nie były w pełni realizowane. Dokumenty gromadzono z pominięciem opisu w formie *spisu spraw*, a pisma wychodzące z Urzędu, dotyczące realizacji naboru pracowników, nie posiadały znaków będących cechą rozpoznawczą sprawy (zespołu symboli określających przynależność sprawy do określonej komórki organizacyjnej i określonej grupy spraw), stosownie do wymogu określonego w § 17 *ust. 1 i 2* oraz w § 18 *ust. 1* ww. rozporządzenia.
7. W dniu 1 kwietnia 2009 r., z pominięciem procedury wymaganej *ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*⁵ (dalej: „Pzp”), zawarto umowę zlecenia na czas nieokreślony z radcą prawnym na obsługę prawną Urzędu, za cenę przekraczającą 14 tys. euro. Wartość zawartej umowy, obliczona zgodnie z *art. 32 i 34 ust. 3 Pzp*, wynosiła blisko 24.000 euro. W wyjaśnieniu złożonym po zakończeniu kontroli, w trybie *art. 59 ust. 2 ustawy o NIK*, Wójt poinformował, że ww. umowa została aneksem zmieniona na czas określony i wygasła z dniem 31 grudnia 2009 r.
8. Urząd nie posiadał procedury udzielania zamówień publicznych w formie pisemnej, co było niezgodne z *art. 47 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych*⁶.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) opracowanie pisemnych procedur kontroli wewnętrznej, w zakresie przeprowadzanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, m.in. w celu wyeliminowania przypadków zastosowania nieprawidłowego trybu wyboru wykonawcy zamawianego świadczenia,
- 2) dostosowanie obowiązującej w Urzędzie procedury naboru pracowników na stanowiska urzędnicze do przepisów *ustawy o pracownikach samorządowych*, w tym wprowadzenie zasad oceniania oraz kryteriów naboru pracowników,

⁴ Dz.U. z 1999 r. Nr 112 poz.1319 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104 ze zm.

- 3) publikowanie ogłoszeń o naborze pracowników na stanowiska urzędnicze z określeniem wymaganego stażu pracy,
- 4) rzetelne sporządzenie protokołów z przeprowadzanych naborów pracowników, przy zachowaniu wymogów *art. 14 ust. 2 pkt 3) ustawy o pracownikach samorządowych*,
- 5) aktualizację *Regulaminu Organizacyjnego Urzędu*, zgodnie z kompetencjami wynikającymi z *art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym*⁷, szczególnie w zakresie nowych stanowisk,
- 6) sporządzanie z nowozatrudnionym pracownikiem umowy o pracę na piśmie, nie później niż w dniu jej rozpoczęcia,
- 7) przekazywanie pracownikowi na piśmie, w terminie nie później 7 dni od daty zawarcia umowy o pracę, informacji o warunkach zatrudnienia,
- 8) zamieszczanie tekstu ślubowania, potwierdzonego przez pracownika podpisem, złożonym w obecności kierownika jednostki, w aktach osobowych pracownika zatrudnionego na kierowniczym stanowisku urzędniczym,
- 9) pisemne potwierdzanie uzgadnionej z pracownikiem zmiany formy świadczenia pracy, w stosunku do formy wynikającej z umowy o pracę,
- 10) prowadzenie czynności kancelaryjnych, dotyczących naboru pracowników, zgodnie z wymogami *instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Na podstawie *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Wójtowi Gminy przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁷ *Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.*

