



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 08 grudnia 2009 r.

P/09/190
LGD-410-033-02/2009

**Pan
Krzysztof Krzemiński
Burmistrz Miasta Reda**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta w Redzie (dalej: „Urząd”). Przedmiotem Kontroli była działalność Burmistrza Miasta i Urzędu w 2009 r., związana z prowadzeniem naboru pracowników na stanowiska urzędnicze.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokóle kontroli, podpisanym 25 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prowadzenie w 2009 r. przez Urząd naboru na stanowiska urzędnicze, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości i uchybień, które nie miały istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

Powyższa ocena wynika z opisanych niżej ustaleń.

1. Według stanu na 30.08.2009 r. w Urzędzie zatrudnionych było 48 pracowników, z tego 42 na stanowiskach urzędniczych.

W wyniku przeprowadzonych w 2009 r. w Urzędzie postępowań, mających na celu nabór pracowników na stanowiska urzędnicze, zatrudniono 5 osób tj. podinspektora (2 osoby), inspektora (1 osoba), młodszego referenta (1 osoba) oraz informatyka (1 osoba), stosując przy wyborze procedurę otwartego i konkurencyjnego naboru, wynikającą z *ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych*² (dalej: „*ustawa o pracownikach samorządowych*”). Na stanowiskach nieurzędniczych zatrudniono 3 osoby.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. Nr 223, poz. 1458

2. Postanowienia „*Procedury zatrudniania pracowników na wolne stanowiska urzędnicze i inne do Urzędu Miasta w Redzie*” (poprzez rekrutację i przeprowadzenie konkursu, przy czym *Regulamin konkursu* był załącznikiem do tej procedury), wprowadzonej Zarządzeniem Nr 5a/2005 Burmistrza Miasta Reda z dnia 20 lipca 2005 r., były niezgodne z przepisami ustawy o pracownikach samorządowych, w zakresie uregulowań dotyczących:
- zapisywania w protokołach z naboru informacji o liczbie najlepszych kandydatów oraz o miejscach ich zamieszkania (niezgodność z art. 14 ust. 2 pkt 1),
 - obowiązku zamieszczania w ogłoszeniu o konkursie zakresu zadań wykonywanych na danym stanowisku (niezgodność z art. 13 ust. 2 pkt 3).

Urząd nie dopełnił zatem obowiązku określonego w art. 58 ustawy, tj w ciągu 6 miesięcy od wejścia w życie ww. ustawy nie dostosował *Regulaminu konkursu* do zmian wynikających z nowych przepisów.

3. Ogłoszenia o wolnych stanowiskach urzędniczych oraz o naborze kandydatów na te stanowiska, a także informacje o wynikach naboru, Urząd upubliczniał zgodnie z przepisami art. 13 oraz art. 15 ustawy o pracownikach samorządowych.

Stwierdzono jednak, że zamieszczane w BIP i na tablicy informacyjnej Urzędu ogłoszenia o konkursie na stanowisko urzędnicze (z wyjątkiem naboru na stanowisko referenta ds. zarządzania kryzysowego) oraz informacje o wynikach naboru, nie zawierały dat ich sporządzenia oraz podpisu Burmistrza (był jedynie zapis: „Burmistrz Miasta Redy Krzysztof Krzemiński”), co utrudniało ustalenie czasu zamieszczenia tych dokumentów w BIP oraz na tablicy informacyjnej Urzędu (ustalenie daty zamieszczenia ogłoszeń, z wyjątkiem ogłoszenia o naborze na stanowisko inspektora ds. zamówień publicznych, w przypadku którego datę sporządzenia wpisano, było możliwe do ustalenia tylko na podstawie internetowego, zbiorczego zestawia zamieszczanych ogłoszeń).

Pozytywnie natomiast ocenia się umieszczenie na stronach internetowych Urzędu „*linków*” do portalu, na którym przedstawiono informacje instruktażowe dla kandydatów na stanowiska urzędnicze, dotyczące: sposobu pisania i treści CV, wypełniania kwestionariusza osobowego, przygotowania się do rozmowy kwalifikacyjnej, trybu dostarczania dokumentów; zmniejszało to ryzyko popełnienia przez kandydata błędów przy ubieganiu się o stanowisko.

4. Prace powoływanych przez Burmistrza komisji do przeprowadzenia naboru na 5 stanowisk urzędniczych były dokumentowane w protokołach z przeprowadzonego naboru, podpisanych przez wszystkich członków komisji i przekazywanych

do zatwierdzenia Burmistrzowi. Po przeprowadzonym naborze komisje wnioskowały do Burmistrza o zatrudnienie wybranego kandydata.

4.1. Część protokołów z naboru pracowników została sporządzona z naruszeniem *art. 14 ust. 2 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych*, jednak nie miało to istotnego wpływu na wybór kandydata: I tak w protokołach zamieszczano:

- adresy zamieszkania kandydatów na stanowiska urzędnicze, zamiast miejsca zamieszkania w rozumieniu *Kodeksu cywilnego*,
- dane dotyczące wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie, zamiast nie więcej niż 5 najlepszych kandydatów, uszeregowanych wg poziomu spełniania przez nich wymagań określonych w ogłoszeniu o naborze.

Ww. ocena dotyczy 3 protokołów (z naboru na stanowiska: *podinspektora w referacie finansowym, informatyka oraz młodszego referenta ds. zarządzania kryzysowego i ochrony informacji niejawnych*).

4.2. Do protokołów dołączano *Część B Arkusza oceny kandydata ubiegającego się o stanowisko*. We wszystkich arkuszach dokonano oceny posiadanych kwalifikacji, doświadczenia zawodowego, predyspozycji i umiejętności, motywacji do pracy oraz znajomości zagadnień na stanowisku objętym konkursem, przy czym nie ustalano dodatkowych kryteriów, umożliwiających jednolitą ocenę kandydata przez poszczególnych członków komisji, pozostawiając to ich własnej ocenie. Skutkowało to rozbieżnymi ocenami przez poszczególnych członków komisji, np. wykształcenia kandydata lub rozwiązane przez niego testu kwalifikacyjnego.

Ponadto niejednolicie dokumentowano oceny poszczególnych członków komisji. Wypełnione *Części B* arkuszy nie zostały podpisane przy naborze na stanowisko:

- *inspektora ds. zamówień publicznych* - przez żadnego członka komisji,
- *podinspektora w referacie finansowym* - przez 1 członka komisji,
- *informatyka* - przez 2 członków komisji.

4.3. W sposób niestaranny udokumentowano prace komisji powołanej przy naborze na stanowisko *podinspektora w Referacie Finansowym*. Członkowie Komisji oraz Burmistrz podpisali protokół zawierający datę sporządzenia 12 lutego 2009 r., podczas gdy w ogłoszeniu o naborze podano termin składania dokumentów do 10 marca 2009 r. i dokument ten sporządzono po tej dacie. Ponadto w protokole tym zapisano, że nabór dotyczy stanowiska *informatyka*. Jako wiarygodne, choć nieusprawiedliwiające przyjmuje się wyjaśnienia, że przyczyną błędów było korzystanie z wersji

elektronicznych protokołów z wcześniejszych prac Komisji, jako szablonów w kolejnych postępowaniach.

4.4. Dokumentując postępowania dotyczące naboru pracownika na stanowisko urzędnicze nie dołączano *Części ogólnej Arkusza oceny kandydata ubiegającego się o stanowisko*, tj. nie sporządzano ww. arkusza w formie określonej w obowiązującym *Regulaminie konkursu*, przy czym uwzględnia się wyjaśnienie, że dane wpisane do tej części byłyby powtórzeniem informacji zawartych w dokumentach składanych przez kandydata.

5. Nowozatrudnionego pracownika na stanowisku *młodsze referenta ds. zarządzania kryzysowego i ochrony informacji niejawnych*, bez przeszkolenia, bez przeprowadzenia postępowania sprawdzającego oraz bez odpowiedniego poświadczenia bezpieczeństwa, dopuszczono do pracy w pomieszczeniu przeznaczonym do przetwarzania informacji niejawnych (zastrzeżonych). Działaniem takim Burmistrz, odpowiedzialny według *zapisu art. 18 ust. 1. ustawy z dnia 22 stycznia 1999 roku o ochronie informacji niejawnych*³ za ochronę informacji niejawnych w Urzędzie, naruszył *art. 3. w zw. z art. 18 ust. 5 ww. ustawy*, który stanowi, że pracownikiem pionu ochrony w jednostce organizacyjnej może być osoba, która posiada odpowiednie poświadczenie bezpieczeństwa, wydane po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego, oraz która odbyła przeszkolenie w zakresie ochrony informacji niejawnych. Ponadto dokumenty zawierające informacje niejawne przechowywano w szafach, które posiadały jedynie standardowe zamki biurkowe.

Już w trakcie kontroli Burmistrz wyeliminował możliwość dostępu ww. pracownika do dokumentów zawierających informacje niejawne poprzez wyznaczenie jego stanowiska pracy w innym pomieszczeniu, a w szafach przeznaczonych do przechowywania ww. dokumentów zamontowano nowe zamki i elementy pozwalające na ich plombowanie.

6. Pisma wychodzące z Urzędu, dotyczące realizacji naboru pracowników, nie były oznaczane w sposób określony w *§ 18 ust. 1 rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych*⁴.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1) dostosowanie obowiązującej w Urzędzie procedury naboru pracowników na stanowiska urzędnicze do przepisów *ustawy o pracownikach samorządowych*,

³ (Dz. U. z 2005 r. Nr 196, poz. 1631 ze zm.)

⁴ (Dz. U. z 1999 r. Nr 112 poz. 1319)

- 2) określenie ramowych kryteriów stopniowania ocen kandydatów na stanowiska urzędnicze przez członków komisji rekrutacyjnej Urzędu, stosowanych dla poszczególnych dziedzin wiedzy i umiejętności, określonych w arkuszu oceny kandydata,
- 3) sporządzanie protokołów z przeprowadzonego naboru przy zachowaniu wymogów *art. 14 ust. 2 pkt 1) ustawy o pracownikach samorządowych*, również w zakresie liczby kandydatów oraz miejsca ich zamieszkania,
- 4) sprawdzanie jakości dokumentacji sporządzanej przez komisję rekrutującą kandydatów na stanowiska urzędnicze,
- 5) wszczęcie procedury sprawdzającej wobec pracownika zatrudnionego na stanowisku *młodsze referenta ds. zarządzania kryzysowego i ochrony informacji niejawnych*,
- 6) przeszkolenie pracownika zatrudnionego na stanowisku *młodsze referenta ds. zarządzania kryzysowego i ochrony informacji niejawnych* w zakresie ochrony informacji niejawnych,
- 7) wykonywanie czynności kancelaryjnych, w zakresie oznaczania dokumentów związanych z naborem pracowników na stanowiska urzędnicze, zgodnie z wymogami *instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych*.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK*, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.