



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 30 grudnia 2010 r.

**Pan
Mirośław Pobłocki
Prezydent Miasta
Tczewa**

LGD-4101-028-03/2010
P/10/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Tczewie (dalej „Urząd”).

Przedmiotem kontroli było wykonywanie przez Prezydenta Miasta Tczewa (dalej „Prezydent”) zadań z zakresu zarządzania kryzysowego. Kontrolą objęto okres od 22 sierpnia 2007 r. do zakończenia kontroli, tj. do 1 grudnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 1 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonywanie przez Prezydenta zadań w zakresie zarządzania kryzysowego. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności przygotowanie organizacyjne Urzędu do realizacji zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, prawidłowe planowanie i wydatkowanie środków finansowych na finansowanie tych zadań oraz podjęcie niezwłocznych i skutecznych działań w celu ochrony ludności i infrastruktury komunalnej przed skutkami powodzi, która miała miejsce w maju i czerwcu 2010 r.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- sporządzenia Planu Reagowania Kryzysowego (dalej „PRK”) Miasta Tczewa z 13 miesięcznym opóźnieniem,

– nieujęcia w PRK wszystkich wymaganych elementów (m.in. wykazu infrastruktury krytycznej).

1. NIK pozytywnie ocenia przygotowanie organizacyjne Urzędu do realizacji zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, o których mowa w *ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym*¹. Zadania te Prezydent wykonywał przy pomocy Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu (dalej „WZK”) oraz Zespołu Zarządzania Kryzysowego Miasta Tczewa (dalej „MZZK”), w skład którego wchodził pracownicy komórek organizacyjnych Urzędu oraz podległych Prezydentowi jednostek organizacyjnych. Zadania i obowiązki w zakresie zarządzania kryzysowego, nałożone na ww. pracowników WZK Urzędu oraz MZZK zostały rzetelnie określone w Regulaminie organizacyjnym Urzędu oraz Regulaminie MZZK i przypisane pracownikom w ich zakresach czynności.

Nie w pełni zrealizowane zostały plany pracy. MZZK dotyczące ilości posiedzeń, co uzasadnione jednak było: w 2008 r. mniejszymi potrzebami w stosunku do planu, a w 2009 r. zmianą siedziby Wydziału Zarządzania Kryzysowego oraz zmianami kadrowymi w tym Wydziale.

Prezydent realizował obowiązek, określony w *art. 19 ust. 2 pkt 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym*, dotyczący zarządzania, organizowania i prowadzenia szkoleń, ćwiczeń i treningów z zakresu zarządzania kryzysowego. Należy jednak zauważyć, że uczestnikami większości ww. szkoleń i ćwiczeń byli pracownicy Urzędu, w szczególności pracownicy Wydziału Zarządzania Kryzysowego, natomiast w znacznie mniejszym stopniu inne osoby.

2. W badanym okresie Prezydent prawidłowo zorganizował na obszarze Miasta Tczewa pełnienie dyżuru w celu zapewnienia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego.

Na potrzeby zarządzania kryzysowego całodobowe dyżury pełnione były na stanowisku kierownika Straży Miejskiej. W przypadku wystąpienia zdarzenia kryzysowego (np. w przypadku powodzi majowo-czerwcowej w 2010 r.) po wprowadzeniu stanu alarmu przeciwpowodziowego dyżury całodobowe na potrzeby zarządzania kryzysowego pełnione były również przez pracowników WZK Urzędu. Szczegółowe procedury reagowania i współdziałania osób pełniących całodobowe dyżury z innymi służbami i instytucjami w przypadkach zagrożeń wywołanych zdarzeniami kryzysowymi

¹ Dz.U. Nr 89, poz. 590 ze zm.

uregulowane były w PRK. W trakcie kontroli ustalono, że system łączności w powyższym zakresie działał prawidłowo.

3. NIK negatywnie ocenia sporządzenie PRK Miasta Tczewa z 13 miesięcznym opóźnieniem w stosunku do obowiązującego terminu. Zgodnie z *art. 34 ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym* plany miały być sporządzone w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do dnia 22 sierpnia 2008 r. Tymczasem PRK został przekazany Staroście dopiero 25.09.2009 r. (poprawiony PRK został zatwierdzony przez Starostę 9.04.2010 r.).

Przy przygotowaniu projektu PRK dokonywano uzgodnień jego treści z miejskimi służbami oraz komórkami organizacyjnymi Starostwa Powiatowego w Tczewie, a opracowany PRK zawierał wszystkie elementy wymienione w art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym oraz uwzględniał zalecenia Starosty Tczewskiego. Założenia PRK były spójne z założeniami zawartymi w Planie Operacyjnym Ochrony przed Powodzią dla Miasta Tczewa.

Zatwierdzony PRK nie zawierał jednak wszystkich załączników funkcjonalnych określonych w art. 5 ust. 2 pkt 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym (w brzmieniu nadanym *ustawą z dnia 17 lipca 2009 r. o zmianie ustawy o zarządzaniu kryzysowym*²), gdyż w planie tym nie zawarto wykazu infrastruktury krytycznej znajdującej się na terenie Miasta Tczewa i priorytetów w zakresie ochrony oraz odtwarzania infrastruktury krytycznej. Do dnia zakończenia kontroli (01.12.2010 r.) aktualizacji PRK w powyższym zakresie nie dokonano.

Za ww. nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą pracownicy WZK Urzędu, którym powierzono realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego oraz Prezydent Miasta, który zgodnie z przepisami ustawy o zarządzaniu kryzysowym sprawuje nadzór nad kontrolowaną działalnością.

4. Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o zarządzaniu kryzysowym w budżetach Gminy na lata 2008-2010 planowano (w rozdz. 75421) środki na finansowanie zadań z zakresu zarządzania kryzysowego. Ponadto w budżetach Gminy na ww. lata utworzona była rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości: 150 tys. zł na 2008 r. i po 50 tys. zł na lata 2009 i 2010.

W latach 2008-2010 (I półrocze) nie wydatkowano środków z rezerwy celowej, ponieważ nie było takiej potrzeby.

² Dz.U. Nr 131, poz. 1076

Zaplanowane na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego środki wydatkowane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym zgodnie z zasadami racjonalnego gospodarowania określonymi w *art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych z 2005 r.*³, a od dnia 1 stycznia 2010 r. – w *art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych z 2009 r.*⁴. W 2010 r. (według stanu na 30.06.2010 r.) na planowaną (po zmianie budżetu) na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego kwotę 31,4 tys. zł. (w tym 22,6 tys. zł z dotacji Wojewody Pomorskiego) wydatkowano 9,9 tys. zł (w tym 5,3 tys. zł z dotacji Wojewody Pomorskiego) na usuwanie skutków powodzi (maj – czerwiec).

5. Pozytywnie ocenia się działania Prezydenta oraz podległych mu służb w zakresie przeprowadzenia akcji przeciwpowodziowej w maju i czerwcu 2010 r. Ustalono, że działania Prezydenta w zakresie ostrzegania i alarmowania mieszkańców Gminy o wystąpieniu powodzi oraz uruchamianiu mechanizmów reagowania i zapobiegania ww. zagrożeniu prowadzone były zgodnie z procedurami, określonymi w PRK oraz Planie Operacyjnym Ochrony przed Powodzią. Natychmiast po otrzymaniu ze Starostwa komunikatu o zbliżaniu się na Wiśle fali powodziowej uruchomiono jednostki organizacyjne Urzędu oraz służby współdziałające w zarządzaniu kryzysowym, tj. Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej (dalej „KP PSP”), Straż Miejską i Policję oraz na bieżąco zamieszczano komunikaty o aktualnej sytuacji powodziowej na stronie internetowej Urzędu.

Wykorzystując doświadczenia z zaistniałej sytuacji kryzysowej, po zakończeniu akcji przeciwpowodziowej Prezydent wystąpił do Rady Miejskiej o uregulowanie odpłatności z tytułu udziału Ochotniczej Straży Pożarnej w działaniach ratowniczych.

Urząd dysponował wystarczającymi środkami materialnymi, ilością sprzętu i wyposażenia do sprawnego przeprowadzenia akcji powodziowej.

Do działań nie uwzględnionych w PRK, a mających miejsce w ww. akcji powodziowej (na zasadzie dobrych praktyk) należy zaliczyć udział mieszkańców i wolontariuszy przy workowaniu piasku i układaniu ich w celu umocnienia zapory przeciwpowodziowej ułożonej przez strażaków KP PSP na Bulwarze Nadwiślańskim.

Pozytywnie ocenia się działania Prezydenta w zakresie likwidacji szkód i działań pomocowych wobec osób poszkodowanych, które przeprowadzono zgodnie z procedurą

³ Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)

⁴ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

określoną w PRK. Powołano komisję do szacowania szkód powstałych w wyniku powodzi.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. dokonanie aktualizacji Gminnego Planu Reagowania Kryzysowego poprzez uwzględnienie w nim wszystkich załączników funkcjonalnych wymienionych w *art. 5 ust. 2 pkt 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym*.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.