



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 19 sierpnia 2010 r.

**Pan
dr hab. prof. nadzw. Roman Drozd
Rektor
Akademii Pomorskiej
w Słupsku**

LGD-4101-009-02/2010
P/10/071

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Akademii Pomorskiej w Słupsku (dalej: „Uczelnia”). Przedmiotem kontroli było wykorzystanie środków publicznych przez Uczelnię w latach 2008-2010 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 23 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ust. 1 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W badanym okresie o 5,5% (tj. 323 osoby) uległa zmniejszeniu liczba studentów Uczelni (z 5.891 w 2007 r. do 5.568 w 2009 r.), którzy kształcili się na 3 wydziałach oraz ogółem 12 kierunkach. Największy spadek odnotowano wśród studentów studiów stacjonarnych, których liczba uległa zmniejszeniu o 8,5 % (tj. 309 osób) – z 3.617 w 2007 r. do 3.308 w 2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Uczelni w skontrolowanym zakresie.

Formułując pozytywną ocenę wzięto pod uwagę między innymi: osiągnięcie zysków z działalności operacyjnej (5.416,1 tys. zł w 2008 r. i 2.060,0 tys. zł w 2009 r.), zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie dotacji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

(dalej: „MNiSW”) na działalność dydaktyczną w wysokości 96.285,2 tys. zł, w tym na zwiększenie wynagrodzeń dla pracowników Uczelni w łącznej kwocie 2.654,5 tys. zł, na pomoc materialną dla studentów w łącznej wysokości 15.488,8 tys. zł, na zadania inwestycyjne w kwocie 48,0 tys. zł (na rozbudowę sieci komputerowej w 2008 r.) oraz części dotacji na zadanie inwestycyjne dotyczące „Adaptacji budynku koszarowego na obiekt dydaktyczny w Słupsku przy ul. Bohaterów Westerplatte 64”.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły udzielenia wykonawcy ze środków dotacji przyznanej na inwestycje w 2008 r. zaliczki w wysokości 1.250 tys. zł z naruszeniem warunków określonych w umowie na realizację zadania „Adaptacji budynku koszarowego na obiekt dydaktyczny w Słupsku przy ul. Bohaterów Westerplatte 64”, braku korekty planów finansowo – rzeczowych Uczelni oraz opóźnień w ich przekazywaniu MNiSW, nieprzekazaniu planów finansowo – rzeczowych na lata 2008-2009 Ministrowi Finansów, naruszeniu przepisów prawa przy udzieleniu 1 spośród 6 zbadanych zamówień publicznych.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. W okresie 2008-2009 Uczelnia otrzymała dotacje na zadanie inwestycyjne pn.: „Adaptacja budynku koszarowego na obiekt dydaktyczny w Słupsku przy ul. Bohaterów Westerplatte 64” w łącznej wysokości 5.300,0 tys. zł. Z dotacji w kwocie 1.300,0 tys. zł przyznanej w 2008 r., wykonawcy zadania udzielono zaliczki w wysokości 1.250,0 tys. zł, co stanowiło naruszenie warunków zawartej umowy, która nie przewidywała takiej możliwości. Przyczyną nieprawidłowości był zamiar uniknięcia przez Uczelnię zwrotu MNiSW środków niewykorzystanej dotacji, z których część (kwota 800 tys. zł) wpłynęła dopiero w drugiej połowie grudnia 2008 r., co jednak nie może usprawiedliwiać naruszenia postanowień umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto stwierdzono, że wysokość przekazanej zaliczki stanowiła aż 61,1% łącznej wartości umowy (2.045,5 tys. zł), przy czym termin zakończenia jej realizacji został określony przez strony dopiero na 31.08.2009 r.
2. W latach 2008-2009 Uczelnia nie dokonywała na koniec poszczególnych lat objętych kontrolą korekt w planach finansowo – rzeczowych, o których mowa w *art. 100 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym*¹ (dalej: „Psw”), pomimo iż wymóg taki wynikał z *art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach*

¹ Dz. U. Nr 164 poz.1365 ze zm.

*publicznych*². Stwierdzono, że wysokość kosztów wykazanych w sprawozdaniach z wykonania planu rzeczowo – finansowego była wyższa, niż kwota zaplanowana odpowiednio w pozycji pozostałe koszty operacyjne o 55,8 tys. zł (w 2008 r.) oraz pozycji koszty działalności operacyjnej o kwotę 324,5 tys. zł, w tym m.in. w pozycjach kosztów zużycia energii o 79,0 tys. zł, kosztów ubezpieczenia społecznego i innych świadczeń na rzecz pracowników o 284,3 tys. zł, pozostałych kosztów rodzajowych o 186,6 tys. zł (w 2009 r.). Zważyć należy, że choć w świetle *art. 35 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych* wydatki (w przypadku Uczelni koszty działalności) mogą być ponoszone w wysokości ustalonej w planie finansowym, to w zaistniałej sytuacji Senat Uczelni zatwierdził sprawozdania za poszczególne lata. W toku kontroli ustalono również, że w planie rzeczowo – finansowym na 2008 r. nie ujęto zwiększenia pozycji przychodów o 703,9 tys. zł. Powyższych nieprawidłowości nie usprawiedliwiają wyjaśnienia Kwestora, który uzasadnił brak korekt ww. planów tym, iż przekroczenie planu kosztów miało pokrycie we wzroście przychodów, w związku z czym nie uznano za celowe zwołania posiedzenia Senatu.

3. W latach 2008-2010 plany finansowo – rzeczowe przekazywane były MNiSW z opóźnieniem odpowiednio: 15, 9 i 22 dni w stosunku do terminu wynikającego z *art. 100 ust. 3 Psw*. Ponadto, wbrew wymogom ww. przepisu w roku 2008 i 2009 planów tych nie przekazywano do Ministra Finansów. Przyczyną ww. nieprawidłowości był brak przypisania obowiązku przesłania planów komórce organizacyjnej Uczelni, co wskazuje na słabość systemu kontroli wewnętrznej.
4. Spośród zbadanych 6 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na łączną kwotę 965,8 tys. zł, w przypadku jednego zamówienia (dostawa i montaż mebli na wyposażenie pokoi studenckich) członek komisji przetargowej nie złożył pisemnego oświadczenia dotyczącego braku lub istnienia okoliczności uzasadniających wyłączenie z postępowania, o którym mowa w *art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych*³ (dalej: „pzp”). Przyczyną nieprawidłowości było niedopatrzenie ze strony Przewodniczącego Komisji Przetargowej.
5. W toku kontroli stwierdzono, iż wprowadzić w Uczelni wprowadzono zasady dotyczące rozliczania kosztów działalności dydaktycznej, do czego był zobowiązany Pan Rektor

² Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

na podstawie § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej uczelni publicznych⁴, to jednak w polityce rachunkowości nie został opisany wystarczająco szczegółowo sposób, w jaki dokonywany jest podział kosztów pomiędzy działalnością dydaktyczną stacjonarną i niestacjonarną. Z ksiąg rachunkowych, prowadzonych na podstawie polityki rachunkowości wynikało, że koszty działalności dydaktycznej stacjonarnej wyniosły 29.495,2 tys. zł (w 2008 r.), 31.060,7 tys. zł (w 2009 r.), natomiast koszty działalności dydaktycznej w formie studiów niestacjonarnych zaocznej odpowiednio 1.714,9 tys. zł oraz 1.735,3 tys. zł. Tymczasem koszty ustalane na podstawie wewnętrznego systemu rozliczania kosztów (nie uwzględnionego w polityce rachunkowości i opracowanego przez Uczelnię dla potrzeb ustalania kosztów rzeczywistych) wyniosły, w przypadku studiów stacjonarnych 24.174,1 tys. zł (w 2008 r.) i 26.388,4 tys. zł (w 2009 r.) a studiów niestacjonarnych odpowiednio 6.818,6 tys. zł (w 2008 r.) oraz 6.620,0 tys. zł (w 2009 r.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dokonywanie zmian planów rzeczowo – finansowych zgodnie z przepisami prawa,
- 2) terminowe przedkładanie planów rzeczowo – finansowych Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministrowi Finansów,
- 3) uwzględnienie w polityce rachunkowości zasad wewnętrznego systemu rozliczania kosztów zapewniającego podział kosztów na studia stacjonarne i niestacjonarne,
- 4) wzmocnienie nadzoru nad przebiegiem postępowań o udzielanie zamówień publicznych w zakresie składania przez osoby uczestniczące w postępowaniach oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 pzp.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie,

⁴ Dz. U. Nr 246, poz. 1796.

do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.