



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 3 sierpnia 2010 r.

LGD-4101-009-04/2010
P/10/071

**Pan
prof. dr hab. Marcin Pliński
Rektor
Kaszubsko-Pomorskiej Szkoły Wyższej
w Wejherowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Kaszubsko-Pomorskiej Szkole Wyższej w Wejherowie („Uczelnia”). Przedmiotem kontroli było wykorzystanie środków publicznych przez Uczelnię w okresie 2008-2010 (do 31 maja).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 27 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ust. 1 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Uczelni w kontrolowanym zakresie z uwagi na naruszenie, wymogów formalnych wynikających z niektórych przepisów *Prawa o szkolnictwie wyższym*¹ przy korzystaniu ze środków publicznych dotacji budżetowych z przeznaczeniem na pomoc materialną dla studentów.

W okresie od 2008 r. do 31 maja 2010 r. Uczelnia otrzymała środki publiczne w łącznej wysokości 575,6 tys. zł, w tym: 425,1 tys. zł dotacji z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z przeznaczeniem na pomoc materialną dla studentów i 150,5 tys. zł ze środków z Unii Europejskiej na studia pomostowe dla pielęgniarek uzyskane za pośrednictwem Ministra Zdrowia w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

¹ Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 ze zm.).

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń:

1. Wprawdzie środki dotacji na pomoc materialną dla studentów w łącznej kwocie 402.800 zł (156.740 zł w 2008 r., 166.810 zł w 2009 r. i 79.250 zł do 31 maja 2010 r.) wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem, niemniej jednak przy przydzielaniu pomocy dla studentów stwierdzono naruszenie wymogów formalnych, związanych ze stosowaniem niektórych przepisów *Prawa o szkolnictwie wyższym*, tj.:

- regulamin przyznawania pomocy materialnej dla studentów nie zawierał szczegółowych kryteriów i trybu jej udzielania pomimo, iż wymóg taki wynikał z *art. 186 ust. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym*, tj. nie określał m.in. kompetencji i składu organów orzekających w sprawach pomocy materialnej, zasad ustalania kryteriów przyznawania stypendiów socjalnych, terminów do składania wniosków o przyznanie stypendium, a także terminu do wniesienia odwołania przez studenta.

NIK zwraca uwagę, że Komisja Stypendialna (6 osób, z których większość stanowili studenci), z uwagi na brak ustalenia szczegółowych zasad i trybu pracy, działała w sposób mało przejrzysty. Analiza 2 spośród 4 sporządzonych protokołów z posiedzeń Komisji wykazała, że liczba osób biorących udział w posiedzeniach nie odpowiadała liczbie osób do niej powołanych, a protokoły z tych posiedzeń nie zawierały wykazu wszystkich złożonych przez studentów wniosków, ani wykazu decyzji (rozstrzygnięć) o odmowie przyznania świadczeń wraz z uzasadnieniem, zawierały jedynie wykaz osób, którym przyznano świadczenie, ze wskazaniem jakiego rodzaju,

- w decyzjach podjętych przez Komisję Stypendialną nie stosowano odpowiednio przepisów *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego*² (dalej: „*k.p.a.*”) oraz przepisów o zaskarżaniu decyzji do sądu administracyjnego, co było niezgodne z *art. 207 ust. 1 i 4 Prawa o szkolnictwie wyższym*. Zdaniem NIK odpowiednie stosowanie przepisów *k.p.a.* oznacza konieczność zachowania minimum procedury administracyjnej niezbędnej do załatwienia spraw i zagwarantowania ustawowych uprawnień strony, czego nie stwierdzono w toku przeprowadzanej kontroli. Podejmowane przez Komisję Stypendialną w ramach załatwiania spraw działania, zwłaszcza dokonywanie adnotacji na wniosku złożonym przez studenta, o treści „zgoda” lub „odmowa” były

² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, ze zm.

niewystarczające dla uznania, że w ww. zakresie były stosowane podstawowe zasady *k.p.a.*

- w roku akademickim 2008/2009 nie przestrzegano wymogu określonego w *art. 184 ust. 3 Prawa o szkolnictwie wyższym*, w zakresie terminowości wypłat stypendiów, Wypłat takich dokonano czterokrotnie (w grudniu, lutym, maju i czerwcu), zamiast, w każdym kolejnym miesiącu. Ponadto Uczelnia, wypłacając stypendia socjalne za okres od października 2008 r. do lutego 2009 r., nie przestrzegała zatwierdzonej przez Rektora w dniu 15.09.2008 r. kwoty ich wysokości (200 zł), gdyż 51 studentom przyznano stypendia w kwocie 230 zł, tj. wyższej o 30 zł od ustalonej.
- 2. NIK nie wnosi się uwag do sposobu wykorzystania kwoty 150,5 tys. zł uzyskanej na podstawie umowy zawartej z Ministrem Zdrowia w listopadzie 2009 r. o dofinansowanie studiów pomostowych realizowanych w ramach projektu: *"Kształcenie zawodowe pielęgniarek i położnych w ramach studiów pomostowych"*, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działania 2.3 Wzmocnienie potencjału zdrowia osób pracujących oraz poprawa jakości funkcjonowania systemu ochrony zdrowia, Poddziałania 2.3.2 Doskonalenie zawodowe kadr medycznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) uszczegółowienie regulaminu przyznawania pomocy materialnej studentom w zakresie kryteriów i trybu jej udzielania,
- 2) opracowanie zasad i trybu pracy Komisji Stypendialnej,
- 3) wprowadzenie mechanizmu kontrolnego (rozwiązania organizacyjnego) zapewniającego udzielanie świadczeń pomocy materialnej dla studentów na zasadach wynikających z *Prawa o szkolnictwie wyższym*,
- 4) terminowe wypłacanie świadczeń pomocy materialnej studentom, zgodnie z obowiązującymi stawkami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.