



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 24 lutego 2011 r.

**Zarząd
Biura Inwestycji
EURO Gdańsk 2012 Sp. z o.o.
w Gdańsku**

LGD-4101-035-02/2010
P/10/072

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku skontrolowała działania Biura Inwestycji EURO Gdańsk 2012 Sp. z o.o. („Spółka”) w zakresie przygotowania do organizacji finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 („EURO 2012”), realizowane w latach 2009 (IV kwartał) - 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 24 stycznia 2011 r., po naradzie pokontrolnej przeprowadzonej 23 lutego 2011 r. i złożeniu dodatkowych wyjaśnień dotyczących nieprawidłowości przedstawionych w protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Pozytywnie ocenia się realizację przez Spółkę zobowiązań wynikających z umowy z 18.01.2008 r. o powierzeniu zadań związanych z przygotowaniem i wykonaniem Projektu Arena Bałtycka oraz z zarządzaniem Stadionem (z późniejszymi jej zmianami), zwanej dalej: „*umową powierzenia*”, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

W szczególności:

- w wyniku rozstrzygnięcia przeprowadzonego w 2009 r. postępowania przetargowego na wybór sponsora tytularnego Spółka, zgodnie z pkt 6.10 lit. b umowy powierzenia, w dniu 25.05.2010 r. zawarła z PGE Polską Grupą Energetyczną S.A. z siedzibą w Warszawie na okres 5 lat umowę o sponsoring tytularny („umowa z PGE”),
- postępowanie na dzierżawę stadionu Arena Bałtycka – stadion piłkarski w Gdańsku-Letnicy („Stadion”) przeprowadzono w trybie przetargu, w którym uczestniczył 1 oferent (Lechia Operator Sp. z o.o. w Gdańsku). W dniu 16.09.2010 r. Spółka zawarła umowę na dzierżawę Stadionu na okres 10 lat,
- Spółka zawarła umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, o której mowa w pkt 3.1.4 umowy powierzenia,
- Spółka zorganizowała system kontroli wewnętrznej, zgodnie z pkt 3.1.5 umowy powierzenia.

W toku kontroli stwierdzono jednak, że:

- do dnia jej zakończenia Spółka nie przedłożyła Miastu Gdańsk („Miasto”) prowizorium budżetowego na 2011 r., co było niezgodne z pkt 10.3 lit. b umowy powierzenia, w myśl którego dokument taki należało przedłożyć do 01.08.2010 r. Według wyjaśnień Wiceprezesa Zarządu Spółki przyczyną nieprzekazania Miastu ww. dokumentu było oczekiwanie na zatwierdzenie przez Zgromadzenie Wspólników Spółki planu rzeczowo-finansowego na 2011 r. Z dodatkowych wyjaśnień do protokołu kontroli wynika, iż po zakończeniu kontroli (02.02.2011 r.) ww. plan został zatwierdzony uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki,
- w dniu 10.06.2010 r. Spółka wystawiła fakturę VAT na kwotę 5.250 tys. zł netto (z terminem zapłaty 24.04.2010 r.) tytułem wynagrodzenia za realizację umowy z PGE, tj. przed podjęciem w dniu 24.06.2010 r. przez Radę Miasta Gdańska uchwały w sprawie wyrażenia zgody firmie PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. na używanie w obrocie nazwy Miasta Gdańska, co było niezgodne z pkt VII ust. 2 lit. a i pkt 3 umowy z PGE. Fakturę podpisał Wiceprezes Zarządu Spółki. Rezultatem błędnie wystawionej faktury była nota korygująca jej treść w zakresie daty płatności należności Spółki,
- warunki dotyczące udziału w postępowaniu na dzierżawę Stadionu różniły się od wymogów, do stosowania których Spółka zobowiązała się w umowie z PGE. W umowie tej zawarto zapisy (pkt V ust. 4 lit. b), iż przeprowadzając procedurę

wyboru operatora Stadionu, Spółka zobowiązuje się określić następujące minimalne kryteria wyboru: doświadczenie operatora Stadionu w zakresie zarządzania obiektami sportowymi lub obiektami wielofunkcyjnymi przeznaczonymi do organizacji imprez masowych (sportowych lub kulturalnych lub komercyjnych), z których przynajmniej jeden to stadion o pojemności co najmniej 35 tys. miejsc oraz potwierdzenie, że operator Stadionu w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia procedury, pozyskał lub zorganizował na obiektach sportowych lub obiektach wielofunkcyjnych co najmniej 100 imprez masowych, z których co najmniej 40 to imprezy sportowe najwyższej klasy rozgrywkowej lub o jedną klasę niżej lub rozgrywki rangi międzynarodowej, przy czym przez operatora Stadionu, zgodnie z pkt I umowy, należało rozumieć zarówno podmiot, któremu zostanie powierzone wykonywanie funkcji zarządzania Stadionem, jak i dzierżawcę Stadionu. Natomiast Spółka w warunkach dotyczących udziału w przetargu (pkt 4.3 ogłoszenia o przetargu) określiła, iż oferent w celu wykazania spełnienia ww. kryteriów może polegać na wiedzy i doświadczeniu oraz potencjale technicznym innych podmiotów. W takiej sytuacji oferent obowiązany był udowodnić, że będzie dysponował wiedzą i doświadczeniem oraz potencjałem technicznym tych podmiotów, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne ich zobowiązanie do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów dla wykonywania umowy. Pomimo iż Lechia Operator Sp. z o.o., korzystając z doświadczeń osób trzecich, spełniała kryteria określone w przetargu na dzierżawę Stadionu, to jednak nie spełniała wymagań określonych w pkt V ust. 4 lit. b umowy z PGE, tj.: nie posiadała minimum 3-letniego doświadczenia w organizacji lub pozyskiwaniu imprez masowych w liczbie nie mniejszej niż 100 (Lechia Operator Sp. z o.o., o kapitale zakładowym 10.000 zł, zarejestrowana została w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 06.01.2010 r.) oraz nie posiadała doświadczenia operatora Stadionu w zakresie zarządzania obiektami sportowymi lub obiektami wielofunkcyjnymi przeznaczonymi do organizacji imprez masowych, z których przynajmniej jeden to stadion o pojemności co najmniej 35 tys. miejsc (Lechia Operator Sp. z o.o. przedstawiła jedynie oświadczenia[...]¹o

¹ Dane dot. składających oświadczenia wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

zapewnieniu jej niezbędnej wiedzy do prowadzenia działalności w zakresie zarządzania nieruchomością wskazanej w postępowaniu przetargowym oraz prowadzeniu bieżącej działalności tzw. strefy vip oraz organizacji imprez masowych, w tym w szczególności o profilu piłkarskim na obiekcie o ponad czterdziestotysięcznej pojemności). Zauważyć jednak należy, iż w umowie na dzierżawę Stadionu przewidziano kary umowne za niewykonanie przez dzierżawcę zobowiązań umownych.

2. Pozytywnie ocenia się realizację przez Spółkę zadań związanych z budową Stadionu, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Ustalono m.in., że:

- w badanym okresie nie wystąpiły problemy i zagrożenia organizacyjne, które miałyby wpływ na opóźnienia w realizacji inwestycji. Powstałe opóźnienia w realizacji niektórych zadań związane były w szczególności z niesprzyjającymi warunkami pogodowymi, które ze względu na technologię wykonywanych prac uniemożliwiały ich kontynuację w okresie silnych mrozów,
- Spółka terminowo raportowała o postępach prac za pośrednictwem portalu internetowego CLARITY,
- zapewniono zabezpieczenie finansowe budowy Stadionu poprzez zawarcie pomiędzy Miastem a Bankiem [...] ² umowy forfaitingowej, podpisaniem przez Miasto i Spółkę umowy wsparcia oraz zawarciem przez Spółkę porozumienia z Bankiem[...] ³ o wydłużeniu terminów płatności wierzytelności nabytych przez Bank i rozłożeniu ich spłat na raty,
- Spółka zgodnie z przepisami udzieliła, w trybie przetargu nieograniczonego, dwóch (objętych badaniem) zamówień publicznych na: wykonanie sprawdzających badań niezbędnych do prawidłowej oceny wykonywanych robót i wbudowywanych materiałów w zakresie badania gruntów i nawierzchni w trakcie realizacji II etapu

² Wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

³ Wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

budowy Stadionu oraz przebudowę ulicy Żaglowej na odcinku od skrzyżowania z ulicą Marynarki Polskiej do połączenia z ulicą Stadionową,

- Spółka prawidłowo dokonała wyboru, w trybie dialogu konkurencyjnego, partnera technologicznego Stadionu do przygotowania, realizacji i eksploatacji systemów teleinformatycznych oraz zapewnienia finansowania w tym zakresie.

W trakcie kontroli stwierdzono jednak, że:

- do obowiązującej w badanym okresie umowy z 10.04.2009 r. na wykonanie II etapu robót budowlanych dotyczących budowy Stadionu, Zarząd Spółki podpisał aneks nr 1, w którym wydłużono czas na realizację przedmiotu umowy do 30.04.2011 r., co było niezgodne z pkt 7.3 umowy powierzenia, zgodnie z którym ostateczny termin zakończenia budowy Stadionu ustalono na I kwartał 2011 r. Z zarządzenia nr 35/11 Prezydenta Miasta Gdańska z 13.01.2011 r. wynika, że Miasto wyraziło zgodę na przesunięcie terminu zakończenia budowy Stadionu,
- w związku z brakiem możliwości dotrzymania terminarza prac, w dniu 23.12.2009 r. Spółka przedłożyła do akceptacji Miastu nowy harmonogram ramowy, który zakładał: wydłużenie czasu trwania fazy budowy Stadionu z 708 dni do 770, tj. o 62 dni oraz zmianę sposobu dokonywania odbiorów końcowych, polegającą na rozpoczęciu odbiorów jeszcze w czasie trwania fazy budowy (od 01.04.2010 r.) i wydłużeniu ich w czasie na 304 dni robocze (do 31.05.2011 r.),
- w stosunku do pierwszego harmonogramu ramowego obowiązującego Spółkę, termin zakończenia budowy Stadionu został zmieniony z 23.12.2010 r. na 30.04.2011 r., tj. przedłużony o 128 dni.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań dotyczących zmiany umowy powierzenia w zakresie doprowadzenia do zgodności określonego w tej umowie terminu zakończenia budowy Stadionu z terminem określonym w umowie na wykonanie II etapu robót budowlanych dotyczących budowy Stadionu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania

niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi Spółki prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.