



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 10 listopada 2010 r.

Pan

Tyberiusz Narkowicz

Burmistrz Miasta Jastarnia

LGD-4101-019-02/2010
P/10/129

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Jastarni („Urząd”). Przedmiotem kontroli była bankowa obsługa budżetu gminy Jastarnia w latach 2008-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 12 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia procedurę wyboru banku do obsługi bankowej budżetu gminy, pozytywnie zaś wykorzystanie środków finansowych z kredytu inwestycyjnego oraz zmniejszenie stanu zadłużenia gminy z tytułu zaciągniętych kredytów.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła nieprawidłowości w przeprowadzonym w 2009 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wybór banku do obsługi bankowej budżetu gminy Jastarnia, w wyniku którego zawarta została w dniu 30.11.2009 r. umowa z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie, filia nr 4 w Jastarni (dalej: Bank Pekao S.A.). Bank ten został wybrany na wykonawcę zamówienia z pominięciem zasad określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹, zwanej dalej „Pzp”. W związku z ustaleniem przez

¹ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia na kwotę 30.000 zł, wyboru wykonawcy dokonano w oparciu o art. 4 pkt 8 Pzp, który stanowi, że ustawy nie stosuje się do zamówień publicznych o wartości poniżej 14 tys. euro. W toku kontroli stwierdzono jednak, że przyjęta wartość szacunkowa zamówienia na obsługę budżetu Gminy Jastarnia została zaniżona, bowiem przy jej ustalaniu Urząd nie uwzględnił, wbrew wymogom art. 34 ust.1 Pzp, wszystkich poniesionych przez siebie kosztów obsługi bankowej w 2008 r. (tj. w roku poprzedzającym udzielenie zamówienia), gdyż nie włączył do wartości zamówienia kosztów zaciągniętych kredytów w rachunku bieżącym Gminy. Rzeczywiste koszty obsługi bankowej w 2008 r. (w wys.16.023 zł) pomnożone, zgodnie z art. 34 ust. 3 Pzp, przez przewidywany okres realizacji przyszłego zamówienia (4 lata), wynosiły 64.092 zł i przy zastosowaniu obowiązującego w 2009 r. kursu euro (1 euro = 3,8771 zł) przekraczały kwotę 14.000 euro. W ocenie NIK, zlecenie obsługi bankowej budżetu gminy powinno było nastąpić z zastosowaniem trybu określonego w Pzp, nawet w sytuacji nieuwzględnienia przy szacowaniu zamówienia opłat, prowizji i odsetek poniesionych przez jednostki podległe Gminie (w 2008 r. – w wys. ogółem 9.359,90 zł).

Zawarta z Bankiem Pekao S.A. umowa na obsługę bankową budżetu Gminy dotyczyła wyłącznie obsługi bankowej Urzędu i nie objęła jednostek budżetowych Gminy, pomimo iż w świetle przepisu art.195 obowiązującej w tamtym okresie ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych², wszystkie jednostki budżetowe Gminy, jako wykonujące budżet w rozumieniu art. 165 ww. ustawy, zobowiązane były do prowadzenia własnych rachunków bankowych w tym banku, w którym prowadzony jest rachunek bieżący budżetu, na zasadach wynikających z najkorzystniejszej oferty wybranej przez zarząd j.s.t. w trybie udzielonego zamówienia. Podkreślić przy tym należy, że powyższe przepisy obligowały j.s.t. do ujmowania w wartości szacunkowej zamówienia wartość opłat, prowizji i odsetek liczonych zarówno dla rachunku budżetu jak i rachunków jednostek podległych.

W badanym okresie, oprócz ww. umowy na obsługę bankową budżetu gminy, obowiązywały w Gminie inne umowy zawarte w latach 1997 – 2010 przez kierowników jednostek organizacyjnych Gminy (Szkoła Podstawowa, Gimnazjum, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i Miejski Zarząd Portu) z tym samym wprawdzie Bankiem Pekao S.A., jednakże na czas nieoznaczony, co stanowiło naruszenie podstawowej zasady -

² Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)

określonej w art. 142 Prawa zamówień publicznych, iż umowy na bankową obsługę budżetu gminy zawierane są na czas oznaczony. Ponadto warunki prowadzenia rachunków bankowych dla tych jednostek (opłaty, prowizje i inne świadczenia), a także wysokość ich oprocentowania, były w poszczególnych umowach odmienne niż w zawartej 30.11.2009 r. umowie na obsługę budżetu Gminy. Ustalono, że w okresie od 01.12.2009 r. (tj. od dnia obowiązywania ww. umowy) do 30.06.2010 r., Urząd poniósł koszty z tytułu prowadzenia rachunków bankowych w Banku Pekao S.A. w wysokości 17.383 zł, a jednostki podległe - z tytułu prowadzenia rachunków bankowych w ww. Banku na podstawie odrębnych umów - w łącznej wysokości 7.544 zł.

W ocenie NIK, umowy rachunków bankowych poszczególnych jednostek budżetowych Gminy, pomimo że zostały zawarte (w różnym okresie) z tym samym Bankiem (Pekao S.A.) co umowa z Urzędem, to jednak nie na zasadach wynikających z najkorzystniejszej oferty wybranej przez Burmistrza Gminy w trybie udzielonego zamówienia publicznego.

2. Pomimo wyrażenia przez Radę Miasta zgody na lokowanie środków w innych bankach, nie korzystano z tej możliwości z uwagi na niskie oprocentowanie lokat. Według wyjaśnień Skarbnika Miasta, te same kwoty można było uzyskać ze środków ulokowanych na rachunku bieżącym. W latach 2008-2010 (I połowa) Urząd uzyskał odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych w Banku Pekao S.A. w łącznej wysokości 127,5 tys. zł.
3. W latach 2008-2010 (do 30 czerwca) Burmistrz Miasta, za zgodą Rady Miasta Jastarnia, zaciągnął jeden kredyt inwestycyjny - na pokrycie wkładu własnego w realizacji zadania: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1536G (ul. Portowa na odcinku od ul. Ceynowy do ul. Mickiewicza) wraz z remontem dróg gminnych nr G-112019 (ul. Stelmaszczyka na odcinku od ul. Nad Zatoką do ul. Mickiewicza) i G-112021 (ul. Szyprów)”. Postępowanie o udzielenie ww. zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami Pzp. Zaciągnięty kredyt, w wysokości 899.203,17 zł, mieścił się w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej na 2010 r. i w całości został wykorzystany zgodnie z przeznaczeniem.
4. Stan zadłużenia gminy Jastarnia z tytułu zaciągniętych kredytów zmalał z 10.091 tys. zł wg stanu na koniec 2007 r. do 2.737 tys. zł na koniec 2009 r. Łączna kwota długu na koniec roku: 2007, 2008 i 2009 nie przekroczyła, zgodnie z wymogami art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, 60% wykonanych dochodów jednostki w ww. latach

budżetowych. W okresie objętym badaniem Urząd nie wyemitował obligacji komunalnych, ani nie wszczął procedury ich emisji.

5. Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku przeprowadziła w 2009 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Urzędu za lata 2005-2008. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie bankowej obsługi budżetu gminy.

Bankowa obsługa budżetu nie była przedmiotem kontroli wewnętrznych przeprowadzonych w Urzędzie w ww. okresie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o spowodowanie wyeliminowania zaistniałych nieprawidłowości związanych z bankową obsługą budżetu gminy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.