



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 03 listopada 2010 r.

**Pan  
Jacek Karnowski  
Prezydent  
Miasta Sopotu**

LGD-4101-019-003/2010  
P/10/129

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Sopotu („Urząd”). Przedmiotem kontroli była bankowa obsługa Miasta Sopotu („Miasto”) w latach 2008-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 21 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność, pomimo stwierdzonych uchybień.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Bankową obsługę budżetu Miasta wykonywał bank wybrany na zasadach określonych w *ustawie Prawo zamówień publicznych*<sup>1</sup>. Stwierdzono m.in., że:
  - zamówienie dotyczące prowadzenia obsługi bankowej budżetu Miasta wraz z podległymi jednostkami budżetowymi i gospodarstwem pomocniczym oraz zakładami budżetowymi w latach 2007-2011, zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego,

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

- ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w siedzibie i na stronie internetowej Urzędu oraz przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z *art. 40 ust. 1 i 2 ww. ustawy* (w brzmieniu obowiązującym do 10.06.2007 r.),
- do przetargu przystąpiło 2 wykonawców, którzy wraz z ofertami złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymagane dokumenty potwierdzające spełnianie tych warunków, zgodnie z *art. 44 ww. ustawy*,
- nie stwierdzono okoliczności uzasadniających odrzucenie ofert, o których mowa w *art. 89 ust. 1 ww. ustawy* oraz przesłanek do unieważnienia postępowania, o których mowa w *art. 93 ust. 1 ustawy*,
- wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z *art. 91 ust. 1 ww. ustawy*.

Ustalono jednak, że:

- Skarbnik Miasta, który w związku z zapytaniem wykonawcy udzielił wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zmodyfikował tę specyfikację, nie złożył w listopadzie 2006 r. (jak wyjaśnił przez przeoczenie) oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających jego wyłączenie z postępowania, do czego zobowiązywał *art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych*,
  - w ww. specyfikacji określono, iż realizacja przedmiotu zamówienia winna rozpocząć się 01.11.2006 r. a zakończyć 31.10.2011 r., natomiast umowę na bankową obsługę budżetu Miasta zawarto na okres od 01.01.2007 r. do 31.12.2011 r. Przyczyną zaistniałej rozbieżności, jak wyjaśnił Pan Prezydent, było przeoczenie zapisu w specyfikacji, w której pozostał poprzedni okres realizacji przedmiotu zamówienia, dotyczący pierwszego unieważnionego postępowania.
2. Realizacja umowy na bankową obsługę budżetu Miasta w badanym okresie przebiegała zgodnie z jej postanowieniami. Bank, z którym zawarto ww. umowę w szczególności:
- zagwarantował jednostkom organizacyjnym Miasta warunki finansowe otwarcia i prowadzenia ich rachunków bankowych takie same jak dla rachunku Urzędu,
  - nie pobierał opłat i prowizji m.in. za otwarcie i prowadzenie rachunków bankowych, realizację poleceń przelewów oraz wpłaty i wypłaty gotówkowe,
  - zapewnił system elektronicznej obsługi rachunków bankowych Miasta i jednostek organizacyjnych Miasta,

- prowadził punkt kasowy w siedzibie Urzędu i nie pobierał opłat i prowizji bankowych od wpłat dokonywanych na rzecz Miasta.

Usługi bankowe w zakresie korzystania z kart płatniczych przez pracowników Urzędu objęte były dwiema innymi umowami zawartymi w 2005 r. z bankiem, który w badanym okresie wykonywał obsługę budżetu Miasta.

Obowiązująca od 1 stycznia 2010 r. *ustawa o finansach publicznych z 2009 r.*<sup>2</sup> wprowadziła w *art. 247 ust. 3* obowiązek określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz innych samorządowych jednostek organizacyjnych i osób prawnych, a także zasad rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu. Ustalono, że powyższe zasady określił Pan Prezydent w dniu 18.05.2010 r., tj. po upływie 4 i pół miesiąca od dnia wejścia w życie *ww. ustawy*. Tymczasem w okresie od 01.01.2010 r. do 17.05.2010 r., pomimo braku powyższych uregulowań wewnętrznych, przy pomocy kart płatniczych pracownicy Urzędu zrealizowali wydatki budżetowe w łącznej wysokości 43.271,12 zł.

3. Miasto wykorzystywało możliwość lokowania wolnych środków budżetowych na bankowych lokatach terminowych. Uzyskana w badanym okresie kwota dochodów z odsetek od lokat wyniosła 3.467,5 tys. zł. Poza tym środki zgromadzone na rachunku bankowym budżetu Miasta i rachunkach jednostek podległych były oprocentowane, a osiągnięte odsetki z tego tytułu wyniosły łącznie 3.260,7 tys. zł. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, iż założenie lokat bankowych poprzedzone było sporządzeniem zestawień proponowanych w danym dniu przez wybrane banki wysokości oprocentowania lokat, które zakładano w banku oferującym najwyższe oprocentowanie. Takie działanie pracowników Urzędu zapewniało maksymalizację zysków z lokowania wolnych środków budżetowych Miasta.
4. Zaciągnięcie kredytów inwestycyjnych nastąpiło zgodnie z przepisami *ustawy Prawo zamówień publicznych, ustawy o finansach publicznych z 2005 r.*<sup>3</sup> oraz postanowieniami uchwał Rady Miasta. W szczególności:
  - kredyty inwestycyjne zaciągnięto po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego,

---

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) - obowiązująca do 31.12.2009 r.

- łączna kwota długu Miasta z tytułu zaciągniętych kredytów, w tym inwestycyjnych, wyniosła na koniec: 2008 r. ogółem 7.861 tys. zł (2,8% wykonanych dochodów), 2009 r. ogółem 56.777 tys. zł (23,71% wykonanych dochodów), a tym samym nie przekroczyła limitu 60% wykonanych dochodów Miasta w ww. latach, określonego w *art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z 2005 r.*,
  - kwota zaciągniętych kredytów nie przekroczyła limitów określonych w uchwałach budżetowych Rady Miasta, zgodnie z *art. 83 ust. 1 ww. ustawy.*
5. Wykorzystanie środków kredytów inwestycyjnych było zgodne z przeznaczeniem. Na podstawie 4 zbadanych kredytów inwestycyjnych wypłaconych Miastu w 2009 r. (1.698,4 tys. zł) ustalono, że otrzymane środki wykorzystano na termomodernizację placówek oświatowych Miasta, tj. zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowach o udzielenie tych kredytów.
6. Kontrola wewnętrzna i audyt wewnętrzny nie objęły w badanym okresie tematyki związanej z bankową obsługą budżetu Miasta. Ponadto Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku nie przeprowadziła w Urzędzie w latach 2008-2010 (I półrocze) kontroli kompleksowej.
7. Miasto nie emitowało w badanym okresie obligacji komunalnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:  
**wzmocnienie nadzoru nad wywiązywaniem się przez pracowników Urzędu niebędących członkami komisji przetargowej, a wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z obowiązku składania oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z takiego postępowania.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.