



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 8 czerwca 2010 r.

**Pan
Kazimierz Kulecki
Wójt Gminy
Mikołajki Pomorskie**

LGD-4101-006-01/2010
P/10/146

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Mikołajki Pomorskie (dalej: „Urząd”). Przedmiotem kontroli była budowa i zagospodarowanie kompleksu boisk sportowo – rekreacyjnych w Gminie Mikołajki Pomorskie (dalej: „Gmina”), zrealizowanego w ramach rządowego programu „Moje boisko – Orlik 2012” (dalej: „Program”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 19 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Przygotowanie organizacyjne i formalnoprawne do budowy kompleksu boisk sportowo – rekreacyjnych w Gminie (dalej: „Orlik 2012”), zrealizowanego w ramach Programu, było prawidłowe.

W szczególności:

- lokalizacja Orlika 2012 spełniała warunki określone przez Ministerstwo Sportu i Turystyki w wytycznych do udziału w Programie dla zakwalifikowanych jednostek samorządu terytorialnego, tj. obiekt usytuowano na terenie działek będących

własnością Gminy, które posiadały m.in. sieć uzbrojenia: energetyczną, wodociagową, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz ciepłociagową,

- w związku z brakiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydał Pan, zgodnie z *art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*¹, decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – budowie Orlika 2012,
- dostosowano dokumentację projektową dostarczoną przez Ministerstwo Sportu i Turystyki (projekt architektoniczno-budowlanego zespołu boisk sportowych oraz zaplecza sanitarno-szatniowego) do warunków miejscowych, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa,
- budowę Orlika 2012 realizowano na podstawie uzyskanego pozwolenia na budowę, a wniosek poprzedzający ww. pozwolenie zawierał dane określone w *rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę*².

2. Prawidłowo finansowano budowę Orlika 2012.

Ustalono m.in., że:

- kwoty zaciągniętych zobowiązań i dokonanych wydatków nie przekroczyły limitu wydatków przewidzianych na realizację ww. zadania, zgodnie z *art. 35 ust. 1 i art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*³,
- terminowo realizowano płatności na rzecz wykonawców ww. inwestycji,
- w związku z niedotrzymaniem terminu zakończenia budowy Orlika 2012 (25 dni opóźnienia), Urząd obciążył wykonawcę karą umowną w wysokości 12,9 tys. zł, którą potrącono z ostatniej płatności za wykonanie przedmiotu umowy,
- operacje gospodarcze dotyczące budowy Orlika 2012 ujęto w księgach rachunkowych Urzędu zgodnie z przepisami o rachunkowości obowiązującymi jednostki budżetowe.

Stwierdzono jednak uchybienie, polegające na wykazaniu w podpisanych przez Pana wnioskach do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku o wypłatę dotacji (po 330 tys. zł), łącznej kwoty nakładów rzeczowo-finansowych związanych z budową Orlika 2012 w wysokości 1.725,2 tys. zł, pomimo że wg ewidencji księgowej Urzędu

¹ Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

² Dz.U. Nr 120, poz. 1127 ze zm.

³ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. - ustawa obowiązywała do 31.12.2009 r.

(na dzień złożenia ww. wniosków) nakłady te wynosiły 1.756,4 tys. zł, tj. o 31,2 tys. zł więcej. We wnioskach wykazano jedynie koszty samej budowy Orlika 2012 (1.725,2 tys. zł), bez nakładów poniesionych m.in. na opracowanie projektu budowlanego (20,0 tys. zł) i dokumentacji geotechnicznej (6,7 tys. zł), przyłącza do sieci energetycznej (2,2 tys. zł). Powyższe nie miało jednak wpływu na wysokość należnych kwot dotacji.

3. Urząd prawidłowo przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę Orlika 2012.

Stwierdzono m.in., że:

- zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego,
- przedmiot zamówienia i jego wartość zostały określone należycie, tj. z zachowaniem wymogów określonych w *art. 29-35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych*⁴,
- wyboru wykonawcy dokonano zgodnie z kryteriami oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- umowę na realizację ww. inwestycji zawarto terminowo (21.08.2008 r.), a jej treść była zgodna z ofertą złożoną przez wykonawcę.

4. Budowa Orlika 2012 nastąpiła zgodnie z założeniami Programu oraz postanowieniami zawartej z wykonawcą umowy.

Ustalono m.in., że:

- dokonana, w stosunku do opracowanego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki projektu architektoniczno-budowlanego zespołu boisk sportowych oraz zaplecza sanitarno-szatniowego w ramach Programu, zmiana polegająca na adaptacji istniejącego budynku gospodarczego na zaplecze sanitarno-szatniowe, została zaakceptowana przez Ministerstwo,
- inwestycję realizowano w oparciu o warunki ustalone w pozwoleniu na budowę,
- Urząd ustanowił dla ww. budowy inspektora nadzoru inwestorskiego, który posiadał kwalifikacje wymagane dla pełnienia tej funkcji i skutecznie wypełniał swoje zadania,
- wykonawca zrealizował budowę Orlika 2012 zgodnie z przedmiotem umowy, co ustalono m.in. w trakcie oględzin obiektu.

5. Orlik 2012 zagospodarowany został z uwzględnieniem wymogów Programu.

⁴ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

Wprowadzono regulamin korzystania z obiektu, zgodnie z wymaganiami Programu oraz zatrudniono instruktora – animatora sportu i rekreacji do pracy z chętnymi do korzystania z Orlika 2012. Instruktor prowadził stosowny dziennik zajęć.

Stwierdzono jednak nieprawidłowości, które dotyczyły:

- rozpoczęcia użytkowania Orlika 2012 przed upływem 21 dni od dnia zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sztumie o zakończeniu budowy Orlika 2012 (zawiadomienie - z 26.02.2009 r., użytkowanie – od 02.03.2009 r.), co było niezgodne z *art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane*⁵. Według Pana wyjaśnień, Urząd uzyskał zapewnienie od ww. Inspektora o niewniesieniu sprzeciwu, o czym organ ten miał powiadomić w trybie przyśpieszonym, a jedynie choroba jego pracownika uniemożliwiła wcześniejsze przesłanie do Urzędu stosownego zawiadomienia,
- niewyegzekwowania usunięcia przez wykonawcę wszystkich usterek (w ramach udzielonej gwarancji na Orlika 2012) stwierdzonych podczas przeglądu gwarancyjnego w dniu 15.09.2009 r., pomimo iż strony umowy w protokole z przeglądu ustaliły, że usterki te zostaną usunięte do 15.10.2009 r. Do dnia zakończenia kontroli nie skorzystał Pan również z prawa pokrycia kosztów usunięcia usterek z posiadanej gwarancji, będącej zabezpieczeniem należytego wykonania przedmiotu umowy (§ 11 umowy). W trakcie kontroli wyjaśnił Pan, iż usterki zostaną usunięte do dnia 30.05.2010 r., tj. w okresie gwarancji, której okres obowiązywania upływa w 2011 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań w celu ograniczenia ryzyka rozpoczynania użytkowania gminnego obiektu budowlanego, na którego wzniesienie było wymagane pozwolenie na budowę, przed upływem 21-dniowego terminu na zgłoszenie przez właściwy organ sprzeciwu,
- 2) zwiększenie nadzoru nad terminową realizacją przez wykonawcę Orlika 2012, wynikających z umowy zobowiązań gwarancyjnych w zakresie usuwania usterek.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

⁵ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.