



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 1 lipca 2010 r.

**Pan
Leszek Grombala
Wójt Gminy Kolbudy**

LGD-4101-006-02/2010
P/10/146

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Kolbudy (dalej: „Urząd”). Przedmiotem kontroli była budowa i zagospodarowanie kompleksu boisk sportowo – rekreacyjnych w Gminie Kolbudy (dalej: „Gmina”) w latach 2009-2010 do dnia zakończenia kontroli, zrealizowanego w ramach rządowego programu „Moje boisko – Orlik 2012” (dalej: „Program”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 14 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Przygotowanie organizacyjne i formalnoprawne do budowy kompleksu boisk sportowo – rekreacyjnych w Gminie (dalej: „Orlik 2012”), zrealizowanego w ramach Programu, było prawidłowe.

W szczególności:

- lokalizacja Orlika 2012 spełniała warunki określone przez Ministerstwo Sportu i Turystyki w wytycznych do udziału w Programie dla zakwalifikowanych jednostek samorządu terytorialnego, tj. obiekt usytuowano na terenie działki będącej własnością Gminy, która posiadała możliwość przyłączenia się do istniejącej sieci elektroenergetycznej i instalacji wodnej i deszczowej,
- w związku z brakiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydał Pan, zgodnie z *art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*¹, decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – budowie Orlika 2012,
- dostosowano dokumentację projektową dostarczoną przez Ministerstwo Sportu i Turystyki (projekt architektoniczno-budowlanego zespołu boisk sportowych oraz zaplecza sanitarno-szatniowego) do warunków miejscowych, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa,
- budowę Orlika 2012 realizowano na podstawie uzyskanego pozwolenia na budowę, a wniosek poprzedzający ww. pozwolenie zawierał dane określone w *rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę*².

2. Prawidłowo finansowano budowę Orlika 2012, a jedyne uchybienie w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych operacji z tym związanych dotyczyło księgowania rozrachunków z kontrahentami niezgodnie z przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Ustalono m.in., że:

- kwoty zaciągniętych zobowiązań i dokonanych wydatków nie przekroczyły limitu wydatków przewidzianych na realizację ww. zadania, zgodnie z *art. 35 ust. 1 i art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*³,
- terminowo realizowano płatności na rzecz wykonawców ww. inwestycji oraz rozliczono otrzymane dotacje.

Stwierdzono jednak, że zobowiązania związane z budową Orlika 2012 były księgowane na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, zamiast na koncie 202 „Rozrachunki z dostawcami”. Według wyjaśnień Skarbnika Gminy taki sposób księgowania był zgodny z przepisami o rachunkowości, natomiast NIK zwraca uwagę, że zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia*

¹ Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

² Dz.U. Nr 120, poz. 1127 ze zm.

³ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. - ustawa obowiązywała do 31.12.2009 r.

29 września 1994 r. o rachunkowości⁴, jednostki mają obowiązek stosowania przyjętych zasad rachunkowości. W zarządzeniu nr 28/2002 z dnia 2 września 2002 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Budżetu Gminy Kolbudy (Organ) oraz Urzędu Gminy w Kolbudach jako Jednostki budżetowej określono, że zobowiązania wynikające z faktur z tytułu dostaw robót i usług dotyczące działalności inwestycyjnej są księgowane na koncie 202 „Rozrachunki z dostawcami”.

3. Pozytywnie ocenia się przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę Orlika 2012, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

Ustalono m.in., że:

- zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego,
- przedmiot zamówienia i jego wartość zostały określone należycie, tj. z zachowaniem wymogów określonych w art. 29-35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych⁵,
- wyboru wykonawcy dokonano zgodnie z kryteriami oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- umowę na realizację ww. inwestycji zawarto terminowo (27.07.2009 r.), a jej treść była zgodna z ofertą złożoną przez wykonawcę.

Nieprawidłowość dotyczyła braku wezwania przez Urząd jednego z wykonawców do uzupełnienia dokumentów wymaganych postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, których nie złożył, co było niezgodne z art. 26 ust. 3 ww. ustawy. Powyższe spowodowane było, według Pana wyjaśnień, złożeniem przez tego wykonawcę najdroższej oferty, która z uwagi na cenę stanowiącą jedyne kryterium oceny ofert, nawet w przypadku uzupełnienia dokumentów nie zostałaby wybrana. Nieprawidłowość ta nie miała wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

4. Budowa Orlika 2012 nastąpiła zgodnie z założeniami Programu.

Ustalono m.in., że:

- zmiany dokonane w stosunku do opracowanego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki projektu architektoniczno-budowlanego zespołu boisk sportowych oraz zaplecza sanitarno-szatniowego w ramach Programu, polegające na umieszczeniu między boiskami bieżni i ciągu pieszego (o nawierzchni jak bieżnia) i wykonaniu zaplecza

⁴ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

o konstrukcji stalowej o wymiarach zewnętrznych większych niż typowe zaplecze o konstrukcji drewnianej, zostały zaakceptowane przez Ministerstwo,

- inwestycję realizowano w oparciu o warunki ustalone w pozwoleniu na budowę,
- Urząd ustanowił dla ww. budowy inspektora nadzoru inwestorskiego, który posiadał kwalifikacje wymagane dla pełnienia tej funkcji i skutecznie wypełniał swoje zadania.

Stwierdzono natomiast zapłacenie wykonawcy Orlika 2012 pełnej kwoty wynagrodzenia ustalonego w umowie z 27.07.2009 r., pomimo niewykonania całego przedmiotu umowy – brak piłkochwyłów zamocowanych na ogrodzeniu boiska do piłki nożnej. Powodem takiego działania było ustalenie (zgodnie z Typową Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia opracowaną przez Ministerstwo Sportu i Turystyki) ryczałtowego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy. Przyjęcie takiego sposobu rozliczenia się Gminy z wykonawcą uniemożliwiło określenie kwoty przewidzianej przez niego na wykonanie piłkochwyłów, a w konsekwencji pomniejszenie o tę wartość wynagrodzenia wykonawcy z tytułu niepełnego wykonania zakresu robót. Piłkochwyły były przedmiotem dodatkowej umowy, zgodnie z którą zamontowano je pomiędzy bramkami a ogrodzeniem. Cena ww. piłkochwyłów wyniosła 18.870 zł netto.

5. Orlik 2012 zagospodarowany został z uwzględnieniem wymogów Programu.

W szczególności:

- wprowadzono regulamin korzystania z ww. obiektu, zgodnie z wymaganiami Programu oraz zatrudniono animatorów sportu i rekreacji do pracy z chętnymi do korzystania z Orlika 2012,
- od marca 2010 r. Gmina korzystała z dofinansowania animatorów zatrudnionych w ramach programu „Animator – Moje boisko – Orlik 2012”, zapewniając wymagane programem środki własne, natomiast animatorzy prowadzili stosowną dokumentację,
- Gmina upowszechniała m.in. na swojej stronie internetowej i w lokalnej prasie informacje o możliwości nieodpłatnego korzystania z Orlika 2012.

Natomiast z naruszeniem *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane*⁶ rozpoczęto użytkowanie Orlika 2012. Nie uzyskał Pan bowiem od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pruszczu Gdańskim decyzji o pozwoleniu na użytkowanie ww. obiektu, pomimo iż przystąpiono do jego użytkowania (22.10.2009 r.) przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych objętych decyzją o pozwoleniu na budowę (m.in. bieżni), co było niezgodne z *art. 55 pkt 3 ww. ustawy*.

⁶ Dz. U z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) księgowanie rozrachunków z tytułu dostaw robót i usług dotyczących działalności inwestycyjnej zgodnie z przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- 2) podjęcie działań zapewniających wzywaniu wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którzy nie złożyli wszystkich dokumentów wymaganych postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do ich złożenia,
- 3) wystąpienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pruszczu Gdańskim o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Orlika 2012.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.