



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 26 lipca 2010 r.

**Pan
Zbigniew Engelbrecht
Wójt
Gminy Szemud**

LGD-4101-006-03/2010
P/10/146

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Szemud (dalej: „Urząd”). Przedmiotem kontroli była budowa i zagospodarowanie kompleksu boisk sportowo-rekreacyjnych w Gminie Szemud (dalej: „Gmina”) w latach 2008-2010 (I półrocze), zrealizowanego w ramach rządowego programu „Moje boisko – Orlik 2012” (dalej: „Program”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 22 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Przygotowanie organizacyjne i formalnoprawne do budowy kompleksu boisk sportowo-rekreacyjnych w Gminie (dalej: „Orlik 2012”), zrealizowanego w ramach Programu było prawidłowe.

W szczególności:

- lokalizacja Orlika 2012 była zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz spełniała warunki określone przez Ministerstwo

Sportu i Turystyki w wytycznych do udziału w Programie dla zakwalifikowanych jednostek samorządu terytorialnego, tj. obiekt usytuowano na działkach o odpowiedniej wielkości z wymaganą siecią uzbrojenia oraz będących własnością Gminy,

- dostosowano dokumentację projektową opracowaną przez Ministerstwo Sportu i Turystyki do warunków miejscowych, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa,
- budowę Orlika 2012 realizowano na podstawie pozwolenia na budowę, a wniosek poprzedzający ww. pozwolenie zawierał dane określone w *rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę*¹.

1. Prawidłowo finansowano budowę Orlika 2012.

Ustalono m.in., że:

- kwoty zaciągniętych zobowiązań i dokonanych wydatków nie przekroczyły limitu wydatków przewidzianych na realizację ww. zadania, zgodnie z *art. 35 ust. 1 i art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*²,
- terminowo realizowano płatności na rzecz wykonawców ww. inwestycji oraz rozliczono otrzymane dotacje,
- operacje gospodarcze dotyczące budowy Orlika 2012 ujęto w księgach rachunkowych Urzędu zgodnie z przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

2. Pozytywnie ocenia się przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę Orlika 2012, pomimo stwierdzonego uchybienia.

Ustalono m.in., że:

- zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego,
- wartość zamówienia została określona należyście, tj. z zachowaniem wymogów określonych w *art. 32-35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych*³,
- wyboru wykonawcy dokonano zgodnie z kryteriami oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- umowę na realizację ww. inwestycji zawarto terminowo, a jej treść była zgodna z ofertą złożoną przez wykonawcę.

¹ Dz.U. Nr 120, poz. 1127 ze zm.

² Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. - ustawa obowiązywała do 31.12.2009 r.

³ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

Uchybienie polegało na nieprecyzyjnym opisanu przedmiotu zamówienia w zakresie nawierzchni boisk. W opracowanej w Urzędzie specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono dla boiska do piłki nożnej rodzaj nawierzchni - syntetyczna, a dla boiska wielofunkcyjnego - poliuretanowa, bez wskazania cech technicznych i jakościowych tych materiałów, co było niezgodne z *art. 29-30 ww. ustawy*. Opracowana przez Ministerstwo Sportu i Turystyki Typowa Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia określała natomiast rodzaje nawierzchni syntetycznych i poliuretanowych wraz z podaniem ich właściwości oraz nakazywała dokonanie wyboru przez zamawiającego jednego z rodzaju materiałów użytego do ułożenia nawierzchni boisk. Według wyjaśnień Zastępcy Wójta, powyższe nie spowodowało negatywnych skutków przy realizacji inwestycji, gdyż wykonane nawierzchnie boisk były typowe i spełniały wymogi określone w dokumentacji udostępnionej przez Ministerstwo.

3. Budowa Orlika 2012 nastąpiła zgodnie z założeniami Programu i umową o zamówienie publiczne.

Ustalono m.in., że:

- właściwie dokumentowano przebieg robót w dzienniku budowy, a ustanowiony dla ww. inwestycji inspektor nadzoru inwestorskiego posiadał kwalifikacje wymagane dla pełnienia tej funkcji i skutecznie wypełniał swoje zadania,
- budowę Orlika 2012 zrealizowano zgodnie z zawartą umową, tj. terminowo i w pełnym zakresie,
- inwestycję realizowano zgodnie z warunkami ustalonymi w pozwoleniu na budowę.

Stwierdzono przy tym jednak, że:

- nie zapewniono niezbędnych warunków do korzystania z budynku sanitarno-szatniowego przez osoby niepełnosprawne, w szczególności poruszające się na wózkach inwalidzkich. Pomimo iż w typowej dokumentacji Ministerstwa Sportu i Turystyki nie określono obowiązku dostosowania budynku sanitarno-szatniowego do potrzeb osób niepełnosprawnych, to jednak projektując i budując taki obiekt użyteczności publicznej należało zgodnie z *art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane*⁴ uwzględnić rozwiązania umożliwiające korzystanie z niego przez osoby niepełnosprawne. Odpowiedzialność za powyższe ponosi przede wszystkim projektant, który opracował projekt budowlany. Zastępca Wójta wyjaśnił, że w celu zapewnienia korzystania z obiektu przez osoby niepełnosprawne,

⁴ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

na ww. budynku zostanie umieszczona informacja, iż osoby niepełnosprawne mogą korzystać z pomieszczeń sanitarno-szatniowych w graniczącym bezpośrednio z Orlikiem 2012 budynku hali sportowej przy szkole,

- maszty z oświetleniem posadowiono w świetle boiska (przed ogrodzeniem, w polu wybiegu, za liniami boiska), a śruby je mocujące wystawały z podstaw tych masztów, co stwarzało istotne ryzyko zaistnienia wypadku w trakcie użytkowania Orlika 2012. Takie usytuowanie masztów nie spełniało wymogu określonego w *art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy - Prawo budowlane*. Według wyjaśnień Zastępcy Wójta, decyzja o takiej lokalizacji masztów oświetleniowych związana była z lokalizacją napowietrznej linii energetycznej (kolizja) oraz przyszłym zagospodarowaniem sąsiedniego terenu na cele lekkoatletyczne. Za powstanie tej nieprawidłowości także odpowiadał przede wszystkim projektant.

4. Orlik 2012 zagospodarowany został z uwzględnieniem wymogów Programu.

W szczególności:

- do użytkowania Orlika 2012 przystąpiono po uzyskaniu stosownego pozwolenia od właściwego organu nadzoru budowlanego,
- wprowadzono regulamin korzystania z ww. obiektu, zgodnie z wymaganiami Programu oraz zatrudniono animatorów sportu i rekreacji do pracy z chętnymi do korzystania z Orlika 2012,
- od marca 2009 r. Gmina korzystała z dofinansowania animatorów zatrudnionych w ramach programu „Animator – Moje boisko – Orlik 2012”, zapewniając wymagane programem środki własne, natomiast animatorzy prowadzili stosowną dokumentację,
- Gmina upowszechniała m.in. na swojej stronie internetowej i w lokalnej prasie informacje o możliwości nieodpłatnego korzystania z Orlika 2012.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań ograniczających ryzyko zaistnienia wypadku w trakcie użytkowania Orlika 2012, związanego z usytuowaniem masztów oświetleniowych w świetle boiska,
- 2) zapewnienie niezbędnych warunków do korzystania z Orlika 2012 przez osoby niepełnosprawne, w szczególności poruszające się na wózkach inwalidzkich,
- 3) podjęcie działań zapewniających opisywanie w sposób wyczerpujący przedmiotu zamówienia publicznego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego

wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.