



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 4 sierpnia 2010 r.

**Pan
Ryszard Wittke
Wójt
Gminy Nowa Wieś Lęborska**

LGD-4101-006-05/2010
P/10/146

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Nowa Wieś Lęborska (dalej: „Urząd”). Przedmiotem kontroli była budowa i zagospodarowanie kompleksu boisk sportowo – rekreacyjnych w Gminie Nowa Wieś Lęborska (dalej: „Gmina”) w latach 2008-2010 (I półrocze), zrealizowanego w ramach rządowego programu „Moje boisko – Orlik 2012” (dalej: „Program”).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 30 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Przygotowanie organizacyjne i formalno-prawne do budowy kompleksu boisk sportowo – rekreacyjnych w Gminie (dalej: „Orlik 2012”), zrealizowanego w ramach Programu, było prawidłowe.

W szczególności:

- lokalizacja Orlika 2012 spełniała warunki określone przez Ministerstwo Sportu i Turystyki w wytycznych do udziału w Programie dla zakwalifikowanych jednostek

samorządu terytorialnego, tj. obiekt usytuowano na terenie działek będących własnością Gminy, przy istniejącej drodze publicznej, które były uzbrojone w sieci: energetyczną, wodociagową, kanalizacyjno-sanitarną i deszczową,

- w związku z brakiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wydał Pan, zgodnie z *art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*¹, decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego – budowie Orlika 2012,
- dostosowano dokumentację projektową dostarczoną przez Ministerstwo Sportu i Turystyki (projekt architektoniczno-budowlanego zespołu boisk sportowych oraz zaplecza sanitarno-szatniowego) do warunków miejscowych, zgodnie z wytycznymi Ministerstwa,
- budowę Orlika 2012 realizowano na podstawie uzyskanego pozwolenia na budowę, a wniosek poprzedzający ww. pozwolenie zawierał dane określone w *rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę*².

2. Finansowanie przez Gminę budowy Orlika 2012 (w szczególności rozliczenia z niektórymi wykonawcami i organem udzielającym z budżetu państwa dotacji) przebiegało w sposób nieprawidłowy.

Stwierdzono m.in., że:

- karę umowną za nieterminowe zakończenie budowy Orlika 2012 naliczono za 17 dni, pomimo iż opóźnienie wykonawcy w realizacji tego zadania wyniosło 18 dni. Według wyjaśnień odpowiedzialnego kierownika Referatu Rozwoju Gminy, Zarządzania Funduszami Europejskimi oraz Promocji Urzędu, kierowano się w tej sprawie interpretacją radcy prawnego, iż karę należało naliczyć do dnia poprzedzającego odbiór kompleksu boisk. Skutkiem tej nieprawidłowości było zaniżenie kary o 6.994,99 zł,
- niezgodnie z postanowieniami § 7 ust. 1 umowy o pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego uregulowano część należności (10.492 zł), ponieważ wynagrodzenie zapłacono na podstawie faktury, którą inspektor nadzoru wystawił pomimo niewykonania 50% zakresu robót budowlanych,
- niezgodnie z postanowieniami § 8 ust. 3 umowy uiszczono część opłaty (w kwocie 5.136,10 zł) za przyłącze do sieci elektroenergetycznej, bowiem nastąpiło to

¹ Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

² Dz.U. Nr 120, poz. 1127 ze zm.

12.11.2009 r., tj. jeszcze przed otrzymaniem faktury (19.11.2009 r.). Zdaniem kierownika Referatu Rozwoju Gminy, Zarządzania Funduszami Europejskimi oraz Promocji Urzędu przyczyną powyższego była konieczność uregulowania całej opłaty przed podpisaniem przez Gminę umowy z zakładem energetycznym, niezbędnej do założenia licznika poboru energii elektrycznej,

- równowartość dokonywanych wydatków związanych z budową Orlika 2012 (1.454,1 tys. zł) nie księgowano na kontach Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje” i Ma 800 „Fundusz jednostki”, co było niezgodne z przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości. Według wyjaśnień odpowiedzialnego inspektora ds. księgowości budżetowej Urzędu, przyczyną pominięcia powyższego zapisu księgowego było niedopatrzenie,
- sprawozdania podpisane przez Pana Wójta: roczne i za II półrocze 2008 r. z przebiegu realizacji Kontraktu Wojewódzkiego program „Moje boisko – Orlik 2012” złożono do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku po terminach wynikających z § 9 *ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu i zakresu rozliczeń*³, tj. z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 9 i 23 dni.

Stwierdzono, że kwoty zaciągniętych zobowiązań i dokonanych wydatków nie przekroczyły limitu wydatków przewidzianych na realizację ww. zadania, zgodnie z *art. 35 ust. 1 i art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*⁴.

3. Urząd prawidłowo przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę Orlika 2012.

Stwierdzono m.in., że:

- zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego,
- przedmiot zamówienia i jego wartość zostały określone należycie, tj. z zachowaniem wymogów określonych w *art. 29-35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych*⁵,
- wyboru wykonawcy dokonano zgodnie z kryteriami oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

³ Dz.U. Nr 44, poz. 283 ze zm.

⁴ Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm. - ustawa obowiązywała do 31.12.2009 r.

⁵ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

- umowę na realizację ww. inwestycji zawarto terminowo (26.09.2008 r.), a jej treść była zgodna z ofertą złożoną przez wykonawcę.

Stwierdzono jednak uchybienie polegające na zamieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na budowę Orlika 2012 ponad 2 miesiące po zawarciu umowy, co było niezgodne z *art. 95 ust. 1 ww. ustawy*.

Ponadto w sposób nierzetelny prowadzono ewidencję udzielonych zamówień publicznych, wymagana § 6 ust. 3 *regulaminu ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro wprowadzonego zarządzeniem nr 15 Wójta Gminy Nowa Wieś Lęborska z dnia 1 października 2007 r.*, gdyż pominięto w niej 2 z 7 zamówień związanych z budową Orlika 2012. Według wyjaśnień kierownika Referatu Rozwoju Gminy, Zarządzania Funduszami Europejskimi oraz Promocji Urzędu powyższe spowodowane było niedopatrzaniem.

4. Budowa Orlika 2012 nastąpiła zgodnie z założeniami Programu.

Ustalono m.in., że:

- dokonane, w stosunku do opracowanego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki projektu architektoniczno-budowlanego zespołu boisk sportowych oraz zaplecza sanitarno-szatniowego w ramach Programu, zmiany zostały zaakceptowane przez Ministerstwo,
- inwestycję realizowano w oparciu o warunki ustalone w pozwoleniu na budowę,
- Urząd ustanowił dla ww. budowy inspektora nadzoru inwestorskiego, który posiadał kwalifikacje wymagane dla pełnienia tej funkcji i skutecznie wypełniał swoje zadania.

W trakcie oględzin Orlika 2012 stwierdzono jednak, że:

- dostęp do szatni w budynku zaplecza był niedostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych, w szczególności poruszających się na wózkach inwalidzkich (brak podjazdu), co było niezgodne z *art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane*⁶. Za braki w tym zakresie odpowiada projektant, który opracował projekt budowlany,
- wyposażenie w sprzęt sportowy boiska do piłki nożnej oraz boiska wielofunkcyjnego było niezgodne z umową, tj. brakowało chorągiewek narożnych i systemu ich mocowania na boisku do piłki nożnej, siatka do siatkówki nie posiadała wymaganych antenek,

⁶ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz.1118 ze zm.

- jeden z masztów oświetleniowych boiska do piłki nożnej był odchylony od pionu o 28 cm. Zgodnie ze specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oświetlenia Orlika 2012, roboty można było uznać za wykonane zgodnie z dokumentacją projektową m.in. po sprawdzeniu dokładności ustawienia pionowego ww. masztów,
- jeden z punktów świetlnych na maszcie oświetleniowym boiska do piłki nożnej był niesprawny (przepalona żarówka),
- brak było siatki na jednej z obręczy na tablicy do koszykówki.

Z wyjaśnień Pana wynikało, iż część powyższych braków została prawdopodobnie przeoczona w trakcie dokonywania odbioru Orlika 2012. Protokół odbioru technicznego robót podpisali: kierownik Referatu Rozwoju Gminy, Zarządzania Funduszami Europejskimi oraz Promocji Urzędu, kierownik budowy, inspektor nadzoru i wykonawca.

W trakcie kontroli stwierdzono istniejące zagrożenie dla zdrowia ludzkiego, związane z uszkodzeniem ogrodzenia boiska wielofunkcyjnego, które na długości ok. 2,5 m odstawało do środka boiska. Po poinformowaniu Pana o powyższym, nieprawidłowość ta została usunięta.

5. Orlik 2012 zagospodarowany został z uwzględnieniem wymogów Programu.

Wprowadzono regulamin korzystania z obiektu oraz zatrudniono instruktora – animatora sportu i rekreacji do pracy z chętnymi do korzystania z Orlika 2012. Instruktor prowadził stosowny dziennik zajęć.

Stwierdzono jednak, iż wydatki budżetowe za oświetlenie boisk w kwocie ogółem 7.918,30 zł ujmowano w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdz. 70095 „Pozostała działalność”, zamiast w dziale 926 „Kultura fizyczna i sport” rozdz. 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”, tj. niezgodnie z postanowieniami kolejnych rozporządzeń Ministra Finansów (z dnia 14 czerwca 2006 r.⁷ i z dnia 2 marca 2010 r.⁸) w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Odpowiedzialny Inspektor ds. księgowości budżetowej Urzędu wyjaśniła, że powyższe spowodowane było przyjęciem w budżecie planowanych wydatków na oświetlenie boisk Orlika 2012 do rozdz. 70095.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

⁷ Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm. - obowiązujące do 31.12.2009 r.

⁸ Dz.U. Nr 38, poz. 207

- 1) podjęcie działań w celu wyegzekwowania od wykonawcy Orlika 2012 kwoty 6.994,99 zł tytułem kary za nieterminowe zakończenie jego budowy, którą pobrano w wysokości niższej od należnej,
- 2) przystosowanie budynku zaplecza Orlika 2012 do potrzeb osób niepełnosprawnych, w szczególności poruszających się na wózkach inwalidzkich,
- 3) uzupełnienie boisk o brakujące wyposażenie,
- 4) prawidłowe ustawienie odchylonego od pionu masztu oświetleniowego przy boisku do piłki nożnej,
- 5) wprowadzenie mechanizmów kontrolnych (rozwiązań organizacyjnych) zapewniających:
 - a) regulowanie płatności w terminach i na zasadach określonych w umowach zawartych z wykonawcami,
 - b) księgowanie równowartości wydatków inwestycyjnych na właściwych kontach zgodnie z przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
 - c) terminowe składanie sprawozdań organom udzielającym dotacji z budżetu państwa,
 - d) terminowe publikowanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych,
 - e) rzetelne prowadzenie wewnętrznej ewidencji udzielonych zamówień,
 - f) prawidłowe klasyfikowanie wydatków za oświetlenie boisk Orlika 2012.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.