



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 13 lipca 2010 r.

Pan

Roman Brunke

Wójt Gminy Karsin

LGD- P/10/157
LGD-4101-010-01/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)*, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy Karsin (dalej „Urząd”). Przedmiotem kontroli była realizacja przez Gminę Karsin inwestycji współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej w latach 2004-2007.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. W latach 2004-2007 Gmina zrealizowała dwa projekty inwestycyjne współfinansowane z budżetu Unii Europejskiej, tj.: „Budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Karsin” (dalej: „Projekt nr 1”) oraz „Modernizację ośrodków kultury w Wielu, Osowie i Wdzydzech Tucholskich” (dalej: „Projekt nr 2”). Środki unijne na *Projekt nr 1* otrzymano w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, a na *Projekt nr 2* - z funduszy Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006”.

Koszt obydwu projektów wyniósł 3.142,1 tys. zł, z tego 2.121,5 tys. zł sfinansowano środkami uzyskanymi z budżetu Unii Europejskiej.

2. Oba projekty zostały prawidłowo przygotowane do realizacji, w tym:

- opracowano wymaganą dokumentację techniczną,
- uzyskano pozwolenie na budowę na wykonanie *Projektu nr 1*, natomiast zamiar realizacji *Projektu nr 2* został zgłoszony właściwemu organowi, zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹,
- wykonawców projektów wyłoniono z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²,
- prawidłowo sporządzono wnioski o dofinansowanie projektów.

Stwierdzono natomiast uchybienia na etapie przygotowania do rozpoczęcia robót:

- oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w zakresie *Projektu nr 1* zawierało błędy – jednej z wykazanych działek nie było w ewidencji gruntów Gminy, a inną ujęto dwukrotnie (ww. błędy nie miały wpływu na realizację tego projektu),
- w ogłoszeniu dot. udzielenia zamówienia publicznego na *Projekt nr 1* brak było informacji o dniu jego przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, co było niezgodne z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Realizacja projektów przebiegała prawidłowo, gdyż:

- przestrzegano harmonogramów rzeczowo-finansowych,
- należycie sprawowano nadzór inwestorski,
- dokonano odbiorów końcowych po zakończeniu realizacji projektów, a następnie przeprowadzono przeglądy gwarancyjne,
- zrealizowane zostały zgodnie z postanowieniami zawartych umów.

Stwierdzono nieprawidłowości w działalności komisji, która dokonała odbioru końcowego *Projektu nr 1*. W dokumentacji dotyczącej odbioru końcowego tego projektu wystąpiła istotna rozbieżność dotycząca długości wykonanych kolektorów sanitarnych. Według inwentaryzacji powykonawczej kolektory sanitarne były dłuższe o 130,25 m.b. niż to wykazano w protokole odbioru końcowego robót. Na powstałą rozbieżność nie zwrócili uwagi biorący udział w odbiorze końcowym, w tym dwóch pracowników

¹ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

² Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

Urzędu. Błędy w pracy komisji odbiorowej przy zanikowym charakterze wykonanych robót uniemożliwiają praktycznie weryfikację danych w opisanym zakresie, a tym samym ustalenie jaka długość kolektorów sanitarnych faktycznie stanowi majątek Gminy, tym bardziej że do ewidencji środków trwałych Gminy ww. środek został przyjęty wyłącznie pod względem wartościowym.

Stwierdzono ponadto, że w trakcie realizacji *Projektu nr 2* sporządzony został protokół konieczności, w wyniku którego Urząd Gminy zawarł z wykonawcą na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych umowę o wartości 4.423,17 zł brutto na wykonanie robót dodatkowych do umowy Nr ZP 342-3/06 z 03.04.2006 r. Dopiero w trakcie rozliczenia ww. robót, Zamawiający dokonał na fakturze zmiany kwalifikacji tych robót – uznając, że nie są to roboty dodatkowe, lecz odrębne zamówienie, do którego ze względu na wartość robót, nie mają zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych. W ocenie NIK, w przypadku powyższego zadania, nie było podstaw do zastosowania zarówno trybu z wolnej ręki (wykonanie robót nie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia) jak i do udzielenia odrębnego zamówienia w oparciu o art. 4 pkt 8 Pzp, tj. bez stosowania przepisów ustawy (zamówienie dodatkowe było realizowane w ścisłym powiązaniu z podstawowym).

4. Prawidłowo wydatkowano i rozliczono środki finansowe na realizację projektów, ponieważ:
 - wydatki poniesione na realizację projektów były zgodne z ustalonymi w planach finansowych Urzędu i umowami o ich dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej,
 - wydatki na realizację projektów były zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w Urzędzie,
 - rozliczenia z wykonawcami robót prowadzone były rzetelnie, projekty rozliczone były zgodnie z wymogami umów o ich dofinansowanie.
5. Osiągnięte w wyniku realizacji projektów efekty były zgodne (z kilkoma wyjątkami) z założonymi. Niewielkie odstępstwa wystąpiły przy realizacji *Projektu nr 1* i dot. m.in.: wskaźnika planowanych rezultatów pn. powierzchnia terenów inwestycyjnych z dostępem do sieci kanalizacji sanitarnej (założono 50 ha, a faktycznie wskaźnik ten wynosił 53,50 ha) oraz wskaźnika pn. liczba osób korzystających z sieci kanalizacji sanitarnej (założono 1780, a faktycznie wskaźnik ten wyniósł 1767 osób). Nie zrealizowano zapisu z części „D 9” wniosku aplikacyjnego, zgodnie z którym w celu zarządzania infrastrukturą

w zakresie gospodarki wodno-ściekowej miała zostać utworzona (od 1 stycznia 2005 r.) jednostka budżetowa Gminy. Dopiero w trakcie kontroli NIK w strukturze organizacyjnej Urzędu wyodrębniono 4-osobową komórkę ds. utrzymania sieci wodociągowo-kanalizacyjnej.

Brak wydzielonego podmiotu do zarządzania infrastrukturą wodno-ściekową mógł być przyczyną niespełnienia, niektórych wymogów określonych w rozdziale 6 Prawa budowlanego, dotyczących prawidłowego utrzymania obiektów budowlanych. M.in.:

- od 2004 r. nie przeprowadzono żadnej kontroli okresowej (rocznych i pięcioletnich) budynku oczyszczalni w Cisewie w zakresach określonych w art. 62 ust. 1 pkt 1b i 1c oraz w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane,
- dla obiektów: sieć kanalizacji sanitarnej i przepompownia ścieków prowadzono jedną książkę obiektu budowlanego, pomimo tego, że zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane książkę obiektu budowlanego prowadzi się dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego niebędącego budynkiem. Ponadto książkę prowadzono na nieaktualnym wzorze, niezgodnym ze wzorem wprowadzonym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego³,
- książka obiektu budowlanego założona dla budynku oczyszczalni ścieków nie posiadała kompletu wpisów oraz nie dołączono do niej wymaganej dokumentacji.

Kontrola utrzymania obiektów zmodernizowanych w ramach *Projektu nr 2* wykazała, że książki obiektów budowlanych dotyczące: Domów Kultury we Wielu i w Osowie oraz Domu Strażaka we Wdzydzach Tucholskich nie były kompletne (brak niektórych wpisów oraz niektórych wymaganych dokumentów).

Zgodnie z art. 62-64 ustawy Prawo budowlane odpowiedzialność za: przeprowadzanie przeglądów okresowych, przechowywanie dokumentów oraz prowadzenie książki obiektu budowlanego ponosi właściciel lub zarządca obiektu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) opracowanie procedur zapewniających realizację wymogów określonych w rozdziale 6 ustawy Prawo budowlane,
- 2) założenie odrębnych książek obiektu budowlanego dla sieci kanalizacyjnej i przepompowni ścieków zgodnie z obowiązującym wzorem,

³ Dz.U. Nr 120, poz. 1134

- 3) uzupełnienie wpisów do książki obiektu budowlanego dotyczącej obiektu oczyszczalni ścieków,
- 4) wyjaśnienie z wykonawcą robót kanalizacji rozbieżności w dokumentacji odbiorowej w zakresie długości wybudowanych kolektorów sanitarnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji Odwoławczej NIK.