



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

Gdańsk, dnia 27 października 2010 r.

**Pan
Roman Ramion
Burmistrz Miastka**

LGD-4101-010-03/2010
P/10/157

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Miastku („Urząd”). Przedmiotem kontroli były *„Inwestycje jednostek samorządu terytorialnego z uwzględnieniem projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej”*.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 5 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. W latach 2004 – 2007 Gmina zrealizowała 4 projekty inwestycyjne współfinansowane z budżetu Unii Europejskiej, z których kontrolą zostały objęte 2 największe, tj.: *„Budowa kanalizacji sanitarnej osiedla Zatorza w Miastku i w miejscowości Pasieka”* i *„Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Łodzierz”*. Obydwa projekty uzyskały dofinansowanie ze środków Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Koszt tych projektów wyniósł odpowiednio: 1.975 tys. zł i 407 tys. zł,

z tego dofinansowanie z budżetu Unii Europejskiej wynosiło odpowiednio: 950 tys. zł i 252 tys. zł. Ponadto projekty dofinansowane były środkami pochodzącymi z budżetu państwa w wysokości 126 tys. zł i 33 tys. zł. Osiągnięte w wyniku realizacji projektów efekty były zgodne z zakładanymi.

2. Projekt budowlany „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Łodzierz” został prawidłowo przygotowany do realizacji, natomiast projekt budowlany „Budowa kanalizacji sanitarnej osiedla Zatorza w Miastku i w miejscowości Pasieka” nie został sprawdzony przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia, co naruszyło wymogi art. 20 ust. 2 Prawa budowlanego¹.

Realizacja obydwu inwestycji poprzedzona została złożeniem oświadczeń o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę.

3. Firmy pełniące nadzór inwestorski nad realizacją robót związanych z wykonaniem obydwu inwestycji oraz wykonawcy robót budowlano – montażowych zostały wyłonione w wyniku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

Postępowania o wyłonienie wykonawców robót (2) prowadzone były z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, zgodnie z procedurą określoną w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych².

4. Realizacja ww. inwestycji przebiegała prawidłowo, roboty zostały zakończone w terminach określonych w umowach zawartych z wykonawcami robót i w umowach o dofinansowanie ze środków unijnych. W trakcie realizacji umowy „Budowa kanalizacji sanitarnej osiedla Zatorza w Miastku i w miejscowości Pasieka” nastąpiły opóźnienia w realizacji harmonogramu rzeczowo - finansowego poszczególnych etapów robót, spowodowane trudnościami wynikającymi z zimowych warunków, co nie miało wpływu na ostateczny termin zakończenia zadania. Zmiany te nie zostały jednak formalnie wprowadzone do treści umowy.

5. Po zakończeniu robót budowlanych dokonano odbiorów końcowych ww. inwestycji. Wykazane w protokołach odbioru ilości wykonanych elementów były zgodne z ilościami umownymi. Do dokumentacji odbioru wykonanych prac załączono wyniki pomiarów

¹ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

² Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759

geodezyjnych powykonawczych, protokoły badań i sprawdzeń oraz projekty powykonawcze z naniesionymi zmianami.

Przeglądy gwarancyjne odbyły się w wymaganych terminach i nie wykazały wad związanych z realizacją inwestycji.

6. Zarządcą obu inwestycji, po przeprowadzeniu czynności ich odbioru został zakład budżetowy gminy, tj. Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Miastku (dalej: „ZWIK”). W okresie od przejęcia obiektów (odpowiednio: 29.11.2006 r. i 22.12.2005 r.) do 30.06.2010 r. ZWIK nie przeprowadził kontroli okresowych rocznych wymaganych *art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego*. Ponadto ZWIK nie założył dla przyjętych obiektów ksiąg obiektów budowlanych, pomimo obowiązku wynikającego z *art. 64 Prawa budowlanego*. Urząd Miasta nie kontrolował ww. jednostki w powyższym zakresie.
7. Środki na realizację Projektów zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, wyłącznie na pokrycie wydatków kwalifikowalnych realizowanych zadań i prawidłowo rozliczone. W pełni osiągnięto zakładane cele, określone w umowach o dofinansowanie. Wydatki poniesione na realizację projektów były zgodne z ustalonymi w planach finansowych i umowami o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej. Rozliczenia z wykonawcami robót i inspektorami nadzoru inwestorskiego prowadzono rzetelnie i terminowo. Jednakże kontrola wszystkich 12 faktur wykonawcy robót i nadzoru inwestorskiego wystawionych w związku z obydwoma inwestycjami wykazała, że ww. dowody księgowe nie zawierały informacji o sposobie ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) co wymagane jest *art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości*³.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) opracowanie procedur zapewniających realizację wymogów określonych w rozdziale 6 *Prawa budowlanego* przez ZWIK tj.:

- założenie i prowadzenie ksiąg obiektów budowlanych dla obiektów, wybudowanych w ramach inwestycji współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej,
- okresowe sprawdzanie stanu technicznego obiektów budowlanych zrealizowanych w wyniku ww. inwestycji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego

³ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz.U.z 2009, Nr152 poz.1223 ze zm.)

wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.