



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-027-01/2011
P/11/049

Gdańsk, dnia 16 marca 2012 r.

**Zarząd
Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych
PLAST-BOX S.A.
w Słupsku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w spółce Przetwórstwo Tworzyw Sztucznych PLAST-BOX S.A. w Słupsku (dalej: „Spółka”). Przedmiotem kontroli było wykorzystanie środków Unii Europejskiej w ramach realizacji Działania 4.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w latach 2007-2011 (dalej PO IG). W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 lutego 2012 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń:

1. Pozytywnie ocenia się następujące działania Spółki:
 - a) Spółka zrealizowała projekt „Zakup i wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji opakowań z tworzyw sztucznych” (dalej: „Projekt”) w terminie przewidzianym w umowie o dofinansowanie zawartej w dniu 1.09.2009 r. z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości, tj. do 30.09.2009 r. Wartość zrealizowanego Projektu (12 173,8 tys. zł), kwota wydatków kwalifikująca się do objęcia wsparciem (10 250,0 tys. zł) oraz kwota dofinansowania Projektu ze środków publicznych w ramach PO IG (5 125,0 tys. zł) były zgodne z postanowieniami ww. umowy o dofinansowanie,
 - b) w wyniku kontroli postępowań w zakresie wyboru ofert na dostawę wyposażenia związanego z realizacją Projektu nie stwierdzono naruszenia postanowień § 11 ust. 2 umowy o dofinansowanie zobowiązujących do dokonania zakupu w oparciu o najkorzystniejszą ofertę, przy zachowaniu zasad przejrzystości i uczciwej

konkurencji. Ww. postępowania były również przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Agencję Rozwoju Pomorza S.A. (Regionalną Instytucję Finansującą) w grudniu 2009 r.

Wszystkie dokumenty dotyczące realizacji Projektu (m.in. zamówienia, umowy sprzedaży, faktury) były datowane zgodnie z okresem kwalifikowalności wydatków.

- c) przedstawione we wniosku o dofinansowanie innowacje: procesowa oraz produktowa zostały potwierdzone opinią o innowacyjności wydaną przez Politechnikę Wrocławską (Instytut Technologii Maszyn i Automatyzacji),
 - d) zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie (§ 6 ust. 14), Spółka była zobowiązana do prowadzenia dla Projektu odrębnej informatycznej ewidencji księgowej kosztów, wydatków i przychodów lub stosowania w ramach istniejącego informatycznego systemu ewidencji księgowej odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji bankowych związanych z Projektem. Spółka zrealizowała powyższy obowiązek wyodrębniając operacje poprzez nadanie kodu „DOTACJA” do kont analitycznych zespołu 080 - „inwestycje rozpoczęte środki trwale w budowie”.
2. Nieprawidłowością było przyjęcie, jako wartości bazowej, do wyliczeń dwóch wskaźników rezultatu „wielkość produkcji” oraz „wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu” danych za 2007 r., zamiast zgodnie z zapisami biznes planu, stanowiącego załącznik do wniosku o dofinansowanie, danych za 2008 r. Z prawidłowego wyliczenia ww. wskaźników wynika, że [...] ¹ Stwierdzono, że Spółka poinformowała Agencję Rozwoju Pomorza S.A. o pełnej realizacji wskaźników.
3. Spółka zgodnie z postanowieniami § 10 umowy o dofinansowanie zobowiązana była do działań promocyjnych i informacyjnych związanych faktem otrzymania dofinansowania na realizację Projektu ze środków PO IG. Stwierdzono, że na plakacie zawieszonym w siedzibie Spółki oraz na tablicy informacyjnej i stronie internetowej Spółki zaprezentowane zostały błędne kwoty dotyczące wartości projektu i udziału środków Unii Europejskiej. Spowodowane to było brakiem aktualizacji danych w materiałach informacyjnych, które zostały wykonane przed zmianą kwoty dofinansowania ujętą w aneksie nr 2 do umowy o dofinansowanie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) poinformowanie Regionalnej Instytucji Finansującej o prawidłowej wartości wskaźników rezultatu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

¹ Treść wyłączono na podstawie art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz.1198 ze zm.) ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy PLAST BOX S.A. w Słupsku. Wyłączenia dokonała Ewa Jasiurska – doradca prawny w NIK Delegatura w Gdańsku

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Zarządowi Spółki przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.