



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-024-01/2012
P/11/073

Gdańsk, dnia 20 stycznia 2012 r.

**Pani
Renata Ropela
Dyrektor
Centrum Edukacji Nauczycieli
w Gdańsku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie *art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej „*ustawą o NIK*”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Centrum Edukacji Nauczycieli w Gdańsku (dalej: „Centrum”), której przedmiotem była organizacja i finansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczycieli w latach 2009-2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 9 stycznia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie *art. 60 ustawy o NIK*, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność Centrum w skontrolowanym zakresie. Nieprawidłowości polegały na:

- nierealizowaniu niektórych obowiązkowych zadań publicznych Centrum,
- nierzetelnym opracowaniu sprawozdań z realizacji zadań,
- braku planowania i dokumentacji potwierdzającej prowadzenie przez Centrum czynności nadzoru pedagogicznego wobec nauczycieli - doradców metodycznych.

1. Pozytywnie ocenia się prowadzenie przez Centrum doskształcania nauczycieli na kursach kwalifikacyjnych.

1.1. W latach 2009-2011 Centrum zorganizowało za zgodą Pomorskiego Kuratora Oświaty 13 kursów kwalifikacyjnych, dochowując przy ich realizacji wymagań organizacyjnych i programowych, stosownie do przepisu § 18 *ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 listopada*

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2009 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli² (dalej: „rozporządzenie MEN z 2009 r.”). Zgodnie z wymogiem określonym w § 18 ust. 5 ww. rozporządzenia, w Centrum prowadzono Rejestr kursów kwalifikacyjnych, a potwierdzeniem ukończenia kursu były wydawane świadectwa, wpisywane do Rejestru świadectw.

1.2. Wszystkie osoby zatrudnione w roku szkolnym 2010/2011 na stanowisku nauczyciela-konsultanta (26 osób) posiadały odpowiednie kwalifikacje, o których mowa § 10 ust. 2 rozporządzenia MEN z 2009 r.

2. Pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia się funkcjonowanie systemu wsparcia nauczycieli w formach doskonalenia zawodowego i doradztwa metodycznego.

2.1. Nieprawidłowością było nierealizowanie przez Centrum dwóch oraz niepełna realizacja trzech z dziewięciu obowiązkowych zadań publicznych określonych w § 15 rozporządzenia MEN z 2009 r.

Nie zrealizowano następujących zadań obowiązkowych:

- nie współpracowano z Kuratorium Oświaty w Gdańsku w zakresie przygotowania i realizacji programów doskonalenia nauczycieli-doradców metodycznych (§ 15 ust. 1 pkt 2),
- nie przygotowywano i nie realizowano odrębnych programów doskonalenia zawodowego w zakresie zarządzania oświatą dla pracowników urzędu organu prowadzącego szkoły oraz pracowników organu sprawującego nadzór pedagogiczny tj. dla 2 z 3 ww. grup zawodowych (§ 15 ust. 1 pkt. 3).

Niektóre z zadań obowiązkowych zostały zrealizowane częściowo, tj.:

- opracowywanie, we współpracy z organami sprawującymi nadzór pedagogiczny, priorytetów doskonalenia zawodowego nauczycieli w województwie (§ 15 ust. 1 pkt 1).

Określano wprawdzie cele i zadania główne Centrum w planie na rok 2011, przy czym nie upubliczniano ich w ofercie doskonalenia i stronie internetowej. Nie odniesiono się do wykonania ww. zadań w sprawozdaniach z realizacji planu pracy, a także nie udokumentowano współpracy z Kuratorium Oświaty przy opracowaniu ww. priorytetów;

- organizowanie i prowadzenie, doradztwa metodycznego dla nauczycieli (§ 15 ust. 1 pkt 4).

Zapewniono wprawdzie doradztwo w zakresie języka kaszubskiego, nie określono jednak potrzeb w zakresie doradztwa metodycznego dla nauczycieli w roku szkolnym 2009/2010,

- współpraca z organami prowadzącymi szkoły i placówki w zakresie doradztwa metodycznego dla nauczycieli (§ 15 ust. 1 pkt 9).

² Dz. U Nr 200, poz. 1537

Jako niewystarczające dla realizacji tego zadania ocenia się nieudokumentowane nawiązanie współpracy z burmistrzami i wójtami poszczególnych gmin województwa pomorskiego w celu objęcia kompleksowym wsparciem szkół i podjęcia wspólnych działań zmierzających do podniesienia efektów kształcenia oraz objęcia nauczycieli doradztwem metodycznym (wymienione w sprawozdaniu z realizacji planu za 2010 r.), a także opiniowanie jedynie 4 kandydatów na doradców metodycznych.

2.2. Sprawozdanie z realizacji planu pracy za 2010 r. zostało opracowane w sposób, uniemożliwiający ocenę stopnia realizacji wykonania działań w ramach zadań obowiązkowych, określonych w § 15 *ust. 1 rozporządzenia MEN z 2009 r.* (przykładowo brakowało informacji o opracowaniu we współpracy z Kuratorium Oświaty priorytetów doskonalenia zawodowego).

NIK nie podziela stanowiska byłej Dyrektorki Centrum, która wyjaśniła, że nie była zobligowana do bardziej szczegółowego przedstawiania działań Centrum w sprawozdaniach. Wprawdzie wyniki prowadzonych badań były prezentowane w innych dokumentach, to jednak zdaniem Izby to właśnie nadrzędnym celem sprawozdawczości jest informowanie o realizacji zadań obowiązkowych, w sposób umożliwiający ich ocenę oraz ewentualne usprawnianie w przyszłości obszaru, dla którego sporządza się sprawozdanie.

2.3. W 2010 r. w 415 formach doskonalenia zorganizowanych przez Centrum uczestniczyło łącznie 11.168 osób, w tym z budżetu placówki zapewniono nieodpłatny udział 5.060 osób (45%). Na podstawie trzech, odpłatnych dla uczestników, form doskonalenia (kursy kwalifikacyjne o największym wymiarze godzinowym zajęć), stwierdzono, że Centrum przeprowadziło je za zgodą Kuratora Oświaty w Gdańsku, składając prawidłowo wypełniony wniosek (§ 18 *ust. 1 i 2 rozporządzenia MEN z 19 listopada 2009 r.*).

2.4. W latach 2009 – 2011 Centrum zrealizowało łącznie 24 zadania edukacyjne zlecone przez Pomorskiego Kuratora Oświaty, finansowane ze środków publicznych określonych w *art. 70a ust. 3 Karty Nauczyciela*³, z tego 8 zadań edukacyjnych, których koszt wyniósł 56.215 zł - w 2009 r., 9 zadań na kwotę 88.453 zł - w 2010 r. oraz 7 zadań na kwotę 73.707,64 zł - w 2011 r.

Prawidłowość realizacji zadań zleconych przez Pomorskiego Kuratora Oświaty oceniono na podstawie dwóch umów zawartych w wyniku postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzonych w trybie przetargów ograniczonych. Stwierdzono, że Centrum wywiązało się ze zobowiązań wynikających z tych umów.

³ Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 ze zm.

2.5. Centrum nie zatrudniało w latach 2009-2011 doradców metodycznych, a nadzór pedagogiczny, wykonywany na podstawie § 23 *ust.8 rozporządzenia MEN z 19 listopada 2009 r.*, był sprawowany przez Dyrektora Centrum nad 5 doradcami metodycznymi powołanymi przez inne organy. W badanym okresie w Centrum nie dokumentowano nadzoru pedagogicznego wykonywanego wobec nauczycieli - doradców metodycznych.

Stwierdzono również:

- nieuwzględnienie zagadnień związanych z prowadzeniem nadzoru pedagogicznego nad doradcami metodycznymi w opracowanych przez Centrum Planach nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2008-2009, 2009-2010 oraz 2010-2011 oraz nie odniesienie się do kwestii wyników nadzoru pedagogicznego nad doradcami metodycznymi w sporządzonym przez Centrum sprawozdaniu z wykonania planu pracy za 2010 rok,
- sprawowanie nadzoru pedagogicznego nad 2 doradcami powołanymi przez organ prowadzący bez uzyskania pozytywnej opinii Dyrektora Centrum, o której mowa w § 23 *ust. 1 rozporządzenia MEN z 19 listopada 2009 r.*

Wyjaśniając powyższe była Dyrektor Centrum stwierdziła, że trudności w zaplanowaniu i nadzorze wykonania zadań przez doradców metodycznych wynikały m.in. ze zmieniających się przepisów. W ocenie NIK dla właściwego sprawowania nadzoru nad doradcami metodycznymi niezbędne jest uregulowanie zasad i dokumentowanie czynności związanych z tym nadzorem.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) poinformowanie o przystąpieniu do pełnego wykonywania obowiązkowych zadań publicznych,
- 2) sporządzanie sprawozdań w sposób pozwalającej na ich wykorzystywanie jako informacji zarządczej dla potrzeb oceny i usprawniania działalności Centrum,
- 3) uregulowanie zasad związanych ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego wobec nauczycieli-doradców metodycznych,
- 4) sporządzanie opinii dla nadzorowanych doradców metodycznych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej